



# ZPRÁVA Z NÁZOROVÉHO PRŮZKUMU

připraveného v rámci přípravy  
Strategického plánu města  
Mnichovo Hradiště



Vypracovala: Agora CE, o.p.s.

únor 2016



## **Obsah**

Úvod	3
1. Základní charakteristiky dotázaného vzorku	4
2. Hodnocení Mnichova Hradiště	6
3. Doprava	7
4. Veřejná prostranství	8
5. Bezpečnost	10
6. Život ve městě	12
7. Rozvoj města	15
8. Informovanost a práce radnice	18
Shrnutí	20

## Úvod

Názorový průzkum realizovalo město Mnichovo Hradiště v lednu 2016 za asistence Agora CE o.p.s. Tento názorový průzkum je součástí tvorby strategického plánu rozvoje města. V rámci průzkumu byli obyvatelé Mnichova Hradiště osloveni prostřednictvím tištěného dotazníku, který byl distribuován jako součást měsíčníku Kamelot, nebo měli možnost vyplnit dotazník v elektronické podobě na internetových stránkách města. Názorový průzkum probíhal v průběhu ledna 2016.

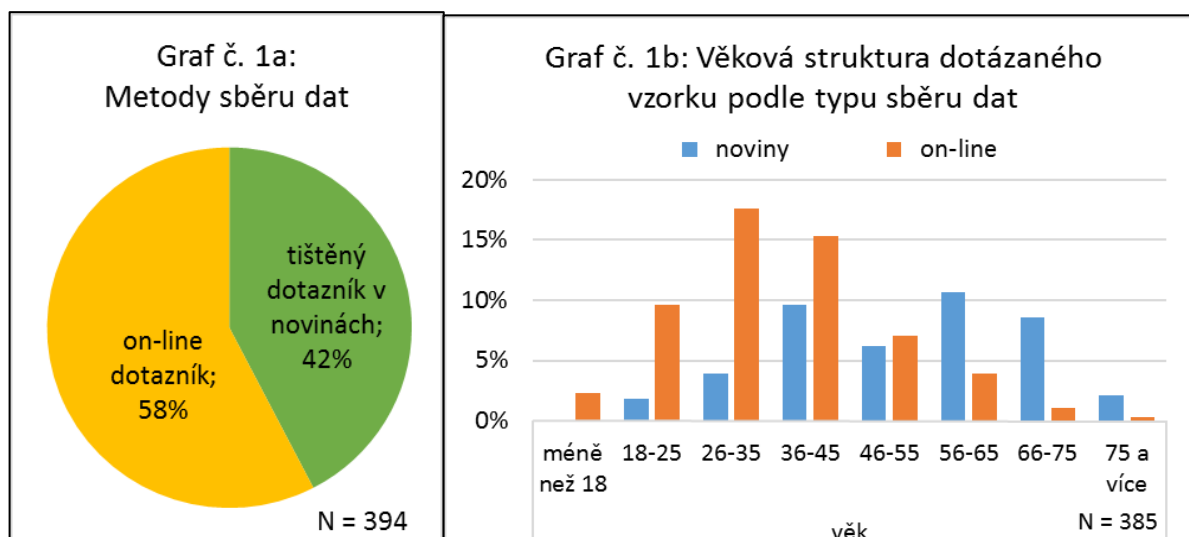
Názorový průzkum se zaměřil na zjištění potřeb a názorů občanů Mnichova Hradiště na různé oblasti života ve městě. Dotazník například zjišťoval spokojenost s dopravou, veřejnými prostranstvími či se zázemím pro kulturní, společenské či sportovní vyžití. Kromě shromáždění názorů a podnětů k tématům, která jsou důležitá pro strategické plánování, bylo také smyslem dotazníkového šetření podnítit zájem občanů o dění v místě, kde žijí; připravit podmínky pro komunikaci mezi občany a radnicí a také pomoci obyvatelům zamyslet se nad budoucností města. Spolu s výstupy dalších aktivit zapojení veřejnosti se stanou výsledky tohoto průzkumu součástí podkladů pro tvorbu nového Strategického plánu rozvoje města Mnichova Hradiště. Názorový průzkum měl anketní charakter, což znamená, že:

- ➡ Každá domácnost získala prostřednictvím Kamelotu jeden dotazník s tím, že dotazník byl také k vyplnění na internetových stránkách. Celkem bylo distribuováno ca 3 500 dotazníků. Občané vhazovali vyplněné dotazníky do připravených sběrných boxů rozmístěných rovnoměrně na dobře dostupných místech ve městě.
- ➡ Pro dotazníkovou akci neexistoval žádný výběrový vzorek občanů, kteří by měli být osloveni/dotázáni. Rozhodnutí vyplnit a odevzdat dotazník tak bylo na uvážení každého občana – tedy formou tzv. samovýběru.
- ➡ S ohledem na výše uvedené nemusí být vzorek respondentů (tedy těch, kteří dotazník vyplnili) reprezentativním vzorkem obyvatel města. Můžeme ale tvrdit, že každý dostal stejnou možnost účastnit se dotazníkové akce, každý byl informován a předpokládáme tak, že získané odpovědi představují názory aktivních a zainteresovaných obyvatel Mnichova Hradiště, kterým není život a dění ve městě lhostejný. Anketní charakter názorového průzkumu rovněž nemůže s jistotou zaručit, že dotazníky vyplnili jen obyvatelé města. S ohledem na dosažené výsledky, ale není pravděpodobné, že se do dotazování zapojili ve větší míře lidé mimo Mnichovo Hradiště.
- ➡ Tento názorový průzkum není samostatnou izolovanou akcí. Dotazování probíhalo jako součást procesu tvorby strategického plánu města a výsledky je třeba posuzovat v kontextu všech dalších aktivit, které byly ve městě uskutečněny.
- ➡ Dotazování bylo anonymní. Součástí dotazníku byla oddělitelná návratka, kde mohl respondent zanechat svůj kontakt pro další komunikaci ze strany radnice.

Do názorového průzkumu se celkem zapojilo 394 respondentů (tedy těch, kteří dotazník vyplnili). V porovnání s počtem obyvatel Mnichova Hradiště se celkový počet vyplněných dotazníků může zdát jako relativně malý (odpovědělo přes 5% dospělých obyvatel města). S ohledem na průzkumy obdobného charakteru je to ale naopak standardní výsledek a všem, kteří se do dotazování zapojili, je třeba vřele poděkovat. Znovu zdůrazňujeme, že vyplnit dotazník bylo dobrovolné a svobodné rozhodnutí každého obyvatele.

## 1. Základní charakteristiky dotázaného vzorku<sup>1</sup>

Můžeme říci, že názorový průzkum zaujal významnou část obyvatel města, a to jak jeho tištěná, tak i elektronická podoba. Vyplněnou tištěnou verzi dotazníku vhodilo do sběrných boxů 167 obyvatel města a elektronickou verzi dotazníku vyplnilo prostřednictvím internetu dalších 227 osob. Celkově jsme tedy získali odpovědi od vzorku 394 občanů Mnichova Hradiště. Elektronickou verzi volili zejména mladší respondenti. Dotázaní starší 56 let naopak ve většině případů raději sáhli po tištěné verzi (viz graf č. 1b).

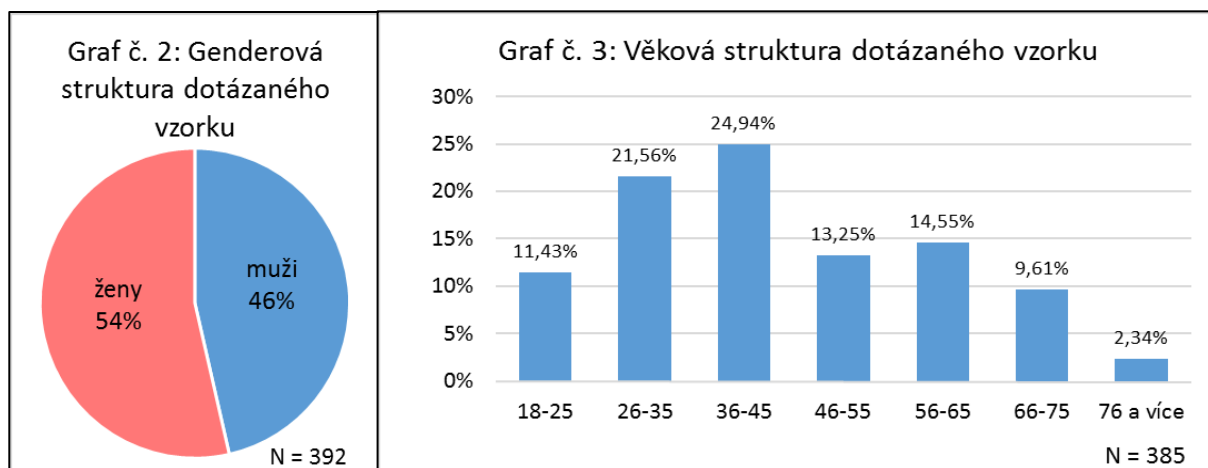


Zajímavé rozdíly při rozlišení způsobu sběru dat byly také u srovnání mužů a žen, kdy muži dávali přednost online dotazníku.

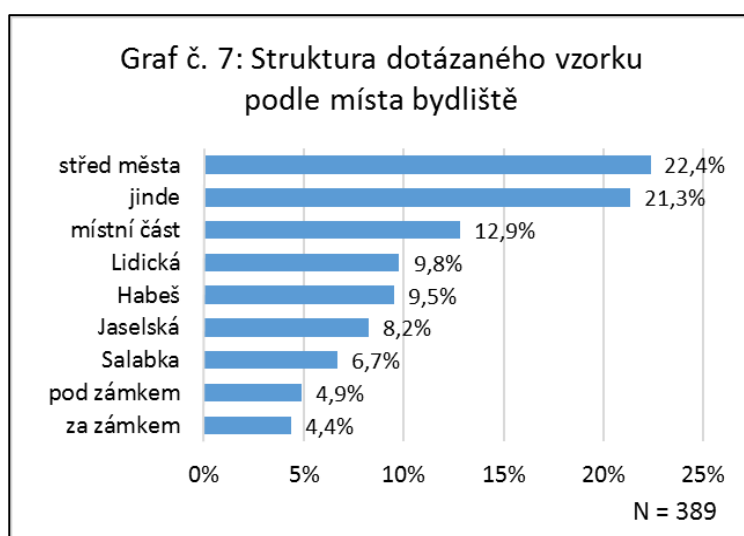
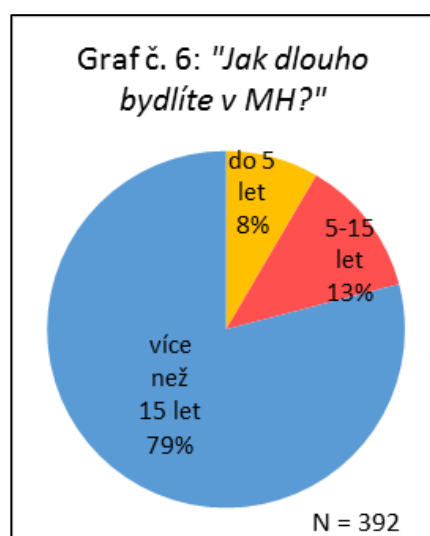
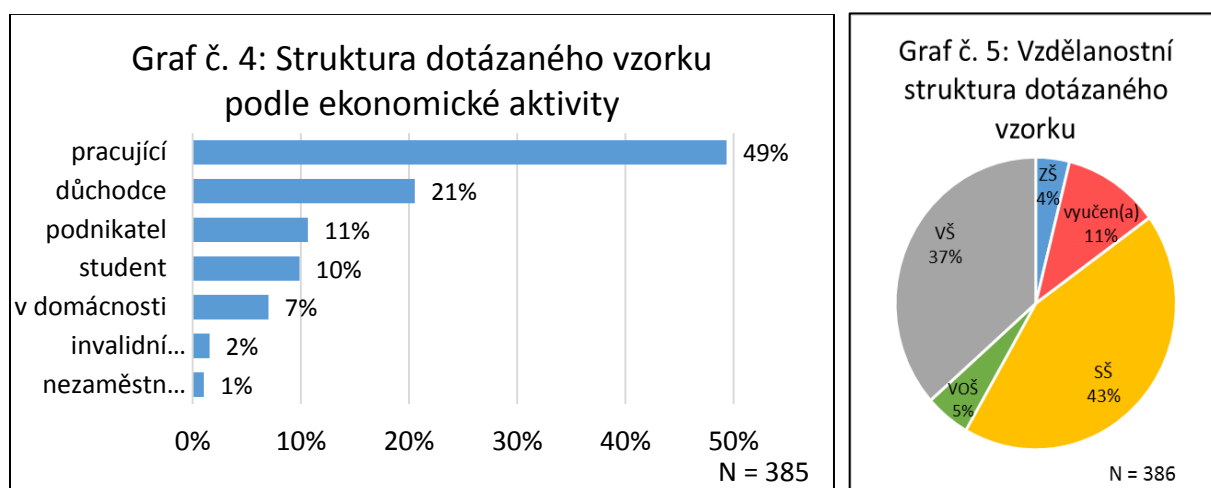
Ještě než přistoupíme k samotné analýze názorů občanů Mnichova Hradiště, je třeba popsat dotázaný vzorek. Informace o tom, kdo nám odpověděl, jsou o to důležitější, že průzkum nebyl založen na pravděpodobnostních metodách výběru respondentů. Ačkoliv měl každý možnost účastnit se průzkumu, populace Mnichova Hradiště se do něj nezapojila rovnoměrně.

**Zastoupení mužů a žen v dotázaném vzorku bylo velmi vyrovnané.** Ženy se zapojily o trochu více než muži. Co se týče věkové struktury respondentů, **převažovaly věkové skupiny 26-35 a 36-45 let** (celkem 46,5 %). Ve všech věkových skupinách byli poměrně rovnoměrně zastoupeni muži i ženy, s výjimkou skupiny 45-55 let. V této věkové kategorii se zapojilo více žen než mužů.

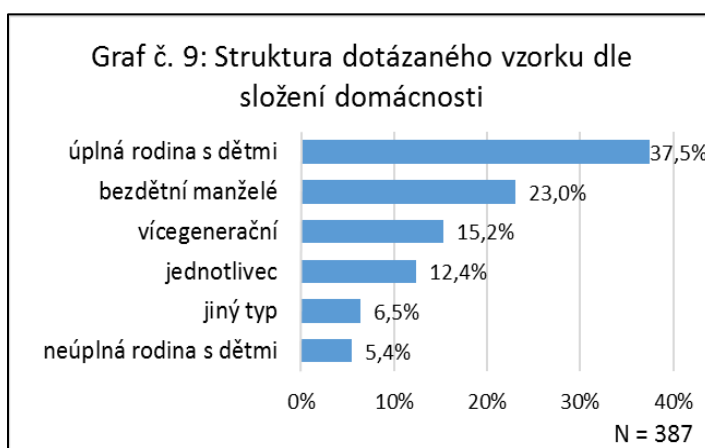
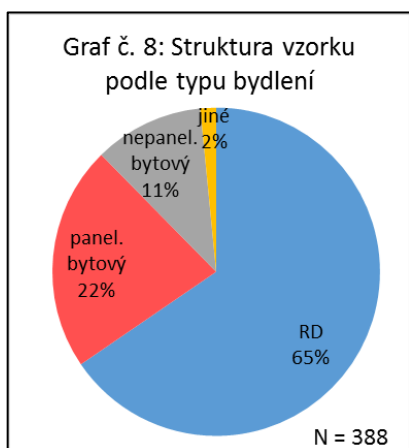
<sup>1</sup> Na následujících stránkách pracujeme s velkým množstvím grafů a tabulek. U každého grafu či tabulky je uvedeno číslo N, které představuje počet dotázaných, kteří odpověděli na danou otázku. Např. N = 392 znamená, že na otázku odpovědělo 392 respondentů. Pokud mohli dotázaní uvést více než jednu odpověď jsou u N uvedena dvě čísla. První (vyšší) ukazuje, kolik bylo celkem všech odpovědí a druhé počet dotázaných, kteří na otázku odpověděli. Procentuální podíly jsou vztaheny k počtu respondentů. Je naprosto přirozené, že ne každý respondent odpověděl na všechny otázky. V textu se většinou k počtu respondentů, kteří na danou otázku odpověděli, nevracíme. Přesto čtenářům doporučujeme, aby pečlivě sledovali údaje o počtu respondentů, kteří na danou otázku odpověděli.



S věkovou strukturou je obvykle spojena i ekonomická aktivita dotázaných. Téměř polovina respondentů uvedla, že je v běžném zaměstnaneckém poměru. Pětinu vzorku dále tvořili důchodci. Desetinu vzorku tvořili podnikatelé a také studenti. Co se týče vzdělanostní struktury respondentů, mezi dotázanými byli nejvíce zastoupeni lidé se středoškolským vzděláním a se vzděláním vysokoškolským. Výuční list měl každý desátý dotázaný.



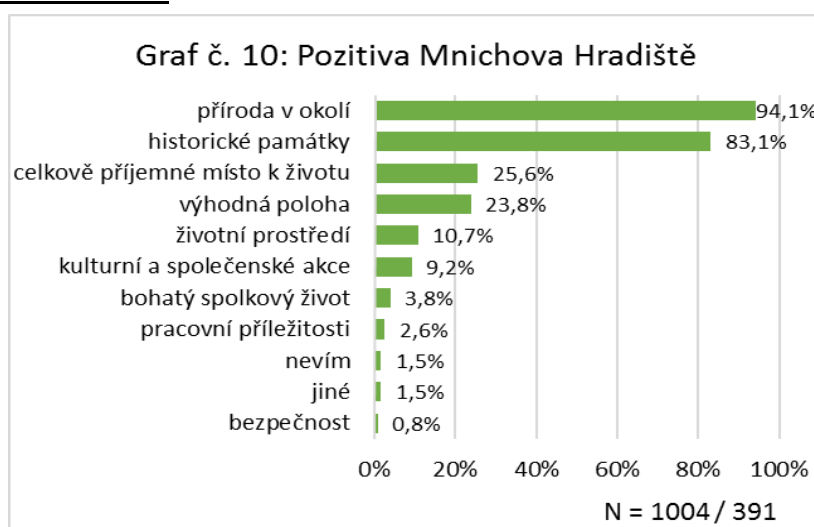
Čtyři z pěti dotázaných je možné považovat za starousedlíky, protože v Hradišti žijí déle než 15 let. Zbylou pětinu tvořili nověji přistěhovalí. V dotázaném vzorku byli zastoupeni obyvatelé všech částí Hradiště. Nejvíce početní byli respondenti ze středu města. Významná část také uváděla, že bydlí v jiné části města. Respondenti, kteří využili tuto možnost, často i uváděli konkrétní místo či ulici, kde ve městě žijí. Podíl těch, kteří uvedli, že bydlí jinde, byl v tištěných dotaznících i elektronickém dotazování přibližně stejný. Z hlediska typu bydlení, převládali respondenti žijící v rodinných domcích. Pětinu pak tvořili obyvatelé panelových domů (a desetinu obyvatelé bytových nepanelových domů). Mezi respondenty převažovali zástupci vícečlenných domácností tvořených rodiči s dětmi, tj. úplné rodiny. Více než pětinu dotázaných tvořili zástupci dvoučlenných domácností (manželé bez dětí).



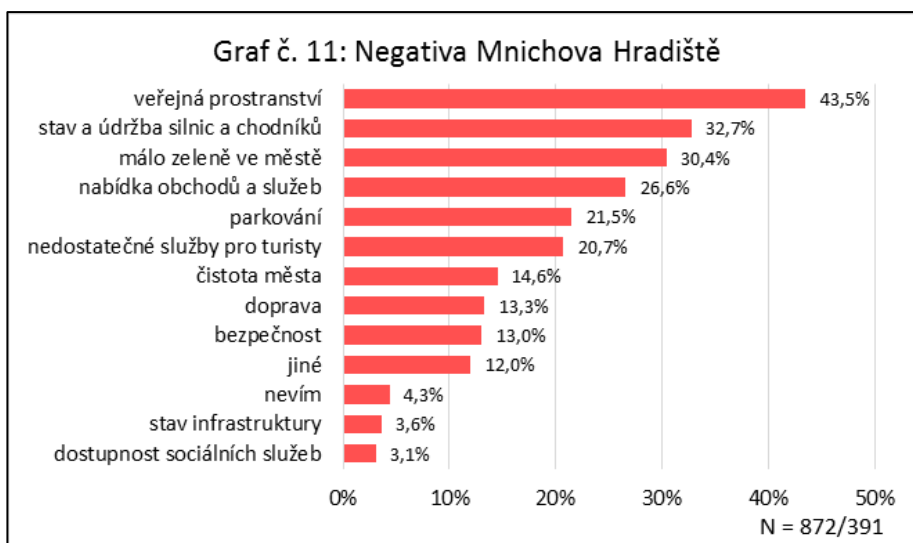
Pokud srovnáme složení respondentů se složením obyvatelstva města, zjistíme, že **do názorového průzkumu se ve větší míře zapojila mladší generace občanů města a také lidé s vyšším vzděláním.** Znovu tak musíme připomenout, že výstupy názorového průzkumu nepředstavují zcela reprezentativní obraz o názorech všech obyvatel Mnichova Hradiště. Na druhou stranu s ohledem na zaměření dotazníku (budoucnost města a jeho rozvoj) je větší zapojení mladší generace pozitivním signálem.

## 2. Hodnocení Mnichova Hradiště

V úvodu dotazníku respondenti vybírali až tři z nabízených potenciálních předností Mnichova Hradiště, kterými by se pochlubili návštěvě, která ve městě nikdy nebyla. Skoro všichni respondenti jsou hrdí na **přírodu v okolí** a významná většina si také cení **historických památek**. V názoru na další přednosti byli respondenti spíše nejednotní. Čtvrtina považuje Mnichovo Hradiště za **celkově příjemné místo k životu** a necelá čtvrtina by se návštěvě pochlubila i **výhodnou polohou města**.



Co se týká pociťovaných negativ města, potřebu zlepšení respondenti viděli zejména v těchto čtyřech oblastech: **stav veřejných prostranství, stav a údržba silnic a chodníků, nedostatek zeleně ve městě, nabídka obchodů a služeb**. V kategorii „jiné“ zaznívaly zejména výtky na adresu autobusového nádraží, narkomanů, nedostatečného osvětlení v některých částech města, nedostatku sportovního vyžití či kvality restaurací. Respondenti s vysokoškolským vzděláním byli kritičtější vůči stavu veřejných prostranství a vůči nabídce obchodů a služeb. Respondenti s nejvýše dosaženým středoškolským vzděláním si častěji stěžovali na dopravu a respondenti s nižším vzděláním byli kritičtější k množství zeleně, bezpečnosti a parkování. Mladší dotázané častěji trápí čistota, stav veřejných prostranství a zeleně, zatímco starší ročníky si více stěžovaly na stav chodníků a komunikací, dopravu a parkování.



### 3. Doprava

Dotázaní mohli označit různé dopravní problémy, které je ve městě trápí. Žádný jev přitom není pociťován jako problematický nadpoloviční většinou dotázaných, místo toho z odpovědí vykristalizovalo pět věcí, které označila vždy zhruba třetina vzorku za problematické. Tato názorová rozštěpenost může být dána odlišnými preferencemi v dopravních prostředcích. Téměř dvě pětiny dotázaných považují za problematický **nedostatečný počet cyklostezek**. Obdobné množství dotázaných označilo za problém **špatný stav vlakového nádraží**. Více než třetinu dotázaných také trápí **zatížení tranzitní dopravou**. Za další výrazné problémy lze označit **nevhodně umístěné autobusové nádraží a špatný stav vozovek a chodníků**. Potíže s parkováním naopak pociťuje pouze šestina dotázaných. V kategorii „jiné“ častěji zazněla výtka na adresu problematických kruhových objezdů.

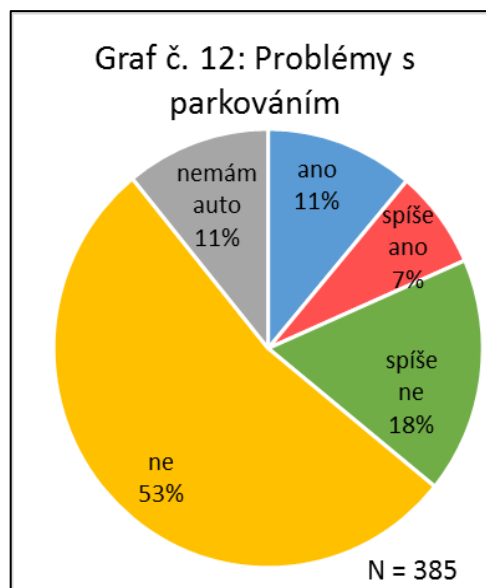
Na parkování jsme se ptali i v další otázce a odpovědi korespondovaly s předchozí otázkou. Skoro tři čtvrtiny dotázaných nemají či spíše nemají problémy s parkováním. I když pro část dotázaných parkování alespoň trochu problémem je, v porovnání s ostatními problémy není situace s parkováním tolik palčivá (co do počtu lidí, kterých se daný problém týká). Co se týče respondentů, kteří s parkováním mají potíže, jde zejména o obyvatele středu města a Jaselské. To se projevilo

i v dopsaných odpovědích. Problémy s parkováním byly výslovně zmiňovány hlavně v souvislosti se sídlištěm, s centrem města a s vytíženými místy typu MŠ, ZŠ, banka, lékárna a poliklinika.

**Tab. č. 1: Pociťované dopravní problémy**

málo cyklostezek	39,7%
stav vlakového nádraží	38,2%
zatížení tranzitní dopravou	35,9%
nehodně umístěné autobus. nádraží	31,5%
stav vozovek a chodníků	30,5%
problémy s parkováním	17,9%
doprava z okraje do centra	13,1%
bezpečnost dopravy	11,3%
údržba vozovek a chodníků	10,5%
bariérovost dopravy	8,2%
dopravní spojení do okolních měst	5,6%
jiné	5,1%
žádné problémy	4,6%
nevím	1,0%

N = 390



Do budoucna by hlavním způsobem dopravy po městě měla být chůze (průměrná známka 1,37) a dále na kole (1,73). Pohyb po městě autem i MHD získal výrazně horší průměrnou známku (2,82, resp. 2,94).

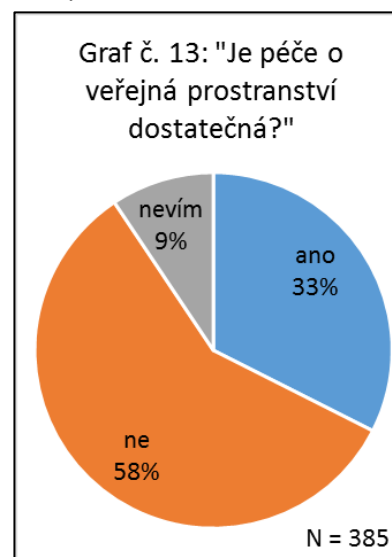
## 4. Veřejná prostranství

Další část dotazníku se týkala zhodnocení veřejných prostranství. Jak již bylo vidět na grafu č. 11, stav veřejných prostranství je považován za palčivý problém Mnichova Hradiště. Projevilo se to i u odpovědí na přímou otázku, zda je péče o veřejná prostranství dostatečná. Pouze třetina dotázaných se domnívá, že ano. Naopak více jak polovina si myslí, že nikoliv. Na péči o veřejná prostranství si stěžovali hlavně obyvatelé Habeše, středu města, okolí zámku a Salabky.

**Tab. č. 2: "Co by přispělo ke zlepšení veř. prostranství?"**

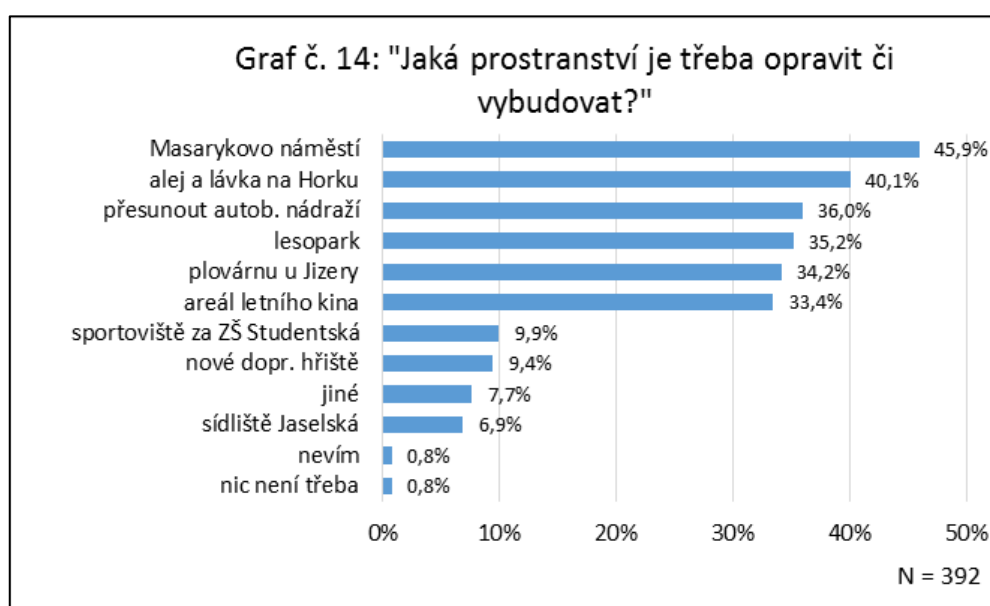
odklizení psích exkrementů	43,3%
rekonstruovat veřejná prostranství	40,3%
zamezit vandalismu	34,7%
více laviček po městě	30,6%
údržba či obnova zeleně	29,1%
údržba či obnova chodníků	27,2%
lépe třídit odpad	27,2%
pravidelný úklid ulic a chodníků	17,5%
oživení veřejných prostranství	17,5%
zajistit bezbariérový pohyb	5,6%
jiné	3,4%

N=268

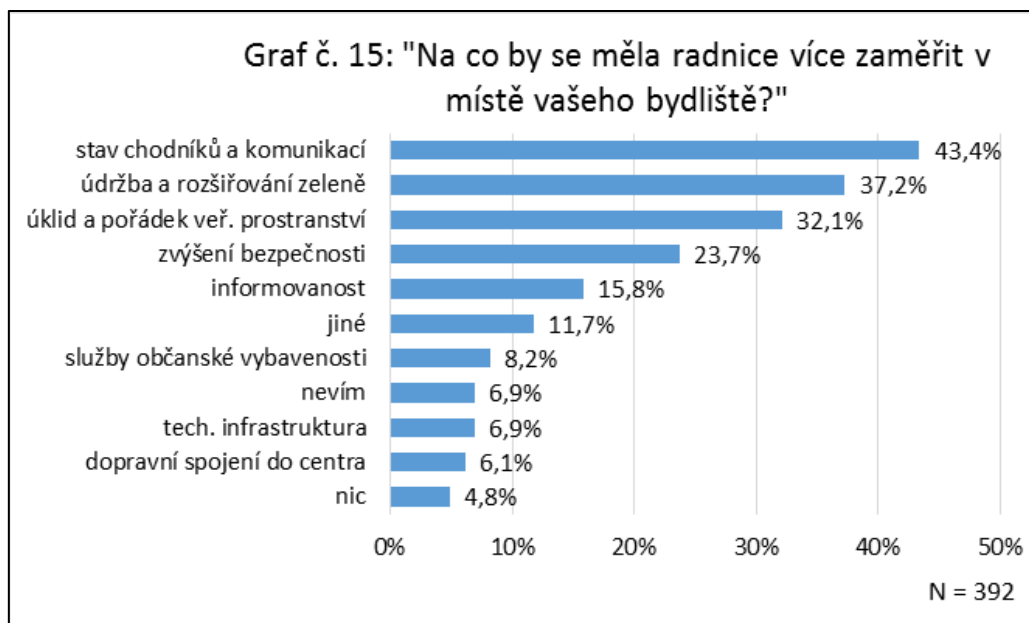


Těch, kteří odpověděli, že péče o veřejná prostranství není dostatečná, jsme se dále ptali na případné návrhy na zlepšení této situace. Pro zlepšení veřejných prostranství by respondenti uvítali zejména **odklizení psích exkrementů, rekonstrukci veřejných prostranství a omezení vandalismu**. Téměř třetina by také uvítala navýšení počtu laviček a lepší péči o zeleň (29,1). Častěji se ještě objevilo volání po lepší údržbě chodníků a lepším třídění odpadu. Mezi vlastními návrhy se objevily nápady na zapojení občanů do úklidu či pokutování pejskařů, kteří po svých psech neuklízí.

Dále jsme se ptali, jaká prostranství je podle respondentů třeba opravit či vybudovat. Skoro polovina dotázaných by byla ráda za rekonstrukci **Masarykova náměstí**, dvě pětiny by také uvítaly **úpravu aleje a výstavbu lávky na Horku**. Více jak třetina dotázaných by hlasovala také pro **přesun autobusového nádraží, úpravu lesoparku, vybudování plovárny a rekonstrukci areálu letního kina**. V kategorii „jiné“ zazněly také návrhy na vybudování bazénu či na rekonstrukci vlakového nádraží.

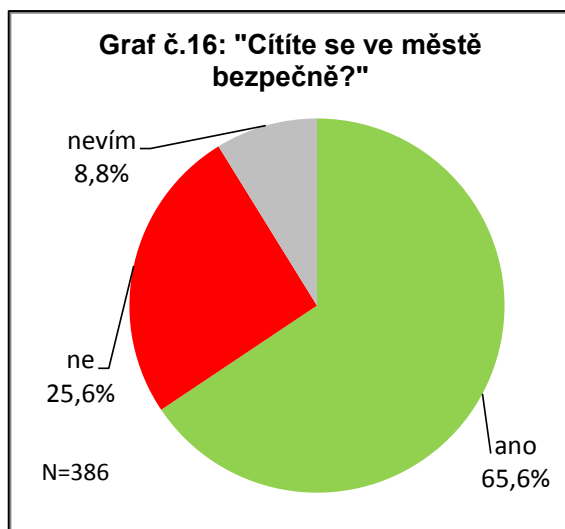


V místě svého bydliště by respondenti uvítali hlavně více pozornosti věnované **úpravě a údržbě veřejných prostorů**. A to jak stavu chodníků a komunikací, údržbě a rozšiřování zeleně, tak i úklidu prostranství. Necelá čtvrtina by navíc byla ráda, kdyby se radnice více zaměřila na zvýšení bezpečnosti. Mladší respondenti častěji uvedli, že by ocenili zvýšení bezpečnosti a zlepšení informovanosti, zatímco pro starší respondenty byl větším tématem stav chodníků a komunikací. Jelikož jsme se ptali na problémy v místě bydliště, odpovědi se značně lišily podle adresy respondentů. Na stav chodníků, komunikací a zeleně si častěji stěžovali obyvatelé Habeše. Obyvatele Jaselské oproti průměru více trápí úklid a pořádek prostranství a bezpečnost. Bezpečnost byla výrazným tématem i u obyvatel Salabky a oblasti pod zámekem. V oblasti za zámekem častěji zmiňovali nedostatečnou občanskou vybavenost. Respondenti, kteří bydlí v bytových domech, kladou větší důraz na péči o městskou zeleň a větší pozornost by věnovali úklidu a pořádku veřejných prostranství.



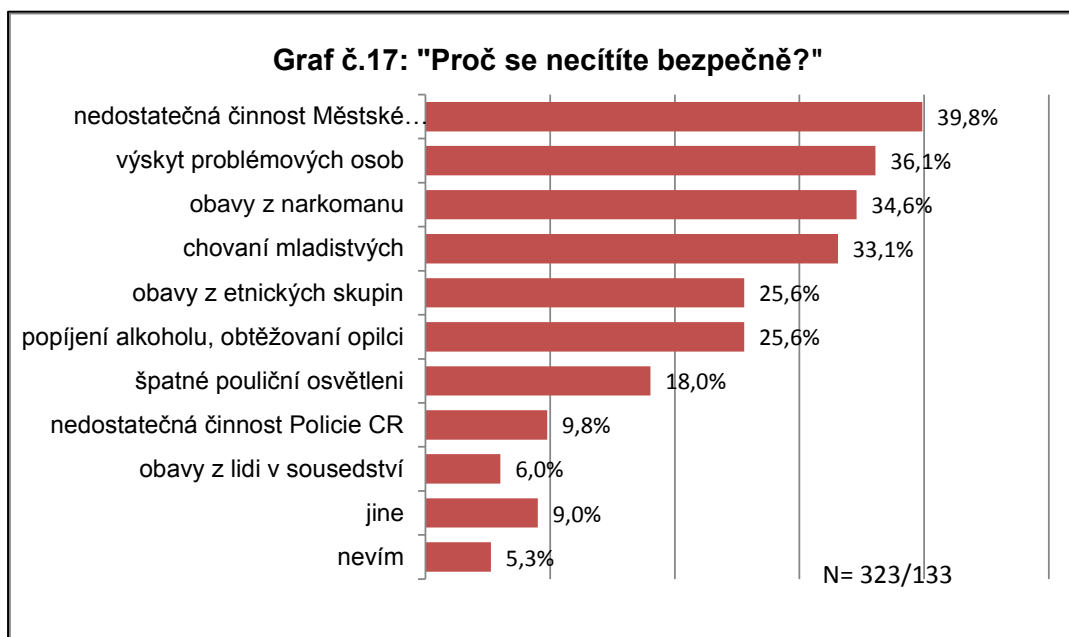
## 5. Bezpečnost

Bezpečnostní situace ve městě již byla opakovaně zmiňována v odpovědích na předchozí otázky. Zároveň byl bezpečnosti věnován i samostatný blok otázek. Z odpovědí obyvatel města se ukazuje, že bezpečnost je téma, které občany zajímá a to jak z pohledu aktuální bezpečnostní situace, tak i jako faktor ovlivňující další rozvoj Mnichova Hradiště.



Pokud se podíváme přímo na otázku, zda se lidé cítí ve městě bezpečně, zjistíme, že každý čtvrtý respondent se ve městě bezpečně necítí. Méně bezpečně se přitom překvapivě cítí zejména mladší dotázaní. Za zdroje nižšího pocitu bezpečí dotázaní obyvatelé města označili zejména nedostatečnou činnost městské policie, častý výskyt tzv. problémových osob, obavy z narkomanů a nevhodné chování mladistvých.

O tom, že bezpečnost je téma, které občany zajímá a trápí, svědčí i fakt, že polovina z nich uvedla nějaké místo, jenž ve městě považuje opravdu za nebezpečné. Mezi nebezpečnými místy se velmi



často objevila lokalita mezi zámek a Masarykovým náměstím (celkově tuto širší lokalitu uvedlo cca 12% všech respondentů). V rámci této širší lokality byla specificky uváděna tato místa: podzámčí, bývalá chemická čistírna „Benešovka“, resp. celá Havlíčkova ulice, okolí kostela sv. Jakuba, Arnoldova ul., resp. klubu Velkej Cajk, ulice Příčná apod. Dalším nebezpečným místem jsou podloubí na Masarykovo náměstí, jakož i náměstí jako takové. Obavy o bezpečnost mají někteří obyvatelé města i v lesoparku a parcích ve městě obecně. Mezi odpověďmi se také častěji objevilo vlakové nádraží a přilehlý park. Další místa již nebyla zmiňována tak výrazně.

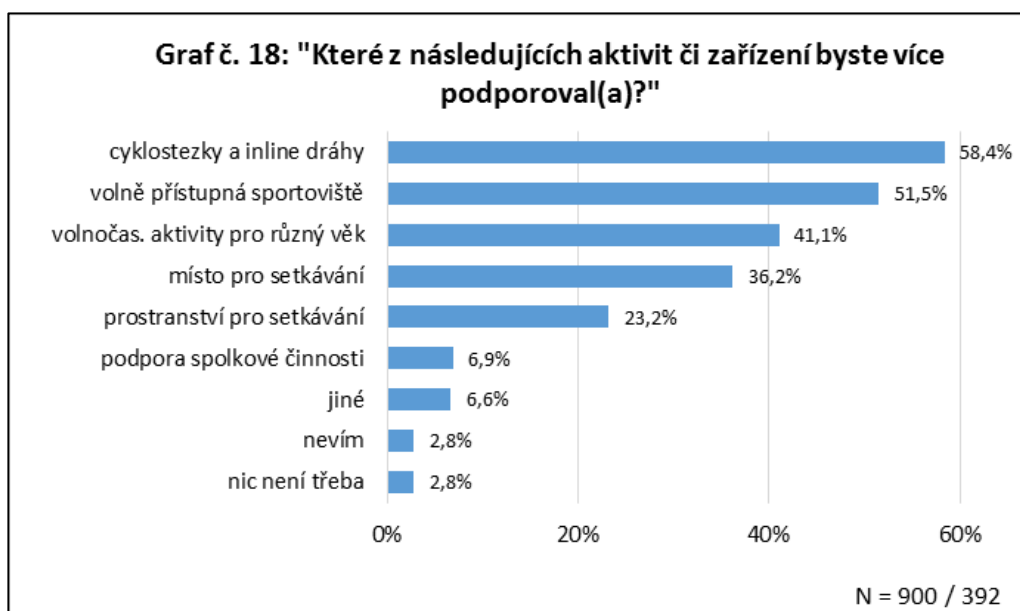
**Tab. č.3: Nebezpečná místa v Mnichově Hradišti**

Lokalita	Počet
Od zámku směrem k Masarykovu náměstí	48
Podloubí na náměstí	20
Masarykovo náměstí	19
Lesopark	17
parky obecně	15
Vlakové nádraží + park	12
hospody a bary + okolí	9
U Jizery	5
Bývalé letní kino	4
další místa	30
různé	10

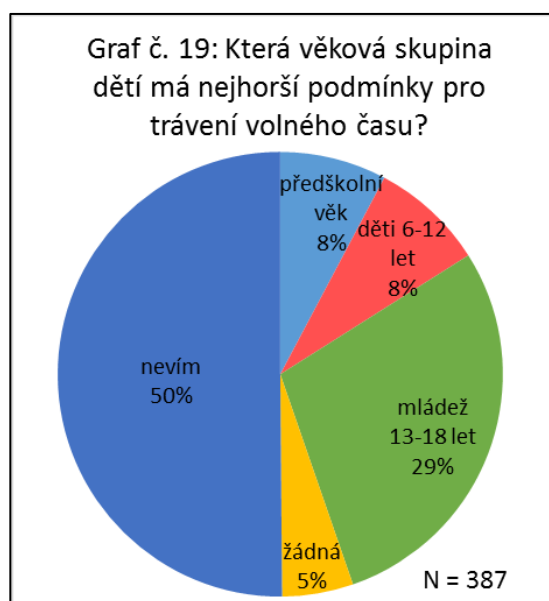
N=189

## 6. Život ve městě

V další části dotazníku jsme se zabývali různými tématy týkajícími se života ve městě. Nejprve jsme se ptali na volnočasové aktivity, které by město mělo více podporovat. Nadpoloviční většina dotázaných by podporovala **cyklostezky a in-line dráhy** a **volně přístupná sportoviště**. Oblibě se těšila i myšlenka volnočasových aktivit pro různé věkové skupiny a nová místa pro setkávání – kavárny či kluby. V kategorii „jiné“ zaznívaly náměty jako dětská hřiště, bazén, koupaliště, setkávání sousedů a setkávání seniorů. Cyklostezky by uvítali zejména střední věkové skupiny, mladší respondenti preferují spíše volně přístupná sportoviště a místa pro setkávání. Volnočasové aktivity pro různý věk by uvítali hlavně senioři.



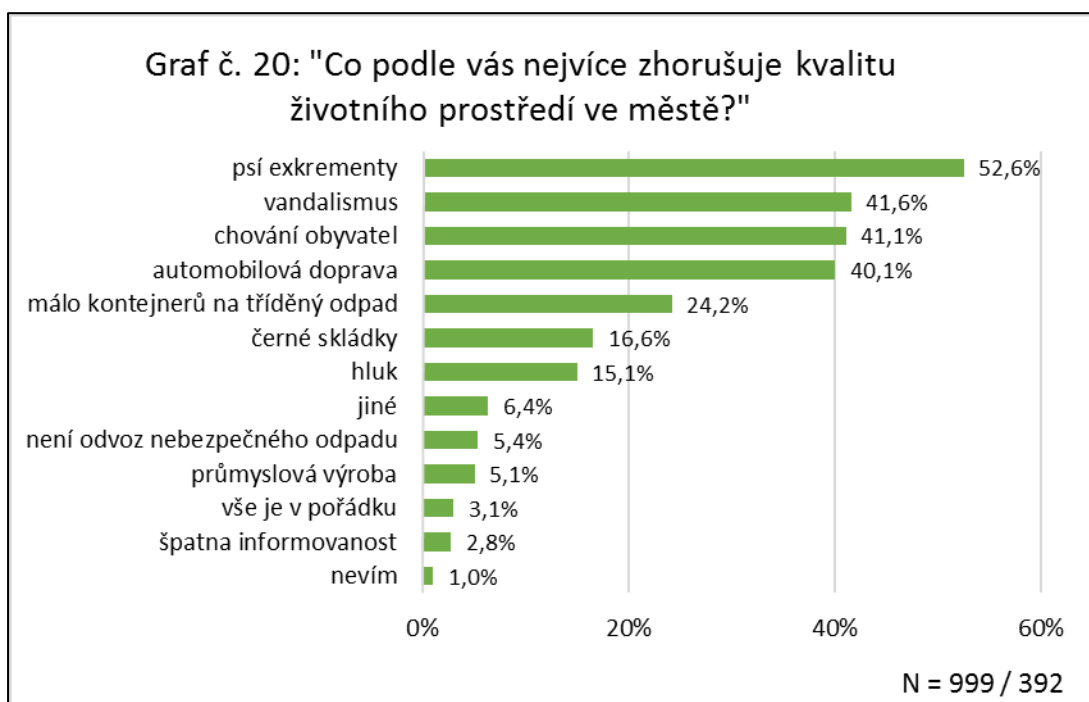
Další otázka se týkala volnočasových aktivit dětí a mládeže. Polovina dotázaných neuměla zhodnotit současný stav zázemí pro volnočasové aktivity dětí a mládeže. U druhé poloviny respondentů převládal názor, že **nedostatečné podmínky pro trávení volného času má hlavně dospívající mládež (13-18 let)**. Ve slovních odpovědích to bylo zdůvodněno absencí volně dostupných sportovišť a míst pro setkávání. Respondenti tak častěji navrhovali zřídit cyklostezky, inline dráhu, venkovní tělocvičnu a plácky, klub pro setkávání, nízkoprahový klub a podporovat kulturní akce a vznik kaváren. U dětí v předškolním věku by mnozí respondenti ocenili více hřišť (s různými specifikacemi: čisté, bezpečné, oplocené, dopravní, s pískovištěm, pro nejmenší; v místních částech, konkrétně pak v Dnebohu). U dětí ve věku 6-12 let bylo kromě hřišť zmiňováno i sportoviště, koupaliště a bazén.



Co se týká možného **zapojení respondentů do rozvoje města**, čtyři pětiny z nich zaškrtno alespoň jednu z možných forem pomoci, nebo formulovali vlastní návrh. V průměru dokonce zaškrtnli více forem pomoci. Nedá se říci, že by mezi respondenty převládala nějaká preferovaná forma zapojení. Každý si zřejmě vybral dle svých osobních preferencí, které se značně liší. Kolem čtvrtiny dotázaných by bylo ochotno se zapojit **při kulturních akcích, při úpravách prostranství, při akcích pro děti**, ve formě **péče o zeleň okolo domu a příležitostně při uklízacích akcích**. Mladší respondenti byli obecně ochotnější zapojit se, a to hlavně u akcí (ať už kulturních, sportovních či pro děti). Starší respondenti naopak deklarovali větší ochotu pomoci při příležitostném úklidu a při úpravách veřejného prostranství. Obecně lze z těchto odpovědí odvodit velký potenciál místních obyvatel učinit něco pro rozvoj Mnichova Hradiště, resp. příjemný život ve městě.

**Tab. č. 4: Ochota zapojit se do některých aktivit**

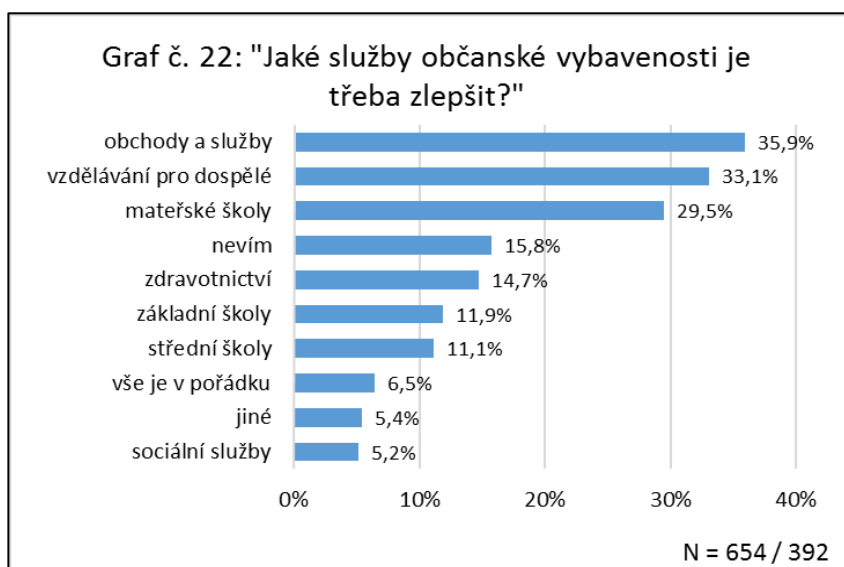
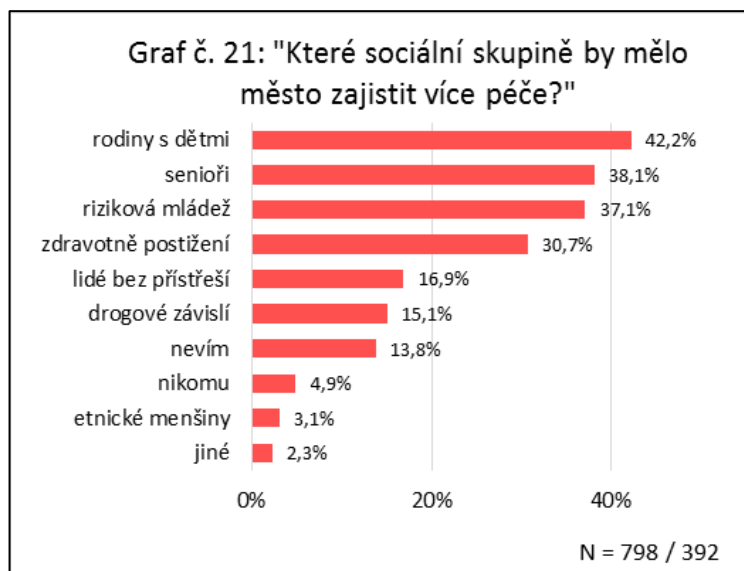
Typ pomoci	Procento respondentů	Počet respondentů
pomoc při kulturních akcích	27,2%	106
„přiložit ruku k dílu“ při úpravách prostranství	27,0%	105
pomoc při akcích pro děti	26,7%	104
starat se o zeleň u domu	26,2%	102
příležitostná pomoc s úklidem	23,4%	91
pomoc při sportovních akcích	19,8%	77
navrhnout změny a úpravy veř. prostranství	14,7%	57
nevím	12,6%	49
práce se seniory	7,7%	30
nemá zájem	6,7%	26
jiné	3,1%	12
pomoc na přechodech	1,5%	6



Při hodnocení faktorů, které ohrožují kvalitu životního prostředí ve městě, si většina respondentů si stěžuje na **psí exkrementy**. Pro více jak dvě pětiny z nich je také problémem **vandalismus**, **nezodpovědné chování obyvatel** a **automobilová doprava**. Skoro čtvrtina dotázaných považuje počet kontejnerů na tříděný odpad za nedostatečný. Ve slovních odpovědích se objevily výtky na adresu nedostatku odpadkových košů, autobusů ve středu města a nedostatečné infrastruktury pro cyklisty.

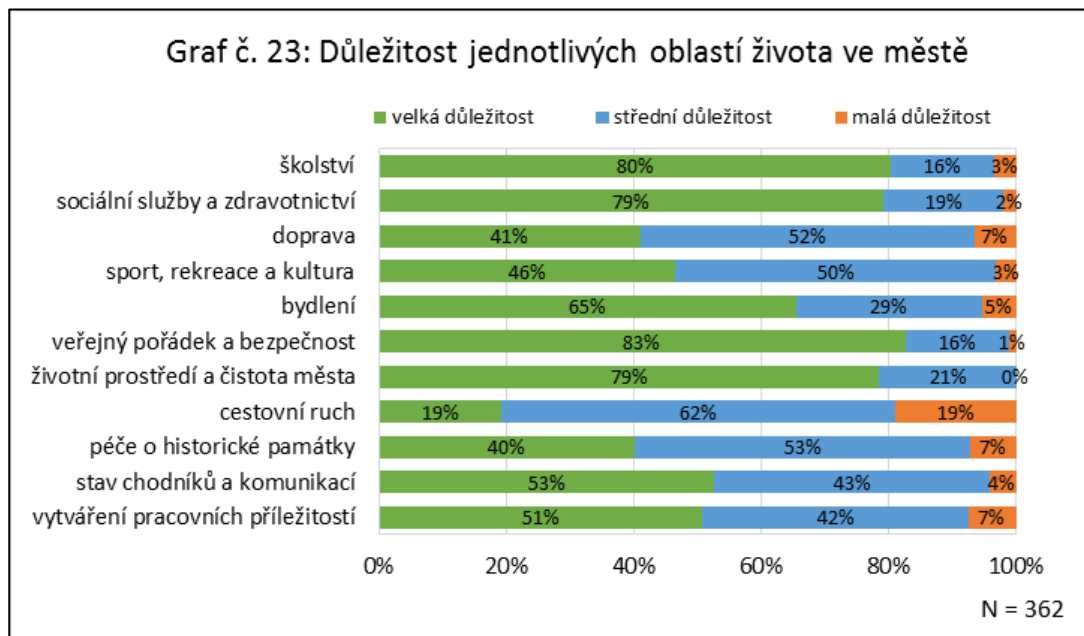
V rámci péče o jednotlivé sociální skupiny by respondenti ocenili hlavně více pozornosti věnované **rodinám s dětmi**, dále **seniorům**, **rizikové mládeži** a **zdravotně postiženým**. Ve vlastních odpovědích byli navíc zmíněni sociálně slabí, matky samoživitelky, osamělí lidé a mladí.

U otázky týkající se zlepšení občanské vybavenosti jednoznačně figurovaly tři oblasti, ve kterých by respondenti uvítali zlepšení. Jde především o **obchody a služby**, dále o možnosti **vzdělávání dospělých** (kurzy, kroužky, univerzita III. věku) a **mateřské školy**. Každý šestý dotázaný nedokázal situaci zhodnotit a pouze mizivá část respondentů se domnívá, že občanská vybavenost je zcela v pořádku.



## 7. Rozvoj města

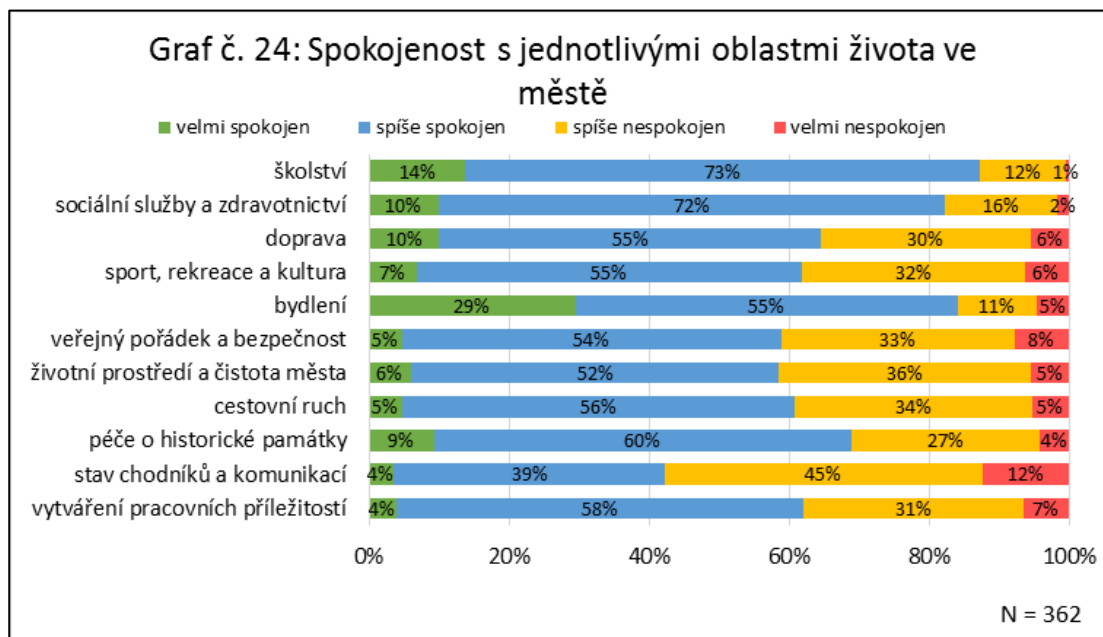
Další část dotazníku se zabývala rozvojem města a hodnocením současného stavu života ve městě pro potřeby strategického plánování rozvoje. Nejprve jsme se respondentů zeptali, co je podle nich důležité pro kvalitní život v Mnichově Hradišti. Nabídli jsme jim ke zhodnocení několik oblastí života. Za nejdůležitější označovali převážně **veřejný pořádek a bezpečnost, školství, sociální služby a zdravotnictví a životní prostředí a čistotu města**.



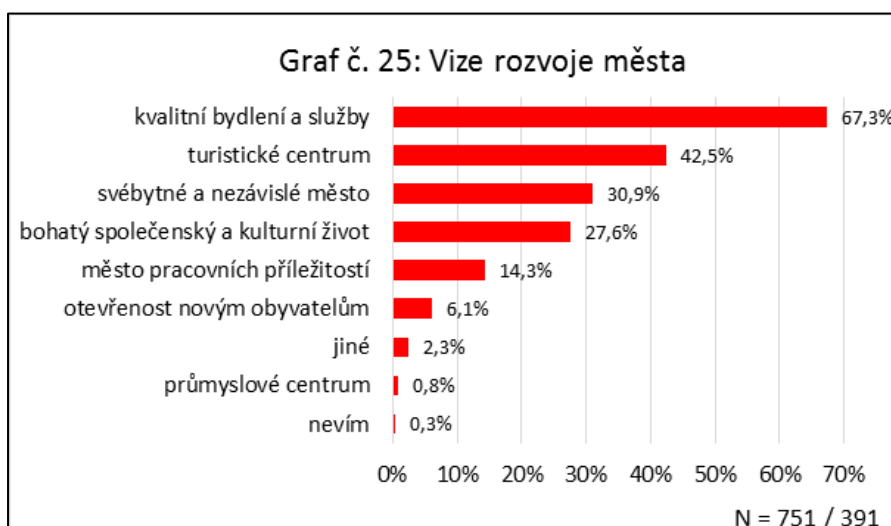
Označení velké důležitosti mírně převažovalo i u oblasti **bydlení, stavu chodníků a komunikací a vytváření pracovních příležitostí**. Za středně důležité pak byly označeny zejména oblasti jako **doprava; sport, rekreace a kultura; péče o historické památky**. Nejméně důležitou oblastí pak je pro respondenty cestovní ruch. Co se týče zohlednění věku u odpovědí, mladší ročníky měly tendenci klást větší důraz na sport, rekreaci a kulturu, střední věkové skupiny kladly oproti průměru větší důraz na školství, sociální služby a zdravotnictví a starší ročníky se více soustředily na dopravu, veřejný pořádek a bezpečnost, životní prostředí a stav chodníků a komunikací. Školství se ukázalo jako důležitější téma pro respondenty s vyšším vzděláním, důležitost veřejného pořádku a bezpečí častěji zmiňovali respondenti se středoškolským vzděláním. Pro respondenty se základním vzděláním či s výučním listem byla důležitější témata jako vytváření pracovních příležitostí a doprava. Ženy měly tendenci být ve svých odpovědích vyhraněnější (tj. častěji volili možnost „velmi“).

Pro stejné oblasti kvality života jsme se i zjišťovali, jak jsou s nimi obyvatelé města spokojeni. Nejvíce spokojeni jsou s bydlením. Převažující odpověď „spíše spokojen“ se týkala oblastí školství a sociálních služeb se zdravotnictvím. Třetí skupinu oblastí, se kterými jsou dotázaní stále většinou spokojeni, tvořily tyto oblasti: péče o historické památky; doprava; sport, rekreace a kultura; vytváření pracovních příležitostí; cestovní ruch; veřejný pořádek a bezpečnost; životní prostředí a čistota města. Naopak nejméně spokojeni jsou respondenti se stavem chodníků a komunikací. Odpovědi žen a mužů se nijak výrazně nelišily, až na oblast pracovních příležitostí, se kterou jsou muži znatelně spokojenější než ženy. Vliv vzdělání na odpovědi se projevila pouze u hodnocení spokojenosti se školstvím, kdy vzdělanější respondenti byli výrazně kritičtější. Mladší respondenti byli kritičtější u hodnocení oblastí jako je sport, rekreace a kultura; bydlení; veřejný pořádek a životní prostředí.

Střední věkové skupiny byly kritičtější u posouzení školství a sociálních služeb a zdravotnictví, starší věkové skupiny častěji vyjadřovaly nespokojenost s dopravou a stavem chodníků a komunikací.

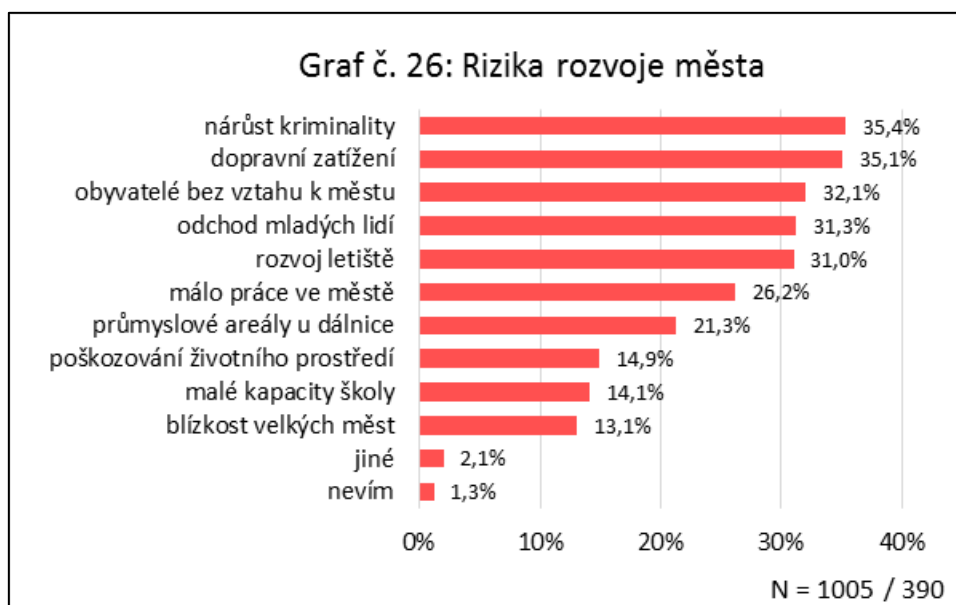


S ohledem na další rozvoj města byly respondentům předloženy možné vize budoucnosti města, z nichž si mohli vybrat nejvýše dvě. Jednoznačným favoritem se stala vize **města s kvalitním bydlením a službami místním obyvatelům**. Čím byli respondenti starší, tím více preferovali tuto vizi. Více jak dvě pětiny dotázaných se také ztotožňovaly s představou Hradiště jako **turistického centra** (výchozího bodu do Českého ráje). Téměř třetina respondentů by ráda budovala image obce jako **svěbytného a nezávislého města**. Oblibě se také těšila vize **města s bohatým společenským a kulturním životem** a to hlavně u respondentů s vyšším vzděláním.

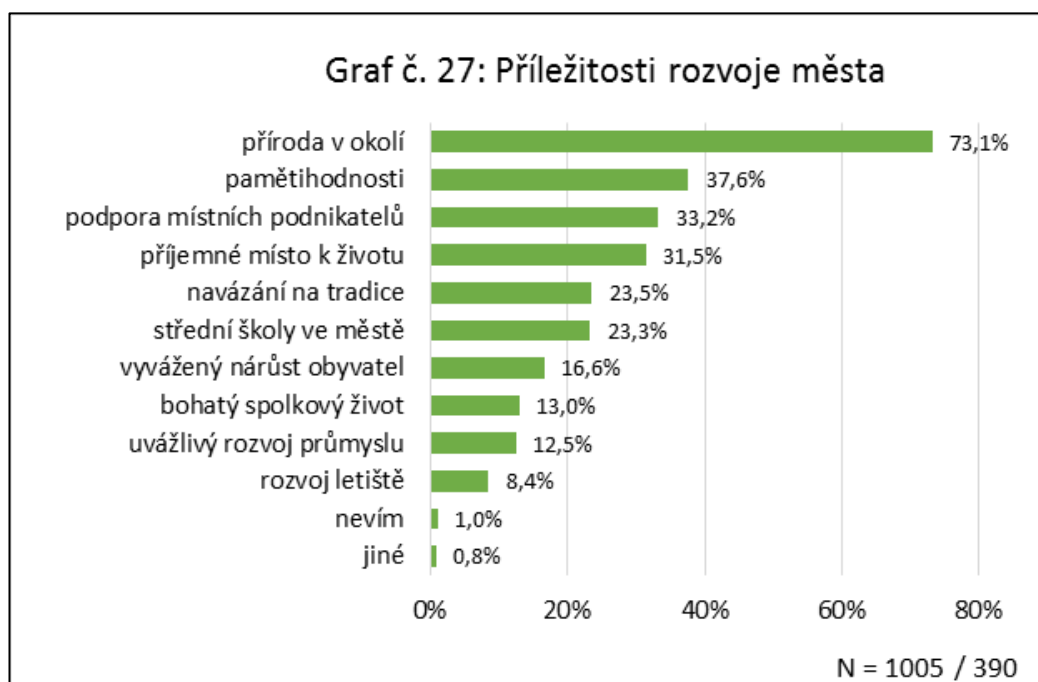


Další otázky směřovaly k identifikaci rizik a příležitostí rozvoje města. Názory na možná rizika se různily a žádné z předložených rizik nezískalo nadpolovišní většinu hlasů. Hlavní identifikovaná rizika uváděla cca třetina respondentů. Patří mezi ně **riziko nárůstu kriminality, riziko dopravního zatížení, nárůst počtu obyvatel bez vztahu k městu, odchod mladých lidí a rozvoj letiště**. Čtvrtina se

navíc obává nedostatku pracovních míst a pětina považuje za rizikové průmyslové areály u dálnice. Odpovědi na tuto otázku se mírně lišily u jednotlivých věkových skupin. Mladší respondenti častěji uváděli, že považují za výrazné riziko odchod mladých z města a více se obávají nedostatku pracovních míst (obava z nedostatku práce trápí také častější osoby s nižším vzděláním a častěji ženy než muži). Naopak střední věkové skupiny častěji trápily kapacity škol a starší respondenti mají častěji obavy z dopravního zatížení.



Jednoznačnou příležitostí pro rozvoj Mnichova Hradiště je dle téměř tří čtvrtin respondentů **příroda v okolí**. Okolo třetiny respondentů považuje za příležitost rozvoje taky existenci **historických pamětihodností**, přítomnost **místních živnostníků a podnikatelů** a obecně také skutečnost, že Hradiště je **příjemným místem k životu**. Konečně necelá čtvrtina považuje za příležitost také místní tradice a historii a přítomnost střední školy.



Zároveň měli dotázaní obyvatelé města možnost sami vypsat až 3 věci, které jsou pro ně důležité pro spokojený život ve městě v roce 2026. Asi není překvapivé, že obecné preference spokojeného života odpovídají výsledkům předchozích otázek. Vzhledem k tomu, že respondenti své odpovědi uváděli v pořadí od nejdůležitějšího po nejméně důležitý, naskytá se možnost i zhodnotit uváděné odpovědi s ohledem na pořadí. Za tímto účelem jsme každé odpovědi uvedené na prvním místě dali 3 body, na druhém místě 2 body a podnět na třetím místě 1 bod.

Všechny vypsané odpovědi jsme pak sloučili do tematických skupin a ze součtu bodů za odpovědi u každé skupiny jsme získali tzv. "skóre důležitosti" pro danou tematickou oblast.

Tab. č. 5. Nejdůležitější věci pro život v roce 2026

Tematická oblast	četnost	skóre
<b>Bezpečnost</b>	<b>74</b>	<b>163</b>
<b>Volný čas</b>	<b>75</b>	<b>150</b>
<b>Školství, sociální služby a zdravotnictví</b>	<b>57</b>	<b>116</b>
<b>Životní prostředí</b>	<b>57</b>	<b>109</b>
<b>Zaměstnanost a ekonomický rozvoj</b>	<b>50</b>	<b>103</b>
Doprava	44	90
Vzhled města	31	64
Bydlení ve městě	23	43
Obchod a služby	22	42
Rozvoj města	20	33
Vztah obyvatel k městu	13	30
Příjemné a klidné místo k životu	27	29
Fungování úřadů	14	26
Různé	10	22

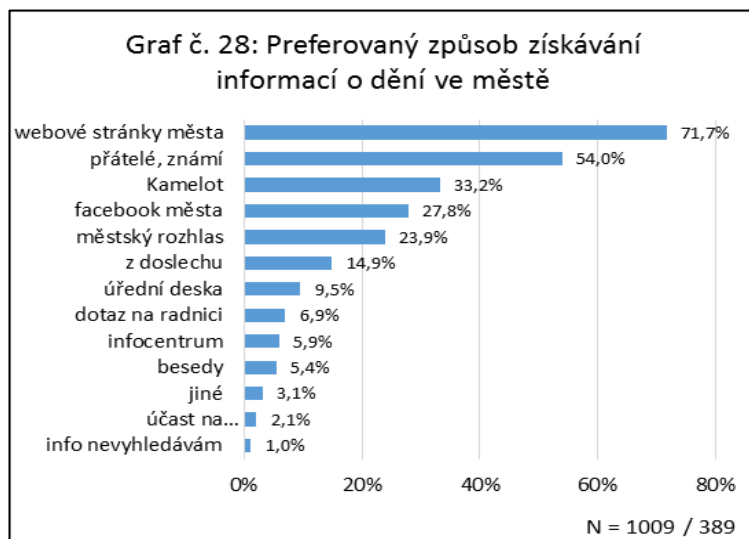
Vidíme, že velkou hodnotou do budoucna je pro respondenty **bezpečnost** a také možnost aktivně trávit **volný čas ve městě**. Za aktivním trávením volného času je třeba hledat jak možnost sportovního vyžití, tak i bohatý kulturní a společenský život. Dalším často uváděným aspektem spokojeného života je dostupnost a kvalita **školských zařízení, sociálních služeb a zdravotnické péči**. Volání po dostupných a kvalitních školách (od MŠ až po střední školství) přitom výrazně dominovalo. V rámci kvalitního **životního prostředí** pak byla často specificky jmenována zejména **veřejná zeleň a čistota města**.

Je logické, že lidé často upozorňovali na dostupné **pracovní příležitosti** (zejména přímo ve městě) i podmínky pro místní podnikatele. V rámci dopravy pak bylo často poukazováno na vyloučení kamionové dopravy či chybějící cyklostezky. Do kategorie vzhledu města jsme pak uvedli i poměrně častá přání mít upravený a zrekonstruovaný střed města, který by navíc fungoval i jako přirozené centrum života ve městě. Ze všech dalších odpovědí, je relativně příjemným překvapením důraz, který respondenti kladou na mezilidské vztahy a podporu aktivních lidí, kteří ve městě jistě jsou.

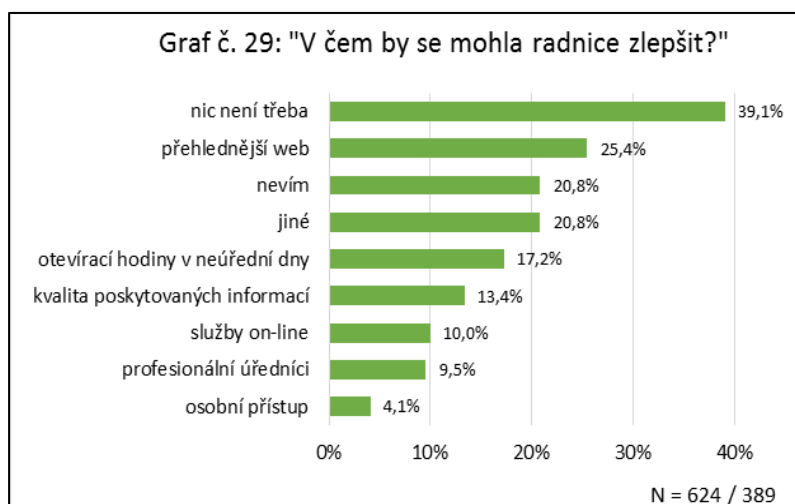
## 8. Informovanost a práce radnice

Na závěr dotazníku jsme se respondentů ptali, jakými způsoby získávají informace o dění v Mnichově Hradišti. Zdá se, že respondenti mají o informace velký zájem (což je dáno zejména tím, že se do průzkumu nejspíše zapojili aktivnější občané města).

Jednoznačně nejvíce preferovanými byly tyto dva informační kanály: **webové stránky města**, které využívají více jak dvě třetiny dotázaných, a **vlastní sociální**

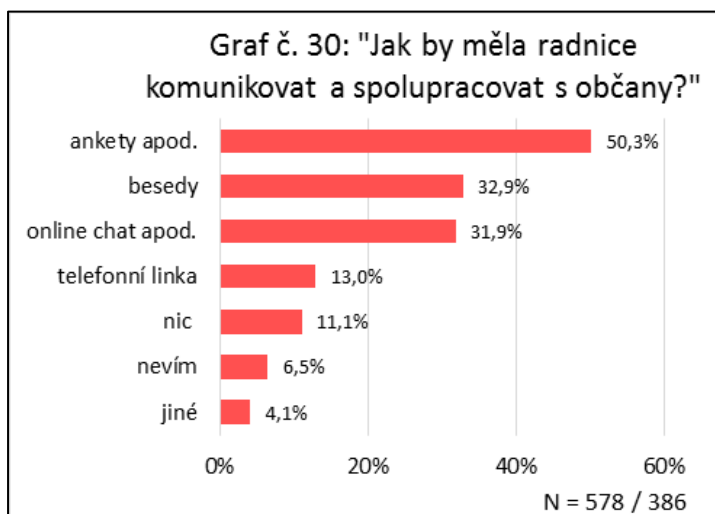


**kontakty v podobě známých a přátel.** Třetina respondentů navíc získává informace z měsíčníku **Kamelot**. Více jak čtvrtina využívá také facebookové stránky města a necelá čtvrtina spoléhá na městský rozhlas. Webové a facebookové stránky města využívají o trochu více ženy než muži. Vzdělanější respondenti častěji čerpají informace z webových a facebookových stránek města; respondenti s nižším vzděláním naopak častěji spoléhají na Kamelot a městský rozhlas. Mladší respondenti častěji získávají informace pouze z doslechu, či přes své přátele a známé; více také sledují facebookové stránky města. Střední věkové skupiny spoléhají zejména na webové stránky a starší respondenti častěji čerpají informace z Kamelotu a městského rozhlasu.



Pokud jde o možná zlepšení **v oblasti komunikace** radnice města s občany, skoro dvě pětiny jsou se současným stavem spokojeny a myslí si, že **není třeba nic zlepšovat**. Čtvrtina by však uvítala **přehlednější webové stránky města**. Pětina dotázaných na danou věc nemá názor a pětina využila možnosti formulovat vlastní doporučení, mezi nimiž se objevily návrhy na častější veřejná setkání, e-mailový newsletter, vylepšení úřední desky a zvýšení kompetentnosti úředníků.

Nakonec jsme se ptali i na preferované formy komunikace radnice s občany. Největší oblibě se těší **ankety a jiné formy dotazování**; preferuje je polovina respondentů, a to zejména mladší respondenti. Skoro třetina má v oblibě i besedy a obdobné množství respondentů uvedlo, že preferuje chat a jiné formy on-line diskuse na stránkách města. Telefonní linku pro připomínky by uvítali hlavně starší respondenti. Ve vlastních návrzích několikrát zaznělo přání zřídit mailovou adresu pro zasílání připomínek, nebo zřídit připomínkový formulář na webu města.



## **SHRNUTÍ**

Náborový průzkum proběhl v lednu 2016 a zapojilo se do něj 167 respondentů prostřednictvím vyplnění tištěného dotazníku a 227 obyvatel města vyplnilo dotazník prostřednictvím internetu. Celkově jsme tedy pracovali se vzorkem téměř 400 dotázaných. Rozhodnutí vyplnit dotazník bylo čistě na uvážení každého obyvatele Mnichova Hradiště a získané výsledky tak reprezentují názory aktivnějších obyvatel města.

Občané, kteří se zapojili do průzkumu, **oceňují** na Hradišti zejména **okolní přírodu a historické památky**. Kritičtí jsou naopak hlavně **vůči stavu veřejných prostranství, silnic a chodníků**, dále vůči **množství zeleně ve městě** a vůči **nabídce obchodů a služeb**. Z pohledu dopravy, respondenty trápí několik problémů. Mezi hlavními problémy vykristalizovaly tyto: **nedostatek cyklostezek, stav vlakového nádraží, zatížení tranzitní dopravou, nevhodně umístěné autobusové nádraží a špatný stav vozovek a chodníků**. Parkování je proti tomu vnímáno jako méně problematické. Pokud bylo identifikováno jako problém, tak pouze v oblasti centra města, sídlišť apod.

V otázkách týkajících se **stavu veřejných prostor** byly zmiňovány zejména **problémy spojené se psími exkrementy, stavem veřejných prostranství**, která by potřebovala zrekonstruovat, a **s vandalismem**. Úpravu veřejného prostranství by respondenti uvítali zejména **na Masarykově náměstí**. Vítaná by byla i **úprava aleje a výstavba lávky na Horku**, dále přesun autobusového nádraží, úprava lesoparku, vybudování plovárny a rekonstrukce areálu letního kina. Stav chodníků, komunikací a zeleně je vnímán jako problematický zejména mezi obyvateli Habeše. Obyvatelé Jaselské naopak více trápí úklid, pořádek a bezpečnost. Obecně se ukázalo, že **obyvatelé bytových domů častěji poptávají lepší péči o veřejná prostranství a městskou zeleň**.

Každý čtvrtý respondent se ve městě **necítí bezpečně**, a to zejména díky nedostatečné činnosti městské policie, častému výskytu tzv. problémových osob, obavám z narkomanů a nevhodnému chování mladistvých. Ve městě existují některá místa či lokality, která jsou vnímána jako nebezpečná. Jedná se například o oblast podzámčí (mezi zámekem a Masarykovým náměstím), náměstí včetně tzv. podloubí či lesopark a další parky ve městě.

Co se týká volnočasového vyžití, poptávány jsou hlavně **cyklostezky či inline dráhy** (hlavně u středních věkových skupin) a **volně přístupná sportoviště** (hlavně u mladších respondentů). Vítány by byly i aktivity **pro různé věkové skupiny** a zřízení nových **míst pro setkávání**. V samostatně formulovaných návrzích se objevovaly podněty na **vybudování nových dětských hřišť**, bazénu, koupaliště a na organizaci sousedských setkání a setkání seniorů. Nedostatečné podmínky pro trávení volného času má podle respondentů hlavně **mládež**, protože chybí volně přístupná sportoviště a plácky, ale také místa pro setkávání. Respondenti deklarovali poměrně výraznou ochotu zapojit se do dění ve městě. Mladší respondenti by byli ochotni pomáhat zejména při organizaci akcí, ať už kulturních, sportovních či pro děti. Starší respondenti by zase „přiložili ruku k dílu“ při úpravách prostranství a uklízacích akcí. V otázce možného zlepšení občanské vybavenosti by respondenti uvítali hlavně **lepší nabídku obchodů a služeb, možnosti vzdělávání dospělých a větší kapacity mateřských školek**.

V rámci plánování rozvoje města, respondenti považují za klíčové hlavně oblasti **veřejného pořádku a bezpečnosti, školství, sociálních služeb a zdravotnictví a životního prostředí spolu s čistotou města**. V otázce budoucnosti města, se respondenti nejvíce **ztotožňují s vizí města s kvalitním bydlením a službami místním obyvatelům**. Oblíbě se těší také představa Hradiště jako **turistického centra, nezávislého města a města s bohatým kulturním a společenským životem**. Při zvažování možných rizik rozvoje, se respondenti nejvíce **obávají rizika nárůstu kriminality, dopravního zatížení, nárůstu počtu obyvatel bez vztahu k městu, odchodu mladých lidí a rozvoje letiště**.

**Informace** o dění v Hradišti respondenti čerpají zejména **z webových stránek města a přes vlastní kontakty v podobě přátel a známých**. Významná část dotázaných nemá k současnému stavu komunikace od radnice žádných připomínek, část z nich by však uvítala **přehlednější webové stránky města**. Z hlediska preferovaných forem komunikace se **největší oblibě těší ankety a jiné formy dotazování a besedy**.