



Městský úřad Mnichovo Hradiště

Kancelář vedoucího úřadu

Masarykovo náměstí 1, 295 21 Mnichovo Hradiště

Spis. zn.: MH-KVÚ/17611/2024

Č.j.: MH-KVÚ/17611/2024-2

JID: MHSP/DOC/24/44518

Vyřizuje: Mgr. Galetková K., MPA

Telefon: 326 776 603

E-mail: kamila.galetkova@mnhradiste.cz

Datum: 18.12.2024

Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní,

Městský úřad Mnichovo Hradiště (dále jen „povinný subjekt“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), obdržel dne 13.12.2024 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informací v rámci řízení o přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. K Vaším jednotlivým níže uvedeným otázkám uvádíme následující.

1. *Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)*

Odpověď: Ano, vždy se doručuje elektronicky vyhotovený dokument.

2. *Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?*

Odpověď: V rámci řízení o přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu elektronickou komunikaci prostřednictvím datové schránky nebo jinými elektronickými způsoby (e-mail) za použití uznávaného elektronického podpisu účastníkem řízení.

3. *Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?*

Odpověď: Ano.

4. *Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)*

Odpověď: Na požádání zasíláme do datové schránky účastníka řízení. Automatizované systémy pro kontrolu nejvyšší dovolené rychlosti atp. v rámci správního obvodu Městského úřadu Mnichovo Hradiště instalovány nejsou. Zpřístupnění specifických částí spisu (např. záznamu z automatizovaného systému měření) prostřednictvím např. webového odkazu považujeme za vhodné.

5. *Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)*

Odpověď: Ne. Správní orgán chápe, že tato možnost by mohla snížit náklady přestupkového řízení, snížit časovou náročnost pro předvolávané osoby a umožnila i pro ně i určitý vyšší komfort, rád by i tuto možnost využíval, avšak v současné době výsledky „na dálku“ prostřednictvím telekomunikačních zařízení není možný s ohledem na účinnou právní úpravu, neboť např. § 18 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) se z ústního jednání požaduje protokol, který podepisují všechny osoby, které se ústního jednání účastní (v tomto případě by tato podmínka nemohla být splněna). Zároveň by bylo komplikované ověření totožnosti vyslýchané osoby.

S ohledem na shora uvedené správní orgán bedlivě návrh skupiny poslanců ([Sněmovní tisk 845](#)), kterým se mimo jiné mění správní řád a jenž právě legislativně upravuje využití technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku.

6. *Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).*

Odpověď: Stran dotčených osob, správní orgán umožňuje zasílání podkladů do datové schránky, jiné možnosti v současné době nevyužívá.

Správní orgán vede spisy v hybridní podobě – kdy tedy není nutné, nepřevádí dokumenty z digitální podoby do analogové, analogově jsou vedeny pouze ty části spisu, které byly v této podobě správnímu orgánu doručeny.

V rámci projednávání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu správní orgán zřídil jedno pracoviště, nastavuje postupy (a ověřuje), které umožní vedení spisů pouze v digitální podobě. Nezaměřuje se pouze na převod analogových dokumentů do digitální podoby, ale následné zpřístupnění digitálního spisu účastníkům řízení (zobrazovací technika, notebook/tablet, zaslání prostřednictvím datové schránky), a případně i nadřazenému správnímu orgánu při uplatnění opravných prostředků.

7. *Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn, byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníkovi řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace: V kolika případech byl za poslední tři celé*

měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

Odpověď: V jednom případě.

- a. *V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?*

Odpověď: V jednom případě.

- b. *V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?*

Odpověď: V jednom případě.

- c. *V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?*

Odpověď: V žádném případě.

Odpověď na žádost o poskytnutí informací zasíláme datovou zprávou.

S pozdravem

Mgr. Kamila Galetková, MPA
Tajemnice MěÚ