

Městský úřad Mnichovo Hradiště

Odbor dopravy

Masarykovo náměstí 1, 295 21 Mnichovo Hradiště

Spisová značka: **MH-OD/16918/2023/DP-206/2023**
Číslo jednací: MH-OD/16918/2023-17
JID: mumhpx/68957

Vyřizuje: Miroslav Krupička, oprávněná úřední osoba
Telefon: 326 776 662
E-mail: miroslav.krupicka@mnhradiste.cz

**Usnesení nabylo právní
moci dne 08.05.2024.**

Datum: 15.04.2024

U S N E S E N Í

Městský úřad Mnichovo Hradiště, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) a § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), vydává toto usnesení:

(A)

Přestupkové řízení vedené proti obviněnému **XXX**, nar. **XXX**, místem trvalého pobytu **XXX** (dále jen „obviněný XXX“), ve věci přestupku **podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu**, kterého se měl dopustit porušením § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu tím, že dne 07.11.2023 v 13:11, v katastru obce Březina, na dálnici D10 v úseku 60 km, ve směru jízdy na obec Praha, při řízení motorového vozidla tovární značky XXX, registrační značky XXX, překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec, která v měřeném úseku činí 130 km.h⁻¹, o 60 km.h⁻¹, a to po odečtení tolerance měřicího zařízení ve výši ± 3 % z naměřené rychlosti. Vozidlu řízenému obviněným byla hlídkou Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Oddělením silničního dohledu II. Turnov pomocí silničního rychloměru zn. Soitron mSpeedDetV naměřena rychlost 196 km.h⁻¹ (bez odečtení tolerance měřicího zařízení ve výši ± 3 % z naměřené rychlosti,

se podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění

Z oznámení o přestupku zpracovaného Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Libereckého kraje, Oddělením silničního dohledu II. Turnov (dále jen „Dopravní inspektorát“) pod č. j. KRPL-117686-6/PR-2023-181107 (dále jen „oznámení o přestupku I.“) bylo především zjištěno, že dne 05.11. 2023 v 13:11 byla v úseku 60 km dálnice D10, v katastru obce Březina, ve směru jízdy na obec Praha motorovému vozidlu tovární značky XXX, registrační značky XXX (dále jen „vozidlo XXX“), jedoucímu ve směru jízdy na obec Praha, hlídkou Dopravního inspektorátu pomocí silničního rychloměru zn. Soitron mSpeedDetV, umístěného ve služebním vozidle zjištěna v úseku, kde je nejvyšší rychlost jízdy na základě zákona stanovena na 130 km.h⁻¹, rychlost jízdy 196 km.h⁻¹, a to bez odečtení tolerance měřicího zařízení ve výši ± 3 % z naměřené rychlosti. Vozidlu XXX tak byla jako nejnižší skutečná rychlost jízdy naměřena rychlost 190 km.h⁻¹ (po odečtení tolerance měřicího

zařízení ve výši $\pm 3 \%$ z naměřené rychlosti). Vozidlo XXX bylo následně zastaveno a kontrolováno v obci Mnichovo Hradiště u domu čp. 1539. Hlídka Dopravního inspektorátu měla vozidlo XXX od okamžiku změření až do doby silniční kontroly na dohled.

Z oznámení o přestupku zpracovaného Dopravním inspektorátem pod č. j. KRPS-117686/PŘ-2023-181107 (dále jen „oznámení o přestupku II.“) shodně se shora uvedeným oznámením o přestupku vyplynulo, že dne 05.11.2023 v 13:11 v úseku 60 km dálnice D10, kde nejvyšší dovolená rychlost jízdy na základě zákona činí 130 km.h⁻¹, ve směru jízdy na obec Praha, byla vozidlu XXX pomocí silničního rychloměru zn. Soitron mSpeedDetV zjištěna rychlost jízdy 196 km.h⁻¹, čímž tedy vozidlo XXX v uvedeném úseku jelo po odečtení tolerance měřicího zařízení nejnižší prokazatelnou rychlostí ve výši 190 km.h⁻¹. Jako řidič vozidla XXX byl ztotožněn obviněný, který se do oznámení o přestupku II. nevyjádřil a oznámení odmítl podepsat.

Správní orgán po prostudování spisu vydal dne 19.01.2024 Příkaz o uložení pokuty pod č.j. MH-OD/16918/2023-3, ve kterém obviněného uznal vinným ze skutku popsaneho ve výroku tohoto usnesení a uložil správní trest pokuty ve výši 5.000 Kč, a správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců, kdy tento příkaz byl obviněnému doručen dne 19.01.2024 prostřednictvím datové zprávy. Dne 22.01.2024 byl správnímu orgánu doručen Odpor proti uvedenému příkazu.

Na základě podaného odporu v zákonem stanovené lhůtě správní orgán pokračoval v řízení a předvolal obviněného k ústnímu jednání na den 04.03.2024 v 09:00. Správní orgán dne 25.02.2024 obdržel plnou moc a Oznámení o převzetí zastoupení XXX. Zmocněnec obviněného XXX v Oznámení o převzetí zastoupení mimo jiné uvedl, že v době měření předmětného vozidla obviněný v okamžiku změření vozidlo vůbec neřídil a poukázal na chybné měření vozidla, kdy po důkladném prostudování přestupkového spisu naměřenou rychlost výše uvedeného vozidla považuje za zcela nesprávnou.

Správní orgán v průběhu dokazování vyzval písemností MH-OD/16918/2023-14 dne 22.03.2024 výrobce silničního rychloměru Soitron mSpeedDetV, typu TCM 162/22–5882, společnost SOITRON S.R.O., IČ 27270599, se sídlem Pekařská 621/7, Praha 5 o sdělení, zda měření rychlosti jízdy z přiloženého záznamu ID 0Ec8P70EcY proběhlo v souladu s návodem k obsluze, zda výsledek z přiloženého záznamu je platný a lze jej použít k prokázání překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Správní orgán dne 27.03.2024 obdržel vyjádření společnosti SOITRON S.R.O., kde je uvedeno, že měření výše uvedeného vozidla proběhlo v souladu s návodem k obsluze, kdy však sledované vozidlo XXX, registrační značky XXX bylo podle záznamu ID 0Ec8P70EcY o přestupku, při měření přední kamerou rychloměru na konci měřeného úseku blíže k měřicímu vozidlu než na začátku měřeného úseku, měření není platné, a tudíž jej nelze použít k prokázání překročení nejvyšší dovolené rychlosti.

Správní orgán tak uzavírá, že obviněnému se nepodařilo bezpečně prokázat spáchání skutku označeného v části (A) výroku tohoto usnesení, a proto s ohledem na zásadu „in dubio pro reo“ řízení o přestupku podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil.

Poučení

Obviněný XXX může proti části (A) výroku tohoto usnesení podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Odvolání se podává prostřednictvím Městského úřadu Mnichovo Hradiště, Odboru dopravy, který usnesení vydal. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo usnesení účastníku oznámeno. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Odvolání musí mít náležitosti stanovené § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému usnesení směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává

s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Podle § 76 odst. 5 správního řádu nemá podané odvolání proti tomuto usnesení odkladný účinek.

Miroslav Krupička
referent odboru

Písemné vyhotovení usnesení
spis

Stejnopis písemného vyhotovení usnesení
XXX - prostřednictvím zmocněnce