



**PODKLAD PRO JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA MNICHOVO  
HRADIŠTĚ  
dne 17. 4. 2023**

**Číslo bodu:** 11  
**Název bodu:** Zánik pohledávky JŠ  
**Zodpovídá:** Ing. Pavel Král  
**Zpracoval/a/i:** Ing. Lucie Herbstová  
Mgr. Ing. Zuzana Tomášová  
**Právník:** Mgr. Ing. Zuzana Tomášová

**Návrh usnesení:**

**usnesení č. ../2023**

Zastupitelstvo města schvaluje zánik pohledávky v celkové výši 107.614,54 Kč po zemřelém panu [REDAKCE], posledně bytem [REDAKCE], [REDAKCE], a s výmazem této pohledávky z rozvahových i podrozvahových účtů pro její další nevymahatelnost.

Z: vedoucí odboru IKH  
T: 30.04.2023

**Důvodová zpráva:**

Pan [REDAKCE] užíval městský byt č. 2 v [REDAKCE], [REDAKCE], Mnichovo Hradiště. [REDAKCE] Tento byt byl dne 09.06.2017 odpečetěn a vyklizen za přítomnosti notářské tajemnice Václavy Dvořákové. Věci z bytu byly uloženy na náklad nájemcova dědice v městské garáži č. 5 v areálu Polikliniky, Jana Švermy 395 v Mnichově Hradišti a zámek byl zapečetěn. Na základě sdělení notářky Mgr. Alice Nepomucké ze dne 26.09.2018, že může město postupovat dle ustanovení §2284 občanského zákoníku a posouzením stavu věcí bylo vyhodnoceno, že jsou věci neprodejně a tento majetek byl odvezen dne 16.10.2018 k likvidaci do sběrného dvora.

Celkový dluh k 31.12.2018 činil 111.822 Kč. V této dlužné částce je zahrnuto:

- Náklady na zpřístupnění bytu ze dne 10.02.2014.....1.232 Kč
- Dlužné nájemné k 27.07.2018 vč. vyúčtování za rok 2017.....80.681 Kč
- Vyklizení bytu a odvoz do garáže města dne 09.06.2017.....5.500 Kč
- Výmalba bytu po vyklizení ze dne 02.07.2018.....7.253 Kč
- Nájemné za uskladnění věci v garáži města od 09.06.2017 do 16.10.2018...12.800 Kč
- Vyklizení garáže a odvoz do sběrného dvora dne 16.10.2018.....4.356 Kč

Město Mnichovo Hradiště se přihlásilo k dědickému řízení po zemřelém [REDAKCE].

[REDAKCE] Na základě sdělení Okresního soudu v Mladé Boleslavi bylo dědické řízení zastaveno.

Odbor IKH obdržel usnesení Okresního soudu v Mladé Boleslavi s č.j. 80 D 1242/2018 - 227 z 18.11.2022 s tím, že pohledávka města ve výši 111.822 Kč bude uspokojena pouze částečně a to ve výši 4.207,46 Kč. Tato částka byla připsána na účet města dne 09.02.2023.

Celkový dluh k 09.02.2023 činí **107.614,54 Kč**.

Na základě VN č. 4, přílohy č. 3 „Nakládání s pohledávkami“ musí zánik takto vysoké pohledávky schválit zastupitelstvo města s doporučením rady města. O zániku pohledávky se může rozhodnout pouze v případě, kdy je pohledávka objektivně nevymahatelná, a to zejména v případě, kdy dlužník (fyzická osoba) zemřel a pohledávka nemohla být uspokojena ani vymáháním na dědicích v rámci dědického řízení.

Na jednání rady města dne 20.02.2023 bylo doporučeno odboru IKH připravit podklady pro právníčku města Mgr. Ing. Zuzanu Tomášovou. Odbor IKH poskytnul veškeré podklady za celou dobu řešení případu.

Vyjádření rady města: rada města doporučuje zastupitelstvu města souhlasit se zánikem pohledávky v celkové výši 107.614,54 Kč a výmazem této pohledávky z rozvahových i podrozvahových účtů pro její další nevymahatelnost dle návrhu usnesení

Vyjádření FŠO: doporučujeme pohledávku odepsat (náklady na další vymáhání pravděpodobně překročí vymoženou částku)

Vyjádření právníčky města:

Na základě zadání rady města připojuji vyjádření k zániku pohledávky za zesnulým [REDAKCE]. Cílem bylo prověřit, zda město nemá nárok na uspokojení pohledávky jinou cestou, a to především vymáháním náhrady škody po notářce, která vedla dědické řízení a mohla svými průtahy zapříčinit zbytečné navýšení dluhu.

Dědické řízení vedla zpočátku JUDr. Zdeňka Neumannová, v roce 2016 ho převzala notářka Mgr. Alice Nepomucká.

Notářka JUDr. Zdeňka Neumannová činila potřebné kroky ke stanovení okruhu dědiců, dědictví přijala manželka zesnulého [REDAKCE] a syn [REDAKCE], jehož bydliště po skončení výkonu trestu nebylo známo. Jako potenciální dědic byl stanoven ještě nezletilý vnuk zesnulého, ale u něj bylo nutné počkat na vyjádření zákonných zástupců a opatrovnického soudu. Na výzvu města ke zpřístupnění bytu notářka odpověděla, že klíče od bytu je možné během dědického řízení vydat pouze dědicům na jejich žádost. Paní [REDAKCE] město vyzvalo k otevření bytové jednotky, ta to však odmítla a zároveň zpochybnila přijetí dědictví, o jehož obsahu nebyla dle svých slov řádně informována. Stejný dopis byl adresován i panu [REDAKCE], ten se však nepodařilo doručit.

Po převzetí případu notářkou Mgr. Alicí Nepomuckou již mělo město jen omezený přístup k informacím o postupu dědického řízení. Pouze telefonickými hovory bylo zjištěno, že paní notářka nemůže zatím dědické řízení uzavřít, protože není znám pobyt syna zesnulého, pana [REDAKCE], kterému tak nelze doručovat a zároveň je třeba čekat, jak bude posouzeno přijetí dědictví u nezletilého vnuka. Až na výslovnou žádost města v roce 2017, zda můžeme postupovat dle § 2284 občanského zákoníku paní notářka Mgr. Alice Nepomucká tento postup potvrdila a byt městu zpřístupnila.

K největšímu vzrůstu dluhu tak došlo v období od smrti nájemce [REDAKCE] do vyklizení bytu dne 09.06.2017, další náklady pak vznikly ještě za uskladnění věcí v garáži a jejich následné vyklizení dne 16.10.2018. Největší položkou dluhu je dlužné nájemné bytu za zmíněné období, kdy město nemělo do bytu přístup z důvodu dlouhotrvajícího dědického řízení.

Pokud bychom chtěli vyvodit odpovědnost notářky za škodu, která nám byla způsobena dlouhotrvajícím dědickým řízením, museli bychom prokázat její zavinění. O samotném průběhu dědického řízení zejména u notářky JUDr. Alice Nepomucké, kde byly prodlevy delší, však nemáme detailní informace. V řízení o pozůstalosti nejsou notáři jako soudní komisaři vázáni žádnými lhůtami. Platí pouze obecná zásada, že věc má být projednána bez zbytečných průtahů. Řízení se může protáhnout z důvodů, které nastaly i v tomto případě, kdy se nedaří dědici doručovat, protože jeho pobyt není znám. Je mu pak ustanoven zvláštní opatrovník a doručuje se mu vyhláškou.

V konkrétním případě nemáme informace, zda notářka i přes tyto komplikace sama nezavinila další průtahy. Pokud ale k průtahům dojde, je možné podat stížnost na průtahy v řízení, a to k soudu, který notáře pověřil dědickým řízením. Pokud předseda soudu zjistí takové průtahy, může věc notáři odebrat a přidělit jinému notáři.

Bylo by tedy těžké prokázat zavinění notářky, které způsobila průtahy, nevidím reálně, že bychom s takovým

nárokem mohli uspět, a to z několika důvodů. Za prvé neznáme konkrétní průběh řízení a nejsem si jistá, že bychom se k informacím zpětně mohli dostat. Notářka by se mohla hájit tím, že se o průtahy nejednalo a nemohla postupovat rychleji vzhledem ke komplikovanému řízení. Za druhé, a to mi přijde jako zásadní, měli jsme jiné možnosti vzrůstající škodě zabránit. Jednak jsme se v té době, kdy se řízení o pozůstalosti vleklo, mohli bránit stížností na průtahy.

Především jsme ale dle mého názoru mohli dříve uplatnit postup dle § 2284 občanského zákoníku, který říká, že: *Není-li nájemcův dědic znám ani do šesti měsíců ode dne nájemcovy smrti, může pronajímatel byt vyklidit; tím nájem zaniká. Věci z bytu pronajímatel uloží na náklad nájemcova dědice ve veřejném skladišti nebo u jiného schovatele; nepřevzme-li nájemcův dědic věci bez zbytečného odkladu, může je pronajímatel na jeho účet vhodným způsobem prodat.*

O stanovení okruhu dědiců jsme se dopisem notářky JUDr. Neumannové dozvěděli až 03.09.2015, tedy více jak rok od smrti zesnulého nájemce. Ani pak nebylo nabytí dědictví potenciálních dědiců potvrzeno soudem, k tomu došlo až usnesením soudu, které nabylo právní moci 27.07.2020. Bohužel jsme nebyli notářkou informováni o možnosti ukončení nájmu, naopak městu obě notářky odmítaly vydat klíče od bytu a odkazovaly na případné dědice. Ani z tohoto důvodu však nelze vyvodit zavinění notářky na vzniku škody, neboť její povinností není nás takové skutečnosti upozorňovat. Dle obecných principů práva má každý dbát na ochranu svých práv a také platí obecná prevenční povinnost jednat tak, aby nedocházelo ke škodám. Takže pokud bychom se snažili vymáhat škodu po notářce, pravděpodobně by se mohla velmi jednoduše zprostit odpovědnosti tím, že by poukázala na to, že jsme škodě mohli sami dříve zabránit. Z těchto důvodů si nemyslím, že bychom byli schopní dluh nyní vymáhat formou náhrady škody a že se tedy jedná opravdu o nedobytnou pohledávku, u níž by zastupitelstvo mělo rozhodnout o jejím zániku.

V Mnichově Hradišti 06.04.2023

**Předkládá: Ing. Jan Mareš**