

PŘÍLOHA ODŮVODNĚNÍ

VYHODNOCENÍ
VLIVŮ ÚZEMNÍHO
PLÁNU NA ŽIVOTNÍ
PROSTŘEDÍ

MĚSTO

MNICHOVO HRADIŠTĚ

Zpracovatel vyhodnocení
Mgr. Jiří Bělohávek - TISEA

Zpracovatel územního plánu
Ing. arch. Hana Drdová

Datum
prosinec 2013

TISEA

IDENTIFIKACE DOKUMENTU

Název:	Odůvodnění územního plánu města Mnichovo Hradiště – textová část vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí podle přílohy zákona č. 183/2006 sb. stavební zákon, Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	
Objednatel:	SIADESIGN LIBEREC s.r.o. Sídlo: Mrštíkova 399/2, 46001 Liberec 3-Jeřáb IČO: 27314731	
Zpracovatel posouzení:	Mgr. Jiří Bělohávek - TISEA autorizace ke zpracování dokumentace a posudku: osvědčení odborné způsobilosti 13817/2474/OIP/03, prodloužení autorizace ze dne 22.11.2012	
č.j. 92208/ENV/12	Adresa: Bylany 66, 284 01 Kutná Hora Tel.: 722 221 108 E-mail: belohlavek@tisea.cz WWW: www.tisea.cz	
Zpracovatel ÚP:	SIADESIGN LIBEREC s.r.o. Ing.arch. Richard Černý Ing. arch. Hana Drdová	
Datum vydání:	prosinec 2013	Počet výtisků: 3
Doporučená citace:	Bělohávek Jiří: Vyhodnocení vlivů územního plánu města Mnichovo Hradiště na životní prostředí. In.: Černý, R., Drdová, H.: Odůvodnění územního plánu města Mnichovo Hradiště - textová část, 2013.	

TISEA

T RANSPARENTNĚ

I NTEGROVANĚ

S YSTEMATICKY

**POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

NETECHNICKÉ SHRUTÍ - CO OBSAHUJE TOTO VYHODNOCENÍ A JAKÉ JSOU JEHO ZÁVĚRY

Netechnické shrnutí se pokouší zorientovat čtenáře v problematice posouzení vlivů uplatnění územního plánu na životní prostředí a shrnout podstatné body vyhodnocení. Pro další podrobnosti odkazuje na příslušné kapitoly vyhodnocení.

Vyhodnocení je zpracováno v souladu s návrhem metodiky hodnocení vlivů územních plánů na životní prostředí (Bělohlávek 2012, pracovní materiál pro MMR ČR [1]).

Důležité sdělení:

nebudete-li něčemu v textu této zprávy rozumět, zavolejte mi nebo napište e-mail. Při projednávání územního plánu je důležitá komunikace. Je možné, že se Vám některé pasáže textu vyhodnocení budou jevit jako obtížně srozumitelné nebo nebudete s jejich závěry souhlasit. Je možné, že jsem v některých formulacích nebyl obratný. Proto budu reagovat a rád Vám otázky zodpovím.

V tomto úvodním textu bude používán pojem **vyhodnocení**. Vyhodnocením je míněno vyhodnocení vlivů uplatnění územního plánu na životní prostředí. Často se označuje zkratkou SEA.

■ Co je vyhodnocení vlivů na životní prostředí a proč se provádí?

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se provádí v případě, že jsou předpokládány negativní vlivy územního plánu na životní prostředí. Územní plán člení území obce na plochy, které se liší jeho možným využitím. Využití pro některé druhy staveb a činností může být spojeno s negativními vlivy na životní prostředí nebo s negativními vlivy na zdraví obyvatel. V případě těchto obav vznesl krajský úřad požadavek na to, aby byly vlivy odborně posouzeny.

V případě územního plánu města Mnichovo Hradiště tento požadavek krajský úřad uvedl ve svém vyjádření k návrhu zadání územního plánu. Obavy se však týkaly zejména vlivu na krajinný ráz v souvislosti s rozvojem výstavby severně od zámku Mnichovo Hradiště.

Územní plán byl vypracován na základě zadání územního plánu, které schválilo zastupitelstvo obce.

Cílem hodnocení vlivů na životní prostředí je upravit návrh územního plánu tak, aby vlivy spojené s rozvojem území na životní prostředí a obyvatele byly sníženy na přijatelnou míru.

Hodnotí se, jakým způsobem se naplnění představy o využití území, znázorněné územním plánem, projeví na životním prostředí a zdraví obyvatel.

Hodnocení jsem provedl ve spolupráci se zpracovatelem územního plánu. Proto jsou podstatné připomínky v návrhu územního plánu již zapracovány.

■ Je cíl územního plánu v souladu s ochranou životního prostředí?

Cíle územního plánu vycházejí ze stavebního zákona. Tyto cíle jsou upřesněny v návrhu zadání územního plánu. Jedním z přirozených cílů je vymezení nových ploch pro výstavbu. Další cíle označit jako cíle ochrany a rozvoje hodnot, které na území obce jsou. Mezi ně patří i ochrana životního prostředí. Z uvedeného vyplývá, že mezi cílem nalézt nové plochy vhodné pro výstavbu a dalšími cíli může nastat střet. Právě řešení tohoto střetu je předmětem vyhodnocení.

Zadání územního plánu města Mnichovo Hradiště obsahovalo podrobné upřesnění požadavků na územní plán. Tyto požadavky jsou v souladu s celostátními i krajskými cíli ochrany životního prostředí.

Podrobnosti uvádí kapitola 1 a 2.

■ **Jaký je stav životního prostředí v Mnichově Hradišti?**

Stav životního prostředí jsem hodnotil pomocí tzv. indikátorů - ukazatelů stavu životního prostředí. Ukazatele byly vybrány z indikátorů, které jsou používány pro popis stavu životního prostředí na národní úrovni.

Stav životního prostředí není uspokojivý. V oblasti ochrany zdraví se jedná o znečištění polycyklickými aromatickými uhlovodíky, jež je téměř limitní. S rozvojem využití osobní automobilové dopravy dochází k zatížení centra města a území podél hlavních komunikací hlukem.

V oblasti ochrany vod nadále přetrvává nežádoucí stav vodotečí – tyto jsou znečišťovány zemědělskou činností (ale i nezákonným vypouštěním odpadních vod z domů) a díky dřívějším změnám koryt vodních toků (narovnění, zahlobnění, zatrubnění) mají sníženou samočisticí schopnost.

Ohledně čištění odpadních vod však postupně dochází ke zlepšení díky napojování dalších obytných území na kanalizaci.

Stav přírodního prostředí je mimo území lesů špatný – v krajině převládá orná půda uspořádaná ve velkých celcích s minimem zeleně. Od toho se odvíjí snížené možnosti prostupnosti krajiny pro zvěř i rostlinstvo.

S intenzivním využitím půdy a rozvojem zástavby souvisí rozsáhlé zabírání zemědělské a postupující urbanizace prostředí.

Podrobnosti uvádí kapitola 3.

■ **Jaké jsou současné problémy s životním prostředím v obci?**

Současné problémy vyplývají z rozdílů mezi stavem životního prostředí, který bychom chtěli mít, a skutečným současným stavem. Stručný přehled je uveden předchozí podkapitole.

Úplný výčet je uveden v kapitole 4 na straně 46 tohoto dokumentu.

Podrobnosti uvádí kapitola 4.

■ **Jaké alternativy rozvoje území a jeho využití byly zvažovány?**

Jakákoli výstavba na území obce musí být v souladu s územním plánem obce. Z toho vyplývá, že další rozvoj obce by bez nového územního plánu probíhal v souladu s platným územním plánem. Další alternativou je rozvoj obce dle návrhu nového územního plánu.

- **Varianta rozvoje na základě platného ÚP – varianta Platný ÚP**

Doposud platný územní plán zahrnuje plochy pro další výstavbu o výměře přes 200 ha. Využití některých ploch je však z hlediska jeho vhodnosti sporné – jedná se zejména o některé nevhodně vymezené plochy nebo rozsáhlé pro výrobu a skladování. Územní plán nezahrnoval trasu obchvatu v severní a severovýchodní části města.

- **Varianta rozvoje na základě nového územního plánu - varianta Návrh ÚP**

Návrh zahrnuje nové plochy pro výstavbu (celkem cca 47 ha), na druhou stranu některé dříve vymezené plochy již nejsou zahrnuty (celkem cca 52 ha). Ve výsledku vymezuje územní plán o něco méně rozvojových ploch pro výstavbu, než plán současný. Zároveň došlo ke změně zastoupení jednotlivých typů ploch ve prospěch ploch pro bydlení a občanskou vybavenost (na úkor ploch pro výrobu a skladování).

Návrh vymezuje plochy přestavby na základě prověření požadavků dle zadání ÚP.

Na celém území obce je důsledně řešena prostupnost krajiny pro rostliny a živočichy prostřednictvím tzv. systému územní ekologické stability.

Podrobnosti uvádí kapitola 6.

■ **Jak byl návrh územního plánu vyhodnocen – jaké jsou vlivy a jaká byla navržena opatření?**

Provedl jsem vyhodnocení rozvoje území na všechny složky životního prostředí. Jmenovitě se jedná o vlivy na:

- Zdraví
- Vody
- Půdy
- Přírodu
- Krajinný ráz
- Kulturní dědictví
- Produkci odpadů a zdroje

Na základě provedeného hodnocení jsem navrhl opatření, které sníží zjištěné negativní vlivy na přijatelnou míru. Zhodnocení přijatelnosti samozřejmě neprovádím samostatně, ale je předmětem následného projednávání územního plánu s úřady státní správy, okolními obcemi, vlastníky pozemků a obyvateli obce.

Souborné hodnocení jsem provedl s využitím předem stanovených kritérií.

Jak již bylo uvedeno, rozsah ploch pro zastavění zůstává přibližně stejný jako doposud, přičemž návrh územního plánu situaci mírně vylepšuje. Zde je však třeba podotknout, že některé dříve vymezené rozvojové plochy zůstávají zakresleny jako tzv. územní rezervy. Na nich nelze sice stavět bez budoucí opětovné změny územního plánu, ale počítá se s prověřením jejich využitím pro navržený účel. Případné zahrnutí ploch rezerv do územního plánu v budoucnu je pravděpodobné.

S tím souvisí skutečně rozsáhlé zábory zemědělské půdy a krajiny, jež přesahují na území celé obce 200 ha.

Přesto návrh územního plánu přináší oproti doposud platnému územnímu plánu kladné změny:

- Vymezuje plochy pro síť komunikací vytvářející severovýchodní obchvat obce. S ohledem na předpokládaný nárůst dopravy díky rozvoji bydlení o cca 1500 vozidel za den (pro plochy v tomto území), je to nezbytný předpoklad pro další bytovou výstavbu.
- Řeší prostor mezi zámkem a stávajícími plochami bydlení severně od města – pro tyto plochy bude vypracována podrobnější studie. V prostoru vznikne rozsáhlá plocha veřejné zeleně, jež umožní citlivě napojit zástavby na prostory zámecké zahrady.
- Stanovuje pořadí změn v území – navrhuje 3 etapy rozvoje pro účelné využití ploch pro výstavbu.

- Řeší problematiku nakládání s odpadními vodami.
- Vymezuje plochy krajinné zeleně.

Díky uvedeným přínosům návrhu je možné vyslovit závěr, že nový územní plán je se jeví jako varianta výhodnější s potenciálními menšími vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel než plán dosavadní.

Podrobnosti uvádí kapitola 6.

Jaká jsou navržena opatření ke snížení vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí?

Ke snížení předpokládaných záporných vlivů byla navržena opatření. Ty jsou formulována jako doporučení. Vyhodnocení a jeho závěry jsou odborným podkladem pro další rozhodování dotčených úřadů (zejména Krajského úřadu Středočeského kraje, který je příslušným orgánem pro hodnocení vlivů na životní prostředí).

Přehled doporučených opatření je uveden v kapitole 8 na stranách 88 - 90. Jedná se o soupis doporučení, která jsou uvedena vždy v každé podkapitole věnované dílčím vlivům v rámci kapitoly 6.

Podrobnosti uvádí kapitola 8 a 11.

Jak bude hodnoceno splnění opatření k ochraně životního prostředí?

Základem je, že nová výstavba a jiné činnosti vyžadující povolení obecného stavebního úřadu a úřadů speciálních (Úřad pro civilní letectví u staveb leteckých, drážní správní úřady u staveb drah a na dráze, včetně zařízení na dráze, silniční správní úřady u staveb dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, vodoprávní úřady), musí být v souladu s územním plánem. To znamená v souladu s výkresovou částí i částí textovou. Textová část územního plánu zahrnuje pro plochy s rozdílným využitím popis podmínek jejich využití. Stavební úřady musí rozhodovat v souladu s těmito podmínkami.

Každé 4 roky MěÚ Mnichovo Hradiště (odbor, jež je příslušným pro oblast územního plánování) vypracuje zprávu, ve které uvede, jak je územní plán uplatňován. Tato zpráva zahrne i popis aktuálního stavu životního prostředí, popis plnění podmínek pro ochranu veřejného zdraví a životní prostředí a popis využití rozvojových ploch.

Podrobnosti uvádí kapitola 10.

Jaký je závěr?

Závěr mnou provedeného vyhodnocení je, že návrh územního plánu města Mnichovo Hradiště je z hlediska životního prostředí a zdraví obyvatel přijatelný a je doporučen ke schválení.

Před schválením územního plánu se návrh bude projednávat dle postupu podle stavebního zákona.

OBSAH

Netechnické shrnutí - Co obsahuje toto vyhodnocení a jaké	3
1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně Plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím	11
2 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	14
3 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace	18
4 Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny	43
Požadavky na VYHODNOCENÍ ZE STRANY PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU	43
5 Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti	45
6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných	47
Vlivy na obyvatelstvo (veřejné zdraví), vlivy na ovzduší, hluk	57
Vlivy na vody	66
Vlivy na půdy	68
Vlivy na přírodu (biologickou rozmanitost, faunu, floru)	72
Vlivy na kulturní dědictví (včetně dědictví architektonického a archeologického a hmotné statky), vlivy na krajinný ráz	76
Vliv na produkci odpadů a nebezpečných látek, Nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje	83
7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	84
Popis použitých metod vyhodnocení	84
8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí	88
9 Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení	91
10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí	95
11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí	96
12 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů	100
13 Použité podklady	101

SEZNAM TABULEK V TEXTU

Obrázek 1: Vztah ÚP a jeho cílů k jiným koncepcím.....	12
Obrázek 2: 5-letý průměr koncentrací benzo(a)pyrenu	23
Obrázek 3: Vývoj koncentrací BSK5 ve vodách vypouštěných z ČOV Mnichovo Hradiště	28
Obrázek 4: Mapa dílčích povodí	31
Obrázek 5: Erozní ohroženost zemědělské půdy dle koncepce GAEC	36
Obrázek 6: Lokality vhodné pro zatravnění v okolí Doleních Kruhů a v okolí Dnebohu	37
Obrázek 7: Úseky celostátního sčítání dopravy v centru města a intenzity dopravy	38
Obrázek 8: Úseky celostátního sčítání dopravy v řešeném území a intenzity dopravy	39
Obrázek 9: Strategická hluková mapa pro R10 v řešeném území, jižní část	40
Obrázek 10: Strategická hluková mapa pro R10 v řešeném území, severní část.....	41
Obrázek 11: Mapa hlukových zón L_{dvn} v okolí letiště pro výhledový stav.....	42
Obrázek 12: Izofony ekvivalentních hladin akustického tlaku L_{dvn} a plochy návrhu ÚP na podkladu leteckého snímku.....	60
Obrázek 13: Vymezené rozvojové plochy na podkladu mapy půdních bloků.....	70
Obrázek 14. Schéma vymezení oblastí krajinného rázu	76
Obrázek 15: Pohled na zámek ze středu aleje vedoucí k vrchu Káčov na místě ple je vymezena plocha BM87.....	79
Obrázek 16: Pohled na prostor severně od zámku Mnichovo Hradiště	79
Obrázek 17: Pohled od severu (z cesty u Hněvousic) na novodobou zástavbu	79
Obrázek 18: Pohled na Dneboh z Drábských světniček	81
Obrázek 19: Pohled na Olšinu z Drábských světniček	81

SEZNAM OBRÁZKŮ V TEXTU

Tabulka 1: Koncepční dokumenty na vnitrostátní úrovni a relevantní cíle pro územní plánování a konkrétní cíle dle zadání územního plánu	15
Tabulka 2: Přehled klíčových indikátorů a jejich využitelnost pro vyhodnocení vlivu uplatnění územního plánu na životní prostředí.....	18
Tabulka 3: Charakteristiky klimatických oblastí	21
Tabulka 4: Imisní limity pro ochranu zdraví a maximální počet jejich překročení a průměrné hodnot koncentrací v letech 2007 - 2011	22
Tabulka 5: Imisní limity pro ochranu zdraví - celkový obsah v částicích PM10	23
Tabulka 6: přehled odběrných míst podzemní vody evidovaných v HEIS.....	25
Tabulka 7: Jakost vypuštěných odpadních vod z ČOV Mnichovo Hradiště.....	27
Tabulka 8: Návrhové zatěžovací parametry intenzifikované ČOV	28
Tabulka 9: Údaje o současné struktuře pozemků v řešeném území.....	32
Tabulka 10: Změny ve struktuře pozemků mezi lety 2003 - 2013	33
Tabulka 11: Posuzované varianty	47
Tabulka 12: Identifikace potenciálních vlivů uplatnění návrhu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.....	54
Tabulka 13: Předpokládané počty příletů a odletů letadel na veřejném mezinárodním letišti Mnichovo Hradiště	58
Tabulka 14: Kritéria pro porovnání variant rozvoje území.....	85
Tabulka 15: Stupnice pro souhrnné zhodnocení posuzovaných variant uplatnění územního plánu	87
Tabulka 16: Komentář ke splnění požadavků zadání územního plánu z hlediska ochrany životního prostředí	91

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A VYBRANÉ POJMY

BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
CSD	Celostátní sčítání dopravy (provádí ŘSD)
GAEC	- standardy Dobrého zemědělského a environmentálního stavu.
HEIS	– aplikace Hydroekologický informační systém VÚV TGM, standardy
Hluk	zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis (definice dle zákona č. 258/2000 o ochraně veřejného zdraví). (pozn.: prováděcím právním předpisem je nařízení vlády č. 272/2011 Sb.)
Chráněný venkovní prostor	- nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť (definice dle zákona č. 258/2000 o ochraně veřejného zdraví)
Chráněný venkovní prostor staveb	- prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb (definice dle zákona č. 258/2000 o ochraně veřejného zdraví)
KES	koeficient ekologické stability
KN	katastr nemovitostí
KÚ	krajský úřad
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NUTS	nomenklatura územních statistických jednotek
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
SEA	Strategic Environmental Assessment – posuzování vlivů koncepcí (v daném případě je koncepcí využití území územní plán) na životní prostředí. V tomto textu je zkratka SEA zjednodušeně využívána pro označení vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí v rozsahu podle přílohy stavebního zákona
ÚP VÚC	územní plán velkého územního celku
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
Vyhodnocení	posouzení vlivů uplatnění územního plánu Mníchova Hradiště na životní prostředí podle přílohy zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR SK	Zásady územního rozvoje Středočeského kraje

1 STRUČNÉ SHRNUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

VYMEZENÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Zájmové území je vymezeno správním územím obecního úřadu Mnichovo Hradiště.

Obec: Mnichovo Hradiště (ID obce: 9757, ZÚJ: 536326)

Statut: město

Katastrální výměra: 3 432 ha

Katastrální území: Mnichovo Hradiště, Dneboh, Hoškovice, Lhotice u Bosně, Olšina, Podolí u Mnichova Hradiště, Sychrov nad Jizerou, Veselá u Mnichova Hradiště

Správní obvod obce s rozšířenou působností: Mnichovo Hradiště

Okres: Mladá Boleslav

Kraj: Středočeský (NUTS CZ 02)

Graficky je zájmové území znázorněno v hlavním a dalších výkresech návrhu územního plánu.

OBSAH A HLAVNÍ CÍLE ÚZEMNÍHO PLÁNU

Obsah územního plánu stanovuje příloha vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb. ve znění vyhlášky 431/2012 Sb. Hlavní cíle územního plánu by měly být v souladu s cíli územního plánování, definovanými zákonem č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Obecně proklamovanými cíli (ve vztahu k ochraně životního prostředí) v tomto zákoně jsou:

- vytváření a zajišťování předpokladů pro udržitelný rozvoj území,
- ochrana a rozvoj hodnot území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Úkoly územního plánování lze chápat jako činnosti, jež mají vést k dosažení vytyčených cílů. Ve vztahu k cílům ochrany životního prostředí jsou jimi zejména:

- prověřovat a posuzovat rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
- vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,
- vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů, před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,
- regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů.
- uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Posledně jmenovaný úkol je možné interpretovat tak, že úkolem územního plánování je mj. zohlednit poznatky, jež se odrážejí v koncepčních dokumentech ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Koncepční dokumenty ochrany životního prostředí zároveň vyjadřují veřejný zájem v širším slova smyslu.

Cíle ze zadání územního plánu

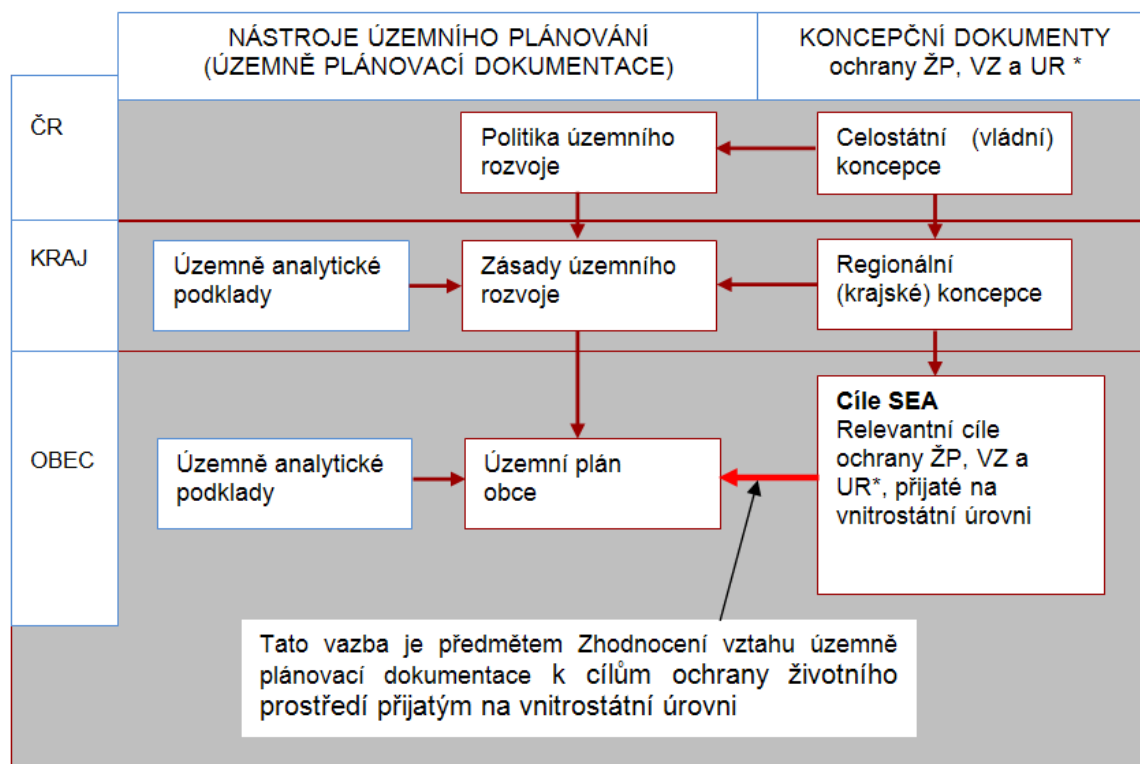
Cíle územního plánování se promítají do zadání územního plánu¹. Zde jsou v souladu s Přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. uvedeny požadavky ve vztahu k pořizovanému územnímu plánu. Konkrétní požadavky, které mají vztah k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatel, jsou uvedeny v kapitole 9, kde je provedeno vyhodnocení zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí. Za situace, kdy panuje shoda mezi vnitrostátními cíli ochrany životního prostředí a zadání je v kapitole 9 hodnoceno splnění zadání územního plánu.

VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Vrcholovou koncepcí v oblasti ochrany životního prostředí je Státní politika životního prostředí. Na ní navazují další „celostátní“ koncepce. Celostátním koncepcím odpovídají koncepce přijaté na regionální úrovni.

Vztah územního plánu k jiným koncepcím znázorňuje obrázek.

Obrázek 1: Vztah ÚP a jeho cílů k jiným koncepcím



* Relevantní cíle ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a udržitelného rozvoje

Pozn.: Koncepcemi se rozumí koncepce, programy a plány v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel
Schéma vypracoval: Jiří Bělohávek (zpracováno s využitím schéma Vazby nástrojů územního plánování, dostupné na www.uur.cz)

Základní koncepční dokumenty jsou pro některé oblasti ochrany životního prostředí zpracovány na národní úrovni. Národní „koncepce“ jsou dále promítnuty v koncepcích na regionální úrovni, kde jsou cíle a opatření podrobněji specifikovány a mají užší vazbu k území (vč. konkrétnějšího územního průmětu). Přehled platných koncepčních dokumentů ochrany

¹ Schváleno Zastupitelstvem města Mnichovo Hradiště dne 29.10.2012 usnesením č. 99. č.j.: VŽP/341/2012

životního prostředí Středočeského kraje je uveden na stránkách internetové prezentace Středočeského kraje².

Pro řešené území nejsou vypracovány další specifické koncepce nad rámec koncepcí regionálních (např. program rozvoje obce, strategická vize, plán péče o velkoplošné zvláště chráněné území apod.).

² Koncepce v oblasti ochrany a tvorby životního prostředí Středočeského kraje – dostupné na <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/koncepce-v-oblasti-zp/>. Datum přístupu 2012-10-12

2 ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

V této kapitole je hodnocen vztah návrhu územního plánu města Mnichovo Hradiště (ÚP) k cílům ochrany životního prostředí, přijatým na vnitrostátní úrovni – schéma viz obrázek 1. Výsledkem zhodnocení je identifikace potenciálních střetů. V kapitole 9 Vyhodnocení je následně posouzeno konkrétní zapracování (zohlednění) cílů přijatých na vnitrostátní úrovni do územního plánu a popsán způsob vyřešení identifikovaných střetů mezi změnou územního plánu a cíli ochrany životního prostředí.

Součástí ústavního pořádku České republiky je Listina základních práv a svobod. Primárními cíli (v kontextu této kapitoly vyhodnocení) odvozenými z Listiny základních práv a svobod jsou dosažení příznivého životního prostředí a zajištění, aby životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nebyly ohrožovány a poškozovány nad míru stanovenou zákonem. Cílové hodnoty pro „příznivé životní prostředí“ jsou stanoveny jednotlivými (složkovými) právními předpisy. Cíle nad rámec právních požadavků jsou formulovány mj. v koncepčních dokumentech³ na národní (celostátní) úrovni. V základní rovině se tedy jedná o dokumenty nabízející řešení identifikovaných problémů, přičemž hlavním cílem „konceptů“ v oblasti ochrany životního prostředí je dosažení příznivého životního prostředí.

Níže je provedeno vyhodnocení shody cílů SEA (formulovaných na základě národních a regionálních koncepčních materiálů) a cílů územního plánu. Cíle SEA jsou vybrány na základě relevantnosti z hlediska vazeb na proces územního plánování a na využití území, to znamená, že tyto cíle mají možný územní průmět. Jinými slovy: je posouzena vazba cílů SEA (cílů ochrany životního prostředí, vč. ochrany zdraví) na cíle ÚP, tj. do jaké míry předkládané požadavky na tvorbu územního plánu jsou konzistentní s cíli stanovenými na národní a regionální úrovni a směřují k jejich naplňování.

Cíle územního plánu, vyplývající ze zadání územního plánu, se shodují s cíli ochrany životního prostředí, přijatými na vnitrostátní úrovni. Následující tabulka uvádí přehled, jak byly cíle, přijaté na vnitrostátní úrovni, konkretizovány pro řešené území. Tabulka uvádí přehled koncepčních dokumentů, stanovujících cíle ochrany životního prostředí – vybrané cíle, relevantní pro návrh ÚP, jsou uvedeny v předposledním sloupci tabulky, poslední sloupec uvádí konkrétní formulaci dle zadání územního plánu.

³ *Koncepce: Myšlenka (idea) transformace, která je zaměřena a orientována na řešení zjištěných mezer, nedostatků nebo schopností, zdroj: Doktríny 01/2008, dostupné na http://doctrine.vavyskov.cz/_casopis/1_08_cde.htm*

Tabulka 1: Koncepční dokumenty na vnitrostátní úrovni a relevantní cíle pro územní plánování a konkrétní cíle dle zadání územního plánu

Cíle ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni (síle SEA)			Zohlednění cíle v zadání ÚP (zahrnutí v požadavcích na ochranu ŽP)*
Koncepce na národní úrovni	Odpovídající koncepce na regionální úrovni	Vybrané relevantní cíle pro SEA	
Ochrana klimatu			
Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR, 2004 <i>pozn.: nová Politika ochrany klimatu v ČR bude publikována během prvního čtvrtletí roku 2010</i>	-	zalesňování hospodářsky nevyužívaných zemědělských ploch	✓
		opatření v dopravě (podpora železniční dopravy, budování infrastruktury pro rozvoj nemotorizovaných druhů dopravy, podpora veřejné osobní dopravy), např. hustá síť oddělených cyklostezek	✓
Ochrana ovzduší			
Integrovaný národní program snižování emisí ČR, 2007	Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje a Programový dodatek k Programu snižování emisí a Integrovanému programu zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje (2004, aktualizace 2008)	Odklonění tranzitní dopravy mimo oblasti obytné zástavby	✓
		Podpora cyklistické dopravy	✓
		Výsadby izolační zeleně u komunikací a dalších zdrojů prašnosti	✓
		Snižování prašnosti v území vegetačními úpravami	
		Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury	✓
Ochrana zdraví			
Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky, 1998		obsahuje cíle, které jsou zahrnuty i v ostatních koncepčních materiálech. Pro územní plánování platí cíl zajištění takové struktury využívání území, která povede ke zlepšení přírodní infrastruktury a bude podmínkou efektivní složkové ochrany (ochrana vod, horninové prostředí, půdy a klimatu a snižování hlučnosti)	✓
Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR - Zdraví pro všechny v 21. století		Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel	✓
		Zajistit obyvatelstvu dobrý přístup k dostatečnému množství pitné vody uspokojivé kvality	✓
Státní politika životního prostředí		Ochrana tichých míst v krajině	
		Snižování zátěže populace v sídlech z expozice dopravním hlukem a hlukem z průmyslové činnosti	✓
	Akční hlukový plán pro hlavní pozemní komunikace Středočeského kraje	zejm. plánování nové chráněné zástavby v dostatečné vzdálenosti od hlavních pozemních komunikací silničních i železničních), využívání bariérového efektu staveb, u nových tras vedení v dostatečné vzdálenosti od chráněných budov, z hlediska plánování rozvojových ploch pro výrobu a skladování je nutno uvést požadavek vyloučit těžkou nákladní dopravu v blízkosti obytných souborů.	✓
Ochrana vod			

Cíle ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni (síle SEA)			
Koncepce na národní úrovni	Odpovídající koncepce na regionální úrovni	Vybrané relevantní cíle pro SEA	Zohlednění cíle v zadání ÚP (zahrnutí v požadavcích na ochranu ŽP)*
Státní politika životního prostředí		Ochrana zdrojů podzemních vod, pramenišť a sběr. lokalit pramenných vývěřů, oblastí přiroz. akumulace podz. vod	✓
		Postavit a rekonstruovat čistírny odpadních vod a kanalizační systémy v souladu s implementačním plánem směrnice Rady 91/271/EHS	(ČOV je v provozu)
	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, aktualizace 2009	Rozvoj sítě vodovodů a kanalizační sítě	✓
	Plán oblasti povodí Dolní Vltavy, 2009	Revitalizace koryt vodních toků a niv Výstavba suchých vodních nádrží – poldrů	✓
Ochrana půdy			
Státní politika životního prostředí		Ochrana půdy - Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.	✓
Akční plán zdraví a životního prostředí		Chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejích funkcí, Omezit degradační procesy, zejména kontaminaci a zrychlenou erozi půd Vhodným využíváním půdy zajistit ochranu dalších složek životního prostředí, zejména vody.	✓
Ochrana přírody			
Státní politika životního prostředí		ochrana všech typů mokřadů	✓
Státní politika životního prostředí		obnova a revitalizace vodních biotopů a mokřadů	✓
Státní program ochrany přírody a krajiny Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR	Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje, 2006	Zlepšování podmínek pro existenci chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů.	✓
		Šetné využívání ložisek nerostných surovin.	✓
		Obnova vodního režimu krajiny, zvýšení retenční schopnosti krajiny.	✓
		Funkční ÚSES jako základ ekologické stability krajiny.	✓
		Prostupná krajina pro biotu a člověka.	✓
		Zlepšení stavu a zvýšení množství rozptýlené zeleně.	✓
Odpadové hospodářství			
Plán odpadového hospodářství ČR na roky 2003 - 2013	Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje, 2005		
Doprava			
Dopravní politika ČR Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy	Generel cyklistických tras a cyklostezek na území Středočeského kraje, 2004, aktualizace 2008	Rozvoj cyklistiky v území. Opatření: Využití všech stupňů územního plánování k vytvoření podmínek pro rozvoj cyklistické dopravy.	✓
Energie, suroviny			
Státní politika životního prostředí, Státní surovinová politika	Surovinová politika Středočeského kraje	Územní ochrana ložisek nerostů	✓
Státní energetická koncepce ČR*	Územní energetická koncepce Středočeského kraje, 2005	-	
	Regionální surovinová politika	Územní ochrana ložisek nerostů	✓

Cíle ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni (síle SEA)			
Koncepce na národní úrovni	Odpovídající koncepce na regionální úrovni	Vybrané relevantní cíle pro SEA	Zohlednění cíle v zadání ÚP (zahrnutí v požadavcích na ochranu ŽP)*
	Středočeského kraje		
Řízení rizik			
Povodňový plán ČR			✓
Územní rozvoj, využití území			
Státní politika životního prostředí		Udržitelný rozvoj sídel: Chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích.	✓
		Podporovat vznik a rozšiřování zelených prstenců kolem měst	✓ (systém sídelní zeleně)
		Zkvalitnit ochranu a péči o sídelní zeleň a další přírodní složky urbanizovaného území.	✓
Politika územního rozvoje		Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny,	✓
		vytvářet předpoklady pro nové využívání opuštěných areálů a ploch	
		vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území	✓
	Zásady územního rozvoje Středočeského kraje		✓

Aktualizováno ke dni: 2010-11-05

* cíl je zohledněn i tehdy, kdy není formulován přímo jako požadavek na zahrnutí, ale požadavek na prověření

** základní informace o koncepcích v oblasti ochrany a tvorby životního prostředí a odkazy na tyto dokumenty jsou vedeny na <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi/koncepce-v-oblasti-zp/>.

Vysvětlivky použitých symbolů:

✓ soulad s cílem

✗ nesoulad s cílem (potenciální střet)

? označení nejistoty ohledně sledování naplňování cíle (který je relevantní pro řešené území)

prázdná políčka – bez významné interakce

Mezi cíli ochrany životního prostředí stanovenými v koncepčních dokumentech na republikové nebo regionální úrovni a cíli, vyplývajícími ze zadání, územního plánu, je velmi dobrá shoda.

Potenciální střety s cíli ochrany životního prostředí jsou identifikovány v případě požadavků na výstavbu (rozvoj zastavitelného území). Konkrétně se jedná o možné střety s cíli:

- Ochrana půdy
- Ochrana veřejného zdraví
- Ochrana vod
- Ochrana přírodních hodnot

V kapitole 9 Vyhodnocení je popsán způsob vypořádání těchto střetů a posouzeno konkrétní zpracování (zohlednění) cílů přijatých na vnitrostátní úrovni do návrhu územního

plánu (kapitola 9 obsahuje odpověď na otázku, jakým způsobem byly tyto potenciální střety v rámci zpracování návrhu ÚP vyřešeny).

Žádoucí je, aby kolize cílů byla v rámci návrhu ÚP řešena tak, aby výsledný rozvoj obce byl přijatelný nejen z hlediska environmentálního pilíře, ale i z hledisek sociální soudržnosti a ekonomického rozvoje.

3 ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Údaje o stavu životního prostředí v řešeném území jsou uváděny v rozsahu odpovídajícím možným vlivům realizace územního plánu na životní prostředí.

K popisu stavu životního prostředí jsou využity indikátory stavu životního prostředí. Tento přístup ke zpracování kapitoly 3. je - oproti běžně využívanému popisu stavu životního prostředí podle jednotlivých složek - více zaměřen na problematiku územního plánování a umožňuje standardizaci procesu posuzování.

V České republice jsou v rámci Informačního systému statistiky a reportingu⁴ využívány následující skupiny indikátorů:

- ❖ **Klíčové indikátory** životního prostředí ČR – indikátory Zprávy o životním prostředí ČR
- ❖ Indikátory Státní politiky Životního Prostředí ČR 2004-2010
- ❖ Indikátory ze situačních zpráv ke strategii udržitelného rozvoje

Vypovídající schopnost a adresnost indikátorů Státní politiky životního prostředí a indikátorů situačních zpráv je s ohledem na velikost zájmového území nízká až nulová. Jako nejvhodnější se jeví některé z indikátorů klíčových, které jsou využívány při tvorbě zpráv o stavu životního prostředí České republiky⁵.

Tabulka 2: Přehled klíčových indikátorů a jejich využitelnost pro vyhodnocení vlivu uplatnění územního plánu na životní prostředí

Indikátor	Vazba mezi indikátorem a nástroji územního plánování*
Ovzduší a klima	
1. Meteorologické podmínky (dříve Teplotní a srážkové charakteristiky)	-- (ve vztahu ke změnám irelevantní)
2. Emise skleníkových plynů	+
3. Emise okyselujících látek	-
4. Emise prekurzorů ozonu	+
5. Emise primárních částic a prekurzorů sekundárních částic	+
6. Kvalita ovzduší z hlediska ochrany lidského zdraví (dříve Překročení imisních limitů pro ochranu lidského zdraví)	+
7. Kvalita ovzduší z hlediska ochrany ekosystémů a vegetace (dříve Překročení imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace)	- (nevztahuje se k danému území)

⁴ <http://issar.cenia.cz/issar/page.php?id=110>

⁵ Periodická publikace Statistická ročenka životního prostředí České republiky vychází jako společná publikace MŽP a ČSÚ. V souladu se zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů a se směrnicí Rady EK č. 2003/4/ES, o přístupu k informacím o životním prostředí, podává ucelený pohled na stav životního prostředí v ČR. Paralelně s touto publikací vychází Zpráva o životním prostředí České republiky, kterou předkládá ministr životního prostředí každoročně ke schválení vládě a projednání Parlamentu ČR.

Indikátor	Vazba mezi indikátorem a nástroji územního plánování*
Vodní hospodářství a jakost vod	
8. Odběry vody (dříve Celkové odběry vody)	+
9. Vypouštění odpadních vod (dříve Znečištění vypouštěné do povrchových vod)	++
10. Čistění odpadních vod (dříve indikátor 11 Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a čistírny odpadních vod)	++
11. Jakost vody v tocích (dříve indikátor 10 Znečištění ve vodních tocích)	++
Lesy	
12. Zdravotní stav lesů	+
13. Druhová a věková skladba lesů	-
14. Odpovědné lesní hospodaření	-
Půda a krajina	
15. Využití území	++
16. Fragmentace krajiny	++
17. Eroze zemědělské půdy	++
18. Spotřeba minerálních hnojiv a přípravků na ochranu rostlin	--
19. Ekologické zemědělství	-
Průmysl a energetika	
20. Průmyslová produkce	--
21. Konečná spotřeba energie	--
22. Spotřeba paliv v domácnostech	--
23. Energetická náročnost hospodářství	--
24. Výroby elektřiny a tepla	--
25. Obnovitelné zdroje energie	
Doprava	
26. Vývoj a skladba osobní a nákladní dopravy (dříve výkony osobní a nákladní dopravy)	+
27. Struktura vozového parku osobních a nákladních vozidel	--
28. Hluková zátěž z dopravy	++
Odpady a materiálové toky	
29. Domácí materiálová spotřeba	--
30. Materiálová náročnost HDP	--
31. Celková produkce odpadů	--
32. Produkce a nakládání s komunálním odpadem	--
33. Struktura nakládání s odpady	--
34. Produkce a recyklace odpadů z obalů	--
Financování ochrany životního prostředí	
35. Celkové výdaje na ochranu životního prostředí	--
36. Veřejné výdaje na ochranu životního prostředí	--

* vazba vyjadřuje nepřímo vhodnost indikátoru pro popis stavu ŽP v zájmovém území a možnosti ovlivnění vývoje indikátoru uplatněním územního plánu:

- ++ indikátor je velmi vhodný pro úroveň zájmového území a ÚP
- + indikátor má omezené využití pro úroveň zájmového území a ÚP
- indikátor je spíše nevhodný pro úroveň zájmového území a ÚP
- indikátor je zcela nevhodný (podmínky pro zlepšení indikátoru nejsou vytvářeny nástroji územního plánování)

Oproti předchozím zprávám došlo ke změně indikátorové sady. Nově není sledována zátěž obyvatelstva chemickými látkami. Z hlediska procesu územního plánování lze za zásadní považovat změny u indikátorů hodnotících stav biodiverzity a ekosystémových služeb v ČR. Kapitola Biodiverzita a ekosystémové služby není ve Zprávě zahrnuta, a to z důvodu nedostatku aktuálních dat. V minulosti byly ve Zprávě prezentovány 3 indikátory – Stav evropsky významných druhů živočichů a rostlin v letech 2000–2006, Stav evropsky významných typů přírodních stanovišť v letech 2000–2006 a Indikátor běžných druhů ptáků. K odstranění indikátorů Stav evropsky významných druhů živočichů a rostlin v letech 2000–2006 a Stav evropsky významných typů přírodních stanovišť v

letech 2000–2006 došlo z důvodu již několikaletého opakování hodnocení, neboť k dispozici jsou pouze údaje vyhodnocující stav v této oblasti za roky 2000–2006. Termín příštího vyhodnocení (odevzdání reportingu) je v červnu 2013 a aktualizace údajů bude z tohoto důvodu provedena ve Zprávě vyhodnocující rok 2013.

K vyřazení Indikátoru běžných druhů ptáků přistoupila CENIA z finančních důvodů.

Následující text je strukturován obdobně, jako je tomu u zpráv o stavu životního prostředí České republiky:

	Grafický symbol
➤ Klíčový indikátor	
➤ Klíčová otázka	??
➤ Vazba ÚP	Vztah
➤ Klíčové sdělení a vyhodnocení indikátoru	!!
➤ Zdroje dat	info

Formulace klíčových otázek (bez uvádění roku) a sdělení s platností pro národní úroveň jsou citovány ze Zprávy o životním prostředí České republiky za rok 2011 [2]. Další informace ke konkrétním indikátorům jsou k dohledání tamtéž. Jedná se o informace o vazbě indikátoru na aktuální koncepční a strategické dokumenty, význam a souvislosti indikátoru, odkazy na podrobné hodnocení indikátoru, jeho metodiku a další informace.

Na závěr kapitoly 3 je uveden odhad vývoje stavu (indikátoru) v případě, že by nebyl uplatněn návrh územního plánu. To znamená v případě, že by byl uplatněn stávající územní plán (vč. jeho změn).

ZNEČIŠŤOVÁNÍ A KVALITA OVZDUŠÍ

Pro úroveň územního plánu je stěžejní indikátor Překročení imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Indikátory emisí znečišťujících látek (okyselujících, prekurzorů ozonu, primárních částic a prekurzorů sekundárních částic) nejsou pro úroveň ÚP zásadní, neboť by vyžadovali podrobnost, s kterou územní plán běžně nepracuje. Územní plánování zároveň není optimálním nástrojem pro ovlivnění množství emisí znečišťujících látek v území (zásadní jsou používané technologie). Zároveň uvedené indikátory, pracující s informací o emisích, jsou pro konkrétní území z hlediska kvality ovzduší mnohem lépe vyjádřené indikátorem o dopadu: informací o imisní úrovni – viz následující indikátor.

1. Meteorologické podmínky

?? *Jaký byl vývoj meteorologických podmínek na území ČR v roce 2011?*

Pozn. zpracovatele SEA: pravděpodobně lepší otázkou by bylo, zda jsou pozorovány dlouhodobé změny klimatu a jaké místo má v dlouhodobých trendech pozorování z hodnoceného roku.

vztah Indikátor je ovlivnitelný pouze nepřímo, např. skrz podíl lesnatosti v území, podíl vodních ploch apod. Dílčí změny v zájmovém území nemohou jednotlivě makroklimatickou úroveň ovlivnit, nicméně celkové využití území v rámci ČR klima ovlivňuje. Informace o klimatických podmínkách mají význam zejm. ve vztahu k návrhu retenčních opatření (intenzity deště, výpar ad.) a též k návrhu ÚSES (konkrétní dřevinná

skladba musí respektovat mj. klimatické podmínky). Dlouhodobé změny klimatu mohou být ovlivňovány (a zpětně ovlivňovat) využitím území.

!! ČR: Ve vztahu k územnímu plánování nemá charakteristika meteorologických podmínek v jednotlivých letech ve vztahu k dlouhodobému průměru smysl. Za smysluplné sdělení lze považovat to, že ve srovnání s normálem let 1961 – 1990 byl po roce 1990 pozorován:

- nárůst počtu letních a tropických dnů (dle teploty),
- růst průměrných ročních i průměrných měsíčních teplot.

Řešené území

Zájmové území leží v mírně teplé klimatické oblasti. Do území zasahují 3 regionů (MT9, MT10 a MT11), přičemž většinu území (podél Jizery) lze zařadit do podoblasti MT11.

Klimatický region MT11 je charakterizován dlouhým teplým a suchým létem a velmi krátkým přechodným obdobím s mírně teplým až teplým jarem a podzimem. Zima je krátká, mírně teplá, suchá až velmi suchá s krátkým trváním sněhové pokrývky.

Podle klasifikace BPEJ spadá převážná část území do regionu T3 – teplý, mírně vlhký, severní část řešeného území do regionu MT2 - mírně teplý, mírně vlhký (MT2).

Tabulka 3: Charakteristiky klimatických oblastí

Symbol regionu	Charakteristika regionu	Suma teplot nad 10°C	Průměrná roční teplota °C	Průměrný roční úhrn srážek v mm	Pravděpodobnost suchých vegetačních období v %	Vláhová jistota ve vegetačním období
T 3	teplý, mírně vlhký	2500-2800	(7)8-9	550-650	10-20	4-7
MT 2	mírně teplý, mírně vlhký	2200-2500	7-8	550-650	15-30	4-10

Změna charakteristik v řešeném území je shodná se změnami v celé oblasti. Zaznamenáván je častější výskyt extrémních událostí.

Pozn.: nejbližší automatizovaná meteorologická stanice s profesionální obsluhou se nachází v Liberci, automatizovaná stanice s dobrovolnou obsluhou v Českém Dubu.

Info ČHMÚ, Český hydrometeorologický ústav, dostupné na <http://www.chmi.cz>

6. Kvalita ovzduší z hlediska ochrany lidského zdraví

?? Jsou dodržovány imisní a cílové imisní limity znečišťujících látek stanovené pro ochranu lidského zdraví?

vztah Jedná se o indikátor dopadu (vlivu). Možnost přímého ovlivnění je minimální. Nepřímo jej lze dlouhodobě ovlivňovat vytvářením podmínek pro další snižování emisí znečišťujících látek.

!! ČR: Přes pokračující pokles emisí od roku 2000 se kvalita ovzduší na území ČR nezlepšuje. V roce 2011 byly naměřeny vyšší koncentrace PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu (BaP). Imisní limit pro PM₁₀ byl v roce 2011 překročen na více měřicích stanicích než v roce 2010. Opakovaně dochází k překračování imisního limitu pro NO₂, lokálně byly překročeny imisní limity pro arsen, nikl a benzen. V porovnání s předchozími dvěma roky došlo k zvýšení koncentraci přízemního ozonu.

Podle modelových propočtů SZU došlo v období let 2006–2011 k navýšení celkové úmrtnosti způsobené expozicí suspendovaným částicím frakce PM₁₀ v rámci ČR a individuálního celoživotního rizika vzniku nádorového onemocnění v důsledku expozice As, Ni, BaP a benzenu v městských lokalitách v ČR, údaje za roky 2010 a 2011 vykazují srovnatelnou úroveň.

Překročení imisních limitů pro olovo, oxid uhelnatý, oxid siřičitý a kadmium nebylo, stejně jako v minulých letech, zaznamenáno. V porovnání s rokem 2010 došlo k překročení imisního limitu pro PM_{2,5} na menším počtu měřících stanic, rovněž poklesly průměrně roční koncentrace.

Řešené území

V řešeném území nebyl překročen imisní limit dle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb.⁶.

Imisní limity podle zákona o ochraně ovzduší 201/2012 Sb. a vyhlášky o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích 330/2012 Sb.

Tabulka 4: Imisní limity pro ochranu zdraví a maximální počet jejich překročení a průměrné hodnoty koncentrací v letech 2007 - 2011

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit [µg.m ⁻³] LV	Průměr hodnot koncentrací v řešeném území za roky 2007 – 2011
SO ₂	1 hodina	350 max. 24x za rok	hodnoty nejsou k dispozici
	24 hodin	125 max. 3x za rok	4. nejvyšší 24hod. koncentrace 16,1 – 20,0
NO ₂	1 hodina	200 max. 18x za rok	hodnoty nejsou k dispozici

⁶ Do doby působnosti zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, byly vymezovány oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší: území v rámci zóny nebo aglomerace, na kterém došlo k překročení hodnoty imisního limitu pro jednu nebo více znečišťujících látek. Podle nyní platného nového zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 však již není pojem oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší používán. Podle §11 (6) „k posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů podle odstavce 5, se použije průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km² vždy za předchozích 5 kalendářních let. Tyto hodnoty ministerstvo každoročně zveřejňuje pro všechny zóny a aglomerace způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Odst. 5 zní: Pokud by provozem stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 k tomuto zákonu nebo vlivem umístění pozemní komunikace podle odstavce 1 písm. b) došlo v oblasti jejich vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu nebo je jeho hodnota v této oblasti již překročena, lze vydat souhlasné závazné stanovisko podle odstavce 1 písm. b) nebo odstavce 2 písm. b) pouze při současném uložení opatření zajišťujících alespoň zachování dosavadní úrovně znečištění pro danou znečišťující látku (dále jen „kompenzační opatření“). Kompenzační opatření se u stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 pro danou znečišťující látku neuloží, pokud pro ni zdroj nemá stanoven specifický emisní limit v prováděcím právním předpisu. Kompenzační opatření se dále neukládají u stacionárního zdroje, jehož příspěvek vybrané znečišťující látky k úrovni znečištění nedosahuje hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem.“

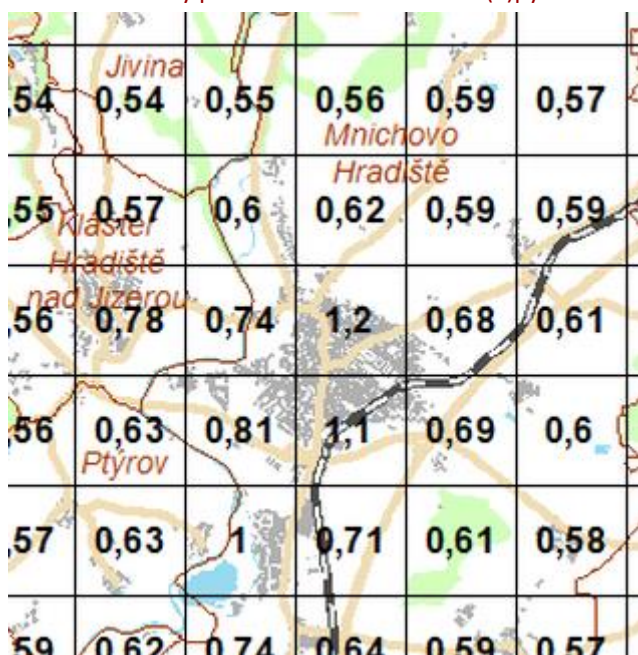
	kalendářní rok	40	13,6 – 23,5
PM ₁₀	24 hodin	50 max. 35x za rok	36. nejvyšší 24hod. koncentrace 41,3 – 46,7
	kalendářní rok	40	21,7 – 26,4
PM _{2,5}	kalendářní rok	25	15,6 – 18,1
Pb	kalendářní rok	0,5	0,0098 – 0,0125
CO	maximální denní 8hod. klouzavý průměr	10 000	hodnoty nejsou k dispozici
Benzen	kalendářní rok	5	1,2 – 1,4

Tabulka 5: Imisní limity pro ochranu zdraví - celkový obsah v částicích PM10

Znečišťující látka	Doba průměrování	Imisní limit [ng.m ⁻³] LV	Průměr hodnot koncentrací v řešeném území v letech 2007 – 2011
As	kalendářní rok	6	1,01 – 1,34
Cd	kalendářní rok	5	0,70 – 0,73
Ni	kalendářní rok	20	1,1 – 1,6
Benzo(a)pyren	kalendářní rok	1	0,52 – 1,2

Limitní hodnotě se blíží a v centru Mnichova Hradiště i překračují zjištěné koncentrace benzo(a)pyrenu. Rozložení předpokládaných koncentrací na základě 5letého průměrování ukazuje následující obrázek.

Obrázek 2: 5-letý průměr koncentrací benzo(a)pyrenu



Strana čtverce 1 x 1 km

Benzo(a)pyren: „Mezi nejškodlivější látky obsažené v částicích (PM₁₀, PM_{2,5}) patří vybrané polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), u kterých byl prokázán, nebo se předpokládá,

rakovinotvorný nebo jiný toxický účinek. Benzo[*a*]pyren je jeden z nejtoxičtějších PAU a byl vybrán jako referenční PAU s toxickým účinkem, na který se přepočítává souhrnná toxicita PAU. Spalovací motory jsou zpravidla největším zdrojem PAU v městských oblastech. Nejedná se pouze o vznětové (naftové) motory, nýbrž i motory zážehové (benzinové). Zážehové motory mají velký podíl na emisích těžších PAH, zejména BaP, přičemž téměř všechen BaP ve výfukových plynech zážehových motorů je obsažen ve velmi jemných nanočásticích.“[3]

Znečištění ovzduší v minulosti:

Zdroj dat: Sdělení ve Věstníku MŽP (na základě dat za rok 2010), jev 65A - oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší

- Řešené území patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO): Podle vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (v % území), uveřejněném na stránkách MŽP (Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší - vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat za rok 2010, Věstník MŽP 2/2012) byly na území správní působnosti stavebního úřadu Mnichovo Hradiště v roce 2010 překročeny imisní limity pro ochranu lidského zdraví (19% správního území pro znečišťující látku PM10 – dIL - překročení počtu povoleného překročení limitní 24-hod koncentrace).
- Na 72,5% plochy CHKO Český ráj došlo k překročení imisního limitu pro troposférického ozónu (limit 18 000 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}\cdot\text{h}$, časový interval AOT40, vypočten z 1h hodnot v období květen–červenec, průměr za 5 let).

Z uvedeného vyplývá, že v obytné zástavbě by mělo docházet ke snižování dopravy a zvyšování její plynulosti. To je jedním z důvodů, proč je cílem ochrany ŽP a veřejného zdraví je vytěsnění intenzivní dopravy mimo obytná centra.

Nejbližší stanicí imisního monitoringu je stanice SMBO v Mladé Boleslavi. Jedná se o městskou stanici, jež je reprezentativní i pro řešené území (oblastní měřítko - městské nebo venkov (4 - 50 km)).

Na území obce je v integrovaném registru znečišťování (IRZ) z hlediska úniků do ovzduší evidován subjekt farma Březina nad Jizerou, provozovna ZD Březina - VKK Podolí. Ohlašován je únik amoniaku z chovu hospodářských zvířat v množství 11 759 kg/rok (rok 2012, zjištěno výpočtem).

Info ČHMÚ, Český hydrometeorologický ústav, dostupné na

http://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/2007-11mapy/index_CZ.html.

Sdělení ve Věstníku MŽP (na základě dat za rok 2010)

Integrovaný registr znečišťování <http://tomcat.cenia.cz/irz/>

Datum přístupu: 28.8.2013

8. Odběry vody

?? *Je využívání vody v zájmovém území hospodárné s ohledem na zachování dostupnosti zdrojů vody i do budoucna?*

vztah Odběry vodu mohou být jednak limitující pro další rozvoj území (nedostatek zdrojů) nebo jejich další využívání může ovlivnit již existující zdroje, popř. mohou ovlivnit na ně vázané biotopy.

Zejm. využití území pro průmyslovou výrobu, některé způsoby rekreace a využití pro území mají zvýšené nároky na využití vodních zdrojů.

!! ČR: Od roku 2000 se snižují odběry vody pro vodovody pro veřejnou potřebu a pro průmysl, avšak pozvolněji než tomu bylo v 90. letech 20. století. Podíl obyvatel připojených na vodovody se nadále postupně zvyšuje, kvalitní pitnou vodou je zásobováno 93 % obyvatel ČR. Zároveň pokračuje snižování spotřeby vody z vodovodů pro veřejnou potřebu.

Od roku 2002 dochází ke zpomalení poklesu celkového odběru vody a v posledních letech lze sledovat stagnující trend. Odvětvími, kde došlo od roku 2000 ke zvýšení odběrů vody, jsou energetika, zemědělství a ostatní odvětví (včetně stavebnictví).

Řešené území

Město Mnichovo Hradiště má vybudován veřejný vodovod, který je současně i skupinovým vodovodem pro některé místní části. Zdroj vody pro tento vodovod se nachází v místní části Sychrov, odkud je voda čerpána výtlačným potrubím do zemních vodojemů na Horce nad Mnichovým Hradištěm. Nově byl vybudován a rozšířen skupinový vodovod pro místní část Podolí. Pro místní část Olšina a Dneboh byl vybudován vlastní vodojem v obci Dneboh.

V místních částech Dolní kruhy, Horní Kruhy, Hradec, Dobrá Voda, Lhotice, Přestavlky a částečně Hněvousice není veřejný vodovod. Zásobování vodou probíhá z vlastních zdrojů (studen), které vykazují určité nedostatky jak v kvalitě vody, tak v kvantitě. Pro Dolní kruhy, Horní Kruhy, Hradec je plánováno napojení na vodojem Sychrov.

Místní část Přestavlky je zásobována vodou z vrtu provozovaného zemědělským družstvem. Vlastní vrt pro zásobování vodou má závod Kofola.

V řešeném území jsou dle hydroekologického informačního systému (HEIS) evidována 3 odběrná místa podzemní vody pro lidskou potřebu (odběry nad 500 m³/měsíc nebo 6 000 m³/rok) – viz tabulka.

Tabulka 6: přehled odběrných míst podzemní vody evidovaných v HEIS

rok	VaK Ml.Boleslav-Mnich.Hradiště, Dolce (komunální)		Stavmek Mnichovo Hradiště (býv. ŠKODA) (průmysl)		VaK Ml.Boleslav-Mnich.Hradiště, Sychrov (komunální)	
	Odběr/rok (tis.m ³)	Odběr okamžitý (l/s)	Odběr/rok (tis.m ³)	Odběr okamžitý (l/s)	Odběr/rok (tis.m ³)	Odběr okamžitý (l/s)
2 012	67,516	2,139	15,592	0,494	283,738	8,991
2 011	63,179	2,002	23,378	0,741	287,448	9,109
2 010	63,607	2,016	17,511	0,555	291,752	9,245
2 009	67,491	2,139	9,015	0,286	315,386	9,994
2 008	73,6	2,332	18,35	0,581	333,1	10,555
2 007	30,8	0,976	14,83	0,47	384,7	12,19
2 006	15,6	0,494	15,03	0,476	444,9	14,098

Odběrná místa jsou situována v nivě Jizery a Nedbalky (Dolce). Odběrná místa pro komunální potřebu mají stanovená ochranná pásma.

Hospodárnost využívání hlavního vodního zdroje v území, který jsou vrty na levém břehu Jizery pod Sychrovem je obtížné posoudit. Vydátnost každého z obou vrtů by měla být 20 l/sec, kapacita zdroje je tedy dostatečná. Rezervy hospodárnosti využívání jsou ve ztrátách na vodovodních sítích. Dle údajů VaK Mladá Boleslav byly v roce 2012 ztráty ve výši 15,69 % (nefakturovaná voda), což je údaj nižší než obecně udávaný průměr okolo 20%. Tato problematika však již nesouvisí s územním plánováním. Hospodárnost využívání podzemní vody ze studen individuálního zásobení nelze posoudit.

Info Hydroekologický informační systém VÚV TGM, dostupný na <http://heis.vuv.cz/>
Plán vodovodů a kanalizací Středočeského kraje
Středočeské vodárny, a.s. <http://www.svas.cz>
Datum přístupu: 6.11.2013

9. Vypouštění odpadních vod

?? *Daří se snižovat množství znečištění vypouštěného z bodových zdrojů do našich povrchových vod?*

vztah Návrh nového rozvoje musí respektovat podmínky pro čištění a následné vypouštění odpadních vod.

!! Od roku 1993 dochází v ČR ke snižování množství vypouštěného organického znečištění a živin z bodových zdrojů. V roce 2011 tvořila hodnota BSK₅ 6,7 % hodnoty z roku 1993, CHSK_{Cr} 13,5 % a nerozpuštěných látek 9,7 %. Výraznější pokles organického znečištění bylo možné sledovat především v 90. letech, což souviselo s výstavbou komunálních i průmyslových ČOV. Od roku 2003 klesá množství vypouštěného znečištění již pomaleji. Pokles nutrientů (N_{anorg.} a P_{celk.}) sledovaných od roku 2003 je pozvolnější než u organického znečištění. V posledních letech má pozitivní vliv především výstavba, modernizace a intenzifikace ČOV.

Celkové množství vypouštěných odpadních a důlních vod v ČR se v posledním desetiletí mírně zvýšilo (cca o 10 % vůči roku 2000), v posledních letech však spíše stagnuje.

Řešené území

V řešeném území je v provozu čistírna odpadních vod Mnichovo Hradiště.

„Původní centrální městská ČOV byla v Mnichově Hradišti uvedena do provozu v roce 1960. Na čistírnu jsou dnes přiváděny odpadní vody z celého města. Rozšířená čistírna odpadních vod byla uvedena do trvalého provozu v roce 1992 a je vybudována na kapacitu 13550 EO a BSK₅ = 813 kg/den. Současný přítok na čistírnu odpadních vod nedosahuje 10000 EO.

Koncepčně je současná ČOV řešena jako mechanicko - biologická ČOV s biologickou částí osazenou mechanickými aerátory. Kalové hospodářství je řešeno oddělenou stabilizací kalu.

Technologie není vyzbrojena pro redukci nutrientů. V kapacitě čistírny je dostatečná rezerva. Zvláštní provozní problémy se na čistírně nevyskytují. Současné zatížení odkanalizovanou odpadní vodou a kapacita ČOV umožňuje i zatížení svazem odpadními vodami z jímek okolních obcí ve stanovené míře.

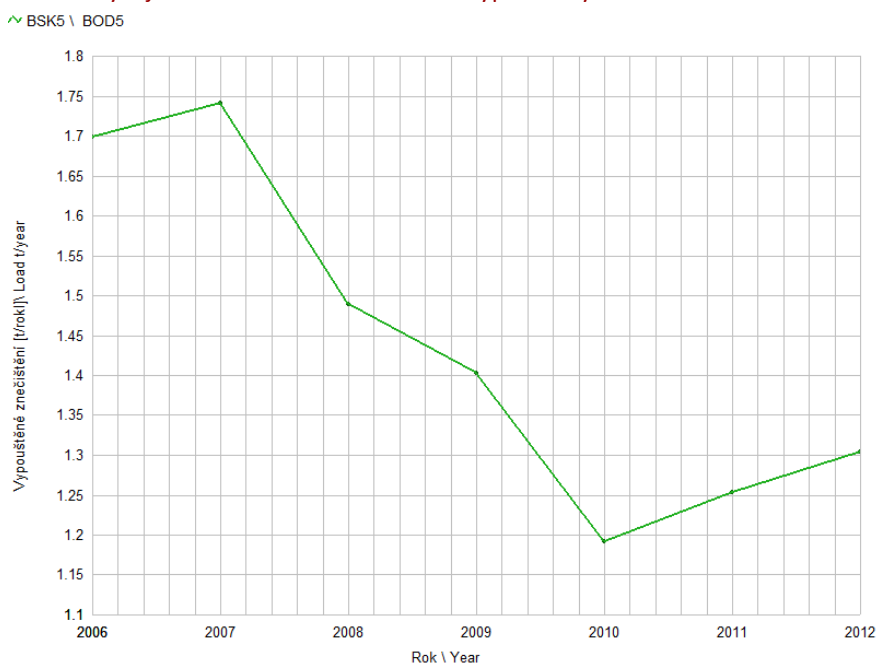
Většina nových podniků vypouští do kanalizace pouze vody ze sociálního zařízení. Ve městě tudíž není žádný významný producent vysloveně průmyslových odpadních vod.“ (PVaK)

Podrobné informace o jakosti vypouštěných vod za poslední 3 roky uvádí tabulka.

Tabulka 7: Jakost vypuštěných odpadních vod z ČOV Mnichovo Hradiště

Referenční rok	Množství vypouštěných vod, tis.m ³	Ukazatel jakosti (zkratka)	Jednotky množství znečištění	Množství vypouštěného znečištění za období	Množství produkovaného znečištění za období	Účinnost čištění odpadních vod, %	Jednotky koncentrace znečištění	Průměrná koncentrace vypouštěného znečištění	Průměrná koncentrace produkovaného znečištění
2012	434,661	CHSK-CR	t	13,474	291,658	95	mg/l	31	671
		P-V	t	1,434	4,868	71	mg/l	3,3	11,2
		RL550	t	59,549	73,023	18	mg/l	137	168
		N-NH ₄	t	1,347	22,602	94	mg/l	3,1	52
		TIN	t	9,358	22,85	59	mg/l	21,53	52,57
		NL105	t	2,608	132,137	98	mg/l	6	304
		BSK-5	t	1,304	139,526	99	mg/l	3	321
2011	417,985	P-V	t	1,087	3,26	67	mg/l	2,6	7,8
		RL550	t	97,391	71,893		mg/l	233	172
		TIN	t	12,841	17,777	28	mg/l	30,72	42,53
		NL105	t	2,508	136,263	98	mg/l	6	326
		N-NH ₄	t	1,087	17,472	94	mg/l	2,6	41,8
		BSK-5	t	1,254	105,332	99	mg/l	3	252
2010	397,288	CHSK-CR	t	11,704	251,209	95	mg/l	28	601
		RL550	t	75,882	58,401		mg/l	191	147
		P-V	t	1,708	3,417	50	mg/l	4,3	8,6
		NL105	t	2,384	177,985	99	mg/l	6	448
		N-NH ₄	t	0,238	16,726	99	mg/l	0,6	42,1
		TIN	t	11,462	16,944	32	mg/l	28,85	42,65
		BSK-5	t	1,192	136,27	99	mg/l	3	343
		CHSK-CR	t	13,508	333,325	96	mg/l	34	839

BSK-5 biochemická spotřeba kyslíku 5-ti denní
 CHSK-CR chemická spotřeba kyslíku dichromanem
 NL105 nerozpuštěné látky při 105°C
 N-NH₄ dusík amoniakální
 P-V fosfor celkový
 RL550 rozpuštěné látky žíhané
 TIN dusík anorganický

Obrázek 3: Vývoj koncentrací BSK₅ ve vodách vypouštěných z ČOV Mnichovo Hradiště

V rámci projektu „Mladoboleslavsko, čištění a odkanalizování odpadních vod II“ bude provedena (aktuálně je realizováno) intenzifikace ČOV.

Tabulka 8: Návrhové zatěžovací parametry intenzifikované ČOV

Ukazatel		g (EO.d) ⁻¹	kg/den	mg/l
počet EO	7 040			
BSK ₅		60,0	422,4	301,5
CHSK _{Cr}		128,7	906,1	646,7
NL		57,0	401,6	286,6
N-NH ₄		71 % N-celk.	83,5	59,6
N-celk		16,6	117,2	83,6
P-celk.		2,0	13,9	9,9

Pozn.: Uvedené parametry budou dosaženy až po přivedení odpadních vod z rozvojových lokalit města a obcí Veselá, Dneboh, Hoškovice, nebudou dosahovány ihned po realizaci opatření.

Zdroj: Souhrnná zpráva projektu Mladoboleslavsko, čištění a odkanalizování odpadních vod II

Po intenzifikaci ČOV dojde k zajištění plnění požadavků NV č. 61/2003 Sb. (ve vztahu k plánované kapacitě ČOV).

Dalším místem vypouštění odpadních vod je „Kofola a.s., Mnichovo Hradiště“.

info Hydroekologický informační systém VÚV TGM, dostupný na <http://heis.vuv.cz/>

10. Čištění odpadních vod

?? Kolik obyvatel zájmového území je připojeno na kanalizace a čistírny odpadních vod?

vztah ÚP vymezuje plochy infrastruktury pro ČOV.

!! ČR: V dlouhodobém pohledu dochází ke stálému zlepšování infrastruktury kanalizací a ČOV. Od roku 2000 se zdvojnásobila délka kanalizační sítě, zvýšil se podíl obyvatel připojených na kanalizaci (ze 75 % na 83 %) a především podíl obyvatel připojených na kanalizaci zakončenou ČOV (z 64 % na 78 %), mírně se zvýšil podíl čistěných odpadních vod (z 95 % na 97

%), téměř se zdvojnásobil počet ČOV a v neposlední řadě se i mírně zvýšil podíl terciárního čištění (ze 43 % v roce 2002 na 46 % v roce 2011).

Dosud se nepodařilo splnit požadavky na čištění městských odpadních vod v aglomeracích nad 2 000 EO daných směrnicí Rady 91/271/EHS a nevyhovující stav zajištění odvádění a čištění odpadních vod se týká celkem 43 aglomerací z celkového počtu 633.

Řešené území:

Město Mnichovo Hradiště má vybudovanou jednotnou kanalizační síť s původní koncepcí od roku 1935, napojenou na komunální čistírnu odpadních vod. V nových zástavbách lokalit RD – Za Orlí branou, Za Zámeckým parkem, Za letním kinem je již řešena oddílná kanalizace, tj. oddělené odvádění dešťových vod s napojením odvodnění do Nedbalky.

Celkový počet obyvatel připojených na kanalizační síť je cca 7200.

V okolních místních částech není splaškové kanalizace vybudována kromě místní části Veselá, kde v letošním roce 2012 bude dokončena splašková kanalizace s výtlakem na městskou ČOV Mnichovo Hradiště.

Odkanalizování objektů a domů v ostatních místních částech je řešeno do jímek, odkud jsou odpadní vody vyváženy na ČOV.

V roce 2013 probíhá realizace intenzifikace ČOV Mnichovo Hradiště. Základní návrhové parametry :

- cílová kapacita ČOV dle BSK5 7 040 EO,
- výhledové hydraulické zatížení 1 401 m³/den.

Dešťové vody se odvádějí:

Dneboh - Dešťové vody jsou odváděny dešťovou kanalizací do potoka Nedbalky.

Dobrá Voda - Dešťové vody jsou odváděny dešťovou kanalizací, která je vyústěna do místních příkopů.

Hněvousice - Dešťové vody jsou odváděny soustavou struh, příkopů a propustků mimo zástavbu.

Hradec - Dešťové vody jsou odváděny soustavou struh, příkopů a propustků do Jizery.

Kruhy - Dešťové vody jsou odváděny soustavou struh, příkopů a propustků mimo zástavbu.

Lhotice - Dešťové vody jsou odváděny dešťovou kanalizací, která je vyústěna do místních melioračních příkopů. Dále vody odtékají zatrubněnými příkopy a melioračními příkopy směrem k místní části obce Chocnějovice - Buda. Za ní jsou napojeny na potok Kněžmostka.

Olšina - Dešťové vody jsou odváděny dešťovou kanalizací, vyústěnou do potoku Žehrovka u obce Březina.

Podolí - Dešťové vody jsou odváděny dešťovou kanalizací. K odvedení dešťových vod je mimo kanalizace využito retenčních nádrží a melioračních příkopů. Vody odvedené dešťovou kanalizací pokračují otevřenými melioračními příkopy a zatrubněnými úseky meliorace směrem k Hoškovicům, kde se meliorační příkop napojuje na potok Nedbalka.

Sychrov - Dešťové vody jsou odváděny dešťovou kanalizací, vyústěná je do místních otevřených příkopů, kde dochází k zanášení kanalizace.

Veselá - Dešťové vody jsou odváděny dešťovou kanalizací do vodotečí.

info Odůvodnění územního plánu

Mladoboleslavsko čištění a odkanalizování odpadních vod II.,
<http://mb2.spravcestavby.cz/>

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje

11. Jakost vody v tocích

?? Zlepšuje se jakost vody v tocích, která má vliv na vodní organismy a využití vod?

vztah Čištění odpadních vod má zásadní vliv na kvalitu vody v tocích. V obci je vybudována ČOV.

!! ČR: U všech sledovaných ukazatelů jakosti vody mimo chlorofylu (BSK5, CHSKCr, N-NO₃ -, Pcelk., kadmium, adsorbovatelné organicky vázané halogeny – AOX a termotolerantní koliformní bakterie – FC) došlo od roku 1993 (resp. 2000) v povodí Labe a Odry ke snížení průměrných ročních koncentrací. Většina úseků významných vodních toků je klasifikována v základních sledovaných ukazatelích (podle normy ČSN 75 7221) v I. až III. třídě jakosti.

Vývoj jakosti vody za posledních deset let v povodí Labe a Odry již nedosahoval tak významných změn jako v 90. letech 20. století. Meziročně dochází místy k nárůstu průměrných koncentrací sledovaných ukazatelů (BSK5, CHSKCr, Pcelk., chlorofyl). V současnosti jsou normy environmentální kvality (NEK) překračovány u 39 % hodnocených profilů v ukazateli AOX a až u 20 % profilů v ukazatelích BSK5, CHSKCr a Pcelk. Výjimkou je dusičnanový dusík, který nevyhověl NEK pouze v 3 % sledovaných profilů.

Řešené území

Řešené území spadá do hydrogeologického rajonu základní vrstvy Jizerská křída levobřežní.

Území náleží do povodí třetího řádu Jizera od Kamenice po Klenici. Území je členěno do těchto dílčích povodí 4. řádu:

Číslo hydrologického pořadí	Název toku
1-05-02-0300-0-00	Žehrovka
1-05-02-0330-0-00	Jizera
1-05-02-0490-0-00	Jizera
1-05-02-0500-0-00	Nedbalka
1-05-02-0510-0-00	Jizera
1-05-02-0570-0-00	Jizera
1-05-02-0580-0-00	Jizera
1-05-02-0590-0-00	Veselka
1-05-02-0720-0-00	Jizera
1-05-02-0740-0-00	Býčinský potok

Největší území zabírají dílčí povodí Nedbalky a Veselky. Jižní část území (cca jižně od Lhotic) spadá do povodí Býčinského potoka.

Obrázek 4: Mapa dílčích povodí



Území je odvodňováno jednotlivými vodotečemi do Jizery.

Jizera po Mníchovo Hradišti je lososovou vodou ve smyslu NV č. 71/2003 Sb. (obsahující seznam stanovených povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů). Kaprovými vodami je Jizera od soutoku s nedbalkou, nedbalka, Veselka a její přítoky.

Mezi větší vodní útvary stojatých vod v řešeném území patří bývalá pískovna a rybník u Arnoštic.

Nařízením vlády č. 61/2003 Sb. ve znění pozdějších jsou jako citlivé oblasti vymezeny všechny povrchové toky na území České republiky.

Katastrální území na území obce nejsou ve smyslu Nařízení vlády č. 262/2012 ve znění pozdějších předpisů, o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, zranitelnými oblastmi (zranitelné oblasti jsou oblasti, ze kterých jsou odvodňovány vody znečištěné či ohrožené dusičnany ze zemědělských zdrojů a ve kterých budou uplatňována opatření vedoucí ke snížení dusičnanů ve vodách).

Vodní toky v řešeném území jsou z hlediska ekologického stavu klasifikovány (dle HEIS) zařazeny do kategorie „poškozený“, což je nejnižší stupeň hodnocení. Chemický stav

vodních útvarů tekoucích vod je označován stupněm „nedosažen dobrý stav“ (opět nejnižší stupeň hodnocení).

Zákolanský potok a jeho přítoky jsou znečišťovány převážně zemědělskou činností (splachy ze zemědělské půdy), popř. v sídle, kde není kanalizace i nepovoleným vypouštěním odpadních vod z domácností.

info Hydroekologický informační systém VÚV TGM, dostupný na <http://heis.vuv.cz/>

15. Využití území

?? *Jaký je stav a trendy ve využití území v ČR (resp. v zájmovém území).*

Pozn.: v předchozích zprávách otázka zněla: „Je využití území v ČR z krajinně-ekologického hlediska vyhovující?“

vztah Bez pochyby nejvýznamnější indikátor z hlediska ovlivnitelnosti územním plánováním.

!! ČR: V rámci zemědělské půdy dochází k příznivému nárůstu ploch trvalých travních porostů (za období 2000–2011 o 2,9 %) na úkor orné půdy (za období 2000–2011 pokles o 2,7 %). Mírně narůstá plocha lesů (mezi roky 2000–2011 nárůst o 0,9 %). Dochází k úbytku zemědělské půdy (za období 2000–2011 o 1,2 %), zejména pak orné půdy v důsledku rozšiřování zastavěných a ostatních ploch (mezi roky 2000–2011 nárůst o 3 %).

Řešené území

Na základě typologie české krajiny [4] se jedná o zemědělskou krajinu. Převážná část území spadá do

rámcového sídelního krajinného typu Stará sídelní krajina Hercynika a Polonika (krajina je nepřetržitě osídlena od neolitu). Z hlediska typu reliéfu převažuje krajinný typ plošin a plochých pahorkatin, v okolí

Káčova má charakter izolovaného kužele, na východě v okolí Mužského se jedná krajinu skalních měst.

Řešené území z hlediska geomorfologického členění náleží převážně do okrsku Mníchovohradištská kotlina, od východu zasahuje Vyskeřská vrchovina, na jihu zabíhá Mladoboleslavská kotlina. Všechny jmenované okrsky patří k podcelku Turnovská pahorkatina, celku Jičínská pahorkatina, oblasti Severočeská tabule.

Způsob využití řešeného území vystihuje do značné míry struktura pozemků.

Tabulka 9: Údaje o současné struktuře pozemků v řešeném území

Orná půda (ha)	1998,3
Chmelnice (ha)	-
Vínice (ha)	-
Zahrady (ha)	118,6
Ovocné sady (ha)	122,9
Trvalé travní porosty (ha)	304,3
Lesní půda (ha)	311,2
Vodní plochy (ha)	52,7
Zastavěné plochy (ha)	115,2
Ostatní plochy (ha)	408,3
Zemědělská půda (ha)	2544,1
Celková výměra (ha)	3431,4

Zdroj dat: Veřejné databáze ČSO, (dostupné na <http://vdb.czso.cz>, stav k 30.6.2013)

Ekologická stabilita (vyjádřená jako podíl stabilních a nestabilních ploch) řešeného území, vyjádřená pomocí koeficientu ekologické stability je 0,36. Podle Míchala⁷ se jedná o území intenzivně využívané (hraničící s klasifikací jako nadprůměrně využívané). Tento popis dokresluje podíly jednotlivých druhů pozemků na celkové výměře obce, jež činí 3 432 ha:

- Podíl zemědělské půdy z celkové výměry 74,1%
- Podíl orné půdy ze zemědělské půdy 78,5%
- Podíl trvalých travních porostů ze zemědělské půdy 12,0%
- Podíl zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry 15,3%
- Podíl vodních ploch z celkové výměry 1,5%
- Podíl lesních pozemků z celkové výměry 9,1%

Mimo urbanizované území převažují plochy intenzivně obhospodařované zemědělské půdy. Z výše uvedeného vyplývá, že v rámci územního plánování by měla být věnována pozornost diverzifikaci krajiny (krajinařským opatřením).

Poměrně významný je podíl trvalých travních porostů.

Pozn.: v řešeném území se nachází sesuvná území. Jejich vymezení je zakresleno v koordinačním výkrese.

Zdroj dat: ČGS - Geofond

Tabulka 10: Změny ve struktuře pozemků mezi lety 2003 - 2013

Druh pozemku		Rok 2003	Rok 2013	Změna
celkem		3432,52	3431,4	-1,12
zemědělská půda		2557,68	2544,1	-13,58
z toho:	orná půda	2010,38	1998,3	-12,08
	zahrady	114,95	118,6	3,65
	sady	128,8	122,9	-5,9
	louky	303,55	304,3	0,75
lesní půda		312,1	311,2	-0,9
vodní plochy		49,24	52,7	3,46
zastavěné plochy		110,32	115,02	4,7
ostatní plochy		403,18	408,3	5,12

*poslední údaj z roku 2007, zdroj ČSÚ

Z přehledu je patrné, že ve sledovaném období došlo k nárůstu ostatních a zastavěných ploch na úkor zemědělské půdy. Odpovídá to celorepublikovému trendu i trendům v rámci Středočeského kraje. Pokles výměry zemědělské půdy za uplynulých dosáhl půl procentního podílu z celkové výměry ZPF.

Výše uvedené změny však nejsou zachyceny v databázi CORINE Land Cover. Jedná se však zejména o změny související s bytovou výstavbou. V uplynulých letech došlo k rozvoji bydlení zejména na plochách orné půdy mezi Hněvousicemi a Mníchovými Hradištěm (severně od zámku).

Mezi významný limit rozvoje území patří situování v CHOPAV Severočeská křída.

info ČSÚ, městské a obecní statistiky

⁷ Míchal, I. (1985): *Ekologický plán ČSR. Terplan, Praha, pp 97.*

ČSÚ, Struktura výměry pozemků (MOS B01)

CORINE

Národní geoportál INSPIRE, dostupné na <http://geoportal.gov.cz>, mapová kompozice „využití krajiny“.

Datum přístupu: 29.8.2013

16. Fragmentace krajiny

?? *Dochází ke zpomalení procesu fragmentace krajiny?*

vztah Indikátor přímo ovlivnitelný územním plánováním. Na fragmentaci krajiny se podílí zejména výstavba nových liniových staveb (zejm. automobilových komunikací), ale i obecně nárůst zastavěného území (urbanizovaných ploch). Taktéž docházelo a dochází vlivem výstavby na vodních tocích k fragmentaci říčních systémů. Fragmentace je negativní zejména z důvodu snížení prostupnosti krajiny (resp. toku) pro živočišné a rostlinné organismy, ale i pro člověka.

!! ČR: Přestože se rychlost poklesu nefragmentovaných ploch snižuje, proces fragmentace krajiny nadále pokračuje. Za období 2000–2010 klesla rozloha nefragmentované krajiny o 5,2 % a v roce 2010 tvořila 63,4 % celkové rozlohy ČR.

V současné době je na vodních tocích v ČR evidováno více než 6 000 příčných překážek, které mají nepříznivý vliv na biodiverzitu vodních ekosystémů.

Řešené území

Část území - severně od zástavby Mníchova Hradiště a západně od silnice R10 je součástí polygonu nefragmentovaného území (č. 191 s velikostí efektivní plochy více než 100 km²).

Z pohledu kategorizace území dle výskytu a migrací velkých savců je území charakterizováno jako území zvýšeného významu.

Jako migračně významné území je vymezena jak oblast západně od R10, tak oblast skalního města. Je Zásadní migrační bariérou v území je rychlostní silnice R10.

info Národní geoportál INSPIRE – vrstva Polygony UAT - aktuální

17. Eroze zemědělské půdy

?? *Jaký je podíl zemědělské půdy ohrožené erozí?*

vztah Vztah je poměrně výrazný – územní plán umožňuje navrhnout opatření vedoucí ke snížení eroze zemědělských půd vodní a větrnou erozí. Tato opatření zahrnují zejména vymezení ploch zemědělské půdy pro jiné funkce než je orba – pásy zeleně, ÚSES apod.

!! ČR: Na území ČR je 18,9 % zemědělské půdy potenciálně silně až extrémně ohroženo vodní erozí a 5,0 % větrnou erozí. Meziročně nedošlo k podstatným změnám v podílu půd ohrožených vodní erozí, potenciální ohroženost půd větrnou erozí zaznamenala 6% úbytek v kategorii půd bez ohrožení. Podle kategorie ohroženosti půd vodní erozí dle standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (standardy GAEC 1 - opatření na ochranu půdy na svažitých pozemcích a GAEC 2 - zásady pěstování vybraných hlavních plodin na erozně ohrožených půdách). je na území ČR 10,2 % mírně erozně ohrožených půd a 0,45 % silně erozně ohrožených půd.

Řešené území

Zemědělské půdy na dotčených katastrech nejsou významněji ohroženy vodní ani větrnou erozí. Z hlediska vodní eroze se půdy na katastrech řadí mezi náchylné až mírně ohrožené.

Obrázek vyjadřuje ohroženost vodní erozí pomocí koncepce GAEC. Vymezení erozní ohroženosti pro potřeby GAEC vychází z analýzy Maximální přípustné hodnoty faktoru ochranného vlivu vegetace (C_p), který vyjadřuje maximální hodnotu faktoru C (faktor ochranného vlivu vegetace), která by neměla být překročena. V případě, že se tak stane, měla by být eliminována protierozními opatřeními. Výpočet C_p vychází z univerzální rovnice ztráty půdy USLE (Wischmeier, Smith 1978). Podle této koncepce se na řešeném území vyskytují v relativně malém zastoupení půdy mírně erozně ohrožené (druhý stupeň ze tří).

Obrázek 5: Erozní ohroženost zemědělské půdy dle koncepce GAEC



Lokality k zatravnění

Na území obce jsou dle projektu Opatření k ochraně půdy, jež je součástí Geoportálu SOWACGIS, vytipovány lokality vhodné k zatravnění (ve smyslu NV č. 79/2007 Sb., např. z důvodů zamokření půd nebo sklonitosti). Lokality vymezené v okolí Dnebohu a menší lokalita na Veselce již zatravněny jsou. Jediná lokalita, která je využívána jako orná půda leží v blízkosti Doleních Kruhů – viz obrázek.

Obrázek 6: Lokality vhodné pro zatravnění v okolí Doleních Kruhů a v okolí Dnebohu



Žlutě – vhodné k zatravnění

info Geoportál SOWAC GIS – mapové projekty, dostupné na:
http://geoportal.vumop.cz/mapserv/sowac/index.php?page=mapove_projekty

26. Vývoj a skladba osobní a nákladní dopravy

?? *Jak se vyvíjejí charakteristiky dopravy v ČR, resp. zájmovém území a s nimi související zátěže životního prostředí?*

vztah Územní plán vytváří základní strukturu funkčního využití území, jež následně zásadním způsobem ovlivňuje nároky na dopravní infrastrukturu a nepřímo intenzity (vyvolané) dopravy.

!! ČR: Celkové přepravní výkony osobní dopravy v ČR stagnují, podíl veřejné dopravy na přepravních výkonech osobní dopravy se pohybuje okolo 40 % a je v evropském kontextu nadprůměrný. Meziročně v roce 2011 narostly přepravní výkony železnice v osobní dopravě o 1,8 % a železnice přepravila o cca 3 mil. cestujících více než v roce 2010. Stoupá využívání železnice zapojené do integrovaných dopravních systémů ve městech.

Energetická náročnost dopravy klesá, nejvýrazněji u individuální automobilové dopravy. Emise znečišťujících látek z motorové dopravy v ČR s výjimkou tuhých znečišťujících látek výrazně klesají, meziroční poklesy emisí se pohybovaly v roce 2011 u jednotlivých látek mezi 6–10 %.

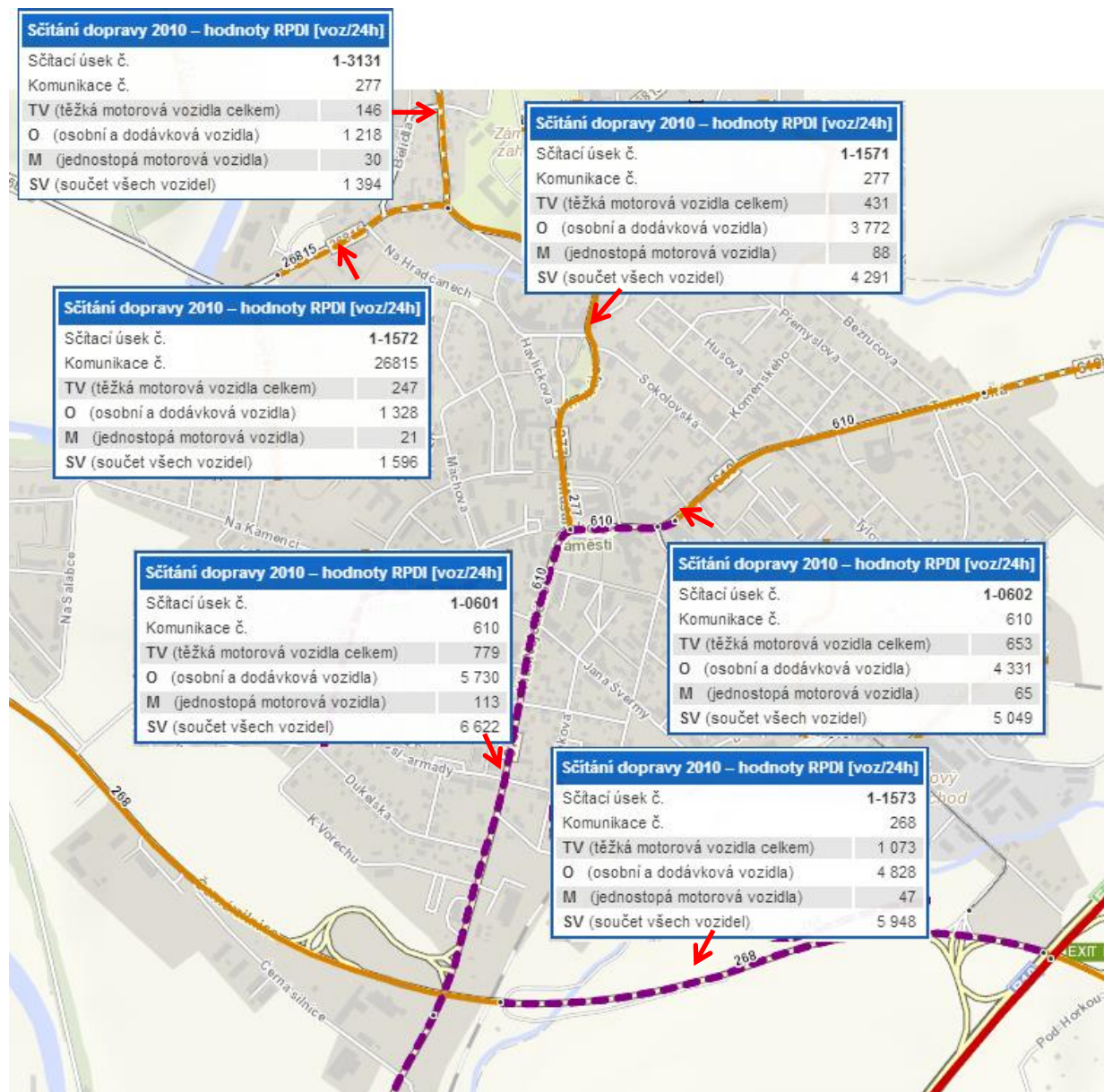
Nákladní silniční doprava v ČR výrazně narůstá a současně se zvyšuje i její podíl na celkové nákladní dopravě. Situace v nákladní dopravě může komplikovat další snižování zátěže životního prostředí z dopravy.

Doprava je významným zdrojem emisí tuhých znečišťujících látek, které mají významné zdravotní dopady. Toto znečištění je produkováno kromě spalovacích procesů i z povrchu komunikací a otěry brzd a pneumatik.

Řešené území

Řešeným územím prochází významná silniční komunikace – silnice R10. Intenzita dopravy na této komunikaci a na silnicích I. a II. třídy v řešeném území je pravidelně vyhodnocována v 5 letých intervalech na základě sčítání prováděném ŘSD.

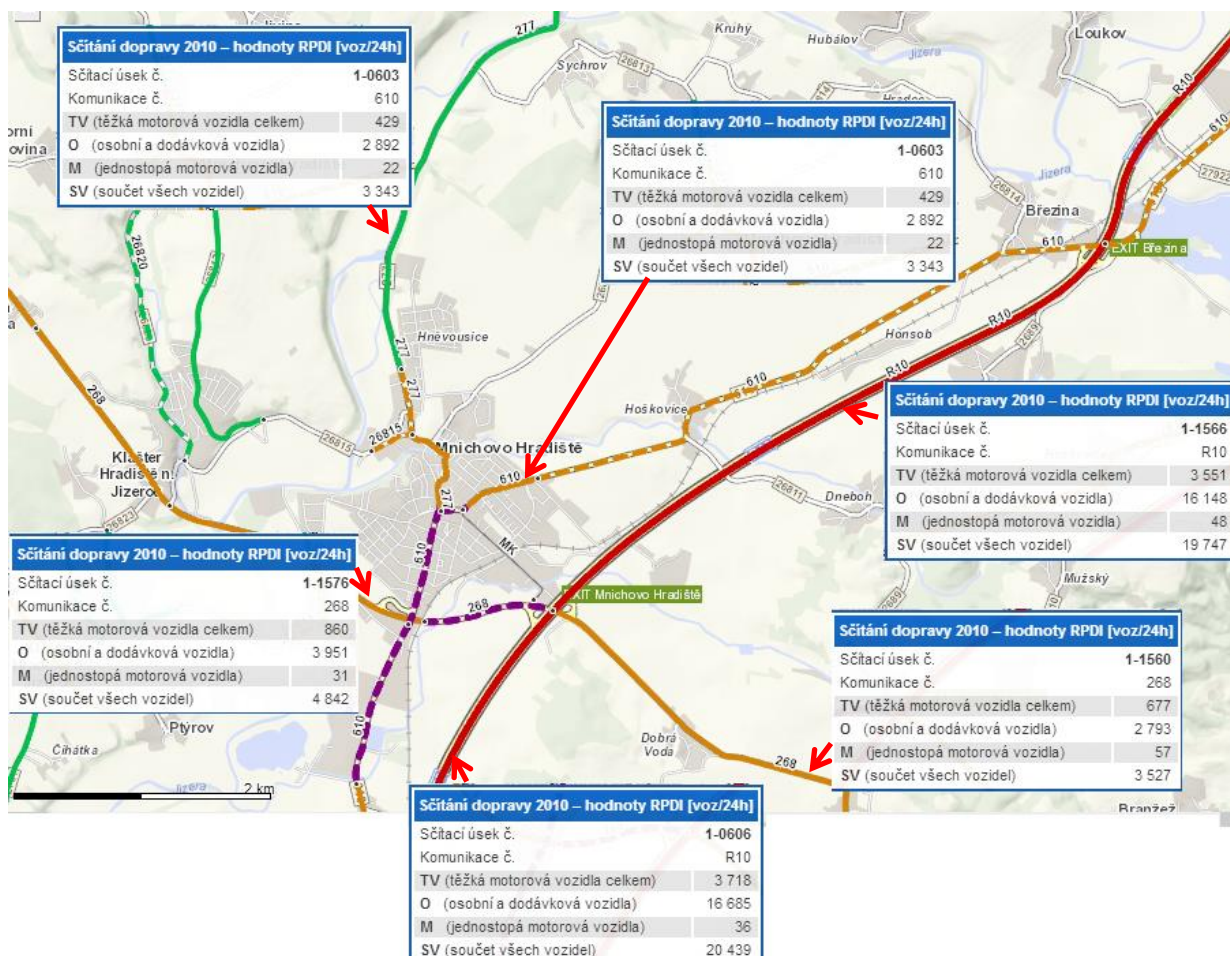
Obrázek 7: Úseky celostátního sčítání dopravy v centru města a intenzity dopravy



Zdroj: Ředitelství silnic a dálnic ČR, <http://www.rsd.cz>

Intenzita dopravy v centru města se pohybuje v rozmezí cca 1500 až 7000 vozidel za 24 hodin. Podíl těžkých vozidel je přibližně 12% ve středu města na jižním okraji 20%.

Obrázek 8: Úseky celostátního sčítání dopravy v řešeném území a intenzity dopravy



Intenzity dopravy na R10 se pohybují okolo 20000 vozidel za 24 hodin, podíl těžkých vozidel je přibližně 18%.

Areály generující vyšší dopravní zátěž leží mimo centrální obytné území města při rychlostní silnici v komerčních zónách v okolí ulic Víta Nejedlého a Jiráskovy.

info Ředitelství silnic a dálnic, výsledky CSD2010, dostupné na <http://scitani2010.rsd.cz/pages/informations/default.aspx>

37. Hluková zátěž

?? Jaký je stav a vývoj hlukové zátěže obyvatel v ČR, resp. v řešeném území)?

vztah Územní plán vymezuje plochy dopravní infrastruktury a plochy funkcí, které pojmají ochranu z hlediska zákona o ochraně veřejného zdraví (bydlení, školská zařízení, nemocniční a sociální zařízení ad.). V případě vymezování nových ploch zakládá ÚP rámec pro budoucí vztahy mezi těmito plochami.

!! ČR: Nadměrným hlukem překračujícím stanovené hygienické limity jsou v ČR zatížena 3 % obyvatel, v městských aglomeracích okolo 10 % obyvatel. Hlavním zdrojem hluku je silniční doprava, která se na celkovém počtu obyvatel zasažených nadměrným hlukem podílí přibližně z 90 %. Způsob vedení hlavních komunikací způsobuje, že v některých obcích a menších městech je nadměrným hlukem z dopravy zasažena i více než polovina obyvatel zde žijících.

Řešené území

Liniové zdroje hluku – automobilová doprava

Územím obce prochází rychlostní silnice R10. Intenzivně pojižděné jsou i komunikace č. 610 a 277, procházející centrem obce. Na obou těchto silnicích II. třídy jsou intenzity dopravy vyšší než 4000 vozidel za 24 hod.

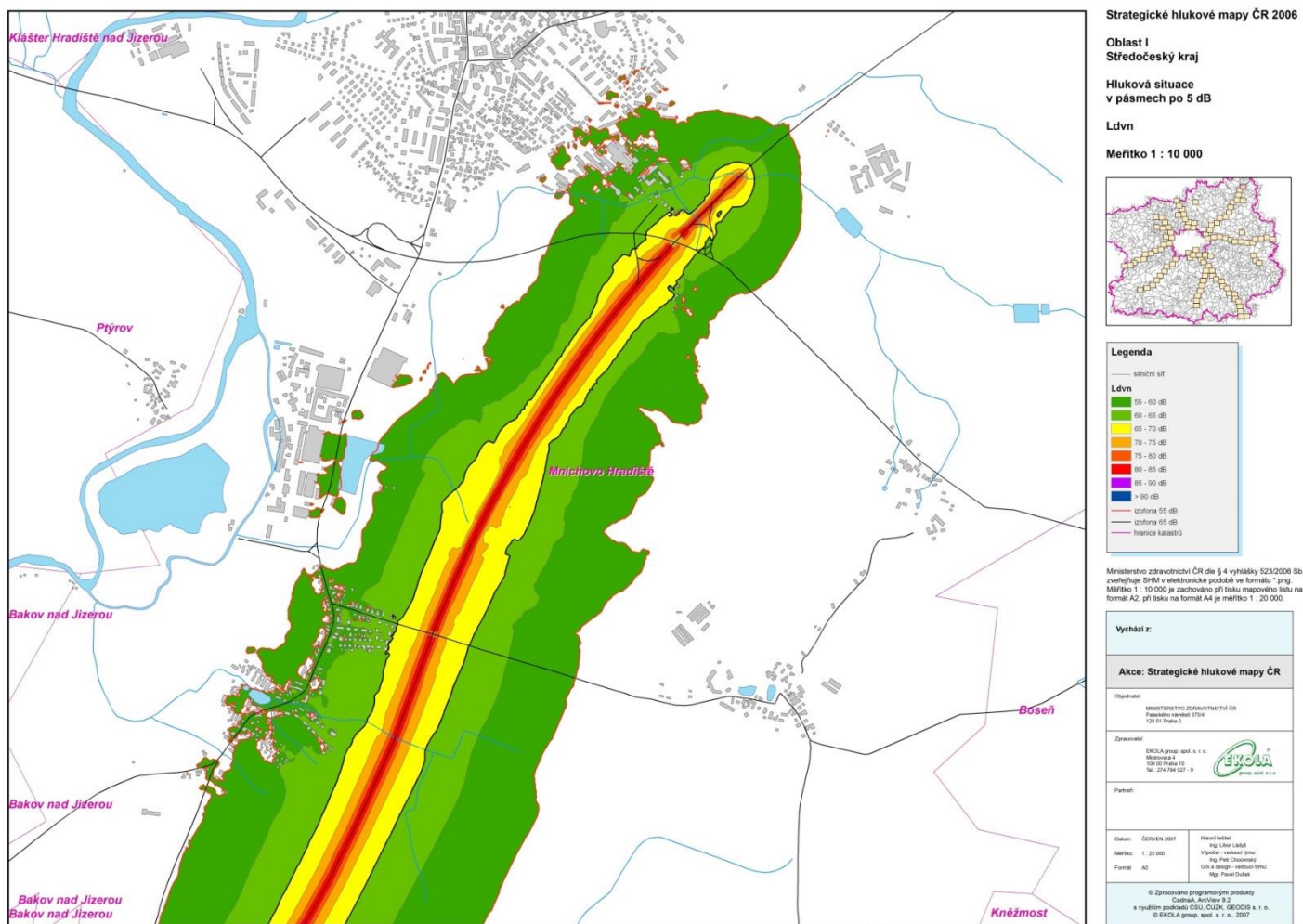
Hluk z dopravy na komunikaci R10 byl hodnocen v rámci Strategického hlukového mapování. Část řešeného území (na rozhraní s Libereckým krajem) však není hlukovými mapami „pokryta“⁸. Týká se to území sídel Dneboh a Olšina.

Pozn.: v ÚAP není problematika hlukové zátěže jako jev sledována

Problémy v území

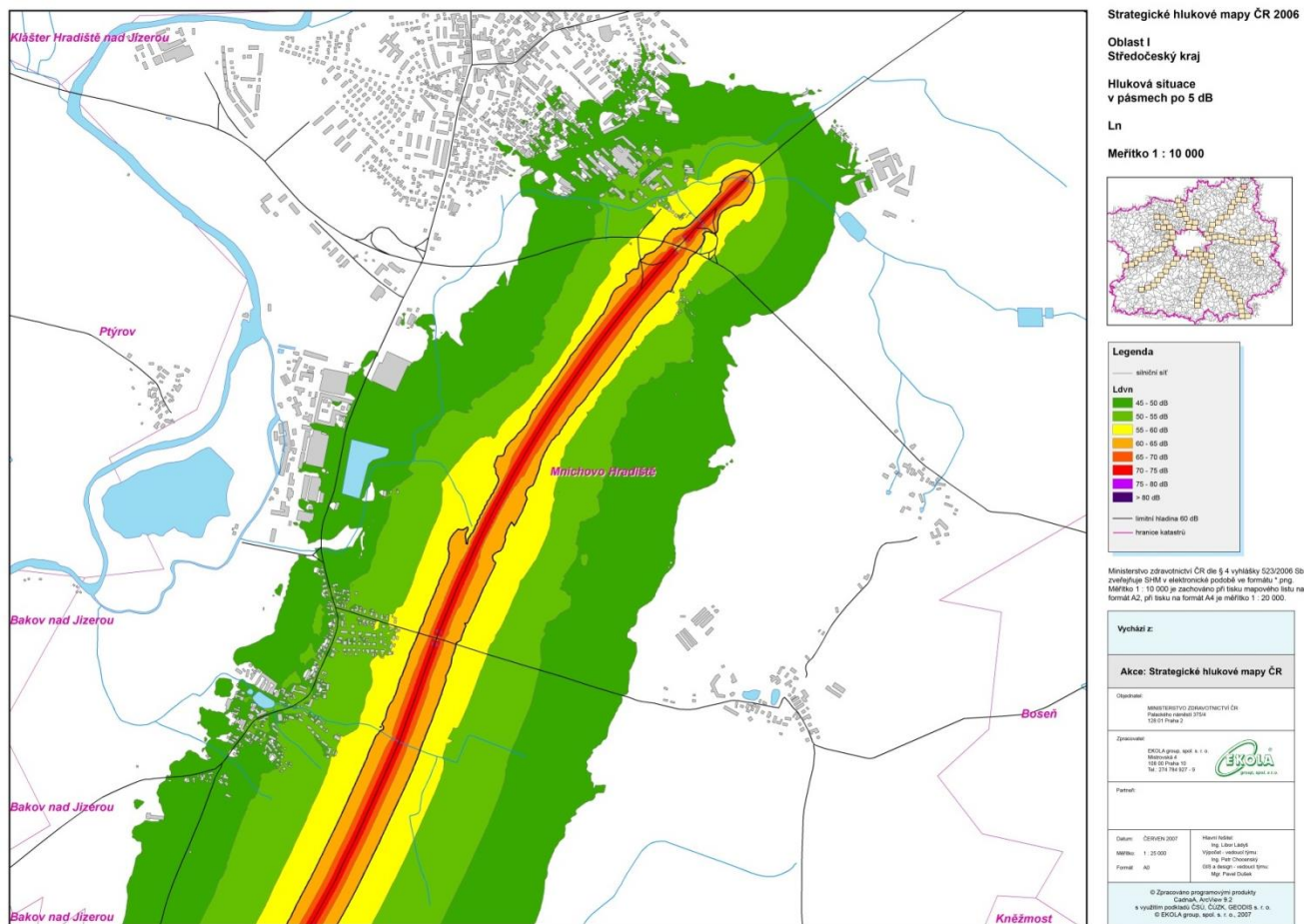
- Vysoká hluková zátěž z rychlostí komunikace R10 a z dalších hlavních silničních komunikací v území
- Potenciální hluková zátěž při rozvoji mezinárodního letiště

Obrázek 9: Strategická hluková mapa pro R10 v řešeném území, jižní část



⁸ Na portálu MZd ani v Geoportálu Inspire nejsou k dispozici výstupy strategického hlukového mapování pro hlavní pozemní komunikace (konkrétně pro silnici R10), jež pořizuje Ministerstvo zdravotnictví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Obrázek 10: Strategická hluková mapa pro R10 v řešeném území, severní část

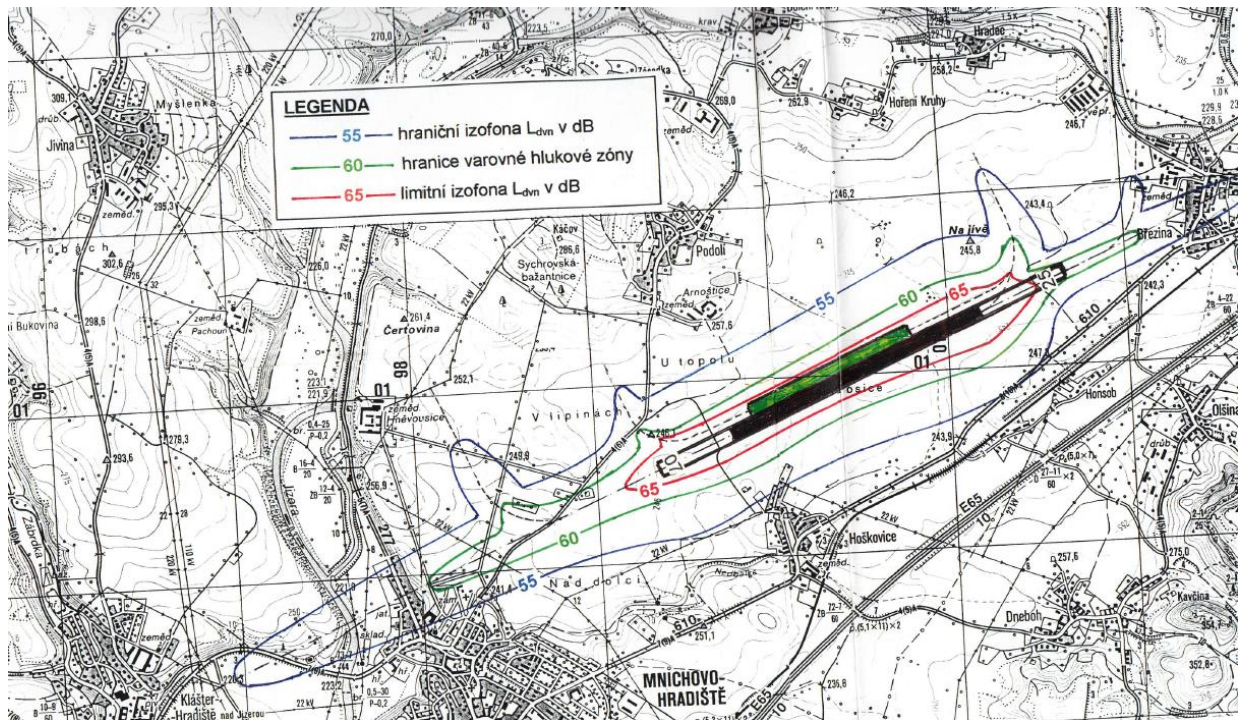


Letecká doprava

Veřejné mezinárodní letiště Mnichovo Hradiště nemá v současné době zřízena ochranná pásma vč. hlukového.

Provozovatel letiště Aero-taxi OKR, a.s. podal v roce 2011 návrh na zřízení ochranných pásem letiště Mnichovo Hradiště. Na základě návrhu zahájil Úřad pro civilní letectví kroky ke zřízení ochranných pásem. Řízení o vydání opatření obecné povahy však bylo usnesením a výzvou ze dne 25.4.2012 přerušeno (další průběh řízení není zpracovateli známý). Podle uvedeného usnesení „Dokumentace ochranných pásem letiště Mnichovo Hradiště musí být přepracována na kódové číslo hlavní dráhy RWY 07R/25L stanovené s přihlédnutím k ustanovení hlavy III leteckého předpisu L14 jako 2 a v grafické části musí být zakresleny všechny stávající překážky nacházející se v ochranných pásmech.“

Jediným dostupným podkladem pro posouzení potenciální hlukové zátěže letiště je mapa hlukových zón ze studie Hlukové zóny letiště Mnichovo Hradiště [5].

Obrázek 11: Mapa hlukových zón L_{dvn} v okolí letiště pro výhledový stav


Zdroj: [5]

Z interpretace textu a grafických příloh vyplývá, že chráněná zástavba města není zatížena nadlimitním hlukem z provozu mezinárodního veřejného letiště (podrobněji viz hodnocení hluku v kapitole 6.

Jiné zdroje hluku v území

Zdroji hluku jsou v případě kontaktu obytné zástavby a ploch výroby a skladování (a ploch obdobných) stacionární zdroje hluku.

Info –

<http://www.prg.aero/cs/o-letisti-praha/zivotni-prostredi/hlukova-problematika/monitoring-hluku-new/>

4 CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY**POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ ZE STRANY PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU**

Krajský úřad Středočeského kraje (jako příslušný úřad) se ve svém koordinovaném stanovisku č.j. 130797/2012/KUSK ze dne 25.9.2012 k návrhu zadání územního plánu města Mnichovo Hradiště vyjádřil z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) následovně (doslovná citace):

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí jako dotčený orgán dle § 10i odst. 3 zákona sděluje k předloženému Návrhu zadání Územního plánu Mnichovo Hradiště, že požaduje vyhodnocení předmětné územně plánovací dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí (tzv. SEA).

Z předložených kusých podkladů usuzujeme (např. oproti Návrhu změny č. IV, ke kterému byla předložena celkem jednoduchá, ale velmi přehledná mapa o navrhovaných změnách), že se opět uvažuje o aktivitách, které byly již předmětem původní předlohy Návrh zadání změny č. IV. územního plánu obce Mnichovo Hradiště, od kterých však Město Mnichovo Hradiště, po konzultaci se zdejším Odborem kultury a památkové péče a Odborem životního prostředí a zemědělství, ustoupilo.

Týká se to zejména k.ú. Mnichovo Hradiště, severního okolí zámku Mnichovo Hradiště. Je nutné především respektovat dominantu zámku se všemi nezbytnými podmínkami pro zachování krajinářského potenciálu zámku (vč. památkového ochranného pásma) a otevřeného prostoru směrem severním (bažantnice, vrch Káčov, a severovýchodním).

Pro osvěžení připomínáme část tehdejšího vyjádření ... problematičtější se jeví plochy, které do bezprostřední blízkosti stávajícího a historicky neopomenutelného barokního fenoménu, jimž zámek Mnichovo Hradiště se svým zázemím rozhodně je, navrhuje novou obytnou zástavbu (Z.IV.18), různé blíže nedefinované plochy komerčního charakteru (Z.IV.20) a i rozsáhlé specifické plochy (Z.IV.19), které mohou daný historický objekt, významný nejen architektonickým ztvárněním, ale i zasazením do krajiny, negativně ovlivnit. Zámek je umístěn na pohledově exponovaném území s charakteristickým kompozičně vyváženým zasazením do krajiny. Uvedená část vyjádření je platná i pro nyní předložený Návrh zadání Územního plánu Mnichovo Hradiště.

Při hodnocení vlivů na životní prostředí dále mj. akcentujeme vyhodnocení vlivu hlukových poměrů v současnosti i ve výhledu provozem na blízkém mezinárodním letišti Mnichovo Hradiště – Hořkovice.

Ve vyhodnocení SEA bude vypracována kapitola závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska dotčeného orgánu s uvedením, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s lokalitou v navrhovaném rozsahu souhlasit, případně souhlasit s podmínkami vč. jejich upřesnění, nebo nesouhlasit.

Citované koordinované stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje zahrnuje i stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve vztahu k možnosti ovlivnění lokalit soustavy NATURA2000:

Jako orgán ochrany přírody příslušný dle § 77a odst. 4. písm. n) zákona sdělujeme, že v souladu s § 45i odst. 1 zákona lze vyloučit významný vliv předloženého záměru samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo na celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Vzhledem k umístění a charakteru záměru nepředpokládáme dotčení jakékoliv evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti na území v kompetenci krajského úřadu. Krajský úřad upozorňuje, že východní část řešeného území (k.ú. Dneboh), do kterého zasahuje evropsky významná lokalita CZ0214012 Příhrázské skály, se nachází v Chráněné krajinné oblasti Český ráj. Dle § 78, odst. 1 zákona na území chráněných krajinných oblastí vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny správa chráněné krajinné oblasti (AOPK CHKO Český ráj).

Stanovisko Správy CHKO Český ráj podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve vztahu k možnosti ovlivnění lokalit soustavy NATURA2000 je součástí vyjádření Správy k návrhu zadání územního plánu (zn. S/1848/CR/2012/820, ze dne 2.10.2012).

Správa CHKO Český ráj na základě předloženého dokumentu konstatuje, že existenci významného vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 lze vyloučit.

Ze stanoviska příslušného úřadu vyplývá, že v případě uplatnění územního plánu (v rozsahu dle návrhu zadání ÚP) by mohly být ovlivněny tyto charakteristiky životního prostředí:

- krajinný ráz v souvislosti s rozvojem výstavby v okolí zámku,
- akustická situace v okolí veřejného mezinárodního letiště.

Další potenciální vlivy nejsou ve stanovisku specifikovány.

Identifikace možných vlivů uplatnění územního plánu je provedena v kapitole 6 v kroku 1. Na základě této identifikace vlivů lze konstatovat, že uplatněním návrhu územního plánu může být ovlivněno více složek životního prostředí a jejich charakteristik.

5 SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Na území obce zasahuje evropsky významná lokalita Příhrazské skály, jež je chráněna v rámci stejnojmenné přírodní rezervace (maloplošné zvláště chráněné území). Obojí se nachází v CHKO Český ráj. Západní hranici CHKO tvoří silnice Olšina – Dneboh – Zásadka (jež mimo řešené území)

Přírodní stanoviště v řešeném území jsou soustředěny především na lesní půdě, popř. podél vodotečí v nivách. Nově navrhované rozvojové plochy nejsou ve střetu s těmito stanovišti. To však plně neplatí pro plochy vymezené pro výstavbu v platném územním plánu. Do konfliktu s přírodními stanovišti se dostávají plochy v okolí Dnebohu. Podrobněji je otázka řešena v kapitole D vyhodnocení.

Stav přírodní stanovišť v rámci lesů nebude uplatněním územního plánu negativně ovlivněn.

V zadání územního plánu jsou vysloveny požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území (relevantní z hlediska ochrany veřejného zdraví a životního prostředí) – viz kapitola 2.

V ÚAP ORP Mnichovo Hradiště [6] jsou uvedeny tyto problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci navržené na základě rozboru udržitelného rozvoje území:

„Z hlediska předepsaných povinností i žádoucí užitečnosti a reálnosti změn územního plánu je nutno řešit přednostně následující problémy dalšího rozvoje území:

- *výběr optimálních ploch pro novou výstavbu rodinných a bytových domů, respektující územně technické podmínky a úměrně potencionálním možnostem obcí;*
- *převzít z Generelu ÚSES a konkretizovat v území Územní systém ekologické stability (ÚSES) a statut významných krajinných prvků;*
- *posoudit a navrhnout možnosti umístění funkčních ploch výroby, skladování, výrobních a technických služeb, občanské a sportovní vybavenosti;*
- *posoudit a případně navrhnout lokalizaci krajinné zeleně, včetně doprovodné zeleně komunikací, vodotečí, mezí a podobně;*
- *posoudit a navrhnout doplnění chybějící, případně rozvoj stávající technické infrastruktury obcí;*
- *posoudit a případně navrhnout změny v dopravní infrastruktuře obcí;*
- *navrhnout systém zpřístupnění navržených zastavitelných ploch;*
- *formulovat zásady urbanistického a architektonického řešení nové výstavby v území pomocí regulativů příslušných územnímu plánu;*
- *posoudit a navrhnout ochranu území před škodícími povrchovými vodami a povodněmi;*
- *posoudit možnosti zachycování a zneškodňování odpadních vod;*
- *lokalizovat v území plochy pro potenciální vodohospodářskou infrastrukturu;*

- posoudit a popřípadě navrhnout aktualizaci schválených návrhů obsažených v „Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje“ týkajících se řešení zásobování pitnou vodou či odkanalizování obce.

Mezi problémy území lze na základě SWOT analýzy v ÚAP dále zahrnout identifikované slabé stránky:

- hluk z provozu automobilové dopravy
- hluk z provozu z letecké dopravy
- absence ČOV a splaškové kanalizace a v místních částech (mimo MH)
- průjezd silnice II/277 centrem města Mn.Hradiště a II/610 přes obce Veselá a Hoškovice

Mezi hrozbami jsou jmenovány zvýšené požadavky na zábor ZPF. Další hrozby nejsou z hlediska možností řešení v ÚPD relevantní.

Z výše uvedeného je patrné, že přehled problémů v území plně neodpovídá reálné situaci v území. Z uvedeného důvodu byly problémy v oblasti ochrany životního prostředí a ochrany zdraví obyvatel identifikovány v Doplnujících průzkumech a rozborech [7]:

Stav vod a nakládání s vodami

- Všechny vodoteče v zájmovém území jsou z hlediska jejich stavu vůči jejich potenciálu hodnoceny jako poškozené.
- Z hlediska chemického stavu povrchových tekoucích vod není dosažen dobrý stav.
- Z hlediska jakosti povrchových vod nejsou plněny požadavky na kvalitu vod dle nařízení vlády č. 71/2003 Sb.
- S ohledem na strukturu využití území (intenzivní zemědělství, vysoký podíl orné půdy) je silně narušen přirozený povrchový odtok vody z území
- Protiprávní vypouštění splaškových odpadních vod do vod povrchových, popř. podzemních – jedná se o běžnou praxi „na vesnici“ namísto deklarovaného odvozu odpadních vod na ČOV

Využití území

- Vysoký podíl orné půdy
- Nízký podíl lesů
- Vysoké nároky na růst zastavěného území
- Rozsáhlá sesuvná území

Ochrana přírody a krajiny

- Malé členění zemědělských půdních bloků zelení (tj. malý podíl rozptýlené zeleně)
- Vysoký podíl meliorací limitující případnou obnovu niv
- Nerespektování niv podél vodotečí z hlediska jejich krajinnotvorné, hydrologické a ekosystémové funkce
- Prostupnost území zásadním způsobem narušuje rychlostí silnice R10, jenž tvoří významnou migrační bariéru pro organismy. Na území obce není v nadřazené ÚPD navržen žádný ekodukt (tzn. že žádný nadregionální nebo regionální prvek ÚSES nepřechází přes R10).

Ochrana zdraví obyvatel

- Vysoká hluková zátěž z rychlostí komunikace R10 a z dalších hlavních silničních komunikací v území
- Potenciální hluková zátěž při rozvoji mezinárodního letiště

6 ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných

Návrh územního plánu je nevariantní a vychází z požadavků formulovaných v zadání územního plánu.

Tabulka 11: Posuzované varianty

Varianta	Popis varianty
Varianta PLATNÝ ÚP <i>těž nulová</i> Bez realizace požadavků na rozvoj zastavěného území dle zadání nového ÚP.	Nadále by byl v platnosti schválený územní plán (se zahrnutím jeho dosavadních změn). Nebyly by vymezeny nové rozvojové plochy, zároveň by nebyly řešeny úkoly dle platného znění stavebního zákona.
Varianta NÁVRH ÚP (označovaná též jako aktivní) <i>těž návrhová</i>	Realizace změn a ploch přestavby na základě prověření požadavků dle zadání ÚP. Návrh vymezuje nové rozvojové plochy a vytváří tak předpoklady pro výstavbu na těchto plochách. Oproti variantě platného ÚP nedochází ke zvětšení rozsahu rozvojových ploch, ale naopak k jejich úbytku (bez zahrnutí ploch územních rezerv).

Zadáním územního plánu je prověřit požadavky na vymezení nových rozvojových ploch. V případě, že by výsledkem prověření bylo odsouhlasení všech požadavků, odpovídala by výměra rozvojových ploch součtu všech požadavků. Jedná se tedy o pracovní variantu maximálního rozvoje. S ohledem na pracovní postup se však nejedná o plnohodnotnou variantu k posouzení, ale o spíše základ pro posouzení varianty návrhu a varianty nulové.

Konkrétní požadavky obce na rozvoj území

V jednotlivých částech řešeného území má dle Zadání ÚP návrh ÚP vycházet z požadavků na rozvoj:

Mnichovo Hradiště a Hněvousice

- vymezit plochy pro obytnou zástavbu všech forem;
- vymezit plochy občanského vybavení ve vazbě na stabilizované a zastavitelné plochy bydlení;
- prověřit míru zastavěnosti území severně od areálu zámku ve vazbě na dopravní obslužnost, stanovit regulativy pro novou zástavbu;
- prověřit možnost umístění obslužných komunikací pro rozvojové lokality severně od areálu zámku mimo zastavěné území a pro plochy ekonomických aktivit jižně od centra města, s cílem odlehčení centrální části města od zatížení dopravou;
- vymezit plochy výroby a skladování v návaznosti na stabilizované plochy odpovídajícího využití;
- respektovat stabilizované plochy veřejných prostranství a navrhnout jejich případné doplnění;
- řešit dopravu v klidu ve městě;
- vymezit plochy pro vedení cyklotras a cyklostezek v území;
- vymezit koridory pro modernizaci a elektrizaci železniční tratě č. 070 (studie SUDOP Praha, a.s., 2004);
- v maximální možné míře zachovat, případně doplnit rozsah zeleně v parteru města;
- prověřit možnost vymezení ploch vhodných pro zahrádkaření;

- prověřit možnost umístění zařízení na využití biologicky rozložitelného odpadu;
- prověřit možnost umístění parkových ploch ve vazbě na areál zámku, s možností umístění zařízení občanského vybavení;
- ve vazbě na rozvojové zastavitelné plochy zabezpečit vybavení území technickou a dopravní infrastrukturou.

Veselá

- vymezit plochy pro obytnou zástavbu rodinných domů;
- prověřit potřebu vymezení ploch občanského vybavení ve vazbě na stabilizované a zastavitelné plochy bydlení;
- prověřit možnosti využití vodní nádrže (bývalá pískovna) pro rekreační účely;
- prověřit možnost rozšíření stabilizovaných ploch výroby a skladování;
- respektovat stabilizované plochy veřejných prostranství a navrhnout jejich případné doplnění;
- ve vazbě na rozvojové zastavitelné plochy zabezpečit vybavení území technickou a dopravní infrastrukturou.

Lhotice a Dobrá Voda

- vymezit plochy pro obytnou zástavbu rodinných domů;
- podporovat rekonstrukce stávající obytné zástavby při zachování jejího charakteru;
- při regulaci dostaveb vycházet z charakteru obytné zástavby venkovského typu;
- zabezpečit vybavení území inženýrskými sítěmi (vodovod);
- podporovat přestavbu zemědělských areálů;
- respektovat stabilizované plochy veřejných prostranství a navrhnout jejich případné doplnění;
- ve vazbě na rozvojové zastavitelné plochy zabezpečit vybavení území dostupnou technickou a dopravní infrastrukturou.

Dneboh

- zajistit ochranu přírodních a krajinných hodnot;
- zachovat charakter zastavění území s maximálním podílem zeleně;
- vymezit plochy pro bydlení rodinného typu, rekreaci a služby cestovního ruchu;
- rezervovat plochy pro vedení cyklostezek a cyklotras v území;
- zabezpečit dovybavení území inženýrskými sítěmi (kanalizace);
- respektovat stabilizované plochy veřejných prostranství a navrhnout jejich případné doplnění;
- ve vazbě na rozvojové zastavitelné plochy zabezpečit vybavení území dostupnou technickou a dopravní infrastrukturou.

Olšina

- zajistit ochranu přírodních a krajinných hodnot;
- stabilizovat funkci bydlení;
- podporovat rekonstrukce stávající obytné zástavby při zachování jejího charakteru;
- vymezit plochy pro bydlení rodinného typu, rekreaci a služby cestovního ruchu;
- rezervovat plochy pro vedení cyklostezek a cyklotras v území;
- zabezpečit dovybavení území inženýrskými sítěmi (kanalizace);
- respektovat stabilizované plochy veřejných prostranství a navrhnout jejich případné doplnění;
- ve vazbě na rozvojové zastavitelné plochy zabezpečit vybavení území dostupnou technickou a dopravní infrastrukturou.

Hoškovice a Přestavky

- podporovat citlivé rekonstrukce stávajících usedlostí při zachování venkovského charakteru zástavby;
- v části Hoškovice vymezit plochy pro bydlení rodinného typu a rekreaci;
- zabezpečit dovybavení území inženýrskými sítěmi (kanalizace);
- rozvoj území řešit s ohledem na způsob využití ploch letiště;
- rezervovat plochy pro vedení cyklostezek a cyklotras v území.
- posoudit rozvojové plochy letiště s ohledem na blízkost obytných území Hoškovic; Hněvousic, Mnichova Hradiště, Podolí a s ohledem na blízkou EVL Příhrazské skály a její předměty ochrany;
- podporovat přestavbu zemědělského areálu (Přestavky);
- respektovat stabilizované plochy veřejných prostranství a navrhnout jejich případné doplnění;
- ve vazbě na rozvojové zastavitelné plochy zabezpečit vybavení území dostupnou technickou a dopravní infrastrukturou.

Podolí, Kruhy a Hradec

- zajistit ochranu přírodních a krajinných hodnot;
- podporovat citlivé rekonstrukce stávajících objektů při zachování jejich venkovského charakteru;
- vymezit plochy pro bydlení rodinného typu a rekreaci;
- zabezpečit dovybavení území inženýrskými sítěmi;
- respektovat stabilizované plochy veřejných prostranství a navrhnout jejich případné doplnění;

- ve vazbě na rozvojové zastavitelné plochy zabezpečit vybavení území dostupnou technickou a dopravní infrastrukturou.

Sychrov

- zajistit ochranu přírodních a krajinných hodnot;
- stabilizovat funkci bydlení;
- podporovat rekonstrukce stávající obytné zástavby;
- vymezit plochy pro bydlení rodinného typu, rekreaci a služby cestovního ruchu;
- zabezpečit dovybavení území inženýrskými sítěmi (kanalizace);
- respektovat stabilizované plochy veřejných prostranství a navrhnout jejich případné doplnění;
- ve vazbě na rozvojové zastavitelné plochy zabezpečit vybavení území dostupnou technickou a dopravní infrastrukturou.

Při zpracování návrhu ÚP MH bude rovněž zohledněn Program rozvoje města Mnichovo Hradiště 2009 – 2015. V prioritách stanovených v tomto Programu město upřednostňuje:

- realizaci a rekonstrukci sítí;
- řešení dopravy v klidu, umístění/přesun autobusového nádraží;
- koncepční řešení údržby místních komunikací, rekonstrukci náměstí, revitalizace veřejných prostranství;
- rekonstrukci objektu ZŠ Studentská;
- řešení systematické péče o veřejnou zeleň a městské lesy (včetně obnovy parků);
- koncepční řešení a podporu separace a využití odpadů (včetně systému využití biologicky rozložitelného odpadu);
- dostavbu sportovního areálu u Jizery, výstavbu veřejného víceúčelového koupaliště;
- rozvoj služeb cestovního ruchu, tvorbu produktů cestovního ruchu.

Současně budou prověřeny požadavky občanů, organizací a společností předložené na základě veřejné výzvy a schválené zastupitelstvem města (seznam bude zpracovateli ÚP MH předán po schválení zastupitelstvem města).

Varianta NÁVRHU ÚP

těž návrhová, úprava rozsahu rozvojových ploch na základě jejich prověření

Dle textové části návrhu ÚP „změny využití území jsou změny oproti platné ÚPD obce a současnému stavu v celém řešeném území. Využití je navrženo dle požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb. Návrh využití je patrný z hlavního výkresu.

Plochy změn zastavěného území

Podstatné změny využití území, tj. vymezení nových rozvojových ploch, je patrné z vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu a z následujícího pracovního přehledu (ten odpovídá posuzované pracovní verzi územního plánu).

Plochy změn (návrhu) vyznačené ve výkresech návrhu územního plánu zahrnují všechny rozvojové plochy vč. ploch převzatých z platného územního plánu (tzn. i plochy, které již byly vymezeny v dřívější územně plánovací dokumentaci).

Změny využití území dle návrhu územního plánu

Plocha	Nově vymezená lokalita
k.ú. Olšina	
Bydlení venkovské (BV)	
Lokalita BV1	•
Lokalita BV2	
Lokalita BV3	
Lokalita BV4	
Lokalita BV5	
Lokalita BV6	
k.ú. Dneboh	
Bydlení venkovské (BV)	
Lokalita BV7	
Lokalita BV8	•
Lokalita BV9	
Lokalita BV10	
Lokalita BV11	
Lokalita BV12	
Lokalita BV13	
Lokalita BV14	
Lokalita BV15	
Lokalita BV16	•
Lokalita BV17	
Lokalita BV18	•
Bydlení venkovské - speciální (BVS)	
Lokalita BVS19	
Lokalita BVS20	•
Doprava a dopravní infrastruktura (D)	
Lokalita D1	
Lokality D	
Technická infrastruktura (T.)	
Lokalita TK1	
Lokalita TV	
k.ú. Lhotice – místní část Lhotice	

Plocha	Nově vymezená lokalita
Bydlení venkovské (BV)	
Lokalita BV21	
Lokalita BV22	
Lokalita BV23	
Lokalita BV24	
Lokalita BV25	
Lokalita BV26	
Lokalita BV27	
Lokalita BV28	
Lokalita BV29	
Doprava a dopravní infrastruktura (D)	
Lokality D	
Technická infrastruktura (T.)	
Lokalita TV1	
Lokalita TK2	
Přestavbové plochy (P)	
Lokalita P1 na BV	
Lokalita P2 na OA	
Lokalita P3 na VD	
Lokalita P4 na VD	
k.ú. Lhotice – místní část Dobrá Voda	
Bydlení venkovské (BV)	
Lokalita BV30	•
Technická infrastruktura (T.)	
Lokalita TV1	
Doprava a dopravní infrastruktura (D)	
Lokalita D2	
k.ú. Hořkovice – místní část Přestavky	
Přestavbové plochy (P)	
Lokalita P5 na VZ	
Vymezení zastavitelných	

Plocha	Nově vymezená lokalita
plach	
k.ú. Podolí – místní část Hradec nad Jizerou	
Bydlení venkovské (BV)	
Lokalita BV31	
Lokalita BV32	●
k.ú. Podolí – místní část Kruhy (Hoření, Dolení)	
Bydlení venkovské (BV)	
Lokalita BV33	
Lokalita BV34	●
Lokalita BV35	
Lokalita BV36	●
Občanské vybavení - sport a rekreace (OS)	
Lokalita OS37	
Přestavbové plochy (P)	
Lokalita P6 na BV	
Lokalita P7 na VD	
k.ú. Podolí – místní část Podolí	
Bydlení venkovské (BV)	
Lokalita BV38	
Lokalita BV39	●
Lokalita BV40	
Bydlení venkovské - speciální (BVS)	
Lokalita BVS41 část	●
Lokalita BVS42 část	●
Lokalita BVS43	●
Lokalita BVS44	
Občanské vybavení - sport a rekreace (OS)	
Lokalita OS45	
Rekreace individuální (RI)	
Lokalita RI46	
Přestavbové plochy (P)	
k.ú. Sychrov – místní část Sychrov	
Bydlení venkovské (BV)	
Lokalita BV47	●
Lokalita BV48	●
Lokalita BV49 část	●
Lokalita BV50	
Lokalita BV51	●
Bydlení venkovské - speciální (BVS)	
Lokalita BV52	●
Lokalita BVS53 část	●
Speciální produkce zemědělská, lesnická (SZ)	
Lokalita SZ54	●
k.ú. Veselá	

Plocha	Nově vymezená lokalita
Bydlení smíšené městské (BM)	
Lokalita BM55	
Lokalita BM58 část	●
Lokalita BM59	
Lokalita BM60	
Bydlení venkovské (BV)	
Lokalita BV56	
Lokalita BV57 část	
Přestavbové plochy (P)	
Lokalita P8 na VD	
Lokalita P9 na BM	
k.ú. Hořkovice	
Bydlení smíšené městské (BM)	
Lokalita BM61	BV61
Lokalita BM62	
Lokalita BM63	
Lokalita BM64	● BV64
Lokalita BM65	
Lokalita BM66	
Lokalita BM67	● BV67
Lokalita BM68	● BV68
Občanské vybavení - sport a rekreace (OS)	
Lokalita OS69	
k.ú. Mnichovo Hradiště	
Bydlení venkovské (BV)	
Bydlení smíšené městské (BM)	
Lokalita BM70	
Lokalita BM71	
Lokalita BM72	
Lokalita BM85 část	●
Lokalita BM86 část	●
Lokalita BM87	
Lokalita BM88	●
Lokalita BM89	
Lokalita BM90	●
Lokalita BM96	
Lokalita BM97	
Lokalita BM98	
Lokalita BM99 část	●
Lokalita BM100	●
Lokalita BM101 namísto výroby	●
Lokalita BM109 namísto výroby	●
Lokalita BV110 část	●
Lokalita BM 111	●
Občanské vybavení specifické (OC)	
Lokalita OC73	

Plocha	Nově vymezená lokalita
Lokalita OV91	•
Občanské vybavení komerční (OK)	
Lokalita OK74	
Lokalita OK75	
Lokalita OK76, 77	
Občanské vybavení - sport, rekreace (OS)	
Lokalita OS93	
Lokalita OS94	
Lokalita OS95	
Smišené aktivity občanského vybavení a služeb (OA)	
Lokalita OA92	•
Lokalita OA113 letiště	•
Výroba a skladování (VS)	
Lokalita VD80	
Lokalita VL81	
Lokalita VL82	
Lokalita VL83	
Lokalita VD79	
Lokalita VD102	

Plocha	Nově vymezená lokalita
Lokalita VL103	
Lokalita VL104	
Lokalita VL105	
Lokalita VD106	
Lokalita VD107	•
Lokalita VL108	•
Plochy dopravní – silniční	
přeložky silnice II/277 v úsecích/etapách*: úseky okružní komunikace Lokality D3 až D10	•
Plochy autobusové dopravy (DA)	
Lokalita DA84	
Plochy letiště (DL)	
Lokalita DL112 (plocha výrazně zmenšena oproti platné ÚPD)	
Přestavbové plochy (P)	
Lokalita P11 na OA	
Lokalita P12 na BM	
Lokalita P13 na VS	

*Řeší realizaci přeložky silnice II/277 v úsecích/etapách v návaznosti na možnosti rozvoje v území, kterým prochází, tj.:

úsek D3, D4.: sjezd u ČSPH – podjezd pod železniční tratí – napojení na silnici II/610 v okružní křižovatce, s možností odvedení dopravy z přiléhajících lokalit výroby a bydlení.

úsek D5: okružní křižovatka silnic II/610 a přeložky silnice II/277 – křižovatka odbočky na Hněvousice D6 (tj. napojení letiště) a místní sběrné komunikace D7 pro lokality bydlení Za Zámkem a Na Dolcích.

Úsek D6: křižovatka přeložky II/277 – napojení letiště Hoškovice.

úsek D7: křižovatka odbočky na Hněvousice D6 – nová křižovatka se silnicí III/26813 pro napojení lokalit BM96 a BM97.

Úsek D8: křižovatka přeložky II/277 (D7) se silnicí III/26813 – křižovatka přeložky II/277 s původní trasou II/277 v Hněvousicích u mostku přes Jizeru

Úsek D9: koridor územní ochrany pro budoucí komunikační propojení křižovatky navrhovaných komunikací D5, D6 a D7 – křižovatka s alejí od zámku Mnichovo Hradiště na Káčov (Sychrov). Veškerá činnost musí zohlednit budoucí využití pro výstavbu komunikace.

Úsek D10: okružní křižovatka II/610 – MK Černá silnice, napojení ploch výroby a bydlení

Pozn.: v tabulce výše nejsou uvedeny plochy technické infrastruktury: místní sběrné komunikace WD, technické infrastruktury zásobování vodou WTV a odkanalizování WTK. V rámci ploch WTK jsou vymezeny lokality pro umístění místních ČOV v Olšině, Dnebohu, Dobré Vodě, Doleních Kruhách, Sychrově a Podolí.

Hodnocená pracovní verze územního plánu je uložena u zpracovatele vyhodnocení. Ve verzi k projednání byly v průběhu zpracování ÚP provedeny ještě drobné úpravy, jež však nejsou pro závěry posouzení rozhodující.

Struktura vyhodnocení vlivů je následující:

- Identifikace potenciálních vlivů uplatnění územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí.
- Hodnocení vlivů uplatnění územního plánu vlivu na složky životního prostředí a veřejné zdraví – na základě předchozí identifikace vlivů je hodnocení zaměřeno na ty plochy a způsoby využití, kde je možné významné vlivy předpokládat.
- Porovnání variant – zařazeno v kapitole 7.
- Návrh opatření a způsobu vyhodnocení reálného dopadu uplatnění územního plánu – zařazeno v kapitole 8.

Popis vlivů je členěn dle složek životního prostředí a vlivů na veřejné zdraví, přičemž jednotlivé lokality jsou v popisu potenciálních vlivů seskupeny podle VYMEZENÝCH SEGMENTŮ (jihovýchod, sever, střed).

KROK 1. IDENTIFIKACE POTENCIÁLNÍCH VLIVŮ UPLATNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA JEDNOTLIVÉ SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Cílem tohoto pracovního kroku je identifikovat potenciální významné vlivy spojené s uplatnění návrhu územního plánu. V případě, že není významný (negativní) vliv využití území na konkrétní ploše předpokládán, není toto využití nadále předmětem hodnocení. Smyslem tohoto postupu je zaměřením hodnocení na potenciálně významné vlivy.

Tabulka 12: Identifikace potenciálních vlivů uplatnění návrhu územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví

potřeba podrobnějšího hodnocení indikována fialovým zvýrazněním (takto označené plochy budou dále hodnoceny v KROKU2

Plochy rozdílného způsobu využití	Plochy změn dle výkresu základního členění území	Příjemce vlivu, složka životního prostředí						
		Vlivy na veřejné zdraví	Vlivy na ovzduší a klima	Vlivy na vody	Vlivy na půdy	Vlivy na přírodu	Vlivy na krajinný ráz Vlivy na kulturní děd.,h.statky	Vliv na produkci odpadů + NL Vlivy na zdroje
Plochy bydlení BV, BVS, BH, BM	Olšina: BV1	x umístění v blízkosti R10	0	0	0	0	0	0
	Dneboh: BV8, BV16, BV18, BVS20	0	0	0	0	0	X? pohledově exponované lokality z vyhlídek sk. města	0
	Lhotice: přestavba P1 na BV	0	0	0	0	0	0	0
	Dobrá Voda: BV30	0	0	0	0	0	0	0
	Hradec: BV32	0	0	0	0	0	0	0
	Kruhy: BV34, BV36	0	0	0	X zábor ZPF	0	0	0
	Podolí: BV39, BVS41, BVS42, BVS43	0	0	0	X zábor ZPF	0	0	0
	Sychrov: BV47, BV48, BV49, BV52, BV53, přestavba P6 na BV	0	0	0	X zábor ZPF	X mimolesní zeleň	X? plochy BV46, BV47, BV49	0
	Veselá: BV58, přestavba P9 na BM	X hluk z II/610 (BV58)	0	0	0	0	0	0
	Hořkovice - BM64, BM67, BM68	X hluk z II/610 (BM68)	0	0	X zábor ZPF	0	0	0
Mnichovo Hradiště - BV110, BM85, BM86, BM88, BM90, BM99, BM100, BM101, BM111 přestavba P12 na BM	X vliv leteckého provozu hluk z II/610 (BM100, BM111)	0	X nárůst povrch. odtoku	X zábor ZPF	X? obestavení údolí Nedbalky	X ovlivnění rázu krajiny na severním okraji M. H. v okolí zámku	0	
KUMULACE VLIVŮ ZMĚN PRO BYDLENÍ	X nárůst intenzit osobní aut. dopravy	0	X nárůst povrchové odtoků s nárůstem zastavěných a zpevněných ploch	X zábor ZPF				
Plochy smíšené obytné SC	nové plochy nejsou navrhovány							
Plochy občanského vybavení OV, OK, OS, OH, OA	Lhotice: přestavba P2 na OA	0	0	0	0	0	+	0
	Mnichovo Hradiště: obč. vybavení spec.OV91, smíšené akt. obč. vyb. a sl. OA92, přestavba P11 na OA	0	0	0	0	0	X ovlivnění rázu krajiny na severním okraji M. H. v okolí zámku	0
KUMULACE VLIVŮ ZMĚN PRO OBČANSKÉ VYBAVENÍ		0	0	0				
Plochy rekreace RN, RZ	nové plochy nejsou navrhovány							
Plochy speciální produkce zemědělské a lesnické SZ	Sychrov: SZ54	0	0	0	0	0	X ovlivnění rázu krajiny (skleníky?)	0
Plochy výroby a skladování VL, VD, VZ	Lhotice: přestavby P3 a P4 na VD	0	+	0	0	0	0	0
	Přestavky : přestavba P5 na VZ	0	+	0	0	0	0	0
	Kruhy: přestavba P7 na VD	0	+	0	0	0	0	0
	Veselá: přestavba P8 na VD	0	0	0	0	0	0	0
	Mnich. Hradiště: část VD78, část VD107, část VL108, Přestavba P13 na VD	0	0	0	0	0	0	0
	KUMULACE VLIVŮ ZMĚN PRO VÝROBU A	X	0	0	0	0	0	0

Plochy rozdílného způsobu využití	Plochy změn dle výkresu základního členění území	Příjemce vlivu, složka životního prostředí						
		Vlivy na veřejné zdraví	Vlivy na ovzduší a klima	Vlivy na vody	Vlivy na půdy	Vlivy na přírodu	Vlivy na krajinný ráz Vlivy na kulturní děd.,h.statky	Vliv na produkci odpadů + NL Vlivy na zdroje
	SKLADOVÁNÍ	růst intenzit dopravy v případě nevyřešení adekvátního dopravního napojení						
Plochy dopravní infrastruktury D. DZ DL	Olšina: D1	0	0	0	0	0	0	0
	Dobrá Voda: D2 (zvětšení poloměru zatáčky)	0	0	0	0	0	0	0
	Mnichovo Hradiště: D3 – D10	+ (odlehčení dopravy v centru M.H.)	0	0	X zábor ZPF	X křížení D5 s LBK38	0	X?
Plochy technické infrastruktury T.	plochy pro odkanalizování vč. ploch pro ČOV (v Olšině, Dnebohu, Dobré Vodě, Doleních Kruhách, Sychrově a Podolí)	0	0	+	0	0	0	+
Plochy fotovoltaiky FV	nové plochy nejsou navrhovány							
Plochy zeleně Z. (lesa, přírodního char., zeleně veřejné, zeleně ochranné, izolační, doprovodné, plochy zemědělské, plochy zahrad a sadů)	navrhovány nové plochy zeleně	0	+	+	+	+	+	0
Plochy ÚSES	nové vymezení ÚSES	0	0	+	0	+	+	0
Plochy krajiny (zejm. zemědělská půda)	nové plochy nejsou navrhovány							
Plochy vodní a vodohospodářské	navrhovány nové plochy	0	0	+	0	+?	+	0

Pozn.: Plochy s rozdílným způsobem využití definuje a podmínky využití specifikuje (v návaznosti vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území) územní plán v textové části

Vysvětlivky:

+ potenciální kladný vliv

X potenciální negativní vliv

0 nulový vliv nebo neutrální vliv nebo vliv zanedbatelný

? vyjádření nejistoty ohledně výskytu vlivu

VÝSTUP KRROKU 1. IDENTIFIKACE POTENCIÁLNÍCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ

Z výše uvedené identifikace potenciálních negativních vlivů vyplývá potřeba vyhodnocení některých způsobů využití pro konkrétní plochy. Dále byla provedena identifikace možné kumulace vlivů uplatnění návrhu územního plánu (vč. kumulaci vlivů související s uplatněním ÚP na plochách přebíraných z platné ÚPD). Ke kumulaci vlivů dochází zejména v případech:

- vymezení více ploch jednoho konkrétního způsobu využití, jež ve svém spolupůsobení překračují (minimální nebo zanedbatelný) účinek spojený s každou jednotlivou plochou,
- spolupůsobení rozdílných způsobů využití na konkrétní složku životního prostředí (zjevné např. u záborů půdy).

V KROKU 2., tj. podrobněji, BUDE HODNOCENO využití území na těchto plochách (členěno dle příjemce vlivu – složky životního prostředí :

Vlivy na zdraví obyvatel

- Uplatnění územního plánu na plochách BV58, BM68, BM100 a MB111 z důvodu potenciálních negativních vlivů hluku z automobilového provozu na silnici II/610. Dále bude hodnoceno umístění plochy BV1 v blízkosti silnice R10.
- Hodnoceno bude vymezení ploch, jejichž využití vyžaduje splnění hlukových hygienických limitů a jež mohou být v tomto smyslu ohroženy provozem veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště.
- Hodnoceny budou změny v intenzitách automobilové dopravy ve vztahu k chráněné zástavbě (v souvislosti s rozvojem bydlení a rozvojem výroby a skladování).
- Hodnoceno bude situování obytných zón v bezprostřední blízkosti ploch s předpokládaným výskytem stacionárních zdrojů hluku.
- Hodnocení bude zaměřeno na vlivy související se změnami akustické situace (negativní ovlivnění kvality ovzduší není předpokládáno).

Vlivy na vody

- Hodnoceny budou změny ve využití území ve vztahu k povrchovému odtoku a potřebná opatření ke snížení rychlosti povrchového odtoku. Pozornost bude zaměřena na segment Střed – okolí mnichova Hradiště, kde dochází k největší kumulaci změn využití území.

Vlivy na půdy

- Hodnoceny budou změny ve využití území ve vztahu k záboru zemědělské půdy. Rozsáhlé zábory jsou navrhovány zejména v segmentu Střed v okolí města.

Vlivy na přírodu

- Hodnoceny budou změny související s vymezením ploch pro bydlení v Podolí a zejména Sychrově a jejich vlivy na nelesní zeleň. Pozornost bude věnována nově navrhované výstavbě v okolí vodoteče Nedbalky.

Vlivy na krajinný ráz

- Hodnocen bude vliv na krajinný ráz v souvislosti s vymezením ploch pro bydlení v Dnebohu, Sychrově a v Mnichově Hradišti – okolí zámku.

Návrh na využití některých ploch není v dalším textu z hlediska vlivů na životní prostředí hodnocen, neboť negativní působení na životní prostředí nebo veřejné zdraví (v případě uplatnění návrhu ÚP na těchto plochách) není předpokládáno.

Vlivem uplatnění územního plánu by mohly být ovlivněny zejména následující charakteristiky životního prostředí:

- Povrchový odtok - nárůst zpevněných ploch způsobí navýšení povrchového odtoku. Riziko zejména v sektoru střed, kde v okolí Mnichova Hradiště dochází k rozsáhlému nárůstu ploch pro bytovou výstavbu.
- Veřejné zdraví vlivem nárůstu intenzit automobilové dopravy – problematiku částečně řeší návrh severní trasy obchvatu Mnichova Hradiště.
- Veřejné zdraví vlivem výstavby chráněných staveb v prostoru koridoru hlukově (potenciálně) ovlivněného provozem letiště.
- Zemědělská půda v souvislosti s jejím úbytkem vlivem záborů pro výstavbu.
- Dřeviny rostoucí mimo les v souvislosti s novou výstavbou.
- Diverzita krajiny – navzdory návrhu ÚSES a návrhem ploch revitalizace krajiny zůstává základní síť krajinných prvků nezměněna, celková ekologická stabilita krajiny bude nadále velmi nízká.

KROK 2. HODNOCENÍ VLIVŮ UPLATNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

U každého dílčího vlivu je uveden přehled místních částí s popisem potenciálních vlivů.

Popis vlivů je členěn dle složek životního prostředí a vlivů na veřejné zdraví.

VLIVY NA OBYVATELSTVO (VEŘEJNÉ ZDRAVÍ), VLIVY NA OVZDUŠÍ, HLUK

Současné problémy:

- Vysoká hluková zátěž z rychlostí komunikace R10 a z dalších hlavních silničních komunikací v území (např. II/277, II/610.)
- (spíše hrozba) Hluk z provozu z letecké dopravy v případě naplnění přepravní kapacity veřejného mezinárodního letiště.
- Rozsáhlá sesuvná území v kontaktu s obytnou zástavbou.
- Vysoké koncentrace benzo(a)pyrenu v centru města

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Uplatnění územního plánu na plochách BV58, BM68, BM100 a MB111 z důvodu potenciálních negativních vlivů hluku z automobilového provozu na silnici II/610. Dále bude hodnoceno umístění plochy BV1 v blízkosti silnice R10.
- Hodnoceno bude vymezení ploch, jejichž využití vyžaduje splnění hlukových hygienických limitů a jež mohou být v tomto smyslu ohroženy provozem veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště.
- Hodnoceny budou změny v intenzitách automobilové dopravy ve vztahu k chráněné zástavbě (v souvislosti s rozvojem bydlení a rozvojem výroby a skladování).
- Hodnoceno bude situování obytných zón v bezprostřední blízkosti ploch s předpokládaným výskytem stacionárních zdrojů hluku.

- Hodnocení bude zaměřeno na vlivy související se změnami akustické situace, negativní ovlivnění kvality ovzduší není předpokládáno.
- Negativním vlivem souvisejícím s růstem intenzit dopravy v centru města a případným snížením plynulosti dopravy je nárůst koncentrací polycyklických aromatických uhlovodíků – problematika je řešena společně s problémem růstu hlukového zatížení

Vliv provozu veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště na využití ploch, kde může být vyžadováno splnění hlukových hygienických limitů

Relevantním podkladem pro stanovení vlivů leteckého provozu na akustickou situaci je studie společnosti TECHSON Praha [5].

Tato studie na základě odhadu výhledového leteckého provozu – viz tabulka 13 - uvádí hlukové zóny.

Tabulka 13: Předpokládané počty příletů a odletů letadel na veřejném mezinárodním letišti Mnichovo Hradiště

Parametr	VPD 07		VPD 25		CELKEM	
	ARR	DEP	ARR	DEP		
Skutečné počty pohybů	6	6	9	9	30	
Fiktivní počty pohybů	6	6	12	12	36	
Fiktivní počty pohybů podle kategorií letadel						
- vrtulové, do 3,5 t	Z 143	4	4	6	6	20
- vrtulové, do 5,7 t	L 410	1	1	2	2	6
- vrtulové dopravní, nad 5,7 t	ATR 42	1	1	2	2	6
- proudové obchodní	LR 35			1	1	2
- vrtulníky	BELL 412			1	1	2
	CELKEM	6	6	12	12	36

Rozsah leteckého provozu uvedený v tabulce 2 pro průměrný charakteristický letový den pokládáme za mezní stav, ke kterému lze za příznivých podmínek dospět. V současné době se sice jeví jako málo pravděpodobný, nikoliv však vyloučený. Se změnou podmínek se může pravděpodobnost jeho dosažení výrazně zvýšit.

Zdroj: [5]

Použity jsou dlouhodobé průměrné ekvivalentní hodnoty akustického tlaku L_{dvn} v dB (za dobu denní, večerní a noční).

Hygienické limity pro hluk leteckého provozu jsou v současné době stejné jako v roce 2002, tedy v době vypracování hlukové studie, kdy bylo v platnosti nařízení vlády 502/2000 Sb.

Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z leteckého provozu se vztahuje na charakteristický letový den⁹ a stanoví se pro celou denní dobu ekvivalentní hladinou akustického tlaku A $LA_{eq,16h}$ se rovná 60 dB a pro celou noční dobu ekvivalentní hladinou akustického tlaku A $LA_{eq,8h}$ se rovná 50 dB.

⁹ Ekvivalentní hladina akustického tlaku A $LA_{eq,T}$ se stanovuje pro celou denní ($LA_{eq,16h}$) a celou noční dobu ($LA_{eq,8h}$). Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z leteckého provozu se vztahuje na charakteristický letový den a stanoví se pro celou denní dobu ekvivalentní hladinou akustického tlaku A $LA_{eq,16h}$ = 60 dB, resp. pro celou noční dobu $LA_{eq,8h}$ = 50 dB.

Pro získání celkového obrazu o obtěžování hlukem v okolí letiště se však ekvivalentní hladiny akustického tlaku samostatně pro denní a noční dobu nevyužívají. Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí doporučuje pro hodnocení vlivů na obyvatelstvo použití parametru L_{dvn} (vážená ekvivalentní hladina akustického tlaku po dobu 24 hodin), s (penalizující korekcí) pro ve výši 5 dB (A) pro hluk během večera a 10 dB pro noční hluk. Do české legislativy implementuje požadavky vyhláška 523/2006 Sb., o hlukovém mapování.

Mezní hodnota hlukového ukazatele L_{dvn} se pro leteckou dopravu (při jehož překročení je nezbytné realizovat opatření ke snižování hluku) se rovná 60 dB (hodnota ukazatele pro noční dobu L_n se rovná 50 dB).

Přestože studie TECHSONu byla vypracována v roce 2002, její doporučení s ustanoveními vyhlášky 523/2006 Sb. korespondují:

K obtěžování hlukem z leteckého provozu studie uvádí:

„Izofony hladin akustického tlaku L_d , jsou vytvořeny sloučením akustických polí pro přílety (ARR) a odlety (DEP) letadel z VPD 07 a VPD 25, pro počty pohybů shrnuté v tabulce 2 (viz tab. 13 v této dokumentaci). Rozsah vynášených izofon L_{dvn} je 55 až 65 dB, krok mezi sousedními izofonami je 5 dB.

Území ovlivněné hlukem z leteckého provozu LKMH vymezuje v příloze 1 citované studie (viz obrázek 11 v této dokumentaci):

- hraniční izofona $L = 55$ dB (modrá), která vymezuje území, v němž jsou jednotlivé pohyby letadel (přelety) vnímány jako události mírně nad hlukem pozadí, kam však není vhodné umisťovat plochy určené k odpočinku a rekreaci.*
- izofona $L = 60$ dB (zelená) je pokládána za mezní a ohraničuje tzv. varovnou hlukovou zónu., významnou s ohledem na nejistoty odhadu, na rozpory v předepsaných hlukových indikátorech a s ohledem na případné budoucí změny v hygienickém limitu. Může vymezovat oblasti s případným omezením výstavby citlivých objektů (rekreační, zdravotnické, školské ap.) v okolí LKMH.*
- izofona $L = 65$ dB (červená) ohraničuje hlukovou zónu, v níž je překročena stávající limitní hladina akustického tlaku pro interval 24 hodin a pro území se souvislou obytnou zástavbou a s občanským vybavením. Může mít význam hranice území, v němž je žádoucí uplatnit řadu omezení pro budoucí výstavbu.“*

Pro plochy ležící v zóně do 55 dB (modrá) je ve studii uváděno vhodné využití pro:

O <55 dB tiché venkovské nebo předměstske osídlení, přelety letadel nevybočují z hluku pozadí - neomezené využití území, včetně ploch určených k odpočinku a rekreaci

A 55 – 60 dB běžné předměstske osídlení bez průmyslu, bez husté dopravy, hluk z jednotlivých přeletů je mírně nad hlukem pozadí, výstavba větších sídel včetně citlivých objektů občanského vybavení bez omezení; posouzení záměru při umísťování ploch určených k rekreaci a odpočinku.

Území, vystavené hluku z leteckého provozu o hladinách vyšších než je nejvýše přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku ($L_{dvn} = 65$ dB) je co do rozsahu velmi malé a ani pro výhledový letecký provoz prakticky nevystupuje za hranice letiště.

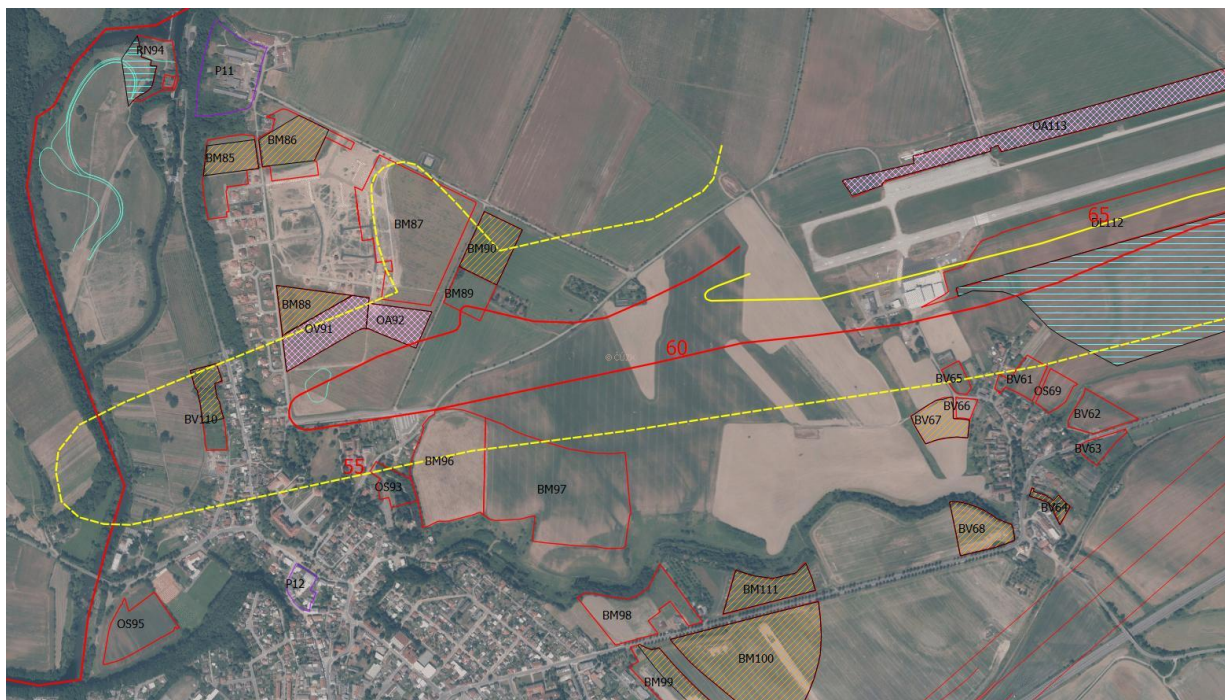
Omezující podmínky platnosti

Hlukové zóny letiště MNICHOVO HRADIŠTĚ dle přílohy 1 se vztahují na letecký provoz shrnutý v kapitole 3.3 a v tabulce 2. Aplikované výpočtové rezervy jsou zárukou platnosti přílohy 1 i v případě obvyklých odchylek Od odhadovaných vstupních hodnot.

- při pravidelném leteckém provozu v noci (22:00 - 06:00), s počtem pohybů větším než 3 za 8 nočních hodin,
- při významné a trvalé změně v poloze a orientaci VPD (po vyhodnocení),
- při rozsáhlém leteckém provozu jiných než uvažovaných kategorií letadel, např. při využívání letiště MNICHOVO HRADIŠTĚ pro lety proudových vojenských letadel vojenských vrtulníků apod.,
- při opakovaném leteckém provozu s průměrným počtem nad 100 pohybů dopravních letadel za den (po vyhodnocení),
- při ukončení leteckého provozu na letišti Mníchovo Hradiště,
- při změně hodnotících kritérií a limitů (po vyhodnocení vlivu).

Dále jsou ve studii specifikována podrobnější omezení provozu LKMV ve vztahu k platnosti hlukových zón.

Obrázek 12: Izofony ekvivalentních hladin akustického tlaku L_{dvn} a plochy návrhu ÚP na podkladu leteckého snímku



Jak je patrné z obrázku, izofona 55 dB zasahuje (zcela nebo částečně) v platném územním plánu vymezené plochy BM87, BM96, BM97, BV110 u Mníchova Hradiště a BV65 a BV 61 u Hoškovic. Z nově vymezených ploch jsou zasaženy plochy pro bydlení BM90 a BV110 (plocha byla rozšířena). Dále leží v tomto pásmu plochy OV91 a OA92.

S ohledem na charakter možného využití plochy OV např. pro školská nebo sociální zařízení, je třeba mezi potenciálně negativně ovlivněné plochy zařadit i tuto plochu.

Autoři hlukové studie preferují pro účely územního plánování jako mezní hodnotu ekvivalentní hladinu akustického tlaku 60 dB. (Přesto však v závěru studie uvádějí následující doporučení: "Jako bezpečné řešení se jeví využití území v severní část města spíše pro obchodní

a průmyslovou zónu než pro obytnou zástavbu. Nedoporučuje se zde umísťovat školské, zdravotnické, rekreační a podobné citlivé objekty“. Jak je zjevné z proběhlých změn územního plánu a nyní předkládaného návrhu územního plánu toto doporučení nebylo respektováno.

Pro posouzení návrhu územního plánu je použita limitní hladina uvedená ve vyhlášce 523/2006 Sb., o hlukovém mapování - L_{dvn} 60 dB:

- Návrh územního plánu v ploše předpokládaného ovlivnění hlukem L_{dvn} vyšším než 60 dB nevymezuje nové rozvojové plochy. Okrajově je zasažena plocha OA92 a z dříve vymezených BM89.

Pokud budeme hodnotit – s ohledem na nejistoty spojené se skutečným budoucím provozem – návrh ve vztahu k izofoně 55 dB, dojdeme k závěru, že:

- Návrh územního plánu v ploše ovlivněné hladinami hluku L_{dvn} nad 55 dB navrhuje plochu bydlení BM90. Návrh tedy potenciálně zvyšuje počet osob ovlivněných hlukem v hladinách 50 – 55 dB o cca 50 obyvatel.

V případě použití jako limitující izofony pro ukazatel L_{dvn} 60 dB je návrh ÚP nekonfliktní a provoz letiště (za předpokladu dodržení výchozích parametrů pro výpočet hlukových hladin) nebude negativně ovlivňovat zdraví obyvatel v řešeném území.

Opatření

Problematika dalšího rozvoje veřejného mezinárodního letiště není s ohledem na dosavadní nestanovení ochranných pásem uspokojivě vyřešena. Návrh územního plánu v ploše předpokládaného ovlivnění hlukem L_{dvn} vyšším než 60 dB nevymezuje nové rozvojové plochy. Okrajově je zasažena plocha OA92 a z dříve vymezených BM89.

V případě, že by město Mníchovo Hradiště chtělo minimalizovat budoucí možné střety provozu letiště s ochranou veřejného zdraví, je doporučeno v pásmu potenciálně ovlivněného hlukem vyšším než 55 dB (ekvivalentní hladina akustického tlaku pro 24 hodinovou expozici L_{dvn}) neumísťovat stavby vyžadující ochranu před hlukem (tzn. stavby např. pro bydlení, školství, zdravotnictví, sociální zařízení). Pro návrh ÚP by to znamenalo upravit využití (nově vymezovaných) ploch OV91, OA92, BM90 v prostoru potenciálně negativně ovlivněném hlukem z leteckého provozu tak, aby chráněné stavby zde byly pouze podmíněně přípustné.

Změny v intenzitách automobilové dopravy ve vztahu k chráněné zástavbě (v souvislosti s rozvojem bydlení a rozvojem výroby a skladování).

Oproti platnému územnímu plánu navrhuje územní plán další poměrně rozsáhlé plochy pro bydlení v okolí Mníchova Hradiště.

Pozornost je nezbytné věnovat dopravní obsluze ploch pro bydlení. Nejrozsáhlejší nově vymezené plochy se nacházejí na severním a severozápadním okraji města.

Pro prognózu intenzit generované dopravy byl použit postup dle publikace Metody prognózy intenzit integrované dopravy [8].

Pro plochy využití pro „plochy bydlení – smíšené městské“ je předpokládánou hlavní funkcí území „*Plochy bydlení smíšeného městského jsou území určená pro bydlení, s možností kombinace s obslužnými funkcemi.*“. Předpověď intenzit dopravy byla provedena pro funkci individuální obytná zástavba.

Podmínky prostorového uspořádání:

- I. Zachovat typickou a obvyklou plochu pozemků, tj. min. 800 m² v nových plochách pro rodinné domy, není-li pro danou lokalitu stanoveno jinak.*
- II. Rodinné domy přizpůsobit hmotově a výškově okolní zástavbě.*
- III. Zachovat prostorové uspořádání a charakter zástavby v lokalitách rodinných domků s čistým bydlením, tj. nenarušit výškové a hmotové uspořádání bytovými domy sídlištního typu.*

Do úvahy tedy přichází zejména typ zástavby B1 – Individuální obytná zástavba.

Stanovení hodnoty výchozího ukazatele území

Jelikož je v odůvodnění návrhu územního plánu provedena bilance předpokládaného počtu rodinných domů a počtu obyvatel, vyjdeme z postupu výpočtu na základě jednotky výchozího ukazatele území, kterou je počet nových obyvatel. V severní a severozápadní části města (plochy 85 – 90, 96 -100, 111) se jedná o cca 300 rodinných domů. V odůvodnění je zároveň uveden odhad nárůstu počtu obyvatel. Pro uvedené plochy činí možný nárůst cca 945 obyvatel (ve vztahu k uvedené metodice se jedná o spodní hranici odhadu, průměrný počet obyvatel na izolovaný (samostatně stojící) rodinný dům nabývá rozsahu 3 – 5).

Pro kategorii B1 udává metodický podklad koeficient intenzit dopravy (osobní vozidla) na jednoho obyvatele 1,3 – 2,1. Pro odhad vývoje použijeme nejčastější hodnotu (vč. vlivu MHD) ve výši 1,5.

Tím dostáváme pro návrhové plochy na severním a severozápadním okraji města průměrný počet jízd za 24 hodin ve výši 1418 vozidel.

Další možné zvýšení intenzit dopravy připadá na vrub ploch občanské vybavenosti OV91 a OA92.

S ohledem na hlavní využití ploch¹⁰ můžeme odhadovat řádově další stovky automobilů a den, přesnější odhad by byl možný pouze na základě bližší specifikace využití konkrétních ploch.

Celkový nárůst intenzit osobní automobilové dopravy při uplatnění územního plánu na všech rozvojových plochách na severním a severozápadním okraji města je možné očekávat v počtu cca 1500 – 2000 automobilů za 24 hod.

Je zřejmé, že není v souladu s cíli ochrany veřejného zdraví, aby došlo k dalšímu navyšování intenzit dopravy v centru obce a zvyšování hlukové zátěže. Z uvedeného důvodu je navržena obchvatová komunikace (přeložka silnice II/277), obsluhující popisované území.

¹⁰ pro plochu OV jsou určujícím typem zástavby objekty a zařízení škol, zařízení pečovatelských služeb, domy pro seniory, zařízení zdravotních služeb, tělocvičny a sportovní plochy, pro plochy OA se jedná o plochy smíšených aktivit občanského vybavení a služeb sloužící pro zajištění sportovně rekreačního vyžití a podporu cestovního ruchu, např. ubytovací a stravovací zařízení, zařízení s kulturně společenským zaměřením, zařízení pro relaxační činnost, sportovně rekreační objekty

Opatření snižující negativní vlivy

Doporučené pořadí změn v území (v souvislosti s eliminací nárůstu intenzit osobní automobilové dopravy) dle následujícího schématu:

Plocha	Podmíněním využití předchozím uplatněním ÚP na ploše:	Důvod
BM100	D3, D4	napojení na II/268 a R10
BM97	D3, D4, D7, D5	napojení na II/610, II/268 a R10
BM87	D8 (optimálně i D3, D4, D7, D5)	napojení na II/277, II/610, II/268 a R10
rozvojové plochy v okolí letiště DL112 a OA113	D6, D5	napojení na II/610 mimo obytnou zástavbu Hoškovic

Pozn.: schéma etapizace změn území, týkající se návaznosti rozvoje plochy bydlení a komunikační sítě souvisí i se stanovenou etapizací v rámci ploch bydlení.

Změny v souvislosti s rozvojem výroby a skladování

Všechny plochy výroby a skladování jsou dopravně obslužitelné mimo soustředěnou obytnou zástavbu. Plochy se nacházejí zejména v blízkosti silnice II/268 neb II/610 (na jihu města).

Opatření nejsou navrhována.

Kumulace vlivů

K výše uvedeným vlivů rozvoje v segmentu Střed samozřejmě přistupuje i vliv dopravy, jejichž zdrojem jsou vzdálenější lokality od města: ze Sychrova a Podolí (kde dojde také k poměrně velkému rozvoji zástavby) a odkud je doprava do centra města přivedena po silnici III/26813.

Vlivy spojené s umístěním ploch pro bydlení (nebo jiných ploch s možným výskytem chráněných prostor) do blízkosti ploch zdrojů hluku dopravních (silniční doprava) a průmyslových

Hluk ze silniční dopravy

Návrh územního plánu situuje některé plochy pro bydlení do kontaktu s intenzivně pojižděnými komunikacemi:

Plocha	Komunikace	Předpokládaná míra ovlivnění
Veselá BM58	II/610	v závislosti na intenzitách dopravy bude negativně ovlivněn chráněný venkovní prostor staveb, nacházejících
Hoškovice BM68	II/610	
Mnichovo Hradiště BM100,		

Plocha	Komunikace	Předpokládaná míra ovlivnění
BM111		se v bezprostřední blízkosti (cca do 10 – 15 m) od komunikace
BV1 Olšina	R10	na základě hlukových map pro R10 je možné odvodit, že hlukové pásmo

Plošný rozsah výše uvedených ploch umožňuje umístění staveb na pozemcích tak, aby chráněný venkovní prostor staveb nebyl negativně ovlivněn hlukem z provozu na pozemních komunikacích. To se týká i nově vymezovaných ploch (především BM100) ve vztahu k obchvatové komunikaci (zde k úseku D4).

Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ se rovná 50 dB a korekcí přihlízejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Korekce pro rychlostní komunikaci je +10 dB, korekce pro noční dobu je -10 dB. Výsledná limitní hodnota, bez využití korekce pro starou hlukovou zátěž, je pro chráněný venkovní prostor (nových) staveb **pro bydlení v blízkosti R10 v noční době 50 dB**. V závislosti na konfiguraci terénu zasahuje izofona 50 dB pro noční dobu v oblasti Olšiny přibližně do vzdálenosti 200 – 250 m od osy komunikace (jedná se o odhad na základě dosahu na dalších úsecích R10, kde bylo hlukové mapování provedeno). Umístění nových ploch pro bydlení v Olšině vyhoví pravděpodobně pouze s využitím korekce pro starou hlukovou zátěž (v takovém případě by byl limit pro noční dobu 60 dB).

Korekci je možné použít pro plochy pro výstavbu ojedinělého obytného nebo víceúčelového objektu v rámci dostavby proluk, a výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí. V Olšině by takto bylo možné kategorizovat plochy BV2 až BV6 (rozhodnutí o aplikaci staré hlukové zátěže je v pravomoci KHS), nikoli však na plochu BV1 (BV7 byla vymezena již dříve).

Opatření k eliminaci negativního vlivu

Změnu využití území pro bytovou výstavbu na plochách BV1 povolit pouze v případě doložení splnění hlukových hygienických limitů z automobilové dopravy na R10. využití pro bydlení je na těchto plochách tedy podmíněně přípustné.

Z toho vyplývá, že vymezení ploch, jež není možné posuzovat jako plochy dostavby v prolukách, pro funkci vyžadující protihlukovou ochranu, jakožto hlavní využití, není doporučeno.

Hluk z průmyslových zdrojů

Identifikované hlavní možné střety:

Plocha	Plocha s možnými zdroji hluku	Předpokládaná míra ovlivnění
BM101	VD102	v závislosti na charakteru provozu
BM109*	stávající VD	v závislosti na charakteru provozu
stávající plocha v sousedství plochy VD79*	VD79	v závislosti na charakteru provozu

*tyto lokality jsou zároveň zatíženy provozem automobilové dopravy po přilehlých komunikacích.

Opatření

V obecné rovině není doporučováno umísťovat vedle sebe plochy vyžadující plnění hlukových hygienických limitů a plochy s předpokládaným umístěním zdrojů hluku. S ohledem na velikost popsaných ploch není účelné zmenšování ploch o dělicí plochy ochranné zeleně. Ochrana před hlukem musí být řešena v navazujících řízeních.

Znečištění ovzduší

Je málo nepravděpodobné, že by konkrétní záměry na nových plochách samostatně mohly způsobit překračování imisních limitů pro ochranu lidského zdraví v zájmovém území. Provoz běžných zdrojů znečišťování ovzduší v nových rozvojových lokalitách nemůže ovlivnit imisní situaci v obytné zástavbě obce.

Vlivy na kvalitu ovzduší vyvolané provozem konkrétních záměrů (myšleno výrobních nebo skladových provozů) musí být posouzeno v rámci navazujících správních řízeních při povolování těchto záměrů.

Opatření ve vztahu k veřejnému zdraví

- Problematika dalšího rozvoje veřejného mezinárodního letiště není s ohledem na dosavadní nestanovení ochranných pásem uspokojivě vyřešena. Návrh územního plánu v ploše předpokládaného ovlivnění hlukem L_{dnv} vyšším než 60 dB nevymezuje nové rozvojové plochy. Okrajově je zasažena plocha OA92 a z dříve vymezených BM89.
- V případě, že by město Mnichovo Hradiště chtělo minimalizovat budoucí možné střety provozu letiště s ochranou veřejného zdraví, je doporučeno v pásmu potenciálně ovlivněného hlukem vyšším než 55 dB (ekvivalentní hladina akustického tlaku pro 24 hodinovou expozici L_{dnv}) neumísťovat stavby vyžadující ochranu před hlukem (tzn. stavby např. pro bydlení, školství, zdravotnictví, sociální zařízení). Pro návrh ÚP by to znamenalo upravit využití (nově vymezovaných) ploch OV91, OA92, BM90 v prostoru potenciálně negativně ovlivněném hlukem z leteckého provozu

tak, aby chráněné stavby zde byly pouze podmíněně přípustné.

- Stanovení pořadí změn v území dle následujícího schématu:

Plocha	Podmíněním využití předchozím uplatněním ÚP na ploše:	Důvod
BM100	D3, D4	napojení na II/268 a R10
BM97	D3, D4, D7, D5	napojení na II/610, II/268 a R10
BM87	D8 (optimálně i D3, D4, D7, D5)	napojení na II/277, II/610, II/268 a R10

- Změnu využití území pro bytovou výstavbu na ploše BV1 povolit pouze v případě doložení splnění hlukových hygienických limitů z automobilové dopravy na R10. Využití pro bydlení je na těchto plochách tedy podmíněně přípustné (vymezení ploch, jež není možné posuzovat jako plochy dostavby v prolukách, pro funkci vyžadující protihlukovou ochranu, jakožto hlavní využití, není doporučeno).
- V obecné rovině není doporučováno umísťovat vedle sebe plochy vyžadující plnění hlukových hygienických limitů a plochy s předpokládaným umístěním zdrojů hluku. S ohledem na velikost popsaných ploch není účelné zmenšování ploch o dělící plochy ochranné zeleně. Ochrana před hlukem musí být řešena v navazujících řízeních.

VLIVY NA VODY

Současné problémy:

- Všechny vodoteče v zájmovém území jsou z hlediska jejich stavu vůči jejich potenciálu hodnoceny jako poškozené.
- Z hlediska chemického stavu povrchových tekoucích vod není dosažen dobrý stav.
- Z hlediska jakosti povrchových vod nejsou plněny požadavky na kvalitu vod dle nařízení vlády č. 71/2003 Sb.
- S ohledem na strukturu využití území (intenzivní zemědělství, vysoký podíl orné půdy) je silně narušen přirozený povrchový odtok vody z území.
- Pozn.: Výše uvedené problémy souvisí s intenzifikací zemědělství a strukturou využití území.
- Protiprávní vypouštění splaškových odpadních vod do vod povrchových, popř. podzemních – jedná se o běžnou praxi „na vesnici“ namísto deklarovaného odvozu odpadních vod na ČOV
- Absence ČOV a splaškové kanalizace a v některých místních částech .

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Hodnoceny budou změny ve využití území ve vztahu k povrchovému odtoku a potřebná opatření ke snížení rychlosti povrchového odtoku. Pozornost bude zaměřena na segment střed – okolí Mnichova Hradiště, kde dochází k největší kumulaci změn využití území.

Změny ve využití území ve vztahu k povrchovému odtoku a potřebná opatření ke snížení rychlosti povrchového odtoku.

K největší kumulaci změn využití území, jež mohou vyvolat navýšení povrchového odtoku a jeho zrychlení, dochází v segmentu Střed v okolí Mnichova Hradiště.

Nárůst zastavěných a zpevněných ploch může být doprovázen významným navýšením povrchového odtoku z území.

S ohledem na zastoupení zpevněných ploch na území obce v místních částech ležících v segmentu Sever nedojde k významné změně odtokových poměrů v zájmovém území v rozsahu, který by vedl ke zvýšení průtoků ve vodotečích.

Obdobné konstatování platí pro segment Jihovýchod.

Poněkud problematičtější se jeví segment Střed. Při zachování dosavadního způsobu nakládání se srážkovými vodami by měl být systémově řešen odvod dešťových vod z ploch severně a severozápadně od města.

Přestože by měly být dešťové vody likvidovány na pozemcích staveb pro bydlení¹¹, praxe jednoznačně ukazuje, že dešťové vody bývají vypouštěny na veřejné plochy.

V ploše zeleně severně od zámku je počítáno s retencí.

Opatření

Problematika nakládání se srážkovými vodami musí být řešena v rámci územní studie pro rozsáhlé rozvojové plochy na severním okraji města a na ploše BM100 a navazujících rozvojových územích.

Vliv na kvalitu podzemních vod

Negativní vliv na vody se nepředpokládají. Problematika nakládání s odpadními vodami a srážkovými vodami bude řešena v rámci přípravy konkrétních staveb (tj. v projektové dokumentaci pro územní řízení).

V obci je navržen systém odkanalizování a nakládání s odpadními vodami.

V roce 2013 probíhá realizace intenzifikace ČOV Mnichovo Hradiště. Napojena bude Veselá. V jednotlivých částech obce, jež nebudou připojeny na centrální ČOV, jsou vymezeny plochy WTK (1-7) pro místní ČOV.

Vliv na kvalitu povrchových vod

Za předpokladu dodržení právních požadavků v oblasti nakládání s odpadními vodami nebude mít uplatnění územního plánu vliv na kvalitu povrchových vod. V zájmovém území je realizována koncepce nakládání s odpadními vodami (viz předchozí podkapitola).

V případě jejich produkce průmyslových odpadních vod musí provozovatel zajistit jejich likvidaci v souladu se zákonem o vodách.

¹¹ Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území č. 501/2006 Sb., stanoví v § 21 odst. (3): *Vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení je splněno [§ 20 odst. 5 písm. c)], jestliže poměr výměry části pozemku schopné zasakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činí v případě samostatně stojícího rodinného domu a stavby pro rodinnou rekreaci nejméně 0,4, řadového rodinného domu a bytového domu 0,3. V případě navrženého by mělo být splnění této podmínky kontrolováno v rámci územního a stavebního řízení.*

Bez znalosti konkrétních záměrů, které budou na těchto plochách realizovány a z toho vyplývající nároky na vstupy a výstupy, nelze vlivy na vody podrobněji specifikovat.

Opatření ve vztahu k vodám

- Pro výstavbu na všech plochách musí být přijata taková opatření, jež zamezí nárůstu maximálních průtoků v recipientech. Takovými opatřeními jsou např. zasakování, odpařování, retence a řízené vypouštění nebo kombinace těchto opatření.
- Dodržet podmínky prostorového uspořádání území, které se týkají maximálního podílu zastavěné plochy na pozemku.
- V rámci navazujících řízení pro výstavbu na všech plochách prokázat možnost likvidace dešťových vod bez významného zvyšování maximálních průtoků v dotčených vodotečích
- V rámci územní studie pro plochy severně od zámku řešit problematiku nakládání se srážkovými vodami. Obdobně, tj. v rámci územní studie, by měla být problematika řešena pro plochu BM100 a navazující rozvojová území.

VLIVY NA PŮDY

Současné problémy:

- Problémem je růst zastavěného území na úkor zemědělského půdního fondu.
- Vysoký podíl orné půdy a s tím spojená degradace půdy erozí a intenzivním využíváním.

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Hodnoceny budou změny ve využití území ve vztahu k záboru zemědělské půdy.

Změny ve využití území ve vztahu k záboru zemědělské půdy.

V územně analytických podkladech i v doplňujících průzkumech a rozborech je poukazováno na problém záborů zemědělské půdy. Přesto problém možných záborů ZPF nadále pokračuje.

Bilance nově vymezovaných ploch (oproti plochám již vymezených platným územním plánem) a ploch, kde dochází naopak k ustoupení od vymezení zastavitelného území, je však vyvážená:

NOVÉ PLOCHY ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ přibližně 46 ha	ZRUŠENÉ PLOCHY ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ přibližně 52 ha <i>přibližně však 40 ha zachováno jako územní rezervy</i>
---	---

Nově je vymezeno přibližně 46 ha ploch zastavitelného území, z toho pro :

- + bydlení cca 33 ha
- + občanská vybavenost cca 11 ha

+ výroba a skladování cca 1 ha

Na druhou stranu nebyly některé doposud vymezené plochy do návrhu územního plánu převzaty – celkem se to týká ploch o výměře cca 52 ha, z toho se úbytek týká:

- bydlení cca 12 ha
- výroba skladování cca 39 ha
- rekreace cca 1 ha

Tímto dochází k úbytku ploch zastavitelného území. Některé plochy však nadále zůstávají vymezeny jako územní rezervy (územní rezerva je plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 SZ)).

Zde se dostáváme k otázce prověřování územních rezerv. Stavební zákon přímo nestanovuje postup posouzení stanoveného využití pro územní rezervy. Je však možné vyjít z postupu stanoveného §36 pro zásady územního rozvoje, kde se uvádí, že „stanovené využití územní rezervy se z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“¹²

Také v metodice vydané Ústavem pro územní rozvoj [9] se uvádí:

- Při projednávání ÚPD, která obsahuje územní rezervu, se tato **rezerva neposuzuje jako navržený způsob využití plochy** (koridoru). K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání ÚPD). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny ÚPD realizovat, posuzuje se tedy až při této změně a to ve všech souvislostech.
- V důsledku vymezení plochy územní rezervy nemůže dojít k vzniku negativního vlivu na životní prostředí ani na území Natura 2000.
- Pokud však je koncepce (tj. ÚPD) posuzována z jiného důvodu, a autorizovaná osoba při posuzování vlivu ÚPD upozorní na možné budoucí významné negativní vlivy účelu, pro který je územní rezerva v ÚPD navrhována na území Natura 2000, je nezbytné, aby územní rezerva byla vymezena v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na toto území, případně umožní přijmout potřebná kompenzační opatření.

V kontextu hodnocení kumulace záborů zemědělské půdy na území města Mnichovo Hradiště je nezbytné upozornit, že v případě, že dříve vymezené plochy, nyní navržené jako největší územní rezervy - plocha R6 u letiště, plocha R3 u křižovatky II/268 a s R10, plocha R2 na jihu Veselý), budou opětovně vymezeny pro zastavění, bude činit nárůst záborů jen v souvislosti s těmito 3 plochami o cca 36 ha.

¹² § 36 stavebního zákona Zásady územního rozvoje mohou vymežit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen "územní rezerva"). V územní rezervě jsou zakázány změny v území [§ 2 odst. 1 písm. a) změnou v území změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umístování staveb a jejich změn], které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje. Současně s návrhem zásad územního rozvoje se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.

Vyjadřují-li územní rezervy skutečný úmysl prověřeni využití daného území, je tím zároveň naznačen další možný vývoj zastavitelného území. V krátkém období jednoho nebo dvou desetiletí může v okolí Mnichova Hradiště dojít ke značnému úbytku zemědělské půdy.

Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,

b) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu.

ad a) narušení organizace zemědělského půdního fondu

Návrh územního plánu obce vymezuje, ve vztahu k platnému ÚP, nové rozvojové plochy tak, že nedochází k výraznému narušení organizace zemědělského půdního fondu. Toto konstatování není platné pro linovou stavbu přeložky silnice II/277, která do organizace a využití zemědělské půdy negativně zasáhne, a spolu s plánovanou výstavbou v prostoru mezi nedbalkou a ulicí V Lipách (ve směru na Podolí) negativně naruší organizaci ZPF.

Další velkou plochou je MB100, jež spolu s MB 99 podstatně zmenšuje půdní blok jižně od Turnovské ulice.

Obrázek 13: Vymezené rozvojové plochy na podkladu mapy půdních bloků



Vysvětlivky:

půdní bloky - hnědé plochy, žlutě ohraničené
návrhové plochy převzaté z platného ÚP – červeně ohraničené
návrhové plochy nové – šrafované (s výjimkou modré šrafy, jež značí úbytek ploch)
Podkladová mapa: ZABAGED – vrstvy komunikace a sídelní a hospodářské jednotky.

ad b) Odůvodnění rozsahu záborů ZPF

Celková výměra zastavitelného území na plochách zemědělské půdy činí dle návrhu územního plánu 219 ha, což je 2 km²!

Plochy zastavitelného území zabírají přes 8% zemědělské půdy řešeného území (219 ha z 2 544 ha). Rozbor záborů dle bonity půdy je uveden v odůvodnění územního plánu.

Prakticky budou zábory ZPF v případě uplatnění ÚP nižší, předpoklad je, že nepřesáhnou 30% z výše uvedené výměry, což vyplývá z obvyklé zastavěnosti pozemků. V rámci podmínek prostorového uspořádání však koeficienty zastavěnosti pro ploch rozdílného využití stanoveny nejsou. Přesto na těchto plochách bude znemožněno dosavadní (intenzivní) zemědělské hospodaření.

Tento trend je z hlediska udržitelného rozvoje negativní. Tento trend je v rozporu s cílem ochrany zemědělské půdy, zakotveném v Politice územního rozvoje České republiky („*Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území*“) a cíli **v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu** uvedenými v zadání územního plánu.

Jak je uvedeno výše, zábor zemědělské půdy je vyvolán zejména návrhem ploch pro bydlení. V odůvodnění návrhu územního plánu je proveden je výpočet možného navýšení počtu obyvatel (bilance počtu obyvatel), jenž činí cca 1180 nových obyvatel. To je potenciální nárůst o 14 % (1180 k stávajícímu počtu 8384 obyvatel (k 31.12.2012)).

Zábor ZPF pro ÚSES se nevyhodnocuje. V případě záboru zemědělské půdy pro tyto účely převažují pozitivní vlivy nad negativními.

Opatření

Další vymezení ploch pro bydlení není doporučeno. Konkrétně není doporučeno vymezení plochy BM 100 a BM99, ani BM111, ani BM98 do doby naplnění ploch severně od města.

V případě, že bude takto rozsáhlá potřeba ploch pro bydlení odůvodněna, je nezbytné stanovit pořadí změn v území tak, aby docházelo k postupnému a účelnému využití rozvojových ploch. Doporučena je následující etapizace:

Uplatnění ÚP na ploše BM97 po jeho uplatnění na ploše BM87,

Uplatnění ÚP na plochách BM98, BM99, BM100 a BM111 až po jeho uplatnění na ploše BM97.

Pozn.: navrženo pouze z hlediska postupného záboru ZPF, v případě potřeby respektovat jiná hlediska, může být navržena jiná etapizace dodržující princip postupného a účelného záboru ZPF.

Znečištění půd

Významné znečištění půd vlivem uplatnění územního plánu (např. dálkovými přenosy, nakládáním s odpady, vlivem vypuštění odpadních vod, nakládáním s nebezpečnými chemickými látkami apod.) se nepředpokládá.

Eroze půdy

Podle dostupných podkladů není problém eroze zemědělské půdy v území natolik závažná, aby bylo nezbytné vymezovat specifické plochy protierozních opatření.

Problematika ochrany půdy úzce souvisí s dodržováním postupů správné zemědělské praxe. Snižování eroze a obecně zátěže půd tedy souvisí s postupy hospodařících subjektů.

Návrh územního plánu umožňuje na plochách zemědělské půdy protierozní opatření, spočívající např. v založení zatravněných pásů nebo remízů, realizovat.

Opatření ve vztahu k ochraně půdy

Návrh územního plánu podstatně neřeší problém se záboru zemědělské půdy, který byl identifikován v rámci územně analytických podkladů, doplňujících průzkumů a rozborů a jehož řešení je součástí zadání územního plánu. Proto:

- Další vymezování ploch pro bydlení není doporučeno. Konkrétně není doporučeno vymezení plochy BM 100 a BM99, ani BM111, ani BM98 do doby naplnění ploch severně od města.
- V případě, že bude takto rozsáhlá potřeba ploch pro bydlení odůvodněna, je nezbytné stanovit pořadí změn v území tak, aby docházelo k postupnému a účelnému využití rozvojových ploch. Doporučena je následující etapizace:
 - Uplatnění ÚP na ploše BM97 po jeho uplatnění na ploše BM87,
 - Uplatnění ÚP na plochách BM98, BM99, BM100 a BM111 až po jeho uplatnění na ploše BM97.

Pozn.: navrženo pouze z hlediska postupného záboru ZPF, v případě potřeby respektovat jiná hlediska, může být navržena jiná etapizace dodržující princip postupného a účelného záboru ZPF.

Dle (v závěru procesu hodnocení) dodaného schématu etapizace je navrženo pořadí změn v území, jež v principu odpovídá výše uvedenému návrhu zpracovatele vyhodnocení.

VLIVY NA PŘÍRODU (BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU)

Současné problémy:

- Malé členění zemědělských půdních bloků zelení (tj. malý podíl rozptýlené zeleně)
- Malý podíl lesů.
- Vysoký podíl meliorací limitující případnou obnovu niv.
- Nerespektování niv podél vodotečí z hlediska jejich krajinnotvorné, hydrologické a ekosystémové funkce.
- Prostupnost území zásadním způsobem narušuje rychlostí silnice R10, jež tvoří významnou migrační bariéru pro organismy. Na území obce není v nadřazené ÚPD navržen žádný ekodukt (tzn. že žádný nadregionální nebo regionální prvek ÚSES nepřechází přes R10).
- Nefunkčnost územního systémů ekologické stability – mnoho skladebných částí je pouze navržených.

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Hodnoceny budou změny související s vymezením ploch pro bydlení v Podolí a zejména Sychrově a jejich vlivy na nelesní zeleň. Pozornost bude věnována nově navrhované výstavbě v okolí vodoteče Nedbalky.

Změny související s vymezením ploch pro bydlení v Podolí a zejména Sychrově a jejich vlivy na nelesní zeleň

Návrh územního plánu v porovnání s platným územním plánem není z hlediska ochrany přírody příliš konfliktní. To je dáno stávající strukturou využití území, v němž je poměrně málo přírodních prvků. Většina nově navrhovaných lokalit pro rozvoj zastavěného území tak leží na plochách orné půdy. Na rozvojových lokalitách se ve většině případů nevyskytují vzrostlé dřeviny. Lokality nemají charakter přírodních ani přírodě blízkých biotopů. Uplatněním ÚP nebudou dotčeny významné krajinné prvky. Rozvojové plochy nezasahují do navržených prvků územního systému ekologické stability.

V Sychrově jsou plochy BV48 a BV49 navrženy na místě ovocných sadů. Plochy navazují na zastavěné území. Obdobný biotop je v okolí obou lokalit stále hojně zastoupen. Negativní vlivy nejsou předpokládány.

V případě plochy BV49 a navazující plochy SZ54 je předpokládána minimalizace negativních zásahů v souvislosti s plánovaným projektem „bydlení v sadu“. Na bytovou zástavbu navazující plocha sadu bude využita extenzivně pro pěstování plodin v zázemí bytové výstavby.

Na ploše sadu je vymezena i rozsáhlá plocha BV44, jež je převzata z platného územního plánu.

Do porostů rostoucích mimo les zasahuje plocha BV15 v Dnebohu. Jedná se o zarostlý ovocný sad. Plocha je vymezená již v platném ÚP.

Opatření

Vlivy výstavby na výše uvedených plochách by měly být posouzeny v rámci dalších fází přípravy výstavby na základě znalosti skutečného využití.

Vlivy související s výstavbou v okolí vodoteče Nedbalky a přemostění toku

Přemostění toku je navrženo přibližně v místě dnešní polní cesty.

Zásah do porostů podél vodoteče nebude rozsáhlý. Stěžejní otázkou pro realizaci přemostění je způsob vedení mostu. Jelikož údolí Nedbalky je určeno jako lokální biokoridor, měl by návrh přemostění tuto skutečnost respektovat. Proto není vhodné vést most po náspu a vytvořit v údolí výraznou terénní překážku v údolíčku.

Opatření

Přemostění Nedbalky by mělo být realizováno tak, aby byl zásah do předpokládaných funkcí biokoridoru (s ohledem na jeho význam v rámci řešeného území) minimalizován.

Vlivy na prostupnost krajiny pro organismy

Z obrázku 13 je patrné, že spolu s vymezením nových rozvojových ploch a zejména v souvislosti s vymezením obchvatové komunikace, dochází ke snížení prostupnosti území. Ta je však již v současném stavu díky existenci silnice R10 hodnocena jako snížená. V případě intenzifikace provozu letiště a uplatněním územního plánu na navrhovaných plochách vznikne poměrně rozsáhlá enkláva krajiny obklopená souvislou zástavbou.

Dojde ke zmenšení nefragmentovaného území díky posunu bariéry, kterou je zastavěné území města Mnichovo Hradiště. Omezení rozsahu nefragmentovaného území se nachází na jeho okraji v blízkosti R10, proto není hodnoceno jako významný negativní vliv.

Vliv spojený s uplatněním územního plánu na plochách ÚSES

Případná realizace ÚSES je hodnocena pozitivně. Do budoucna by nemělo docházet k dalšímu posouvání polohy skladebných část ÚSES v reakci na požadavky na novou výstavbu. Takto byla v minulosti přerušena trasa navrženého lokálního biokoridoru spojující údolí Nedbalky se Sychrovskou bažantnicí. Díky tomu bylo nezbytné v území znovu nalézt vhodné polohy pro vymezení biokoridorů, přičemž navržené řešení zdaleka není v porovnání s dřívějším návrhem optimální.

Plochy ÚSES je při povolování změn v území nezbytné chránit před zastavěním.

Z uvedeného důvodu se jeví jako nežádoucí navržené podmíněně přípustné využití pro

- *Vedení pěších a cyklistických cest, umístování objektů drobné architektury a zařízení mobiliáře.*
- *Podmíněně přípustné plochy a mobilní zařízení pro vodní rekreaci a sporty, příp. kulturní akce.*

Opatření

Upravit podmínky využití ploch územního systému ekologické stability dle následující specifikace:

Doporučené podmínky využití pro plochy ÚSES

- *přípustné:*

- * *založení nefunkčních prvků ÚSES (biocenter);*
- * *podpora přirozených porostů;*
- * *současné využití;*
- * *využití zajišťující přirozenou druhovou skladbu bioty odpovídající trvalým stanovištním podmínkám;*
- * *jiné jen pokud nezhorší ekologickou stabilitu; změnou nesmí dojít ke znemožnění navrhovaného využití nebo zhoršení přírodní funkce současných ploch ÚSES;*
- * *revitalizace vodních toků je žádoucí*
- * *Tvar a lokalizaci biocenter je možné upravit v rámci pozemkových úprav, za předpokladu dodržení maximálních a minimálních rozměrů dle metodiky ÚSES.*

- *podmíněně:*

- * *pouze ve výjimečných případech nezbytně nutné liniové stavby, vodohospodářské zařízení, ČOV atd.; umístěny mohou být jen při co nejmenším zásahu a narušení funkčnosti biocentra;*

- *nepřípustné:*

- * *změny funkčního využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změna druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu), které jsou v rozporu s funkcí těchto ploch v ÚSES;*

- * jakékoliv změny funkčního využití, které by znemožnily či ohrozily funkčnost biocenter nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začlenění do nich;
- * rušivé činnosti jako je umístování staveb, odvodňování pozemků, úpravy toků, intenzifikace obhospodařování, odlesňování, těžba nerostných surovin apod., mimo činnosti podmíněné;

Pro funkční využití ploch biokoridorů je:

- přípustné:

- * založení nefunkčních prvků ÚSES (biocenter);
- * podpora přirozených porostů;
- * současné využití
- * využití zajišťující vysoké zastoupení druhů organismů odpovídajících trvalým stanovištním podmínkám při běžném extenzivním zemědělském nebo lesnickém hospodaření (trvalé travní porosty, extenzivní sady, lesy apod.);
- * jiné jen pokud nezhorší ekologickou stabilitu; přitom změnou nesmí dojít ke znemožnění navrhovaného využití nebo zhoršení přírodní funkce současných ploch ÚSES;
- * Revitalizace vodních toků je žádoucí.
- * Rozměry, délku a trasu biokoridorů je možné upravit v rámci pozemkových úprav, za předpokladu dodržení maximálních a minimálních rozměrů dle metodiky ÚSES.

- podmíněné:

- * pouze ve výjimečných případech nezbytně nutné liniové stavby křížící biokoridor pokud možno kolmo, vodohospodářské zařízení, ČOV atd.; umístěny mohou být jen při co nejmenší zásahu a narušení funkčnosti biokoridoru;

- nepřípustné :

- * změny funkčního využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změny druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu), které jsou v rozporu s funkcí biokoridoru;
- * jakékoliv změny funkčního využití, které by znemožnily či ohrozily územní ochranu a založení chybějících částí biokoridorů, rušivé činnosti jako je umístování staveb, odvodňování pozemků, úpravy toků, intenzifikace obhospodařování, odlesňování, těžba nerostných surovin apod., mimo činností podmíněných.

Vliv na populace zvláště chráněných rostlin a živočichů

Dle údajů Středočeského kraje se v řešeném území vyskytují

k.ú. Sychrov nad Jizerou - modrásek bahenní, čolek obecný

Podolí - čolek obecný

Veselá - netopýr hvízdavý a netopýr dlouhouchý (v severní části obce Veselá v místech skladového areálu), kuňka obecná (ve vodní nádrži (odkaliště) areálu)

k. ú. Lhotice u Bosně - lilie zlatohlavá, medovník meduňkolistý

Jelikož se zpracovateli nepodařilo v databázi AOPK výskyt uvedených taxonů bezpečně ověřit, není možné se k jednotlivým nálezům vyjádřit. S ohledem na umístění nových rozvojových ploch mimo lokality přírodního charakteru je předpoklad, že významné populace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nebudou negativně ovlivněny. Tento předpoklad

bude pravděpodobně ověřen ze strany orgánu ochrany přírody v rámci projednávání návrhu územního plánu.

Pozn.: návrh územního plánu neovlivní předměty ochrany evropsky významné lokality Příhrazské skály.

Opatření ve vztahu k ochraně přírody

- Přemostění Nedbalky by mělo být realizováno tak, aby byl zásah do předpokládaných funkcí biokoridoru (s ohledem na jeho význam v rámci řešeného území) minimalizován.
- Upravit podmínky využití ploch ÚSES dle výše doporučené specifikace.

VLIVY NA KULTURNÍ DĚDICTVÍ (VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A HMOTNÉ STATKY), VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ

Současné problémy:

- Výstavba v krajinářsky cenném prostoru v okolí zámku Mnichovo Hradiště.
- Rozvoj bytové zástavby v pohledově exponovaných lokalitách v bezprostřední (vizuální) vazbě na skalní město.

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Hodnocen bude vliv na krajinný ráz v souvislosti s vymezením ploch pro bydlení v Dnebohu, Sychrově a v Mnichově Hradišti – okolí zámku.

Podle vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje území spadá do dvou vymezených oblastí krajinného rázu: Mladoboleslavsko a Český ráj. Na pomezí obou oblastí je identifikován krajinný prostor ChaKP 19/1 Mnichovo Hradiště a Mužský.

Obrázek 14. Schéma vymezení oblastí krajinného rázu



Zdroj: [10]

Vyhodnocení vlivů územního plánu na krajinný ráz je provedeno souhrnně s využitím opatření a ochranných podmínek k ochraně identifikovaných znaků a hodnot krajinného rázu, jež navrhnul Vorel a kol. [10] k ochraně krajinného rázu v oblasti krajinného rázu

Mladoboleslavsko. Níže je komentován vztah návrhu územního plánu k těmto opatřením z hlediska jejich potenciálního souladu nebo nesouladu (střetů):

„V oblasti krajinného rázu je třeba dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu, které jsou zásadní nebo spoluurčující pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu jedinečné nebo význačné. Jedná se o následující zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnost:“

Navržené opatření (Vorel a kol.)	Vztah návrhu územního plánu k opatřením ochrany krajinného rázu
<ul style="list-style-type: none"> Zachování menších lužních lesíků podél potoků a v podmáčených depresích 	Tyto krajinné prvky nebudou dotčeny.
<ul style="list-style-type: none"> Ochrana a péče o mokré louky a mokřady v blízkosti rybníků 	Mokré louky a mokřady nejsou návrhem ÚP negativně dotčeny.
<ul style="list-style-type: none"> Respektování a ochrana teplomilných trávníků na svazích a nad údolím Jizery 	Teplomilné trávníky (v řešeném území např. na svazích údolí Nedbalky, na agrární hraně u Dobré Vody) nejsou návrhem ohroženy.
<ul style="list-style-type: none"> Ochrana vegetačních prvků liniové zeleně podél vodních toků a vodních ploch jakožto důležitých prvků prostorové struktury a znaků přírodních hodnot 	Vegetace podél vodotečí bude zachována. Narušení nastane v případě realizace obchvatu.
<ul style="list-style-type: none"> Zachování nezastavěných terénních hran a lesnatých svahů Chloumeckého hřbetu a Baby, omezení množství výstavby výškových saveb (stožáry a věže) na výrazných terénních horizontech 	Návrh ÚP není s opatřením v rozporu.
<ul style="list-style-type: none"> Respektování struktury zemědělské krajiny se zachováním stop historické kultivace a vztahu sídel a krajinného rámce 	Možné střety s těmito opatřeními jsou popsány níže v textu.
<ul style="list-style-type: none"> Respektování dochované a typické urbanistické struktury. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím. 	
<ul style="list-style-type: none"> Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu. V kontextu s cennou lidovou architekturou bude nová výstavba respektovat i barevnost a použití materiálů. 	
<ul style="list-style-type: none"> Zachování měřítka a formy tradičních staveb při novodobém architektonickém výrazu u nové výstavby v polohách mimo kontakt s cennou lidovou architekturou 	
<ul style="list-style-type: none"> Zachování siluet a charakteru okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou. 	

Vorel (tamtéž) vymezuje charakteristický krajinný prostor ChaKP 19/1 Mnichovo Hradiště a Mužský: „Vývýšený terén Vyskeřské pahorkatiny se specifickou krajinou lesních a skalních partií Českého ráje a s terénní dominantou výšiny Mužský (463,4 m n.m.) vytváří specifickou enklávu

obklopenou a ohraničenou zemědělskou krajinou sníženiny údolí Jizery. Neobyčejně členitý terén s výraznou skalnatou hranou (Drábské světničky) umožňuje jedinečné pohledy do údolí Jizery do Mnichovohradištské kotliny i k severu na siluety masivu Kozákova.“

Výraznými znaky krajinného rázu, které nebudou návrhem územního plánu negativně ovlivněny, jsou:

- Členitý terén se skalními útvary, krátká klikatá pískovcová údolí
- Specifická skalnatá hrana vůči sníženině nivy a terasy Jizery
- Převážně lesnatý terén se sady na plošině Mužského
- Dojmové oddělení specifického prostředí náhorních poloh Vyskeřské pahorkatiny od obklopující krajiny sníženin
- Harmonické zapojení zástavby do krajinného rámce

Uplatněním územního plánu by mohly být ovlivněny:

- Jedinečné výhledy z terénní hrany do sníženin a na horské siluety Kozákova a Krkonoš.

Výhledy z vyhlídek Drábských Světniček mohou být ovlivněny vnímáním nové zástavby jako rušivé.

Podle preventivního hodnocení krajinného rázu, vypracované pro území CHKO Český ráj [11] zasahují do řešeného území dvě oblasti krajinného rázu (citace, zkráceno):

- ❖ Mnichovohradištsko - Rozsáhlá oblast, do CHKO zasahuje pouze SV okrajem. Na severu je oblast otevřená údolím Jizery do Turnovska. SV hranice je velmi výrazná, tvořená zlomovým svahem. Ten je akcentován Valečovem. SV a V hranice je nevýrazná vedoucí po plochém horizontu k S se zvedajících pískovcových plošin. Pro reliéf jsou typické roviny a plošiny. Přirozeným jádrem oblasti je Mnichovo Hradiště.

Identifikované hodnoty a jejich ochrana: Veduta čelního svahu přecházejícího do skalního města. Zalesněné skalní údolí, postupně se zařezávající do mírně se zvedajícího svahu, prostoupené zemědělskými plošinami – jižně od CHKO. Mělce zaříznuté údolí Jizery Z od CHKO.

- ❖ Turnovsko - Rozsáhlá oblast, zčásti zasahující do CHKO. Tvoří SZ díl hlavní části a Z díl severní části. Hranice je v hlavní části velmi výrazná, tvořená zlomovými svahy a okraji skalních měst. Je také akcentována výraznými vrchy Mužský a Vyskeř. Pro reliéf jsou typické roviny širokých říčních niv a říčních teras a mírně ukloněné sprašové plošiny. Do strmého levého i mírného pravého okraje širokého údolí se zařezávají přítoky Jizery.

Identifikované hodnoty a jejich ochrana: Rozsáhlé oblasti skalních měst a rozřezaných plošin na vyzdvižených tabulích (zčásti se zvýšeným stupněm ochrany) široce zaříznuté údolí Jizery, rybník Žabakor, vrchol Mužský. Architektonicky i urbanisticky dochované vesnice Pohoří, Mladostov, Kacanovy.

Vlivy související s vymezením ploch pro bydlení v Mnichově Hradišti – okolí zámku

Z porovnání historických map a současného stavu je patrné, že v území byly provedeny rozsáhlé změny. V kritickém místě severně od zámku byla na počátku 21. století zahájena výstavba rodinných domů, která nadále postupuje.

S další výstavbou a s ní souvisejícím vybudováním severovýchodní obchvatové komunikace dojde k dalšímu narušení dochované krajinné struktury. Návrh územního plánu však tento vývoj nijak zvlášť neakcentuje. Návrh komunikací se v tomto kontextu jeví spíše jako řešení problémů, které se datují před dnešní pořizování územního plánu.

Při pohledu od severu byly výstavbou rodinných domů narušeny pohledy na okraj města se zámkem. Nutno poznamenat, že v těchto pohledech se vlastní objekt zámku příliš neuplatňoval (myšleno před výstavbou rodinných domů) s ohledem na krycí efekt vzrostlé zeleně v zámecké zahradě. Viditelný je spíše objekt kapucínského kláštera (viz obrázek 15).

Jak je uvedeno výše, nepříznivé změny v krajinné struktuře, které se mohly projevit ve snížení hodnot krajinného rázu v okolí zámku Mnichovo Hradiště, byly provedeny na základě minulých změn územně plánovací dokumentace obce (doposud však není využita plocha M87, jež společně s plochou BM890 a BM 88 plošným rozsahem srovnatelná se zástavbou ležící východně od těchto ploch). Vymezení nové plochy BM 90 (ve vazbě na již vymezenou plochu BM89) povede k dalšímu snížení estetických hodnot území.

Obrázek 15: Pohled na zámek ze středu aleje vedoucí k vrchu Káčov na místě ple je vymezena plocha BM87



Obrázek 16: Pohled na prostor severně od zámku Mnichovo Hradiště



Obrázek 17: Pohled od severu (z cesty u Hněvousic) na novodobou zástavbu



Mezi zámkem a plochami občanského vybavení je navržena plocha veřejné zeleně. Společně s plochami občanského vybavení a územím rezervy R7 se jedná o prostor o výměře

cca 15 ha. V textové části návrhu územního plánu jsou formulovány pouze podmínky prostorového uspořádání pro plochu OV („Z důvodu zachování identity sídla musí být dbáno na přiměřený hmotový rozsah umísťovaných nových staveb, příp. přestaveb, dle polohy v území (tj. objem staveb, výška, typ střechy přizpůsobit okolní zástavbě). Koeficient zastavění pozemku se nestanovuje, bude posuzován individuálně.“). Pro plochu OA nejsou podmínky prostorového uspořádání stanoveny.

Uplatnění územního plánu pravděpodobně negativně neovlivní (nad rámec ovlivněný potenciálně spojený s uplatněním dnešního územního plánu) krajinný ráz území v okolí zámku. Podmínky využití jsou však značně široké a s hodnocením vlivu jsou spojeny značné nejistoty.

Opatření

Uvedený prostor mezi zámkem a již vymezenou zástavbou, zahrnující plochy BM88, OV91, OA92 a plochy veřejné zeleně, by měly být předmětem územní studie (nebo regulačního plánu), v rámci které by byly stanoveny podrobnější podmínky prostorového uspořádání tohoto území a také blíže specifikovány podmínky využití.

Vlivy související s vymezením ploch pro bydlení v Dnebohu (a v Olšíně)

V provedených změnách územního plánu došlo k vymezení rozsáhlých rozvojových ploch v Dnebohu (jižní a západní okraj obce) a Podolí (zejm. západní a severní okraj obce). Taktéž v Olšíně se nacházejí nové zastavitelné plochy, jež byly vymezeny v předchozích letech.

V případě uplatnění územního plánu (platí i pro variantu platného ÚP) dojde v sídlech Olšina a Podolí k narušení dochované urbanistické struktury (v Dnebohu je již tento proces nevratný).

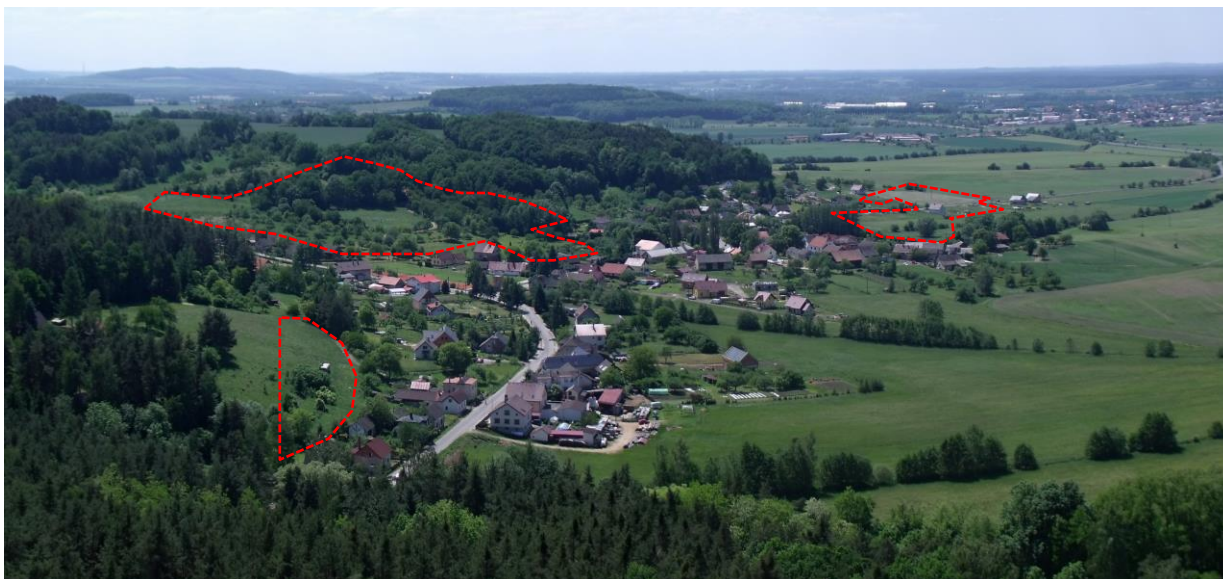
Ve vztahu k ochraně krajinného rázu v rámci CHKO Český ráj nejsou sídla Dneboh a Olšina při úpatí masivu Mužského klíčová. Nicméně nově navrhovaná zástavba může být při pohledech z vyhlídek Drábských Světniček vnímána negativně.

Návrhem územního plánu bude v souladu s doporučeními studie preventivního hodnocení krajinného rázu celkový charakter a krajinářské působení sídla zachováno. Nové rozvojové plochy jsou navrženy v kontaktu se zastavěným územím nebo navazují na dříve vymezené zastavitelné území a k významné proměně těchto sídel přispívají spíše již jen okrajově.

Podmínky prostorového uspořádání pro plochy bydlení vesnického stanovují obecnou podmínku: „z důvodu zachování identity venkovského sídla dbát na přiměřený hmotový rozsah umísťovaných nových staveb, příp. přestaveb, dle polohy v území, tj. půdorys, objem staveb, výšku, zastřešení přizpůsobit okolní zástavbě.“ Míra splnění podmínky bude v kontaktu s CHKO hodnocena v navazujících řízeních.

Dalším doporučením ochrany krajinného rázu je nepodporovat propojování vesnic. V tomto smyslu je doporučeno nepokračovat s obytnou zástavbou v Olšíně ve směru na Dneboh (již na k.ú. Dneboh), jež je trendem k propojení Olšiny a Dnebohu (byť v dlouhodobém horizontu). Pokud možno sídlo dále nerozvíjet podél silnice. Tzn. nevymezovat plochu BV8.

Obrázek 18: Pohled na Dneboh z Drábských světniček



červenou čárkovanou čarou – hlavní rozvojové plochy

Obrázek 19: Pohled na Olšinu z Drábských světniček



červenou čárkovanou čarou – rozvojové plochy

Rušivě se může uplatnit i výstavba v okolí veřejného mezinárodního letiště. Při povolování výstavby by měly být zvažováno i uplatnění v krajině s ohledem na pohledy z Drábských světniček.

Opatření

Při povolování výstavby by měly být zvažováno i uplatnění v krajině s ohledem na pohledy z Drábských světniček.

Doporučení pro další vývoj území: Další rozvoj zástavby v Dnebohu v pohledově cenných lokalitách (směrem na jih od jižního okraje zastavěného území a návrhem vymezených ploch pro bydlení je nežádoucí). Toto doporučení platí pro budoucí kroky územního plánování v řešeném území.

Vlivy související s vymezením ploch pro bydlení v Sychrově

Možné negativní vlivy se týkají plochy SZ54. V podmínkách pro využití této plochy je napsáno, že „určujícím typem zástavby jsou objekty samostatných skleníků, umístěných izolovaně nebo v seskupeních, a stavby a zařízení pro zpracování zahradnické a lesnické speciální produkce“. Na ploše o výměře 3,3 ha by neměly být určujícím typem skleníky. Doporučuji upravit specifikaci využití plochy tak, aby odpovídala plánovanému záměru extenzivního sadu jako zázemí enklávy (alternativního) bydlení.

Vlivy na hmotné statky

Při stavebních pracích bude postupováno v souladu se stavebním zákonem a zákonem o státní památkové péči.

Pravděpodobně nejvýznamnější je vliv na půdy ve vlastnictví fyzických nebo právnických osob (nespecifikováno zda kladné nebo záporné, zde záleží na užitku plynoucího/souvisejícího se změnou funkce). Vlastnické vztahy budou ovlivněny v případě uplatnění ÚP na plochách veřejně prospěšných staveb a opatření.

Dořešena není problematika stanovení ochranných pásem mezinárodního veřejného letiště Mnichovo Hradiště. Stanovení probíhá v rámci správního řízení v kompetenci Úřadu pro civilní letectví.

Plochy ÚSES jsou zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření.

Opatření ve vztahu k ochraně krajinného rázu

- Uvedený prostor mezi zámkem a již vymezenou zástavbou, zahrnující plochy BM88, OV91, OA92 a plochy veřejné zeleně, by měly být předmětem územní studie (nebo regulačního plánu), v rámci které by byly stanoveny podrobnější podmínky prostorového uspořádání tohoto území a také blíže specifikovány podmínky využití (pozn.: tato podmínka je v územním plánu zahrnuta).
- V tomto smyslu je doporučeno nepokračovat s obytnou zástavbou v Olšině (již na k.ú. Dneboh) ve směru na Dneboh, jež je trendem k propojení Olšiny a Dnebohu. Pokud možno sídlo dále nerozvíjet podél silnice. Tzn. nevymezovat plochu BV8.
- Pozn.: další rozvoj zástavby v Dnebohu v pohledově cenných lokalitách (směrem na jih od jižního okraje zastavěného území a návrhem vymezených ploch pro bydlení je nežádoucí).
- Doporučuji upravit specifikaci využití plochy SZ54 v Sychrově tak, aby odpovídala plánovanému záměru extenzivního sadu jako zázemí enklávy (alternativního) bydlení.

Doporučení: Při povolování výstavby by měly být zvažovány i uplatnění v krajině s ohledem na pohledy z Drábských světniček. Totéž se týká výstavby v Dnebohu a v Olšině.

VLIV NA PRODUKCI ODPADŮ A NEBEZPEČNÝCH LÁTEK, NÁROKY NA NEOBNOVITELNÉ ENERGETICKÉ A SUROVINOVÉ ZDROJE*Současné problémy:*

- Pro úroveň řešitelnou v územním plánování nejsou identifikovány.

Výstup identifikace potenciálně významných vlivů:

- Negativní vlivy nebyly identifikovány.

Potenciální negativní vlivy na zdroje a produkci odpadů mají obecně všechny budoucí záměry, které znamenají stavební rozvoj, spotřebovávající zdroje (zejm. stavebních hmoty). Přirozeně také udržení funkcí (fungování) těchto ploch vyžaduje neustálý přísun energie (vytápění, provoz) a hmot (údržba).

Z hlediska nakládání s odpady může nová bytová výstavba vyvolat potřebu úpravy stávajícího systému nakládání s odpady (shromažďovací místa pro tříděný odpad, svozový režim apod.). Za úvahu stojí zavedení systému kompostování – s ohledem na rozsáhlou bytovou zástavbu rodinných domů a relativně malé pozemky není možné předpokládat, že většina obyvatel bude odpad ze zahrad kompostovat.

Opatření ve vztahu k produkci odpadů a nárokům na zdroje

- Doporučení: úprava systému nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (vhodným ke kompostování).
- Omezit zábory zemědělské půdy a stanovit pořadí změn v území s cílem postupného a účelného využití území.

7 POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných A ZÁporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ

POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ

Prvním krokem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je identifikace potenciálních vlivů.

Ta je provedena v předešlé kapitole (krok 1.) v návaznosti na fázi screeningu (dotčený orgán příslušný pro posuzování vlivů na životní prostředí formuloval požadavky na vyhodnocení vlivů koncepce). Významnost potenciálních negativních vlivů navrhovaných změn využití území byla posléze vyhodnocena v kroku 2. v rámci kapitoly 6.

Postup vyhodnocení vlivů jednotlivých variant územního plánu na životní prostředí:

- 1) Formulace variant
- 2) Výběr kritérií pro porovnání variant
- 3) Porovnání vlivů variant

1) Formulace variant

Formulace posuzovaných variant je součástí zadání územního plánu. Vyhodnocení dalších variant kromě Návrhu ÚP nebylo požadováno. Předmětem porovnání jsou dvě varianty využití území:

- Varianta Platný ÚP – v platnosti je nadále schválený územní plán.
- Varianta Návrh ÚP – hodnotí důsledky uplatnění změn využití území, které přináší návrh nového územního plánu.

2) Výběr kritérií pro porovnání variant

Vliv realizace/nerealizace návrhu územního plánu byl vyhodnocen pomocí referenčního souboru kritérií. Volba kritérií vychází z tezí trvale udržitelného rozvoje. Principiálně byla volena taková kritéria, která vyjadřují co možná nejobecnější charakteristiku posuzovaných scénářů a pokrývají celý prostor hodnocení; nevytvářejí skryté či zjevné preferenční prostředí pro některý z posuzovaných scénářů (variant).

Výběr kritérií

Kritéria musí reflektovat následující okruhy:

- Cíle na vnitrostátní úrovni – tyto cíle jsou souhrnně vyjádřeny v tabulce 1, kde jsou uvedeny SEA cíle a jejich vztah k návrhu ÚP.
- Požadavky právních předpisů České republiky (formulované v zákonech, vyhláškách, nařízeních vlády).
- Principy a cíle udržitelného rozvoje. Hlavní cíle udržitelného rozvoje v EU jsou formulovány v obnovené strategii EU pro udržitelný rozvoj.

Zvolený referenční soubor kritérií – viz tabulka 14 - **splňuje výše popsané zásady pro výběr kritérií**. Následující tabulka obsahuje popis zvolených kritérií a sledovaných (pomocné) dílčích ukazatelů včetně bodů verbálně – numerické stupnice.

3) Porovnání vlivů jednotlivých variant

Porovnání vlivů variant dle jednotlivých kritérií. U hodnocení je uveden klíčový aspekt pro volbu hodnocení (podrobnosti ohledně jednotlivých vlivů viz výše v kapitole 6):

Tabulka 14: Kritéria pro porovnání variant rozvoje území

Název kritéria	Dílčí ukazatele	Související indikátory stavu ŽP	Definice bodů verbálně-numerické stupnice	Odhad vývoje při uplatnění platného ÚP (varianta Platného ÚP)	Odhad vývoje při uplatnění návrhu ÚP (varianta Platného ÚP)
OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ*	Vlivy na mikroklima – dopad na obyvatelstvo a ekosystémy Kvalita ovzduší a koncentrace polutantů v ovzduší Emise hluku a hluková zátěž území	Meteorologické podmínky 1. Meteorologické podmínky 6. Kvalita ovzduší z hlediska ochrany lidského zdraví 37. Hluková zátěž	+2 výrazné zlepšení řady determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo zlepšením řady determinant lidského zdraví u velké populace +1 zlepšení několika málo determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo mírným zlepšením řady determinant lidského zdraví u velké populace 0 zachování determinant lidského zdraví na stávající úrovni či bez vztahu k veřejnému zdraví -1 výrazné zhoršení několika málo determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo mírné zhoršení řady determinant lidského zdraví u velké populace -2 výrazné zhoršení řady determinant lidského zdraví na lokální úrovni nebo zhoršení řady determinant lidského zdraví u velké populace PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ (NA OBYVATELSTVO) VLIVY NA OVZDUŠÍ	-1 v důsledku nárůstu automobilové dopravy v souvislosti s rozvojem bydlení a současným nevyřešeným dopravním napojením nových ploch jinak než po stávajících komunikacích přes centrum obce	+1 vyřešení dopravního napojení nových rozvojových ploch
OCHRANA VOD	Ovlivnění režimu podzemních vod, změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podz. vod Produkce odpadních vod Ovlivnění kvality povrchových a/nebo podzemních vod, vč. eutrofizace vod Vlivy na povrchový odtok (změny průtoků) a změnu říční sítě Změna vodního potenciálu krajiny a hydrologických charakteristik	8. Odběry vody 9. Vypouštění odpadních vod 10. Čištění odpadních vod 11. Jakost vody v tocích 15. Využití území <i>Pozn.: povrchový odtok není přímo hodnocen žádným z indikátorů.</i>	+2 snížení produkce odpadních vod a/nebo zlepšení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo zlepšení vodního potenciálu krajiny a hydrologických charakteristik, kladné změny lze charakterizovat jako významné +1 snížení produkce odpadních vod a/nebo zlepšení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo zlepšení vodního potenciálu krajiny a hydrologických charakteristik, změny lze charakterizovat jako malé až nevýznamné, pozitivní vliv však převažuje 0 nedojde ke vzniku odpadních vod, realizace koncepce nevytváří předpoklad pro realizaci záměrů, které by mohly mít ovlivnit vodní potenciál krajiny a hydrologické charakteristiky -1 zvýšení produkce odpadních vod a/nebo zhoršení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo snížení vodního potenciálu krajiny a změny hydrologických charakteristik (např. rozkolísání průtoků, snížení průtoků nebo naopak negativní zvýšení maximálních průtoků apod.) -2 významné zvýšení produkce odpadních vod a/nebo zhoršení ukazatelů kvality povrchových a/nebo podzemních vod a/nebo snížení vodního potenciálu krajiny a změny hydrologických charakteristik PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA VODY	-1 nárůst odpadních vod v důsledku nárůstu počtu obyvatel snížení vodního potenciálu krajiny v důsledku značného rozmachu zastavěných ploch	-1 nárůst odpadních vod v důsledku nárůstu počtu obyvatel snížení vodního potenciálu krajiny v důsledku značného rozmachu zastavěných ploch pozitiva spočívají ve vymezení ploch pro realizaci ČOV v místních částech, jež nejsou připojeny na kanalizaci
OCHRANA PŮDY	Trvalé zábory (odnětí) zemědělské a lesní půdy Dočasné zábory (odnětí) zemědělské a lesní půdy Předpoklady pro rozšíření ploch ZPF a/nebo PUPFL Degradace půd (např. půdní eroze, zaplevelení) Vlivy na čistotu půd - předpoklady pro znečištění půd (např. úniky znečišťujících látek organ. a anorgan. původu)	15. Využití území (konkrétně změny v zastoupení ZPF nebo PUPFL) 17. Eroze zemědělské půdy <i>Pozn.: související indikátor, vyjadřující vlastnosti půd byl indikátor Limity využití zemědělských půd. V rámci územního plánování není indikátor dobře použitelný kvůli neexistenci podkladových dat.</i>	+2 navrácení dočasně a trvale vyjmutých ploch původním kulturám ve významném rozsahu, významné rozšíření ploch náležejících ZPF a PUPFL, významné zlepšení čistoty půd +1 navrácení dočasně a trvale vyjmutých ploch původním kulturám, mírné rozšíření ploch ZPF a PUPFL, zlepšení čistoty půd 0 nejsou vytvořeny předpoklady pro zábory půd a/nebo jejich znečištění až degradaci -1 dojde k plošně omezenějším trvalým i dočasným záborům půdy ze ZPF a PUPFL, lokální znečištění půd a eroze -2 trvalé zábory půdy ze ZPF a PUPFL významného rozsahu, hrozí významné plošné degradace půd znečištěním, erozí a zaplevelením PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA PŮDU	-2 plocha cca 200 ha by byla vyjmuta z dosavadního zemědělského hospodaření	-2 plocha cca 200 ha by byla vyjmuta z dosavadního zemědělského hospodaření (dochází ke změně struktury využití, kdy zjednodušeně řečeno je úbytek ploch pro výrobu a skladování nahrazen nárůstem ploch pro bydlení a občankou vybavenost).
BIOLOGICKÁ ROZMANITOSTI A EKOLOGICKÁ STABILITA	Vlivy na populace vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (likvidace, poškození – přímé, nepřímé) Vlivy na ekosystémy (např. mokřady) a biodiverzitu Vlivy na stromy a porosty dřevin rostoucí mimo les Vlivy na lesní porosty	15. Využití území (vč. vyjádření ekologické stability) 16. Fragmentace krajiny <i>Pozn.: součástí použité indikátorové sady byly v minulosti: Indikátor běžných</i>	+2 zvýší se průchodnost krajiny alepší se návaznost migračních tras (skrze realizaci ÚSES), vytvoří se nový přírodě blízký biotop +1 sníží se zátěž současných přírodních biotopů, zvýší se hodnota KES 0 bez vlivu na faunu, flóru a přírodní biotopy (oproti stávajícímu využití) -1 zásah do prvků ÚSES a VKP, negativní ovlivnění přírodních stanovišť, zásah do biotopů s výskytem zvláště chráněných	-1 ÚSES nemůže být funkční, neboť některé skladebné části (navržené) kolidují s probíhající výstavbou	0 započítán je potenciální kladný vliv návrhu ÚSES tak, aby méně kolidoval se zastavěným a zastavitelným územím

Název kritéria	Dílčí ukazatele	Související indikátory stavu ŽP	Definice bodů verbálně-numerickej stupnice	Odhad vývoje při uplatnění platného ÚP (varianta Platného ÚP)	Odhad vývoje při uplatnění návrhu ÚP (varianta Platného ÚP)
	Vlivy na prvky ÚSES a na významné krajinné prvky Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky Vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (území NATURA 2000)	<i>druhů ptáků a Stav evropsky významných typů přírodních stanovišť“ oba indikátory mohou být v případě, že je to potřebné využity</i>	druhů rostlin a živočichů, sníží se hodnota KES, snížení průchodnosti krajiny -2 narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, poškození nebo likvidace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA PŘÍRODU		nově vymezená obchvatová komunikace vytváří spolu s rozsáhlými plochami pro bydlení nové bariéry v území
OCHRANA KRAJINY A KULTURNÍCH HODNOT VČ. KRAJINNÉHO RÁZU	Zábor volné krajiny / využití antropogenně poznamenaných území Vlivy na přírodní charakteristiky krajinného rázu Vlivy na kulturně – historické charakteristiky krajinného rázu Uchování tradičního projevu krajiny (souladu hospodaření s přírodními podmínkami) Proměna krajinné struktury a dalších charakteristik (horizontálních vztahů) Narušení a likvidace kulturních památek, vč. archeologických, geologických, paleontologických památek či nalezišť Vliv na kulturní hodnoty nehmotné povahy (pozitivní i negativní) – tradice, spolkový život, kulturní akce (představení, festivaly ..)	15. Využití území	+2 zvýšení krajinářských hodnot; území získá nové cenné znaky a na přitažlivosti +1 změna odpovídá krajinnému uspořádání; ctí tradiční využití a hospodaření; posílí jeho charakter 0 není zasahováno do znaků a hodnot krajinného rázu -1 narušení prostorových vztahů, snížení kvality vizuálního projevu a přitažlivost území -2 ztráta či snížení estetických hodnot, zásah do přírodního či kulturně-historického charakteru území a způsobení negativní změny celkového projevu krajiny PŘÍSLUŠNÁ KAPITOLA HODNOCENÍ VLIVŮ VLIVY NA KRAJINU (VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ) VLIVY NA KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A HMOTNÉ STATKY	-1 skóre je založeno na hodnocení vymezení rozsáhlých ploch pro zástavbu v blízkosti zámku Mnichovo Hradiště a dále ploch v Dnebohu v pohledově exponovaných lokalitách	-1 problematika ochrany krajiny v okolí národní kulturní památky je sice řešena, nicméně podmínky pro využití zastavitelných ploch jsou příliš obecné – pro plochy v okolí zámku je navrženo vypracovat územní studii nebo regulační plán
OCHRANA ZDROJŮ	Nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje Míra produkce/redukce a způsob nakládání s odpady (nezahrnutých v exhalacích a odpadních vodách) Míra využití/omezení nebezpečných látek a přípravků	26. Vývoj a skladba osobní a nákladní dopravy <i>pozn.: posouzení návrhu z hlediska nakládání s odpady je možné pouze ve specifických případech, kdy je znám připravovaný záměr</i>	+2 výhradní využívání obnovitelných energetických a surovinových zdrojů a/nebo významné snížení současné spotřeby zdrojů a energií +1 podpora využívání obnovitelných energetických a surovinových zdrojů a/nebo snížení současné spotřeby zdrojů a energií a/nebo orientace na místní zdroje surovin a energií 0 bez nároků na energetické a surovinové zdroje, popř. zachování současného stavu -1 nárůst spotřeby surovin a energií, přičemž hlavní zdroje jsou neobnovitelné -2 významný nárůst spotřeby surovin a energií bez využívání obnovitelných zdrojů VLIV NA PRODUKCI ODPADŮ A. NEBEZPEČNÝCH LÁTEK, NÁROKY NA NEOBNOVITELNÉ ENERGETICKÉ A SUROVINOVÉ ZDROJE	-1 obě varianty jsou spojeny s růstem spotřeby neobnovitelných zdrojů, vč. rozsáhlých záborů půdy	-1 obě varianty jsou spojeny s růstem spotřeby neobnovitelných zdrojů, vč. rozsáhlých záborů půdy

Pro vyjádření vlivů jednotlivých variant z hlediska jejich souhrnného dopadu (spolupůsobení) na životní prostředí a veřejné zdraví byla využita následující stupnice:

Tabulka 15: Stupnice pro souhrnné zhodnocení posuzovaných variant uplatnění územního plánu

Celkový dopad na životní prostředí a veřejné zdraví	Popis, hodnocení přijatelnosti z hlediska environmentálního pilíře udržitelného rozvoje
KLADNÉ	Varianta je spojena s převažujícími kladnými vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel, negativní vlivy je možné snížit předložených opatření. ➤ Doporučena k realizaci
NEUTRÁLNÍ	Varianta přináší nezměněný scénář vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel nebo málo významné negativní vlivy na některé složky životního prostředí. ➤ Doporučena k realizaci
ZÁPORNÉ	Varianta má negativní vlivy na více složek životního prostředí nebo na zdraví obyvatel, které jsou však stále, za předpokladu přijetí příslušných opatření, ve svém souhrnu hodnoceny jako přijatelné. ➤ Podmíněně doporučena k realizaci
VÝZNAMNĚ ZÁPORNÉ	Varianta je spojena s negativními vlivy na více složek životního prostředí nebo zdraví obyvatel, které jsou ve svém souhrnu hodnoceny jako významně negativní a nepřijatelné. ➤ Nedoporučena k realizaci

INTERPRETACE POROVNÁNÍ VARIANT

Způsob využití území, založený na stávající koncepci využití krajiny a urbanistické koncepci, zakotvené v platném územním plánu, je pravděpodobně spojen s obdobným rozsahem a významností vlivů, jaký odpovídá popisu současného stavu životního prostředí v řešeném území. Ten lze charakterizovat např. nežádoucím stavem povrchových vod, nízkou ekologickou stabilitou intenzivně využívané krajiny. Tedy stavem nikoli optimálním ve vztahu k cílům ochrany životního prostředí. Nadto by na základě platného územního plánu docházelo k dalším značným záborům zemědělské půdy.

Návrh územního plánu přináší některé pozitivní změny ve využití území, zejména v oblasti ochrany vod (vymezení ploch pro ČOV a systém odkanalizování), vymezení ploch pro komunikace severovýchodního obchvatu, vymezení ploch pro funkční ÚSES.

Oproti platnému územnímu plánu nepřinese nový územní plán větší zábor zemědělské půdy. Přesto je vliv na půdy hodnocen jako negativní, neboť v součtu s plochami vymezenými v platném územním plánu jsou zastavitelné plochy vymezeny na více než 200 ha zemědělské půdy. Další plochy jsou pro zástavbu rezervovány (vymezeny jako územní rezervy), přítomno je riziko dalšího poměrně značného záboru zemědělské půdy.

Celkově jsou porovnávány varianty vyhodnoceny následovně:

❖ **Pro obě varianty územního plánu platí:**

Varianta má negativní vlivy na více složek životního prostředí nebo na zdraví obyvatel, které jsou však stále, za předpokladu přijetí příslušných opatření, ve svém souhrnu hodnoceny jako přijatelné.

Přijatelnost je zde chápána tak, že vlivem uplatnění územního plánu nedojde k poškozování životního prostředí (nad míru stanovenou právními požadavky). Z hlediska kritérií trvale udržitelného rozvoje je na místě skeptický pohled na rozvoj obce především důvodů značných územních nároků ve velmi krátkém časovém období (v řádu let až desítek let).

V případě varianty návrhu přeci jen dochází ke snížení některých potenciálních negativních vlivů (v oblasti ochrany zdraví obyvatel a ochrany přírody). Varianta Návrhu územního plánu je podmíněně doporučena k realizaci.

8 POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě vyhodnocení vlivu uplatnění územního plánu obce Mnichovo Hradiště jsou pro předcházení, snížení nebo kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navržena tato opatření (jedná se o soupis opatření uvedených výše v textu). **Všechna opatření mají ze strany zpracovatele vyhodnocení charakter doporučení. Podmínkami se stanou v případě, že je Krajský úřad Středočeského kraje zahrne do svého stanoviska k návrhu územního plánu.** Skutečné přijetí těchto opatření je nadále závislé na celkovém výsledku projednávání návrhu územního plánu postupem dle stavebního zákona.

Opatření ve vztahu k ochraně veřejného zdraví

- Problematika dalšího rozvoje veřejného mezinárodního letiště není s ohledem na dosavadní nestanovení ochranných pásem uspokojivě vyřešena. Návrh územního plánu v ploše předpokládaného ovlivnění hlukem L_{dnv} vyšším než 60 dB nevymezuje nové rozvojové plochy. Okrajově je zasažena plocha OA92 a z dříve vymezených BM89.

V případě, že by město Mnichovo Hradiště chtělo minimalizovat budoucí možné střety provozu letiště s ochranou veřejného zdraví, je doporučeno v pásmu potenciálně ovlivněného hlukem vyšším než 55 dB (ekvivalentní hladina akustického tlaku pro 24 hodinovou expozici L_{dvn}) neumisťovat stavby vyžadující ochranu před hlukem (tzn. stavby např. pro bydlení, školství, zdravotnictví, sociální zařízení). Pro návrh ÚP by to znamenalo upravit využití (nově vymezovaných) ploch OV91, OA92, BM90 v prostoru potenciálně negativně ovlivněném hlukem z leteckého provozu tak, aby chráněné stavby zde byly pouze podmíněně přípustné.

- Doporučené pořadí změn v území (v souvislosti s eliminací nárůstu intenzit automobilové dopravy) dle následujícího schématu:

Plocha	Podmíněným využitím předchozím uplatněním ÚP na ploše:	Důvod
BM100	D3, D4	napojení na II/268 a R10
BM97	D3, D4, D7, D5	napojení na II/610, II/268 a R10
BM87	D8	napojení na II/277, II/610,

	(optimálně i D3, D4, D7, D5)	II/268 a R10
rozvojové plochy v okolí letiště DL112 a OA113	D6, D5	nápojení na II/610 mimo obytnou zástavbu Hoškovic

Pozn.: schéma etapizace změn území, týkající se návaznosti rozvoje plochy bydlení a komunikační sítě souvisí i se stanovenou etapizací v rámci ploch bydlení.

- Změnu využití území pro bytovou výstavbu na plochách BV1 (část obce Olšina) povolit pouze v případě doložení splnění hlukových hygienických limitů z automobilové dopravy na R10. Využití pro bydlení je na těchto plochách tedy podmíněně přípustné (vymezení ploch, jež není možné posuzovat jako plochy dostavby v prolukách, pro funkci vyžadující protihlukovou ochranu, jakožto hlavní využití, není doporučeno).
- V obecné rovině není doporučováno umísťovat vedle sebe plochy vyžadující plnění hlukových hygienických limitů a plochy s předpokládaným umístěním zdrojů hluku. S ohledem na velikost ploch, jichž se to týká, není z hlediska ochrany před hlukem účelné automaticky přistoupit ke zmenšování ploch (na rozhraní rozdílných způsobů využití) o plochy ochranné zeleně. Ochrana před hlukem musí být řešena v navazujících řízeních (týká se např. plochy BM101 vs. VD102)

Opatření pro snížení vlivu na povrchový odtok a eliminaci znečištění povrchových a podzemních vod

- Pro výstavbu na všech plochách musí být přijata taková opatření, jež zamezí nárůstu maximálních průtoků v recipientech. Takovými opatřeními jsou např. zasakování, odpařování, retence a řízené vypouštění nebo kombinace těchto opatření.
- Dodržet podmínky prostorového uspořádání území, které se týkají maximálního podílu zastavěné plochy na pozemku.
- V rámci navazujících řízení pro výstavbu na všech plochách prokázat možnost likvidace dešťových vod bez významného zvyšování maximálních průtoků v dotčených vodotečích
- V rámci územní studie pro plochy severně od zámku řešit problematiku nakládání se srážkovými vodami. Obdobně, tj. v rámci územní studie, by měla být problematika řešena pro plochu BM100 a navazující rozvojová území.

Opatření ve vztahu k ochraně půdy

Návrh územního plánu podstatně neřeší problém se zábory zemědělské půdy, který byl identifikován v rámci územně analytických podkladů, doplňujících průzkumů a rozborů a jehož řešení je součástí zadání územního plánu. Proto:

- V případě, že bude takto rozsáhlá potřeba ploch pro bydlení odůvodněna, je nezbytné stanovit pořadí změn v území tak, aby docházelo k postupnému naplňování a účelnému využití rozvojových ploch. Doporučena je následující etapizace:
 - Uplatnění ÚP na ploše BM97 po jeho uplatnění na ploše BM87,
 - Uplatnění ÚP na plochách BM100 a BM111 až po jeho uplatnění na ploše BM97.

Pozn.: navrženo pouze z hlediska postupného záboru ZPF, v případě potřeby respektovat jiná hlediska, může být navržena jiná etapizace dodržující princip postupného a účelného záboru ZPF.

Dle (v závěru procesu hodnocení) dodaného schématu etapizace je navrženo pořadí změn v území, jež v principu odpovídá výše uvedenému návrhu zpracovatele vyhodnocení.

Opatření z hlediska ochrany přírody

- Přemostění Nedbalky by mělo být realizováno tak, aby byl zásah do předpokládaných funkcí biokoridoru (s ohledem na jeho význam v rámci řešeného území) minimalizován.
- Upravit podmínky využití ploch ÚSES dle výše doporučené specifikace (viz str. 74-75).

Opatření ve vztahu k ochraně kulturního dědictví, vč.ochrany krajinného rázu

- Prostor mezi zámekem a již vymezenou zástavbou, zahrnující plochy BM88, OV91, OA92 a plochy veřejné zeleně by měly být předmětem územní studie (nebo regulačního plánu), v rámci které (kterých) by byly stanoveny podrobnější podmínky prostorového uspořádání tohoto území a také blíže specifikovány podmínky využití.
- Je doporučeno nepokračovat s obytnou zástavbou v Olšině (na k.ú. Dneboh) ve směru na Dneboh, jež je trendem k propojení Olšiny a Dnebohu (byť v dlouhodobém horizontu). Pokud možno sídlo dále nerozvíjet podél silnice. Tzn. nevymezovat plochu BV8.
- Pozn.: další rozvoj zástavby v Dnebohu v pohledově cenných lokalitách (směrem na jih od jižního okraje zastavěného území a návrhem vymezených ploch pro bydlení je nežádoucí).
- Upravit specifikaci využití plochy SZ54 v Sychrově tak, aby odpovídala plánovanému záměru extenzivního sadu jako zázemí enklávy (alternativního) bydlení.

Doporučení: Při povolování výstavby by měly být zvažovány i uplatnění v krajině s ohledem na pohledy z Drábských světniček. Totéž se týká výstavby v Dnebohu a v Olšině.

Opatření ve vztahu k produkci odpadů a nakládání s nebezpečnými látkami a k ochraně neobnovitelných zdrojů

- Doporučení: úprava systému nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (vhodným ke kompostování).

9 ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Vyhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni je uvedeno v kapitole 2. V ní byla konstatována podstatná shoda mezi cíli ochrany životního prostředí zakomponovanými v zadání a cíli, přijatými na vnitrostátní úrovni. V tabulce je proto uveden přehled splnění požadavků (dle zadání územního plánu) na tvorbu územního plánu (z hlediska ochrany životního prostředí):

Tabulka 16: Komentář ke splnění požadavků zadání územního plánu z hlediska ochrany životního prostředí

POŽADAVEK DLE ZADÁNÍ ÚP	HODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKU
Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky:	
Zohlednit dotčení řešeného území rozvojovou osou republikového významu OS3 (Praha-Liberec-hranice ČR/Německo-Polsko).	splněno
Zajistit územní ochranu dopravních koridorů vymezených v PÚR zasahujících do řešeného území - řešeným územím prochází PÚR navržený dopravní koridor kapacitní silnice S5 (úsek R10/R35 (Mnichovo Hradiště-Rádelský Mlýn) - Úliblice (E442)).	splněno
Respektovat vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v PÚR relevantní pro řešené území.	nesplněno v oblasti ochrany zemědělské půdy (ochrana půdy je v protikladu s předpokládaným rozvojem v rozvojových osách)
Požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, zejm.:	
logistické a výrobní areály umísťovat tak, aby nezatěžovaly svými dopravními vazbami centrální a obytná území sídel, ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou,	splněno
ověřit možnosti nového využití areálu letiště Mnichovo Hradiště (napojení z mimoúrovňové křižovatky Březina na R10),	splněno – vymezeno nové dopravní napojení, plocha pro výrobu a skladování byla zmenšena a její část převedena do územních rezerv (funkce DL)
v maximální míře využívat plochy vhodné pro transformaci,	splněno
respektovat požadavky na ochranu přírodních hodnot,	splněno
respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES,	splněno
vymezit koridor pro územní rezervu pro možnou variantu kapacitní silnice I/35 (v PÚR vymezená jako S5), vymezit koridor pro územní rezervu přeložky/přeložek na železniční tratě č. 070,	splněno
respektovat plochy a koridory regionálního ÚSES jako nezastavitelné,	splněno
zpřesnit vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací tak, aby byly dodrženy jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost,	splněno
zpřesnit vymezení ochranných zón nadregionálních biokoridorů podle konkrétních geomorfologických a ekologických podmínek tak, aby byly dodrženy prostorové	převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace

parametry biokoridorů,	
upřesnit vymezení a zásady péče o krajinu pro jednotlivé krajinné typy	je řešeno v rámci stanovení podmínek pro rozdílný způsob využití území a vymezení těchto ploch ve výkresové části
Požadavky vyplývající z ÚAP	
Respektovat limity, hodnoty a možnosti využití území vyplývající z ÚAP.	splněno <i>pozn.: navržena zástavba v potenciálně sesuvném území v Sychrově, což není pravděpodobně vhodné řešení z dlouhodobého hlediska</i>
Provéřit záměr veřejně prospěšných (protipovodňových) opatření na vodním toku Veselka.	splněno
Respektovat limity, hodnoty a možnosti využití území nově zjištěné v průběhu zpracování ÚP MH.	splněno
Provéřit a zohlednit závěry vyplývající z rozboru udržitelného rozvoje území v rámci ÚAP, jež se bezprostředně dotýkají řešeného území, tj. vytvořit územní podmínky pro využití silných stránek a příležitostí a pro řešení slabých stránek a hrozeb.	splněno
Požadavky na územní rozvoj obce	
Řešení navržené ÚP MH zajistí	
podmínky pro vytvoření plnohodnotného městského prostředí, pro rozvoj kvalitního bydlení, pro vznik pracovních příležitostí, pro rozvoj vzdělání, kultury, sportu a rekreace;	splněno
podmínky pro rozvoj města v souladu s rozvojem regionu a s ohledem na ekologickou únosnost území,	? jsou závěry ZPF v souladu s ekologickou únosností území
zajištěním funkčnosti technické a dopravní infrastruktury vymezením veřejně prospěšných staveb,	splněno
stanovením podmínek pro nové potřeby přirozených funkcí v historické zástavbě při zachování její kulturně-historické hodnoty, směřováním rozvoje města s ohledem na uchování ploch významných z hlediska utváření města a krajiny, vytvářením podmínek pro rozvoj území již vybavených nebo snadno vybavitelných dopravní a technickou infrastrukturou;	splněno – bude řešeno v rámci územní studie
ochranu specifik města zachováním kulturních kvalit, historického urbanistického uspořádání zástavby a členění města na svébytné celky;	splněno
podmínky pro zachování a doplnění systému zeleně a pro zachování příměstské krajiny.	splněno
Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepcí a koncepcí uspořádání krajiny)	
Zastavitelné plochy budou řešeny tak, aby sídlo vhodně zahušťovaly a minimalizovaly tím zábor volné krajiny. V částech řešeného území ležících na území CHKO Český ráj nebude rozptýlená zástavba zahušťována, současně nebude nová zástavba výrazněji rozvíjena do volné krajiny.	návrh to v zásadě respektuje, problematické jsou z tohoto pohledu plochy již dříve vymezené v Dnebohu, z ploch nových je to plocha BV8 v Olšině
... bude prověřena síť účelových komunikací a navrženo její doplnění zejména s ohledem na potřeby zemědělství, lesního hospodářství, cykloturistiky, pěší turistiky, případně hipoturistiky.	splněno
Bude prověřena vhodnost výsadby dřevin podél stávajících vodotečí a polních cest v úsecích, kde dosud chybí.	? výsadba na zemědělské půdě je možná bez návrhu nového ÚP
Bude prověřena vhodnost liniové a plošné výsadby dřevin jako ochranné a izolační zeleně.	dtto předchozí
Budou upřesněny plochy a koridory územního systému	splněno

ekologické stability všech úrovní.	
Rozvojové plochy nebudou navrhovány na území EVL Příhrázské skály, ani v jejím bezprostředním okolí.	splněno (co je bezprostřední okolí?)
Plochy přírodní budou vymezeny jako nezastavitelné (v odůvodněných případech s možností umístění sítí technické infrastruktury), pro uchování ekologických a estetických funkcí krajiny a zachování stávajících hodnot území.	splněno
Zastavitelné plochy budou přednostně navrhovány na plochách zemědělského půdního fondu nižší třídy ochrany.	splněno (vyplývá spíše ze zastoupení půdních druhů a dalších specifík rozhodných pro bonifikaci)
Bude prověřena možnost nahrazení nevhodných způsobů využití některých zemědělských ploch formou krajinných úprav, a to ve prospěch trvalého zatravnění.	lokality pro zatravnění, která je využívána jako orná půda leží v blízkosti Doleních Kruhů, zatravnění je možné v rámci ploch krajiny
Budou zachovány stávající lesní plochy, zábor bude navrhován ve výjimečných odůvodněných případech.	splněno
Bude prověřena možnost vymezení ploch vhodných pro trvalé zalesnění (s ohledem na zachování stávajícího charakteru krajiny).	splněno
S ohledem na krajinný ráz nebudou vymezovány plochy pro větrné elektrárny.	splněno
Požadavky na řešení veřejné infrastruktury	
prověřit možnosti využití vodních ploch pro rekreační účely;	viz odůvodnění ÚP
řešit podmínky revitalizace stávajících a realizace nových vodních ploch v území;	splněno
zohlednit výsledky Studie vodního režimu v povodí Veselky – vodní režim v krajině;	splněno (viz kapitola protipovodňová opatření)
řešit ochranu před povodněmi;	splněno
respektovat probíhající realizaci protipovodňových opatření v SZ části města a současně prověřit a navrhnout vhodné využití ploch i nadále ležících v záplavovém území (aktivní zóně);	splněno
v rozvojových územích primárně navrhovat oddílnou kanalizaci, s využitím místních vodních toků pro odvod srážkových vod;	splněno
při návrhu rozsáhlejších rozvojových ploch řešit nakládání se srážkovými vodami tak, aby nedocházelo ke zvyšování povrchového odtoku z území;	viz odůvodnění ÚP
prověřit možnost zdržení srážkových vod v území.	viz odůvodnění ÚP
Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot	
významné krajinné prvky ze zákona považovat za interakční prvky ÚSES;	částečně splněno, požadavek nemá oporu v zákoně o ochraně přírody
prověřit a zohlednit dle krajskému úřadu dostupných podkladů zaznamenaný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů modráška bahenního a čolka obecného na k.ú. Sychrov nad Jizerou, čolka obecného na k. ú. Podolí, netopýra hvízdavého a netopýra dlouhouchého v severní části obce Veselá v místech skladového areálu a kuňky obecné ve vodní nádrži (odkaliště) areálu a zvláště chráněných druhů rostlin lilie zlatohlavé a medovniku meduňkolistého na k. ú. Lhotice u Bosně;	Jelikož se zpracovateli nepodařilo v databázi AOPK výskyt uvedených taxonů bezpečně ověřit, není možné se k jednotlivým nálezům vyjádřit. S ohledem na umístění nových rozvojových ploch mimo lokality přírodního charakteru je předpoklad, že významné populace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nebudou negativně ovlivněny. tento předpoklad bude pravděpodobně ověřen ze strany orgánu ochrany přírody v rámci projednávání návrhu územního plánu.
vymezit plochy pro případnou revitalizaci vodních toků a mokřadů;	splněno
zastavitelné plochy situovat v přímé návaznosti na zastavěné území tak, aby nedocházelo k vytváření	splněno

<p>samostatných obytných souborů na plochách, které by narušovaly celistvost zemědělských půd uprostřed souvislých zemědělských lánů a vytváření těžko obdělávatelných enkláv;</p>	
<p>vymezit stabilizační zónu zemědělskou (tj. produkční) a s ohledem na poznatky o stabilitě krajiny řešeného území, na uspořádání a využívání půdy a s ohledem na právní nástroje ochrany a tvorby životního prostředí, upřesnit rozsah a definovat regulativy činností v této zóně;</p>	<p>s ohledem na způsob využití území je možné za produkční zónu považovat všechny plochy orných půd v řešeném území</p>
<p>definovat vhodné podmínky využití dalších zemědělských (neprodukčních) pozemků;</p>	
<p>prověřit způsob využití území v místě zvýšené erozní ohroženosti zemědělských půd;</p>	<p>viz odůvodnění ÚP</p>
<p>v maximální možné míře chránit a zachovat stávající lesní plochy a nenarušovat celistvost stávajících lesních pozemků;</p>	<p>splněno</p>
<p>v plochách sesuvů ověřit kategorizaci lesů, příp. vymezit tyto lesy jako ochranné;</p>	<p>neřeší územní plán</p>
<p>prověřit možnost zalesnění některých ploch zemědělského půdního fondu (s ohledem na zachování stávajícího charakteru krajiny);</p>	<p>prověřeno</p>
<p>v širokém okolí MPZ udržet výškovou hladinu zástavby tak, aby nebyly narušovány panoramatické pohledy MPZ a na dominantu sídla areál zámku s klášterem;</p>	<p>splněno pozn.: obecně zahrnuto v podmínkách využití, posuzování individuálně v rámci dalších fází přípravy výstavby</p>
<p>nenarušovat obraz cenné krajiny hmotově a výškově naddimenzovanými stavbami, nezatěžovat území nevhodným funkčním využitím jednotlivých lokalit;</p>	<p>splněno</p>
<p>Další požadavky</p>	
<p>Budou respektovány hygienické hlukové limity podél silnice R10, silnic II. třídy a v okolí letiště a do míst, kde dochází k jejich překročení, nebudou řešením ÚP MH navrhovány plochy určené pro obytnou výstavbu, stavby školských zařízení, zařízení pro zdravotní a sociální účely a plochy pro sport a rekreaci.</p>	<p>splněno s výjimkou Olšiny – zde je nová zástavba umisťována v zóně s možnými negativními vlivy na zdraví obyvatel</p>

10 NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci zprávy o uplatňování územního plánu (zpráva dle §55 stavebního zákona) musí být hodnoceny ukazatele:

- Stav životního prostředí
- Splnění podmínek (uvedených v této zprávě) z hlediska ochrany životního prostředí
- Využití rozvojových ploch

Zpráva o uplatňování územního plánu bude obsahovat odpověď na otázky:

■ Dochází vlivem uplatnění územního plánu ke zlepšení stavu životního prostředí a determinantů lidského zdraví?

V rámci zprávy bude vyhodnocen stav životního prostředí pomocí těchto indikátorů:

- Překročení imisních limitů pro lidské zdraví – zejm. sledování koncentrací benzo(a)pyrenu
- Znečištění vypuštěné do povrchových vod – postup intenzifikace ČOV a způsob řešení nakládání v neodkanalizovaných částech, vývoj výstavby místních ČOV
- Znečištění ve vodních tocích
- Podíl obyvatel připojených na kanalizaci
- Využití území
- Hluková zátěž

Popis indikátorů bude proveden v rozsahu uvedeném v tomto vyhodnocení. Zpráva zahrne popis změn stavu životního prostředí a popis vývojového trendu (v souvislosti s uplatňováním územního plánu).

■ Byly při rozvoji na konkrétních plochách splněny podmínky pro ochranu životního prostředí?

Jedná se o vyhodnocení vybraných podmínek využití území. Konkrétně se jedná o tyto podmínky:

- Jak byl vyřešen odvod dešťových vod v sektoru Střed?
- Byla dodržena podmínky pořadí změn v území?
- Byl v rámci územních studií uspokojivě vyřešen možný střet s památkovou ochranou zámku Mnichovo Hradiště

■ Do jaké míry jsou využity rozvojové plochy vymezené v územním plánu?

- Zpráva zahrne vyhodnocení míry využití zastavitelného území.
- Musí být objektivně prokázána nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeba vymezení nových zastavitelných ploch v případě, že bude v budoucnu požadováno další rozšíření zastavitelného území (tzn. v rámci změny územního plánu).

11 NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí je vypracován formou návrhu stanoviska dotčeného orgánu pro posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu územního plánu:

Návrh stanoviska dotčeného orgánu pro posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu územního plánu

V rámci vyhodnocení, zpracovaném autorizovanou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí Mgr. Jiřím Bělohlávkem v průběhu pořizování územního plánu v roce 2013, a předloženém spolu s návrhem územního plánu v březnu 2013, byl posouzen vliv uplatnění územního plánu obce Mnichovo Hradiště na životní prostředí.

Vyhodnocení bylo provedeno na základě požadavku Středočeského kraje vyjádřeném v koordinovaném stanovisku k návrhu zadání územního plánu č.j. 130797/2012/KUSK ze dne 25.9.2012.

Popis vlivů uplatnění územního plánu na životní prostředí je ve vyhodnocení členěn dle jednotlivých složek životního prostředí, vyhodnoceny jsou i vlivy na veřejné zdraví. U každého dílčího vlivu je uveden přehled katastrálních území s popisem potenciálních vlivů.

V rámci vyhodnocení byly porovnány dvě varianty využití území:

Varianta	Popis varianty
Varianta PLATNÝ ÚP <i>též nulová</i> Bez realizace požadavků na rozvoj zastavěného území dle zadání nového ÚP.	Nadále by byl v platnosti schválený územní plán (se zahrnutím jeho dosavadních změn). Nebyly by vymezeny nové rozvojové plochy, zároveň by nebyly řešeny úkoly dle platného znění stavebního zákona.
Varianta NÁVRH ÚP (označovaná též jako aktivní) <i>též návrhová</i>	Realizace změn a ploch přestavby na základě prověření požadavků dle zadání ÚP. Návrh vymezuje nové rozvojové plochy a vytváří tak předpoklady pro výstavbu na těchto plochách. Oproti variantě platného ÚP nedochází ke zvětšení rozsahu rozvojových ploch, ale naopak k jejich úbytku (bez zahrnutí ploch územních rezerv).

S ohledem na koordinovaný postup zpracování vyhodnocení a návrhu územního plánu, nepředkládá vyhodnocení v kapitole 8 taková opatření, jež by zásadním způsobem měnila návrh územního plánu (většina opatření se stala na základě pracovních jednání součástí hodnocené verze návrhu územního plánu).

Následující tabulka uvádí přehled opatření navržených ke snížení negativních vlivů a vyhodnocení způsobu, jakým byla tato opatření zapracována do návrhu územního plánu:

<p>OPATŘENÍ PŘEDLOŽENÁ VE VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</p>	<p>ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ DO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU <i>Předběžně je doplněn popis zpracování dle informací zpracovatele vyhodnocení. Skutečný způsob zpracování a míru vyhovění posuzuje úřad příslušný pro posuzování vlivů na životní prostředí.</i></p>															
<p>Opatření ve vztahu k ochraně veřejného zdraví</p>																
<p>Nevymezovat nové rozvojové plochy vyžadující ochranu před hlukem z provozu mezinárodního veřejného letiště Mnichovo hradiště v ploše předpokládaného ovlivnění hlukem L_{dnv} vyšším než 60 dB</p>	<p>Návrh ÚP v této zóně nové rozvojové plochy nevymezuje. Okrajově je zasažena plocha OA92 a z dříve vymezených BM89.</p>															
<p>Doporučené pořadí změn v území (v souvislosti s eliminací nárůstu intenzit automobilové dopravy) dle následujícího schématu:</p> <table border="1" data-bbox="240 790 882 1476"> <thead> <tr> <th>Plocha</th> <th>Podmíněním využití předchozím uplatněním ÚP na ploše:</th> <th>Důvod</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>BM100</td> <td>D3, D4</td> <td>napojení na II/268 a R10</td> </tr> <tr> <td>BM97</td> <td>D3, D4, D7, D5</td> <td>napojení na II/610, II/268 a R10</td> </tr> <tr> <td>BM87</td> <td>D8 (optimálně i D3, D4, D7, D5)</td> <td>napojení na II/277, II/610, II/268 a R10</td> </tr> <tr> <td>rozvojové plochy v okolí letiště DL112 a OA113</td> <td>D6, D5</td> <td>napojení na II/610 mimo obytnou zástavbu Hoškovic</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>Pozn.: schéma etapizace změn území, týkající se návaznosti rozvoje plochy bydlení a komunikační sítě souvisí i se stanovenou etapizací v rámci ploch bydlení.</i></p>	Plocha	Podmíněním využití předchozím uplatněním ÚP na ploše:	Důvod	BM100	D3, D4	napojení na II/268 a R10	BM97	D3, D4, D7, D5	napojení na II/610, II/268 a R10	BM87	D8 (optimálně i D3, D4, D7, D5)	napojení na II/277, II/610, II/268 a R10	rozvojové plochy v okolí letiště DL112 a OA113	D6, D5	napojení na II/610 mimo obytnou zástavbu Hoškovic	<p>Doporučené schéma odpovídá etapizaci navržené zpracovatelem ÚP.</p>
Plocha	Podmíněním využití předchozím uplatněním ÚP na ploše:	Důvod														
BM100	D3, D4	napojení na II/268 a R10														
BM97	D3, D4, D7, D5	napojení na II/610, II/268 a R10														
BM87	D8 (optimálně i D3, D4, D7, D5)	napojení na II/277, II/610, II/268 a R10														
rozvojové plochy v okolí letiště DL112 a OA113	D6, D5	napojení na II/610 mimo obytnou zástavbu Hoškovic														
<p>Změnu využití území pro bytovou výstavbu na plochách BV1 (Olšina) povolit pouze v případě doložení splnění hlukových hygienických limitů z automobilové dopravy na R10. Využití pro bydlení je na těchto plochách tedy podmíněně přípustné (vymezení ploch, jež není možné posuzovat jako plochy dostavby v prolukách, pro funkci vyžadující protihlukovou ochranu, jakožto hlavní využití, není doporučeno).</p>																
<p>V obecné rovině není doporučováno umísťovat vedle sebe plochy vyžadující plnění hlukových hygienických limitů a plochy s předpokládaným umístěním zdrojů hluku. S ohledem na velikost popsaných ploch není</p>																

<p>účelné zmenšování ploch o dělící plochy ochranné zeleně. Ochrana před hlukem musí být řešena v navazujících řízeních (týká se např. plocha BM101 vs. VD102)</p>	
<p>Opatření pro snížení vlivu na povrchový odtok a eliminaci znečištění povrchových a podzemních vod</p>	
<p>Pro výstavbu na všech plochách musí být přijata taková opatření, jež zamezí nárůstu maximálních průtoků v recipientech. Takovými opatřeními jsou např. zasakování, odpařování, retence a řízené vypouštění nebo kombinace těchto opatření.</p>	
<p>Dodržet podmínky prostorového uspořádání území, které se týkají maximálního podílu zastavěné plochy na pozemku.</p>	<p>Vyplývá z uplatňování územního plánu a jeho podmínek v navazujících fázích přípravy výstavby na konkrétních plochách.</p>
<p>V rámci navazujících řízení pro výstavbu na všech plochách prokázat možnost likvidace dešťových vod bez významného zvyšování maximálních průtoků v dotčených vodotečích.</p>	
<p>V rámci územní studie pro plochy severně od zámku řešit problematiku nakládání se srážkovými vodami. Obdobně, tj. v rámci územní studie, by měla být problematika řešena pro plochu BM100 a navazující rozvojová území.</p>	
<p>Opatření ve vztahu k ochraně půdy</p>	
<p>Je nezbytné stanovit pořadí změn v území tak, aby docházelo k postupnému naplňování a účelnému využití rozvojových ploch. Doporučena je následující etapizace: Uplatnění ÚP na ploše BM97 po jeho uplatnění na ploše BM87, Uplatnění ÚP na plochách BM100 a BM111 až po jeho uplatnění na ploše BM97. <i>Pozn.: navrženo pouze z hlediska postupného záboru ZPF, v případě potřeby respektovat jiná hlediska, může být navržena jiná etapizace dodržující princip postupného a účelného záboru ZPF.</i></p>	<p>Zpracovatelem ÚP bylo navrženo pořadí změn v území, jež v principu odpovídá návrhu zpracovatele vyhodnocení.</p>
<p>Opatření z hlediska ochrany přírody</p>	
<p>Přemostění Nedbalky by mělo být realizováno tak, aby byl zásah do předpokládaných funkcí biokoridoru (s ohledem na jeho význam v rámci řešeného území) minimalizován.</p>	
<p>Upravit podmínky využití ploch ÚSES dle výše doporučené specifikace.</p>	
<p>Opatření ve vztahu k ochraně kulturního dědictví, vč.ochrany krajinného rázu</p>	
<p>Prostor mezi zámkem a již vymezenou zástavbou, zahrnující plochy BM88, OV91, OA92 a plochy veřejné zeleně, by měly být předmětem územní studie (nebo regulačního plánu), v rámci které by byly stanoveny podrobnější podmínky prostorového uspořádání tohoto území a také blíže specifikovány podmínky využití.</p>	<p>Požadavek na územní studii je zahrnut do návrhu územního plánu.</p>
<p>Je doporučeno nepokračovat s obytnou zástavbou</p>	

v Olšině (na k.ú. Dneboh) ve směru na Dneboh, jež je trendem k propojení Olšiny a Dnebohu (být v dlouhodobém horizontu). Pokud možno sídlo dále nerozvíjet podél silnice. Tzn. nevymezovat plochu BV8.	
Úprava specifikace využití plochy SZ54 v Sychrově tak, aby odpovídala plánovanému záměru extenzivního sadu jako zázemí enklávy (alternativního) bydlení.	
Doporučení: Při povolování výstavby by měly být zvažovány i uplatnění v krajině s ohledem na pohledy z Drábských světniček. Totéž se týká výstavby v Dnebohu a v Olšině.	

Zpracování uvedených opatření do návrhu územního plánu vedlo ke snížení až eliminaci zjištěných negativních vlivů na přijatelnou úroveň.

Předpokládaný vliv uplatnění územního plánu (za předpokladu přijetí navržených opatření) v porovnání se zachováním platného územního plánu, byl vyhodnocen pomocí referenčního souboru kritérií. Volba kritérií vychází z tezí trvale udržitelného rozvoje. Principiálně byla volena taková kritéria, která vyjadřují co možná nejjobecnější charakteristiku posuzovaných variant a pokrývají celý prostor hodnocení; nevytvářejí skryté či zjevné preferenční prostředí pro některý z posuzovaných scénářů (variant).

Závěrem provedeného vyhodnocení je výrok, že navržený způsob využití území (tj. navržená koncepce využití krajiny a urbanistická koncepce) je za předpokladu přijetí doporučených opatření z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatelný. Návrh územního plánu je doporučen ke schválení.

12 NETECHNICKÉ SHRNU TÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Netechnické shrnutí je zařazeno na úvod vyhodnocení. Jedná se o odpovědi na otázky, kterým by měl každý porozumět.

13 POUŽITÉ PODKLADY

- [1] J. Bělohávek, "VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - metodická doporučení." Objednatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2012.
- [2] Ministerstvo životního prostředí a CENIA, *Zpráva o životním prostředí České republiky za rok 2011*. 2013.
- [3] M. Vojtíšek, "Příspěvek k hodnocení dopadu velkých parkovišť a kongesce na emise částic z motorových vozidel a emise a imise benzo[a]pyrenu," *Ochr. ovzduší*, vol. 3, pp. 14–19, 2013.
- [4] J. Löw and J. Novák, "Typologické členění krajiny České republiky. Výzkumný úkol MŽP ČR VaV/640/1/03, 2003–2005.," *Urban. a územní Rozv.*, vol. XI, no. 6, 2008.
- [5] J. Šulc and M. Havelková, "Hlukové zóny letiště Mnichovo Hradiště. Prognóza pro územní plán města." TECHSON, p. 29, 2002.
- [6] J. Štěrba and GEFOS a.s., "Územně analytické podklady pro správní území obce Mnichovo Hradiště. Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje a rozbor udržitelného rozvoje." 2010.
- [7] H. Drdová and a kol., "Doplňující průzkumy a rozbor - Mnichovo Hradiště." 2012.
- [8] J. Martolos, *Metody prognózy intenzit integrované dopravy*. Plzeň: EDIP s.r.o., 2013, p. 112.
- [9] Ústav územního rozvoje and Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, "Metodika k navrhování územních rezerv a rozhodování podle nich." p. 6, 2011.
- [10] A. V.-D. Vorel I., "Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje." Středočeský kraj, 2009.
- [11] J. Löw and a kol., "Preventivní hodnocení krajinného rázu území v CHKO Český ráj." LÖW & spol., s r.o. Zadavatel: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, 2008.

Další zdroje informací jsou citovány v kapitole 3 u jednotlivých indikátorů stavu životního prostředí.

SAMOSTATNÉ PŘÍLOHY

Změny urbanistické struktury - informativní příloha

Příloha 1 - Změny urbanistické struktury v jednotlivých částech obce

Zákres rozvojových ploch na podkladě mapy II. vojenského mapování (1836-1852)

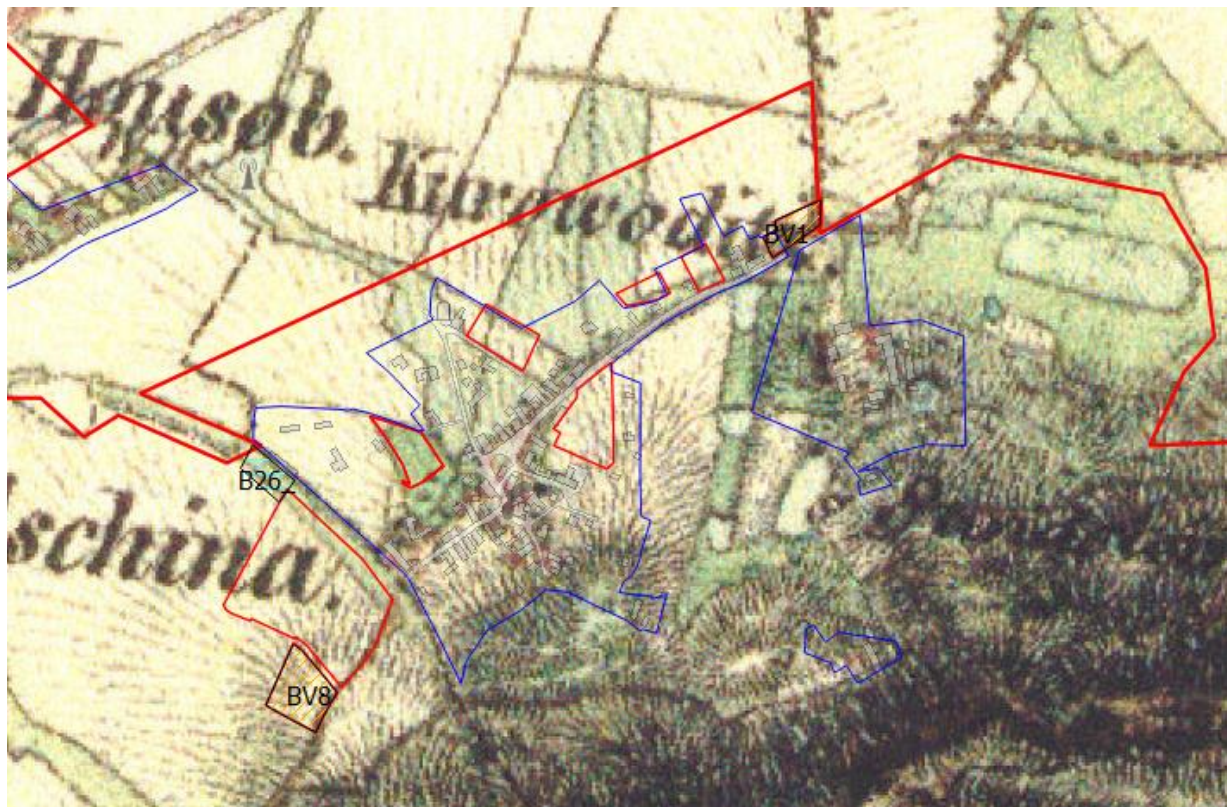
modře – současná hranice zastavitelného území

červeně – rozvojové plochy dle platného územního plánu

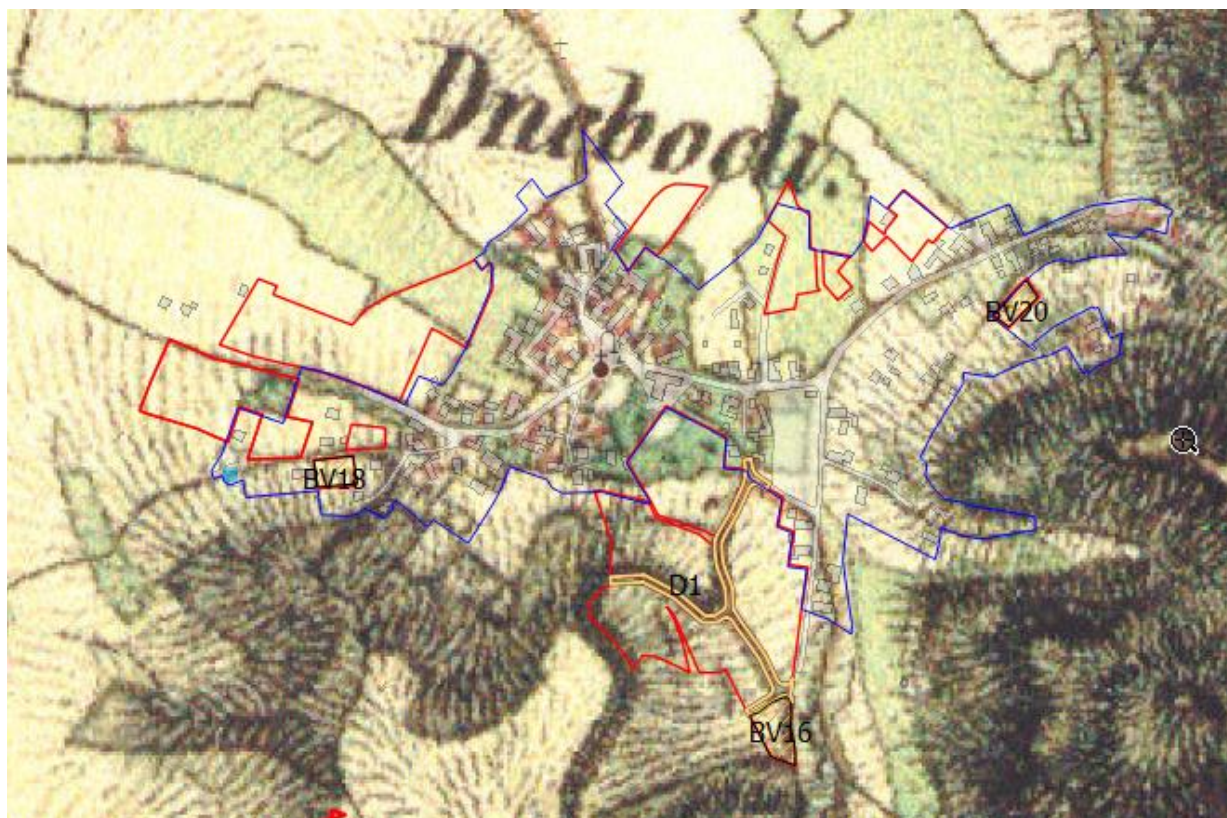
plochy se šrafovou a popisky – nově navržené rozvojové plochy

podklad – mapa II. vojenského mapování

Olšina



Dneboh



Příloha 1 - Změny urbanistické struktury v jednotlivých částech obce

Dobrá Voda a Lhotice



Příloha 1 - Změny urbanistické struktury v jednotlivých částech obce

Podolí



Severní okraj Mnichovo Hradiště

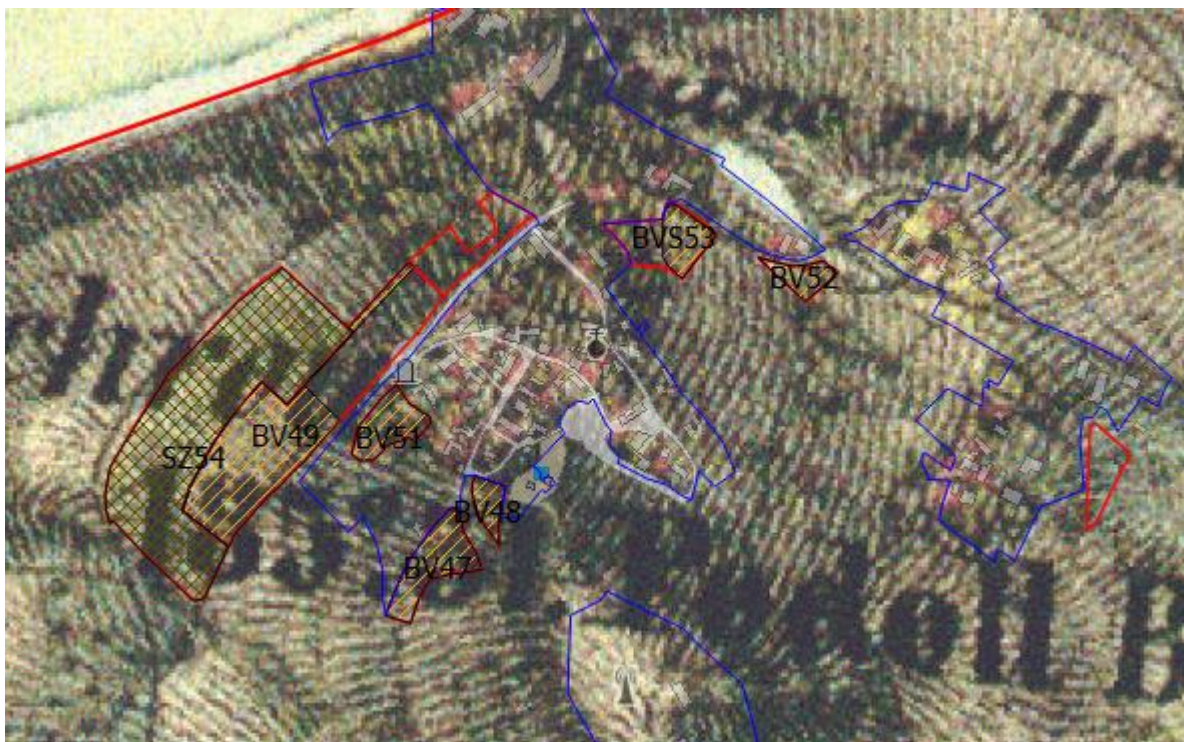


Příloha 1 - Změny urbanistické struktury BV v jednotlivých částech obce

Kruhy



Sychrov



Příloha 1 - Změny urbanistické struktury v jednotlivých částech obce

Hrádek



VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - REVIZE ZÁVĚRŮ

MĚSTO

MNICHOVO HRADIŠTĚ

Zpracovatel vyhodnocení
Mgr. Jiří Bělohávek - TISEA

Zpracovatel územního plánu
Ing. arch. Hana Drdová

Datum
prosinec 2013, revize březen 2018

TISEA

IDENTIFIKACE DOKUMENTU

Název: Vyhodnocení vlivů územního plánu města Mnichovo Hradiště na životní prostředí podle přílohy zákona č. 183/2006 sb. stavební zákon - REVIZE ZÁVĚRŮ

Objednatel: SIADESIGN LIBEREC s.r.o.
Sídlo: Fúgnerova 667/7, 460 01 Liberec IV - Perštýn
IČO: 27314731

Zpracovatel posouzení: Mgr. Jiří Bělohávek - TISEA
autorizace ke zpracování dokumentace a posudku: osvědčení odborné způsobilosti 13817/2474/OIP/03, prodloužení autorizace č.j. 92208/ENV/12 ze dne 22.11.2012
Adresa: Bylany 66, 284 01 Kutná Hora
Tel.: 722 221 108
E-mail: belohlavek@tisea.cz
WWW: www.tisea.cz

.....
podpis zpracovatele

Zpracovatel ÚP: SIADESIGN LIBEREC s.r.o.
Ing.arch. Richard Černý
Ing. arch. Hana Drdová

Datum vydání: prosinec 2013, revize březen 2018

Rozdělovník: výtisk 1 - 2 součást ÚP

ÚVOD

Revize závěrů Vyhodnocení vlivů uplatnění návrhu územního plánu města Mnichovo Hradiště na životní prostředí (dále jen Revize SEA) je zpracováno na základě žádosti objednatele. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bude v dalším textu označováno jako "Vyhodnocení SEA", tato zpráva o revizi závěrů Vyhodnocení SEA bude označována v dalším textu jako "Revize SEA".

V této zprávě je provedena přehodnocení návrhu opatření (k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí) ve vztahu k úpravám návrhu územního plánu, které byly provedeny v rámci procesu pořizování územního plánu až do současné doby. V průběhu pořizování územního plánu došlo k zásadním úpravám původně hodnoceného návrhu územního plánu z listopadu 2013 (dále jen "Návrh ÚP 2013") ve smyslu zmenšení rozsahu zastavitelného území. Aktuální verze návrhu územního plánu je v textu označována jako "Návrh ÚP 2018." Verze návrhu, ke které vydal dne 22.1.2015 Krajský úřad Středočeského kraje stanovisko (dále jen "stanovisko SEA"), je označována jako "Návrh ÚP 2014".

Závěr Vyhodnocení SEA (zpracovaného autorizovanou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí) z roku 2013 konstatoval, že "návrh územního plánu města Mnichovo Hradiště je z hlediska životního prostředí a zdraví obyvatel přijatelný a je doporučen ke schválení." Na tomto místě je nezbytné odmítnout některá z vyjádření k návrhu územního plánu, která se odkazovala na části zprávy Vyhodnocení SEA bez uvedení kontextu a využívala je k podpoře vlastních argumentů, přičemž opomíjela závěry vyhodnocení. Citovaný závěr vyhodnocení, zvláště po provedených úpravách územního plánu, je po revizi závěrů nadále platný.

VÝCHOZÍ PŘEDPOKLADY REVIZE ZÁVĚRŮ SEA

V řešeném území nedošlo k významným změnám stavu životního prostředí, který je charakterizován v kapitole 3 Vyhodnocení SEA s využitím indikátorů stavu životního prostředí.

Zároveň se nezměnily současné problémy ochrany životního prostředí ve městě, na které by měl návrh územního plánu reagovat (viz kapitola 5 Vyhodnocení SEA).

Srovnávací variantou v případě, že nebude schválen nový územní plán, je rozvoj území v souladu s platným územním plánem města.

PŘEHLED HLAVNÍCH ÚPRAV NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

Návrh územního plánu z roku 2013, který byl předmětem Vyhodnocení SEA, vymezoval nové plochy pro výstavbu (celkem cca 47 ha), zároveň některé plochy vymezené platným územním plánem nevymezoval (celkem cca 52 ha). Ve výsledku vymezoval návrh ÚP v roce 2013 méně rozvojových ploch pro výstavbu, než územní plán platný. Zároveň došlo ke změně zastoupení jednotlivých typů ploch ve prospěch ploch pro bydlení a občanskou vybavenost (na úkor ploch pro výrobu a skladování).

Plochy změn (návrhu) vyznačené ve výkresech návrhu územního plánu zahrnují všechny rozvojové plochy vč. ploch převzatých z platného územního plánu (tzn. i plochy, které již byly vymezeny v dřívější územně plánovací dokumentaci).

Následuje výčet hlavních úprav návrhu územního plánu, které byly provedeny oproti verzi návrhu, jež byla podkladem pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) v roce 2013.

Změny využití území dle návrhu územního plánu - vymezení nových rozvojových ploch ve vztahu k platnému ÚP

Plocha dle Návrhu ÚP 2013	Lokality dle Návrhu ÚP 2013/2014	Nově vymezené lokality dle Návrhu ÚP 2018 a změny v návrhu ÚP
k.ú. Olšina		
Bydlení venkovské (BV)		
Lokalita BV1	●	●
Lokalita BV2	○	součást ZÚ
Lokalita BV3	○	○
Lokalita BV4	○	○
Lokalita BV5	○	součást ZÚ
Lokalita BV6	○	součást ZÚ
k.ú. Dneboh		
Bydlení venkovské (BV)		
Lokalita BV7	○	X BVS7
Lokalita BV8	●	X
Lokalita BV9	○	○
Lokalita BV10	○	součást ZÚ
Lokalita BV11	○	○
Lokalita BV12	○	○
Lokalita BV13	○	○
Lokalita BV14	○	○
Lokalita BV15	○	○ zmenšena BV15a
Lokalita BV16	část ●	● nová pouze BV16b část již ZÚ
Lokalita BV17	○	○ část zastavěna
Lokalita BV18	●	součást ZÚ
Bydlení venkovské - speciální (BVS)		
Lokalita BVS19	○	○ část zastavěna
Lokalita BVS20	●	X
Doprava a dopravní infrastruktura (D)		
Lokalita D1	○	○ DS1
Lokality D	○	○ DS09, DS12
Technická infrastruktura (T.)		
Lokalita TK1	○	○ doplněny lokality TK
Lokalita TV	○	○ doplněny lokality TK
k.ú. Lhotice – místní část Lhotice		
Bydlení venkovské (BV)		

Plocha dle Návrhu ÚP 2013	Lokality dle Návrhu ÚP 2013/2014	Nově vymezené lokality dle Návrhu ÚP 2018 a změny v návrhu ÚP
Lokalita BV21	○	○
Lokalita BV22	○	○
Lokalita BV23	○	součást ZÚ
Lokalita BV24	○	○
Lokalita BV25	○	○
Lokalita BV26	○	○
Lokalita BV27	○	○
Lokalita BV28	○	součást ZÚ
Lokalita BV29	○	○
Doprava a dopravní infrastruktura (D)		
Lokality D	○	○
Technická infrastruktura (T.)		
Lokalita TV1	○	realizováno
Lokalita TK2	○	○
Přestavbové plochy (P)		
Lokalita P1 na BV	○	○
Lokalita P2 na OA	○	○
Lokalita P3 na VD	○	○
Lokalita P4 na VD	○	○
Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)		
Lokalita VZ1		● zahradnictví
k.ú. Lhotice – místní část Dobrá Voda		
Bydlení venkovské (BV)		
Lokalita BV30	●	●
Technická infrastruktura (T.)		
Lokalita TV1	○	realizováno
Doprava a dopravní infrastruktura (D)		
Lokalita D2	○	○
Rekreace – zahrádky a zahrádkové osady (RZ)		
Lokalita RZ23	○ zařazeno v Návrhu ÚP 2014	○
k.ú. Hoškovice – místní část Přestavky		
Přestavbové plochy (P)		
Lokalita P5 na VZ	○	○
Vymezení zastavitelných ploch		
k.ú. Podolí – místní část Hradec nad Jizerou		

Plocha dle Návrhu ÚP 2013	Lokality dle Návrhu ÚP 2013/2014	Nově vymezené lokality dle Návrhu ÚP 2018 a změny v návrhu ÚP
Bydlení venkovské (BV)		
Lokalita BV31	○	○
Lokalita BV32	●	● zmenšeno
Občanské vybavení (OS)		
Lokalita OS33		● nově zařazeno
k.ú. Podolí – místní část Kruhy (Hoření, Dolení)		
Bydlení venkovské (BV)		
Lokalita BV34	●	●
Lokalita BV35	○	○
Lokalita BV36	●	● část již jako ZÚ
Občanské vybavení - sport a rekreace (OS)		
Lokalita OS37	○	○
Přestavbové plochy (P)		
Lokalita P6 na BV	○	○
Lokalita P7 na VD	○	○
k.ú. Podolí – místní část Podolí		
Bydlení venkovské (BV)		
Lokalita BV38	○	○
Lokalita BV39	●	●
Lokalita BV40	○	○
Bydlení venkovské - speciální (BVS)		
Lokalita BVS41 část	●	●
Lokalita BVS42 část	●	●
Lokalita BVS43	●	●
Lokalita BVS44	○	○ část již jako ZÚ
Občanské vybavení - sport a rekreace (OS)		
Lokalita OS45	○	○
Rekreace individuální (RI)		
Lokalita RI46	○	○
Přestavbové plochy (P)	○	○
k.ú. Sychrov – místní část Sychrov, Hněvousice		
Bydlení venkovské (BV)		
Lokalita BV47	●	●
Lokalita BV48	●	X
Lokalita BV49 část	●	● mírně zmenšeno
Lokalita BV50	○	○

Plocha dle Návrhu ÚP 2013	Lokality dle Návrhu ÚP 2013/2014	Nově vymezené lokality dle Návrhu ÚP 2018 a změny v návrhu ÚP
Lokalita BV51	●	●
Bydlení venkovské - speciální (BVS)		
Lokalita BV52	●	X
Lokalita BVS53 část	●	● zmenšeno
Speciální produkce zemědělská, lesnická (SZ)		
Lokalita SZ54	●	● upraveno dle studie, vymezeno jako plochy SZ
Přestavbové plochy (P)		
Lokalita P11 na OA	○	
Lokalita P11 na OA	○	○
k.ú. Veselá		
Bydlení smíšené městské (BM)		
Lokalita BM54	● doplněno v návrhu 2014	X vyřazeno
Lokalita BM55	○	○ část již ZÚ
Lokalita BM58 část	●	● část již jako ZÚ
Lokalita BM59	○	OX výrazně zmenšeno, část do rezervy jako BM
Lokalita BM60	○	○
Bydlení venkovské (BV)		
Lokalita BV56	○	○ zmenšeno
Lokalita BV57 část	○	○ zmenšeno
Přestavbové plochy (P)		
Lokalita P8 na BM	○	○
Lokalita P9 na BM	○	○ na OS
k.ú. Hoškovice		
Bydlení venkovské (BV)		
Lokalita BV61	●	●
Lokalita BV62	○	○
Lokalita BV63	○	○
Lokalita BV64	●	X
Lokalita BV65	○	○
Lokalita BV66	○	○
Lokalita BV67	●	X

Plocha dle Návrhu ÚP 2013	Lokality dle Návrhu ÚP 2013/2014	Nově vymezené lokality dle Návrhu ÚP 2018 a změny v návrhu ÚP
Lokalita BV68	●	X
Občanské vybavení - sport a rekreace (OS)		
Lokalita OS69	○	○
k.ú. Mnichovo Hradiště		
Bydlení venkovské (BV)		
Bydlení smíšené městské (BM)		
Lokalita BM70	○	○
Lokalita BM71	○	○
Lokalita BM72	○	○
Lokalita BM85 část	●	X část již ZÚ
Lokalita BM86 část	●	X část již ZÚ
Lokalita BM87	○	○ část již ZÚ
Lokalita BM88	●	X přiřazeno k OV91
Lokalita BM89	○	○
Lokalita BM90	●	X do rezervy
Lokalita BM96	○	○ většina již jako ZÚ
Lokalita BM97	○	○X větší část vyřazena a převedena do rezervy
Lokalita BM98	○	○
Lokalita BM99 část	●	●X větší část do rezervy
Lokalita BM100	●	X menší část do rezervy
Lokalita BM101 namísto výroby	●	●
Lokalita BM109 namísto výroby	●	X jako ZÚ VD
Lokalita BV110část	●	● část jako ZÚ
Lokalita BM 111	●	X
Občanské vybavení - veřejná infrastruktura (OV)		
Lokalita OV73	○	
Lokalita OV91	●	
Občanské vybavení - komerční zařízení malá (OM)		

Plocha dle Návrhu ÚP 2013	Lokality dle Návrhu ÚP 2013/2014	Nově vymezené lokality dle Návrhu ÚP 2018 a změny v návrhu ÚP
Lokalita OM74	○	○
Lokalita OM75	○	X Změna na veřejnou zeleň
Lokalita OM76	○	○ jako OM76
Lokalita OM77	○	X jako ZV LIDL
Občanské vybavení - sportovní a tělovýchovná zařízení (OS)		
Lokalita OS93	○	○
Lokalita OS95	○	○ část již jako ZÚ
Rekreace na plochách přírodního charakteru (RN)		
Lokalita RN94	○	○ nezastavitelné
Občanské vybavení - smíšených aktivit a služeb (OA)		
Lokalita OA92	●	
Lokalita OA113 letiště	●	
Výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba (VD)		
Lokalita VD79	○	○
Lokalita VD80	○	○ zmenšeno
Lokalita VD102	○	○
Výroba a skladování - lehký průmysl (VL)		
Lokalita VL81	○	○
Lokalita VL82	○	○
Lokalita VL83	○	○ sloučeno s VL82
Lokalita VL108	●	●
Lokalita VL109	● doplněna v návrhu 2014	X Vyřazena z návrhu
Smíšené výrobní plochy (VS)		
Lokalita VS103	○	○ část ZÚ jako VS
Lokalita VS104	○	○ jako VS
Lokalita VS105	○	○ jako VS

Plocha dle Návrhu ÚP 2013	Lokality dle Návrhu ÚP 2013/2014	Nově vymezené lokality dle Návrhu ÚP 2018 a změny v návrhu ÚP
Lokalita VS106	○	○ jako VS
Lokalita VS107	●	● jako VS
Dopravní infrastruktura silniční (DS)		
úseky okružní komunikace Lokality D3 až D8	●	● značeno jako DS, proběhly dílčí úpravy na základě prověření trasy, část úseku D8 převedena na rezervu R8, napojení původní lokality BM97 na okruh převedeno na rezervu R7
Plochy autobusové dopravy (DA)		
Lokalita DA84	○	
Dopravní infrastruktura - letecká (DL)		
Lokalita DL112 (plocha výrazně zmenšena oproti platné ÚPD)	○	
Přestavbové plochy (P)		
Lokalita P10 na VD	○	
Lokalita P12 na BM	○	
Lokalita P13 na BM	○	
Lokalita P14 na VD	○	
Lokalita P17 na VS	○	
Lokalita P18 na SC		●

Vysvětlivky:

- nově zařazená plocha oproti platnému ÚP
- plocha vymezená platným ÚP
- X plocha vyřazená z Návrhu ÚP
- ZÚ zastavěné území

Pozn.: v tabulce výše nejsou uvedeny všechny plochy technické infrastruktury: místní sběrné komunikace WD, technické infrastruktury zásobování vodou WTV a odkanalizování WTK. V rámci ploch WTK jsou vymezeny lokality pro umístění místních ČOV v Olšině, Dnebohu, Dobré Vodě, Doleních Kruhách, Sychrově a Podolí.

Jak je patrné z uvedeného přehledu, v průběhu projednávání došlo ke snížení rozsahu v roce 2013 navrhovaných (a posouzených) zastavitelných ploch. Z rozsáhlých rozvojových ploch je možné jmenovat především plochy pro bydlení BM90, BM97, BM99, BM100, BM111. Celkově upravený návrh územního plánu vymezuje méně rozvojových ploch, než platný územní plán.

Pozn.: Některé plochy byly z návrhu vyřazeny po společném jednání, tzn. před vydáním stanoviska SEA.

KOMENTÁŘ K PODMÍNKÁM STANOVISKA SEA VE VZTAHU K PROVEDENÝM ZMĚNÁM NÁVRHU ÚP

K návrhu územního plánu vydal dne 22.1.2015 Krajský úřad Stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí (č.j. 161993/2014/KUSK). **Níže jsou uvedeny podmínky souhlasného stanoviska a vyhodnocení splnění podmínek ve vztahu ke předkládanému návrhu územního plánu.**

S výjimkou podmínky č. 1. a č. 2 se jedná o podmínky, které byly navrženy v rámci Vyhodnocení SEA. V rámci odůvodnění územního plánu bylo v kapitole "e. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí" provedeno vyhodnocení zapracování těchto podmínek do návrhu územního plánu.

1. Především provést podrobné vyhodnocení celého prostoru severně od zámku v Mnichově Hradišti v rámci územní studie resp. regulačního plánu. Vyhodnotit vzájemné synergické a kumulativní vlivy současné i výhledové (zdůrazňují se hlediska krajinného rázu, ochrana památek, hlukové poměry - vliv letiště a nové silnice II/277).

Vyhodnocení splnění podmínky:

Prostor bude řešen v rámci regulačního plánu pro plochy OV91, OA92 a plochy veřejné zeleně ZV3a, ZV3b. Problematika hlukové zátěže je popsána níže v textu.

2. Opatření ve vztahu k ochraně veřejného zdraví:

- nevymezovat nové rozvojové plochy vyžadující ochranu před hlukem z provozu mezinárodního veřejného letiště Mníchovo Hradiště v ploše předpokládaného ovlivnění nadlimitním hlukem,
- doporučuje se vypustit plochy BM87 (část při aleji a navrhované obchvatové silnice II/277), BM89, BM90, OV91 a OA92.

Pozn.: podmínka je odůvodněna tím, že "Ve vyhodnocení SEA je doporučeno (např. str. 88) v pásmu potenciálně ovlivněného hlukem vyšším než 55 dB neumísťovat stavby vyžadující ochranu před hlukem (tzn. např. stavby pro bydlení, školství, zdravotnictví, sociální zařízení). Pro návrh ÚP to znamená (dle SEA hodnocení) upravit využití (nově vymezovaných) ploch OV91, OA92 a BM90 v prostoru potenciálně negativně ovlivněném hlukem z leteckého provozu

tak, aby chráněné stavby zde byly pouze podmíněně přípustné, resp. uvedené plochy s nejasným výhledem ponechat původním účelům."

Dále v odůvodnění stanoviska krajský úřad uvádí: *"Proto na základě výsledků zpracovaného SEA hodnocení a s přihlédnutím k vyjádřením a stanoviskům vydaným k návrhu ÚPD doporučuje se mj. vypustit plochy BM87 (část), BM89, BM90, OV91 a OA92. Tímto opatřením předejít budoucím problémům spojeným hlukem s provozu blízkého letiště Hořkovic, zčásti i z nové obchvatové komunikace II/277, která se v návrhu přibližuje přímo k navrhované obytné zástavbě, a samozřejmě se tím sleduje ochrana zámku Mnichovo Hradiště a jeho přilehlého areálu."*

Vyhodnocení splnění podmínky:

Původní podmínka předložená ve Vyhodnocení SEA zněla:

"Nevymezovat nové rozvojové plochy vyžadující ochranu před hlukem z provozu mezinárodního veřejného letiště Mnichovo Hradiště v ploše předpokládaného ovlivnění hlukem L_{dnv} vyšším než 60 dB."

Jak se uvádí v "Zápisu z vyhodnocení společného jednání o návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště" ze dne 20.10.2017, *"v průběhu vyhodnocení společného jednání ÚPMH byla zpracována nová hluková studie z července 2015, kterou zpracoval Ing. Josef Drahotka (J*D*S, Životní prostředí – sekce hluku, Kněžves). Tato studie byla zpracována pro posouzení hlukové zátěže pro letiště Mnichovo Hradiště, zejména na zástavbu rodinných domů a občanské vybavenosti v Mnichově Hradišti.*

V hlukové studii byly stanoveny typy letadel, které byly pro výpočet hlukové zátěže v matematicko-fyzikálním modelu použity, bylo provedeno na základě statistického vyhodnocení typové skladby letadel v současné době na Letišti Mnichovo Hradiště provozovaných a dále i typů letadel kategorie 2B (do 40 t MTOW), které bude možné na LKMH v budoucnosti provozovat. Ze současně provozovaných se např. jedná o: Z205 (4), Z50 (4), C172 (4), Z43 (4), L200 (4), PA42 (4), BE18 (4), B350 (4); v budoucnosti byly pro provoz na Letišti Mnichovo Hradiště uvažovány následující typy letadel: ATR42 (8), ATR45 (8), CL601 (8), DASH8 (12), L410 (12), L420UVPE (12). Jedná se o provoz letounů kategorie 2B (ICAO) tj. MTOW do 40t. Pro tuto studii je počítáno s 90 vzlety a 90 přistáními v denní době – počet vzletů i přistání jednotlivých typů letadel je uveden v kulaté závorce za označením typu letadla. V noční době (od 22:00 do 06:00 hod.) se letecký provoz na Letišti Mnichovo Hradiště nepředpokládá.

Výše uvedené počty pohybů jsou stanoveny ve smyslu „směrodatného leteckého provozu“, jak jej definuje NV 272/2011 Sb. Uvedený počet pohybů letadel na Letišti Mnichovo Hradiště byl stanoven postupnými výpočty tak, aby hluková zátěž působená leteckým provozem Letiště Mnichovo Hradiště, vypočtená dle současně v ČR platné legislativy, nepřekračovala u nejbližší obytné zástavby hygienické limity hluku. Na výřezu z mapky jsou pro denní letecký provoz na Letišti Mnichovo Hradiště znázorněny křivky stejných „ekvivalentních hladin akustického tlaku A“ v průměrném (charakteristickém dni) pro standardní atmosférické podmínky. Hluková zátěž je znázorněna do roviny, která prochází vztázným bodem letiště Mnichovo Hradiště. Křivky jsou vyneseny s odstupňováním po 5 dB tak, aby pokrývaly především interval hodnot ekvivalentních hladin, který je blízký hygienickým limitům pro denní a noční dobu. Křivka vyjadřující hladinu hygienického limitu – pro denní dobu $LA_{eq,D} = LA_{eq,16h} = 60$ dB je vyznačena červenou barvou. Tato křivka se rozkládá v těsném okolí vzletové a přistávací dráhy a nezasahuje do obydlených oblastí, či jiných chráněných prostorů.

Z předložených výsledků hlukové studie z 2.7.2015 vyplývá, že při dodržení podmínek, za kterých byla hluková zátěž okolí letiště Mnichovo Hradiště působená jeho leteckým provozem,

nedojde k překročení hygienických limitů v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb, ani v chráněném venkovním prostoru ve smyslu ustanovení NV 272/2011 Sb."

Znázornění izofon ekvivalentních hladin akustického tlaku A" v průměrném (charakteristickém dni) pro standardní atmosférické podmínky



Z výsledků hlukové studie vyplývá, že při daném počtu letadel všechny rozvojové plochy leží v území s předpokládanou nižší hlukovou zátěží (vyjádřenou ekvivalentní hladinou akustického tlaku) než 55 dB. Za předpokladu limitace provozu letiště tak, aby byly splněny zadané parametry letového provozu, není odůvodněné nadále doporučovat vypuštění žádné z výše uvedených rozvojových ploch.

Na základě společného jednání byl přijat požadavek na úpravu Návrhu ÚP na základě citované hlukové studie "upravit zakres do grafické i textové části návrhu ÚPMH". V koordinačním výkresu jsou nově zakresleny izofony ekvivalentních hladin akustického tlaku 65 dB, 60 dB, 55 dB a 50 dB a dále vyznačena stanovená ochranná pásma letiště. Ochranná pásma letiště Mníchovo Hradiště byla vyhlášena Úřadem pro civilní letectví jako opatření obecné povahy veřejnou vyhláškou dne 3.1.2018.

Pozn.: Ohledně citace krajského úřadu, kde se uvádí "obchvatová komunikace" je nezbytné upřesnit, že se dle návrhu ÚP jedná o městský okruh nikoli o obchvat města.

- doporučené pořadí změn v území (v souvislosti s eliminací nárůstu intenzit automobilové dopravy).

Vyhodnocení splnění podmínky:

V návrhu územního plánu je navržena přiměřená etapizace výstavby. S ohledem na výrazné zmenšení rozvojových ploch pro bydlení v severním segmentu je však potřeba řešení etapizace výstavby z hlediska předcházení negativním vlivům vyvolané automobilové dopravy méně naléhavá.

- změnu využití území pro bytovou výstavbu na plochách BV1, BV2, BV3, BV4 a BVS7 (Olšina) povolit pouze v případě doložení splnění hlukových hygienických limitů z provozu motorových vozidel na R10, obdobně BM71 a BM72 (II/268), BM58 a BM59 (II/610 a žel. trati č. 070 Praha - Liberec), BM55 v k. ú. Veselá (R10 a žel. trať 070), BM85 a BM86 (v souvislosti s navrhovanou silnicí II/277).

Vyhodnocení splnění podmínky:

Jedná se o podmínku, jejíž splnění vyplývá z požadavků zákona o ochraně veřejného zdraví a jejíž splnění bude zajištěno v rámci řízení podle stavebního zákona.

Pozn.: Na základě společného jednání bylo navrženo opatření "V textové části u lokalit BV1, BV3, BV4 v k.ú. Olšina, BVS7 v k.ú. Dneboh a BM55 v k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště bude doplněna podmínka zpracování hlukové studie v dalším stupni projektové příprava (např. před územním řízením)."

Návrh ÚP řeší zmíněný problém v článku c.2 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a podmínky zastavění, pro segment JV (Podmínky využití a uspořádání území).

- v obecné rovině nedoporučuje umísťovat vedle sebe plochy vyžadující plnění hlukových hygienických limitů a plochy s předpokládaným umístěním zdrojů hluku. Není účelné zmenšovat plochy o dělicí plochy ochranné zeleně. Ochranu před hlukem řešit v navazujících řízeních (týká se např. ploch BM101 v. VD102).

Vyhodnocení splnění podmínky:

Obě rozvojové plochy (převzaté z platného územního plánu) jsou v návrhu ÚP zachovány, ochrana před hlukem bude řešena v navazujících řízeních.

Pro tento případ v území jsou řešeny v článku f.2 podmínky prostorového uspořádání pro plochy výroby a skladování - drobná výroba, příp. lehký průmysl, s podmínkou umístění pásu ochranné a izolační zeleně na rozhraní ploch.

3. Opatření pro snížení vlivu na povrchový odtok a eliminaci znečištění povrchových a podzemních vod:

- pro výstavbu na všech plochách musí být přijata taková opatření, jež zamezí nárůstu max. průtoků v recipientech (např. zasakování, odpařování, retence a řízené vypouštění, nebo jejich kombinace).

Vyhodnocení splnění podmínky:

Tato podmínka bude řešena v navazujících řízeních v souladu s požadavky na výstavbu.

Návrh ÚP řeší opatření v rámci koncepce vodního hospodářství, článek d.2. Pro tok Veselka a zastavěné plochy výroby v jejím okolí jsou řešeny retenční nádrže a protipovodňová opatření.

Návrhem jsou vymezena konkrétní opatření pro ochranu před povodněmi K08, K09, K10 a protierozní opatření K11, K12.

- pro plochy severně od zámku v rámci územní studie řešit problematiku nakládání se srážkovými vodami.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Umístění retenčních nádrží je řešeno regulativem pro plochy bydlení smíšeného městského BM, v článku f.2 .

Požadavek na řešení problematiky nakládání se srážkovými vodami je uplatněn v zadání pro plochy s požadavkem na zpracování regulačních plánů i územních studií.

- na všech plochách požadovat nezávadnou likvidaci dešťových vod na pozemcích jednotlivých stavebníků.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Podmínka vyplývá ze stavebního zákona a prováděcích právních předpisů.

4. Opatření ve vztahu k ochraně půdy:

- stanovit pořadí změn v území tak, aby docházelo k postupnému naplňování a účelnému využití rozvojových ploch.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Zpracovatelem ÚP bylo navrženo pořadí změn v území, jež v principu odpovídá návrhu zpracovatele vyhodnocení. Důležitá podmínka realizace ploch je i dobudování dopravní a technické infrastruktury.

- nesouhlasí se se zařazením plochy BM99. Plocha se nachází na neúrodnějších půdách a z návrhu nevyplývá dostatečné odůvodnění potřeby této plochy.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Plocha byla výrazně zmenšena. Spolu s vyřazením dalších rozsáhlých rozvojových ploch došlo ke snížení potenciálního záboru zemědělské půdy.

5. Opatření z hlediska ochrany přírody:

- přemostění Nedbalky by mělo být realizováno tak, aby byl zásah do předpokládaných funkcí biokoridoru minimalizován.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Bude řešeno v navazujícím řízení.

- vypustit lokality BVS38, BV52, BVS53, BM90 a BM97, které nenavazují na stávající zástavbu a narušují tak volnou krajinu.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Plocha BVS38 v návrhu ponechána. Plocha navazuje na zastavěné území a nezasahuje do volné krajiny - nachází se mezi stávající zástavbou a nedalekou plochou zemědělského areálu.

Plocha BV52 byla z návrhu vyřazena. Podle názoru zpracovatele SEA však plocha nenarušovala volnou krajinu a odpovídala svým umístěním okolní rozvolněné zástavbě podél komunikace.

Plocha BVS53 byla zmenšena. Plocha nenarušuje volnou krajinu, neboť navazuje na stávající rozvolněnou zástavbu sídla.

Plocha BM90 byla z návrhu zastavitelných ploch vypuštěna (vymezena jako územní rezerva).

Plocha BM97 byla výrazně zmenšena. Jedná se o plochu vymezenou již platným územním plánem.

- výstavbu v lokalitách OA113 a DL112 (u letiště), BV14, BV15, BV16 a BVS37 přizpůsobit potřebám minimalizovat rušivé vlivy na krajinný ráz, především z pohledu z Drábských světniček.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Plochy OA113 a DL112 představují pouze zlomek zastavitelných ploch, které jsou vymezeny platným územním plánem v okolí letiště (plocha P308). Návrh výrazně snižuje potenciálně negativní vliv výstavby na krajinu v okolí letiště.

Plochy BV14 a BV15 jsou převzaty z platného ÚP. Plocha BV16 je z převážné části převzata z platného ÚP. Část plochy je již zastavěným územím.

V případě BVS37 se jednalo o chybu vyhodnocení (překlep), tato lokalita nebyla vymezena.

Dle doporučení vyhodnocení je požadováno u větších lokalit zpracování regulačního plánu nebo územní studie, které ověří uplatnění uvažované zástavby v krajině s ohledem na zmíněné pohledy.

Opatření ve vztahu k ochraně kulturního dědictví, vč. ochrany krajinného rázu:

- prostor mezi zámkem a současnou zástavbou severně od zámku Mnichovo Hradiště by měl být předmětem územní studie (nebo regulačního plánu), v rámci které by byly stanoveny podrobnější podmínky prostorového uspořádání tohoto území, a také blíže specifikovány podmínky využití.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Prostor bude řešen v rámci regulačního plánu pro plochy OV91, OA92 a plochy veřejné zeleně ZV3a, ZV3b.

Pozn.: Dle Zápisu SJ "KÚSK OKPP dospěl k závěru, že k předloženému návrhu řešení ploch zástavby OV91, OA92, BM88, které se nachází v území OP zámku lze nyní vydat souhlas. Řešení plochy ZV3 jako plochy veřejné zeleně bez aplikování vysoké zeleně je možné, rozsah a vymezení je však třeba řešit také v návaznosti na další plochy v OP a plochu NKP. Pro toto rozsáhlé území je tedy vhodné řešení regulačním plánem."

- zajistit ochranu aleje od zámku směrem ke Káčovu s vymezením volné plochy v šíři cca 7 m od osy stromořadí.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Podmínka je na převážné části trasy aleje splněna. Podmínku není možné dodržet v místě, kde již byla provedena parcelace pro výstavbu.

- plocha OS93 sportovní a tělovýchovná zařízení navržené v ochranném pásmu zámku prostorově uspořádat tak, aby koeficient zastavěnosti nepřesáhl 30 % a realizovány byly max. přízemní objekty zajišťující obsluhu sportovišť.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Pro tuto lokalitu je v podmínkách využití ploch stanovena požadovaná podmínka KÚSK.

- doporučuje se nepokračovat s obytnou zástavbou v Olšině (na k. ú. Dneboh) ve směru na Dneboh, jenž je trendem k propojení Olšiny a Dnebohu. Pokud možno sídlo dále nerozvíjet podél silnice; vypustit plochu BVS7.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Doporučení bylo v návrhu zohledněno, lokality BVS7 a BVS8 byly z návrhu vyřazeny.

- při povolování výstavby se doporučuje zvažovat i uplatnění v krajině s ohledem na pohledy z Drábských světniček. Totéž se týká výstavby v Dnebohu a v Olšině.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Toto doporučení je v pro fázi návrhu územního plánu zohledněno.

- úpravu specifikace využití plochy SZ54 v Sychrově tak, aby odpovídala plánovanému záměru extenzivního sadu.

Vyhodnocení splnění podmínky:

Plocha je vymezena jako SZ. Podmínky využití byly uvedeny do souladu se zamýšlenými funkcemi.

ZÁVĚR - REVIZE NÁVRHU STANOVISKA

Původně stanovené podmínky souhlasného stanoviska SEA byly zapracovány do návrhu územního plánu již v roce 2014 - viz kapitola "e. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí" v odůvodnění návrhu územního plánu z roku 2014.

Návrh územního plánu upravený na základě projednávaného územního plánu reagoval na požadavky vznesené mj. orgány státní správy a samosprávy obce a některé lokality již nejsou v návrhu územního plánu vymezeny.

Po úpravě územního plánu v procesu jeho pořizování je z hlediska vlivů na životní prostředí s návrhem územního plánu možné souhlasit a to již bez stanovování dalších podmínek nad rámec podmínek vymezených závaznou částí územního plánu.