



MĚSTO
MNICHOVO HRADIŠTĚ



ÚZEMNÍ PLÁN
MNICHOVO HRADIŠTĚ
ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

BŘEZEN . 2022



MĚSTO
MNICHOVO HRADIŠTĚ

ÚZEMNÍ PLÁN

MNICHOVO HRADIŠTĚ

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

ZADAVATEL:

MĚSTO MNICHOVO HRADIŠTĚ

ZHOTOVITEL:

SIADesign LIBEREC s.r.o.

VEDOUCÍ PROJEKTU: ING. ARCH. RICHARD ČERNÝ

ING. ARCH. HANA DRDOVÁ

SÍDLO FIRMY: FÜGNEROVA 667/7, 460 01 LIBEREC IV - PERŠTÝN

TEL: 488 880 138, 604 205 658, 728 773 854

E-MAIL: SIA@SIADesign.CZ

HANA.DRDOVA@VOLNY.CZ

SPOLUPRÁCE:

TISEA MGR. JIŘÍ BĚLOHLÁVEK

TEL: 722221108

E-MAIL: BELOHLAVEK@TISEA.CZ

IM PROJEKT s.r.o., MLADÁ BOLESLAV

BŘEZEN . 2022

pare č.1

II. OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Textová část odůvodnění územního plánu

Úvod

Proces pořízení územního plánu Mnichovo Hradiště	5
--	---

I. ODŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA NÁLEŽITOSTÍ UVEDENÝCH V § 53 ODS. 4 A 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

a. Soulad ÚP Mnichovo Hradiště s politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	66
a.1 Soulad územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR	66
a.2 Soulad územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem	68
b. Soulad ÚP Mnichovo Hradiště s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	71
c. Soulad ÚP Mnichovo Hradiště s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	72
d. Soulad územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	72
d.1 Soulad s požadavky zvláštních předpisů	72
d.2 Soulad se stanovisky dotčených orgánů, popř. s výsledkem řešení rozporů	75
e. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí	75
e.1 Výsledky vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí	75
e.2 Vyhodnocení vlivů ÚP na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti	79
e.3 Vyhodnocení vlivů územního plánu na skutečnosti zjištěné v ÚAP	79
e.4 Zpráva o vyhodnocení vlivů ÚP MH na udržitelný rozvoj území - shrnutí	80
f. Stanovisko Krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona	82
g. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 SZ zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	83
h. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.....	88
h.1 Zdůvodnění vymezení zastavěného území	88
h.2 Zdůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	89
h.2.1 Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce	89
h.2.2 Zdůvodnění koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce	89
h.3 Zdůvodnění urbanistické koncepce, vč. urbanistické kompozice vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	94
h.3.1 Zdůvodnění urbanistické koncepce, vč. urbanistické kompozice	94
h.3.2 Zdůvodnění koncepce funkčního uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití	98
h.3.3 Zdůvodnění vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a podmínky zastavění	100
h.3.4 Zdůvodnění požadavků na prostorové uspořádání.....	118
h.3.5 Zdůvodnění systému zeleně	118
h.4 Zdůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, vč. podmínek pro umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, vč. podmínek pro využití	119
h.4.1 Zdůvodnění koncepce dopravní infrastruktury	119
h.4.2 Zdůvodnění koncepce technické infrastruktury	125
h.4.3 Zdůvodnění koncepce občanského vybavení	136
h.4.4 Zdůvodnění koncepce veřejných prostranství	136
h.5 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny, vč. vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, plochy změn v krajině a podmínky jejich využití, ÚSES, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, ochrana ložisek nerostných surovin, riziková území, rekreace	137

h.5.1 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny	137
h.5.2 Zdůvodnění řešení prostupnosti krajiny.....	138
h.5.3 Zdůvodnění vymezení ploch změn v krajině	139
h.5.4 Zdůvodnění územního systému ekologické stability	140
h.5.5 Zdůvodnění ochrany a dobývání ložisek nerostných surovin	143
h.5.6 Ochrana před povodněmi, protierozní opatření, riziková území	143
h.5.7 Zdůvodnění rekreace	144
h.6 Zdůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití	144
h.7 Zdůvodnění vymezení VPS, VPO a ploch pro asanaci, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	145
h.8 Zdůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv	146
h.9 Zdůvodnění vymezení ploch, kde rozhodování o změnách v území je podmíněno dohodou o parcelaci	146
h.10 Zdůvodnění vymezení ploch a koridorů, kde rozhodování o změnách v území je podmíněno zpracováním územní studie	146
h.11 Zdůvodnění vymezení ploch a koridorů, kde rozhodování o změnách v území je podmíněno vydáním regulačního plánu	147
h.12 Zdůvodnění stanovení pořadí změn v území – etapizace	147
i. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	148
<u>II. ODŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA NÁLEŽITOSTÍ PŘÍLOHY Č. 7 K VYHLÁŠCE Č. 500/2006 SB, SZ.</u>	
a. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	153
b. Vyhodnocení splnění požadavků zadání nebo vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny ÚP pořizované zkráceným postupem, soulad s vybranými § stavebního zákona	154
b.1 Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě při postupu podle § 51 odst.2 stavebního zákona	163
b.2 Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona	163
b.3 Vyhodnocení souladu s pokyny pro přepracování návrhu v případě postupu podle § 53 odst. 3 stavebního zákona	163
b.4 Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona	163
b.5 Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona	163
c. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	166
d. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚP na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	166
d.1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF.....	166
d.1.1 Plochy, které se z hlediska záborů ZPF nevyhodnocují	167
d.1.2 Vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF	168
d.1.3 Předpokládaný zábor ZPF v jednotlivých k.ú. celkem	182
d.1.4 Vyhodnocení záboru ZPF pro nově navrhované lokality	185
d.1.5 Vyhodnocení záboru ZPF dle dotčených kultur pozemků, tříd ochrany ZPF, investice vložené do půdy, odůvodnění vyhodnocení záborů ZPF	192
d.2 Vyhodnocení záboru ZPF dle způsobu využití a kultur na území obce	196
d.3 Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa..	197
e. Rozhodnutí o uplatněných námitkách a jejich odůvodnění	199
f. Vyhodnocení uplatněných připomínek	281
Přehled použitých zkratk a dalších výrazů	355
Dokumenty a podklady ke zpracování ÚPMH	357 - 358

Grafická část odůvodnění územního plánu

- | | |
|--|------------|
| 1. Koordinační výkres | 1 : 5 000 |
| 2. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (ZPF a PUPFL) | 1 : 10 000 |
| 3. Výkres širších vztahů | 1 : 50 000 |

ÚVOD PROCES POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU MNICHOVO HRADIŠTĚ

Město Mnichovo Hradiště má platný územní plán obce (dále jen „ÚPO“) schválený Zastupitelstvem města Mnichovo Hradiště ze dne 31.05.2004. Tento dokument byl postupně upraven:

- Změnou č. 1, schválenou Zastupitelstvem města Mnichovo Hradiště ze dne 19.06.2006, která nabyla účinnosti 6.7.2006.
- Změnou č. 2, vydanou Zastupitelstvem města Mnichovo Hradiště dne 03.03.2008, která nabyla účinnosti od 26.3.2008.
- Změnou č. 3, vydanou Zastupitelstvem města Mnichovo Hradiště dne 19.10.2009, která nabyla účinnosti 10.11.2009.
- Změnou č. 4, vydanou Zastupitelstvem města Mnichovo Hradiště dne 11.10.2010, která nabyla účinnosti 28.10.2010.

Zastupitelstvo města Mnichovo Hradiště rozhodlo usnesením č. 128 ze dne 12.12.2011 o pořízení nového územního plánu Mnichovo Hradiště z vlastního podnětu. Podkladem pro rozhodnutí bylo ustanovení § 188 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), které ukončuje platnost územních plánů vydaných před nabytím účinnosti tohoto zákona. Tímto usnesením současně zastupitelstvo schválilo, že určeným zastupitelem ve smyslu ustanovení § 47 stavebního zákona bude starosta města Arnošt Vajzr. Usnesením č. 117 ze dne 10.11.2014 byla v následujícím volebním období určeným zastupitelem určena radní Ing. Jana Podzimeková.

- Pořizovatelem Územního plánu Mnichovo Hradiště, v souladu s ustanovením § 6 odst.1 písm. a) stavebního zákona, je úřad územního plánování - Městský úřad Mnichovo Hradiště (dále jen „pořizovatel“).
- Zpracovatelem nového Územního plánu Mnichovo Hradiště se stal, na základě smlouvy o dílo uzavřené s městem Mnichovo Hradiště, SIADESIGN Liberec s.r.o., Fúgnerova 667/7, 460 01 Liberec IV – Perštýn, zastoupená Ing. arch. Richardem Černým.
- Spis o pořízení Územního plánu Mnichovo Hradiště je veden pod číslem jednací: VŽP/341/2012.
- V souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona vypracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Návrh zadání územního plánu Mnichovo Hradiště.
- Na základě územně plánovacích podkladů byl pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem vypracován návrh zadání, který byl projednán podle § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Návrh zadání byl jednotlivě zaslán krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím a městu Mnichovo Hradiště.
- Oznámení o zveřejnění Návrhu zadání územního plánu Mnichovo Hradiště JID: 24138/2012/mumh bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Mnichovo Hradiště, Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště dne 03.09.2012. Současně byl zveřejněn v elektronické podobě na webových stránkách města. Po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání Návrhu zadání územního plánu Mnichovo Hradiště mohl dotčený orgán a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit u pořizovatele vyjádření s uvedením požadavků na obsah územního plánu. Ve stejné lhůtě mohl krajský úřad uplatnit stanovisko a sousední obce mohly uplatnit podněty a ostatní mohly uplatnit své připomínky k návrhu zadání.
- Oznámení o projednávání Návrhu zadání územního plánu Mnichovo Hradiště JID: 24139/2012/mumh bylo dne 03.09.2012 zasláno dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu. Krajský úřad Středočeského kraje ve svém stanovisku č.j. 130797/2012/KUSK z 25.09.2012 požadoval zpracování vyhodnocení vlivů Územního plánu Mnichovo Hradiště na životní prostředí. Na základě tohoto posouzení bylo požadováno zpracování dokumentace Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.
- Na základě uplatněných připomínek veřejnosti, požadavků dotčených orgánů a podnětů sousedních obcí pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil Návrh zadání územního plánu Mnichovo Hradiště a předložil ho Zastupitelstvu města Mnichovo Hradiště ke schválení. Spolu s upraveným návrhem zadání předložil pořizovatel zastupitelstvu vyhodnocení, jak byly uplatněné požadavky, připomínky a podněty do návrhu zadání zapracovány. Zadání územního plánu Mnichovo Hradiště bylo schváleno Zastupitelstvem města Mnichovo Hradiště usnesením č. 99 dne 29.10.2012.

Na základě schváleného Zadání územního plánu Mnichovo Hradiště byl vypracován návrh územního plánu Mnichovo Hradiště (dále jen „Návrh ÚP MH“) zpracovatelem Ing. arch. Richardem Černým, ČKA 3061, SIADESIGN s.r.o.

- Pořizovatel, v souladu s ustanoveními § 50 odst. 2 stavebního zákona, oznámil konání společného jednání o Návrhu ÚP MH dne 20.08.2014, JID: 23805/2014/MH. Oznámení rozeslal dne 20.08.2014 dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a městu Mnichovo Hradiště. Dále pořizovatel dne 20.08.2014, JID: 23806/2014/MH, rozeslal konání společného jednání o Návrhu ÚP MH ostatním příslušným institucím hájící veřejný zájem. Pořizovatel na společném jednání předložil Návrh ÚP MH a Vyhodnocení vlivů územního plánu Mnichovo Hradiště na udržitelný rozvoj a v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek do 30 dnů ode dne konání společného jednání. Sousední obce vyzval k podání připomínek v téže lhůtě.

Společné jednání o návrhu ÚP MH se konalo dne 15.09.2014 ve velké zasedací místnosti městského úřadu Mnichovo Hradiště. Ze společného jednání byl pořizen zápis.

- V průběhu společného jednání byla pořizovateli doručena stanoviska těchto DO a vyjádření ostatních příslušných institucí hájící veřejný zájem:
 - Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav (ev.č. MB-1-55/2014/ÚP, ze dne 26.08.2014) – souhlasné s podmínkami,
 - Česká geologická služba (zn: CGS630/14/06285/VIII-977, ze dne 22.08.2014) - souhlasné,
 - ČEZ Distribuce, a.s. (zn: JM03072014, ze dne 26.08.2014) – souhlasné s podmínkami,
 - Úřad pro civilní letectví (č.j: 005525-14-701; ze dne 05.09.2014, č.j.: 006289-14-701 ze dne 01.10.2014, č.j.: 9362-16-701 ze dne 04.10.2016), souhlasné s podmínkami,
 - RWE GasNet, s.r.o. (zn: 500999305 ze dne 05.09.2014) – souhlasné s podmínkami,
 - ČR - Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem. Odbor územní správy majetku Praha (č.j.: 76672/2014-6440-OÚZ-PHA ze dne 08.09.2014) – souhlasné,
 - Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Odbor hornictví a stavebnictví (zn.: MPO 41118/2014 ze dne 21.08.2014) – souhlasné,
 - Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj (zn.: SVS/2014/069214-S ze dne 17.09.2014) – souhlasné,
 - Česká geologická služba (zn: ČGS-441/14/1241*SOG-441/492/2014 ze dne 30.09.2014) – souhlasné,
 - Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odbor předinvestiční přípravy (zn.: 16463-ŘSD-14-110 ze dne 25.09.2014) – souhlasné s podmínkami,
 - ČR Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj (zn.: UP208-22.8/14/010.103/PS, ze dne 01.10.2014) - souhlasné,
 - České dráhy, a.s., Odbor správy a prodeje majetku (č.j.:8115/2014-O32, ze dne 29.09.2014) - souhlasné,
 - Český hydrometeorologický ústav (zn: 642/14, ze dne 21.08.2014)- souhlasné s podmínkami,
 - Povodí Labe, s.p. (č.j.:PVZ/14/23319/Va/0, ze dne 03.10.2014) - souhlasné s podmínkami,
 - Městský úřad Mnichovo Hradiště, Odbor výstavby a ŽP – odd. ŽP (č.j.: MH-VŽP/8659/2014/Ši, JID: 25111/2014/MH, z dne 08.10.201425.06.2012) - souhlasné s podmínkami,
 - Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO (zn.č. 02192/CR/2014/820, ze dne 13.10.2014) - souhlasné s podmínkami,
 - Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště Ml. Boleslav (zn.: S-KHSSC 41306/2012 ze dne 10.10.2014) – souhlasné,
 - Ministerstvo dopravy (zn. 719/2014-910-UPR/2, ze dne 15.10.2014 – souhlasné,
 - Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor výkonu státní správy I (zn.: 2081/500/2014, 59253/ENV/14, ze dne 16.10.2014, doručeno po lhůtě dne 17.10.2015)- souhlasné
 - Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (č.j.: 124145/2014/KUSK, ze dne 15.10.2014, doručeno po lhůtě dne 17.10.2014) – částečně nesouhlasné stanovisko,
 - Vodovody a kanalizace Ml. Boleslav, a.s. (zn.: 3254/14/Dv, ze dne 20.10.2014, doručeno po lhůtě dne 24.10.2014) - připomínka
- Ze strany sousedních obcí nebylo v řádném termínu doručeno žádné vyjádření.
- V průběhu společného jednání byly pořizovateli doručeny připomínky:
 - Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav (ev.č. MB-1-55/2014/ÚP, ze dne 26.08.2014) - připomínka týkající se dodržení v dalším stupni řízení požadavků vyplývajících z vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany

staveb, ve znění pozdějších předpisů. Nově navrhované komunikace budou v souladu s vyhl. č. 501/200Sb. a ČSN 736110:2006 tak, aby šířky, poloměry zatáček a rozměry křižovatek umožnily bezpečný průjezd hasičských vozidel. V případě nezbytnosti zřízení slepé ulice, budou obratiště dle MV č. 268/2011Sb. (průjezdni délka hasičského vozidla 11000mm). Případné výhybny musí být projektovány dle č.14.2.3. ČSN 736110:2006.

- ČEZ Distribuce, a.s. (zn: JM03072014, ze dne 26.08.2014) – připomínka týkající se požadavku, aby v textové části bylo výslovně uvedeno upozornění na ochranná pásma rozvodných zařízení VN, VVN a TS.
- Úřad pro civilní letectví (č.j: 005525-14-701 ze dne 05.09.2014, č.j.: 006289-14-701 ze dne 01.10.2014, č.j.: 9362-16-701 ze dne 04.10.2014) - připomínka týkající se respektování ochranných pásem letiště Mnichovo Hradiště.
- RWE GasNet, s.r.o. (zn: 500999305 ze dne 05.09.2014) – připomínka týkající se respektování stávajících plynárenských zařízení včetně ochranných bezpečnostních pásem.
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odbor předinvestiční přípravy (zn.: 16463-ŘSD-14-110 ze dne 25.09.2014) – připomínka týkající se požadavku doplnění do textové části kap.f.2 - v podmínkách využití a uspořádání území u lokalit BV1, BV3, BV4 v k.ú. Olšina, BVS7 v k.ú. Dneboh a BM55 v k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště doplnit, že v případě překročení hygienických limitů budou navržena protihluková opatření, která budou součástí realizace objektu/ů v předmětné lokalitě (protihluková opatření nebudou realizována na náklady ŘSD ČR, resp. státu).
- Český hydrometeorologický ústav (zn: 642/14, ze dne 21.08.2014) – připomínka týkající se upozornění, že v blízkosti lokality BV 110 se nachází monitorovací vrt ČHMÚ VP 0656, která má dle vydaného vodohospodářského rozhodnutí OP 500m.
- Povodí Labe, s.p. (č.j.:PVZ/14/23319/Va/0 ze dne 03.10.2014) – připomínka týkající se realizace nové zástavby, kterou podmiňujeme řádným odkanalizováním; dále odkaz na studii Mapa povodňových rizik – v současnosti probíhá vymezování nového rozsahu záplavového území či pro průtokové scénáře Q5, Q20, Q100 a Q500 pro vodní tok Jizera.
- Městský úřad Mnichovo Hradiště, odbor výstavby a ŽP – odd. ŽP (č.j.: MH-VŽP/8659/2014/ Ši, JID: 25111/2014/MH, ze dne 08.10.2014 25.06.2012) - vodoprávní úřad – připomínka týkající se nesouhlasu s vypouštěním vyčištěných vod z navrhovaných ČOV v místní části Podolí a Sychrov do rybníka; k vydání stanoviska je dle § 106 odst.2 a §107 odst.1 písm.a) kompetentní Krajský úřad Středočeského kraje.
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO (zn.č. 02192/CR/2014/820 ze dne 13.10.2014) – připomínka týkající se požadavku doplnění do textové části návrhu v kap. D2.2. priority ukládání nových a rekonstruovaných vedení NN pomocí podzemních kabelů. S ohledem na zachování a zvyšování hodnoty krajinného rázu místa, chráněného dle ust. § 12 zákona 114/1992Sb., dále v kapitole e.1 v textové části odůvodnění požadavek doplnění nepřipustnosti pěstování rychle rostoucích dřevin pro energetické účely. Většina odrůd rychle rostoucích dřevin pěstovaných pro produkci biomasy ve výmladkových plantážích se řadí k nepůvodním druhům nebo jejich křížencům. Záměrné rozšiřování geograficky nepůvodních druhů rostlin je na celém území CHKO zakázáno, ust. § 26 odst. 1 písm. d) zákona 114/1992Sb. Dále doplnění v textové části „Krajinný ráz je nutné přednostně chránit v pohledově exponovaných polohách horizonty, vyvýšené okraje lesa, referenční body, vyhlídková místa, krajinné a kulturní dominanty. Na horizontech a ve svažitých polohách neumisťovat prvky, které naruší charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití pohledových prostorů. Přednostně je nutné chránit členitost lesních okrajů a nelesní enklávy, vzrostlou nelesní zeleň, nivy vodotečí, příbřežní společenstva a typickou strukturu a měřítko zástavby.“ A doplnit text: „Při umístění staveb mimo zastavěné území je nezbytné prokázat zajištění ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ve smyslu ust. § 49 a § 50 zákona“.
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (č.j.: 124145/2014/KUSK ze dne 15.10.2014, doručeno po lhůtě dne 17.10.2014) – připomínka týkající se orgánu ochrany přírody a krajiny: požadavek z návrhu ÚPMH vypustit lokalitu pro bydlení BV48, která zcela zasahuje do OP přírodní památky Vrch Káčov. Dále požaduje z návrhu ÚPMH vypustit lokality BVS38, BV52, BVS53, BM90, BM97, které nenavazují na stávající zástavbu. Rušivě na krajinný ráz působí i výstavba v okolí veřejného mezinárodního letiště (lokality OA113 a DL112). Rušivě z pohledového hlediska působí rovněž lokalita VD80, která je navržena v bezprostřední blízkosti RBC Haškov. Dále nesouhlasíme s umístěním

lokality OS78, která zasahuje do břehu pískovny. Nevhodný je rozvoj zástavby v Dnebohu v pohledově cenných lokalitách (směrem na jih od jižního okraje zastavěného území) viz lokalita BVS7. Z pohledu Drábských světniček je pohledově cenné území ploch BV14, BV15, BV16. Tato zástavba je z hlediska krajinného rázu rovněž vnímána rušivě až negativně.

Na území, které se nachází v CHKO Český ráj, vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny správa chráněné krajinné oblasti (AOPK CHKO Český ráj). Vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl v návrhu zadání ÚP vyloučen. Prvky ÚSES byly v návrhu ÚP zohledněny. Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA) vyplynula nutnost úpravy podmínek využití pro plochy ÚSES v návrhu ÚP. Nežádoucí je navržené podmíněně přípustné využití pro vedení pěších a cyklistických cest, umístování objektů drobné architektury a zařízení mobiliáře a podmíněně přípustné plochy a mobilní zařízení pro vodní rekreaci a sporty, příp. kulturní akce na území prvků ÚSES. Orgán ochrany přírody požaduje upravit podmínky využití ploch ÚSES dle doporučené specifikace vyhodnocení SEA. Přemostění vodního toku Nedbalka realizovat tak, aby byl minimalizován zásah do předpokládaných funkcí biokoridoru. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s lokalitou BM97 a požaduje tuto lokalitu vypustit jak z návrhu ÚP, tak ze zadání RP z důvodu zásahu do volné krajiny nad únosnou mez. K ostatním lokalitám nemá orgán ochrany přírody připomínky. Jako orgán ochrany přírody příslušný dle § 77a odst. 4. písm. n) zákona sděluje, že v souladu s § 45i odst. 1 zákona lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Území řešené regulačním plánem nezasahuje do žádné EVL ani PO.

K uvedenému stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny pořizovatel požádal o změnu koordinovaného stanoviska dopisem dne 9.5.2017 . Dne 26.06.2017 byla pořizovateli doručena změna koordinovaného stanoviska č.j.: 059946/2017/KUSK ze dne 15.06.2017 s tímto závěrem:

Ve věci vypuštění lokalit BVS38, BVS53 a BM97 po zhodnocení všech dostupných informací sděluje následující: V rámci plochy BVS53 (bydlení venkovské – speciální) krajský úřad souhlasí s výměnou pozemků parc. č. 7/1 k. ú. Sychrov nad Jizerou za pozemek parc. č. 6 k. ú. Sychrov nad Jizerou za podmínky, že bude proveden v nově vymezené rozvojové ploše biologický průzkum (viz text dole). Pořizovatel tuto změnu v parcelních číslech odůvodňuje zachováním zeleně v krajině, a také možností obnovení zadržování vody v krajině, popř. obnova sádek, jelikož podle uvedených informací pořizovatelem se v těchto místech v minulosti nacházelo prameniště. Krajský úřad v této změně spatřuje pozitivní přínos pro přírodu a krajinu, jelikož se nově navrhovaný pozemek (parc. č. 6 k. ú. Sychrov nad Jizerou) nachází o několik metrů dál od přírodní památky Vrch Káčov a jejího ochranného pásma, oproti původnímu návrhu (parc. č. 7/1 k. ú. Sychrov nad Jizerou), a také že nebude odstraněna zeleň, která se na původní ploše vyskytuje, čímž se ponechají biotopy pro zvláště chráněné rostliny a živočichy uvedených ve vyhlášce 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad souhlasí s využitím pozemku parc.č. 647/4 k. ú. Podolí u Mnichova Hradiště (lokalita BVS38 bydlení venkovské - speciální) za podmínek provedení biologického průzkumu v předmětné ploše, a také výškou případných staveb. Výška budoucích staveb nepřesáhne výšku zemědělského areálu, který se od předmětné plochy nachází východním směrem, a to z důvodu, aby nebyl narušen stávající krajinný ráz obce. Pořizovatel tento požadavek odůvodňuje tím, že tato plocha byla ve 4. změně ÚPO zařazena do zastavitelných ploch. Vzhledem k textové části nového ÚP, kdy hlavní využití ploch označených jako BVS je uváděno bydlení venkovské zahrnující pozemky s individuálními objekty chalup a rodinných domů venkovského charakteru, krajský úřad vydal podmíněný souhlas s využitím této plochy. V případě lokality BM97 (bydlení smíšené městské) krajský úřad souhlasí s využitím předmětné lokality za podmínky, kterou sám pořizovatel uvádí „*Plocha BM97, bude zmenšena pouze na úroveň vydaného a platného územního rozhodnutí ze dne 18.8.2015, týkající se pozemku parc.č. 2578/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště v šíři cca 88 m. Východní část v šíři cca 320 m navrhované plochy BM97 bude přeřazena ze zastavitelných ploch do ploch nezastavitelných.*“ a také za podmínky, že bude na této lokalitě proveden biologický průzkum.

Krajský úřad se na žádost pořizovatele vyjadřuje k plochám OA113, DL112, OS78, VD80, BVS7, BV14, BV15 a BV16 následovně: Dle pořizovatele současný návrh nového ÚP Mnichovo Hradiště převzal plochu OS78 z platné územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“), kde je zařazena mezi plochy zastavitelné. Dále je uvedeno, že v této ploše zůstane

stejně využití plochy a to „Občanské vybavení - sportovní a tělovýchovná zařízení“. Vzhledem ke skutečnosti, že se tato plocha vyskytuje v těsné blízkosti zrušeného dobývacího prostoru, který je v současnosti zaplaven, krajský úřad očekává výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, z tohoto důvodu požaduje provedení biologického průzkumu. Za předpokladu výše uvedené podmínky krajský úřad souhlasí s využitím této plochy jako „Plochy občanského vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení“.

Krajský úřad souhlasí s využitím plochy OA113 za podmínky, které pořizovatel sám uvádí. „Plocha OA 113 je navržena jako doplnění občanského vybavení pro potřeby cestovního ruchu s vazbou na mezinárodní letiště. Jedná se spíše o drobné sportovně rekreační plochy se záměrem vybudování stavby pro sportovní letectví včetně zelených ploch pro rekreační zónu“. Krajský úřad souhlasí s využitím plochy DL112, která je v platném ÚPO uvedena jako plocha P308, pořizovatel uvádí - „velké zmenšení plochy oproti původnímu záměru a ponechání pouze části plochy podél přistávací plochy mezinárodního letiště“. Obě plochy (OA113 a DL112) město v rámci úpravy po společném jednání požaduje tyto plochy nově zahrnout do regulačního plánu na žádost. Krajský úřad požaduje v případě obou lokalit provedení biologického průzkumu. Krajský úřad souhlasí s využitím plochy VD80 za podmínky, že nebudou káceny dřeviny, které jsou v blízkosti předmětné plochy, z důvodu biotopu vhodného pro ptactvo, a také jelikož jsou součástí RBC Háškov (podle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje musí zůstat plochy zahrnuté do Územního systému ekologické stability nezastaveny). Zároveň bude ke zpevnění plochy použit takový materiál (štěrky), který svou povahou nenaruší kořenové systémy okolních stromů. Krajský úřad požaduje provedení biologického průzkumu. Pořizovatel i v případě této plochy uvádí, že se jedná o převzatou plochu z platné ÚPD, kde byla tato plocha označena P1.4. Plochu BVS 7 pořizovatel převzal z platné ÚPD, kde byla označena jako B5, B6, B26 a B36. Město v rámci úprav po společném jednání požaduje tuto lokalitu vyřadit z návrhu, popř. zmenšit na úroveň případného vydaného územního rozhodnutí (při okraji silnice III. třídy). Krajský úřad požaduje vypustit tuto lokalitu, jelikož využitím této plochy by byl narušen krajinný ráz, který je daný současnou zástavbou obce. Plochy BV 14, BV15 a BV 16 jsou v platném ÚPO zařazeny mezi zastavitelné a současný návrh nového ÚP tyto plochy přebírá. V platném ÚPO jsou tyto plochy vymezeny pod označením Z.IV.2, Z.IV.3, Z.IV.4, B4, B2003 a BXXV. Dále pořizovatel uvádí, že Město v prosinci 2012 nechalo na lokalitu zpracovat studii podrobnějšího řešení území a v současnosti je v lokalitě vydáno stavební povolení na technickou infrastrukturu a vydáno povolení na 2 RD. Krajský úřad podmiňuje souhlas s využitím těchto ploch provedením biologického průzkumu. U výše zmíněných ploch (BVS38, BVS53, BM97, OA 113, DL 112, VD80, BV 14, BV15, BV 16) krajský úřad požaduje provedení biologického průzkumu. Důvodem, pro který bylo využití daných ploch podmíněno, je výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, který je na těchto plochách velmi pravděpodobný. Při zjištění zvláště chráněných druhů je zapotřebí dbát základních ochranných podmínek uvedených v § 50 resp. § 49 zákona a případně v předstihu před vydáním územního rozhodnutí získat výjimku ze zákazů, vydávanou formou samostatného správního rozhodnutí, dle ust. § 56 zákona.

Pozn.:Dotčený orgán k plochám BVS38, BVS53, BM97, OA 113, DL 112, VD80, BV 14, BV15, BV 16 požadujete provedení biologického průzkumu. Územní plán však nemůže ukládat pořízení biologického průzkumu, protože se jedná o procesní podmínku.

Z výše uvedeného důvodu byla provedena emailová a následně telefonická konzultace v této věci s Ing. Šimou dne 03.10.2017, který vydal toto stanovisko a bylo dohodnuto, že vzhledem k tomu, že dotčený orgán neuvádí, jaké druhy zvláště chráněných živočichů nebo rostlin se v plochách BVS38, BVS53, BM97, OA 113, DL 112, VD80, BV 14, BV15, BV 16 vyskytují, pouze sděluje, že jsou zde podmínky, které by mohly výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů umožňovat, bude požadavek na biologický průzkum součástí posouzení záměrů postupy podle stavebního zákona. Do návrhu ÚP Mnichovo Hradiště bude u jednotlivých lokalit BVS38, BVS53, BM97, OA 113, DL 112, VD80, BV 14, BV15, BV 16 uvedeno, že lokalita může být zasažena výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Při zjištění tohoto výskytu je nutné respektovat jejich ochranné podmínky v souladu s platnými zákonnými normami.

- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (č.j.: 124145/2014/KUSK, ze dne 15.10.2014, doručeno po lhůtě dne 17.10.2014) – připomínka týkající se orgánu ochrany zemědělského půdního fondu: nesouhlas se zařazením lokality

BM99 v k.ú. Mnichovo Hradiště. Lokalita se nachází na nejurodnějších půdách a z návrhu ÚP Mnichovo Hradiště nevyplývá dostatečné odůvodnění potřeby této lokality.

Pořizovatel požádal o změnu koordinovaného stanoviska dopisem dne 09.05.2017. Dne 26.06.2017 byla pořizovateli doručena změna koordinovaného stanoviska č.j.: 059946/2017/KUSK ze dne 15.06.2017.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle § 17a zákona posoudil žádost o změnu koordinovaného stanoviska č. j. 124145/2014/KUSK ze dne 15. 10. 2014 vydaného k návrhu ÚP Mnichovo Hradiště a v souladu s § 5 odst. 2 zákona souhlasí s nezemědělským využitím lokality BM99 v rozsahu, který je schválen v dosud platném ÚPO. Stanovisko ze dne 15. 10. 2014 týkající se ostatních lokalit zůstává v platnosti.

- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (č.j.: Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (č.j.: 124145/2014/KUSK ze dne 15.10.2014, doručeno po lhůtě dne 17.10.2014) – připomínka týkající se Odbor kultury a památkové péče; připomínka týkající se textové části návrhu ÚPMH , kap. c. 2 (Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a podmínky zastavění) u plochy BV57, k.ú. Olšina je žádoucí stanovit podrobnější podmínky zástavby - procento zastavěnosti pozemku a charakter zástavby. U plochy OA113, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště a k.ú. Hoškovice - pro tuto lokalitu je žádoucí stanovení podrobnějších regulativů zástavby. Navrhujeme koeficient zastavěnosti plochy max. 25 %, výškové uspořádání - výška objektů max. 7 m a procento zeleně min 40 %. U plochy BM87 - z výkresové části není zřejmé, zda samostatně ohraničená plocha mezi komunikací a plochou značenou BM87 náleží k ploše BM87, nebo zda se jedná o jinak značenou plochu. I podél této plochy je žádoucí vymezení ploch podél aleje - koridoru zeleně podél aleje v šířce cca 7 m od osy stromořadí. Plochy BM88, OV91, OV92, část plochy ZV3 na p. p. č. 259/1 a 322/1 k. ú. Sychrov nad Jizerou, v území OP zámku - požadujeme v textu vždy specifikovat část plochy ZV3 na území OP, která má být předmětem RP - část plochy ZV3 na p. p. č. 259/1 a 322/1, k. ú. Sychrov nad Jizerou nebo plochu ZV3 jednoznačně označit ve dvou částech.

KÚSK OKPP dospěl k závěru, že k předloženému návrhu řešení ploch zástavby OV91, OA92, BM88, které se nachází v území OP zámku nelze nyní vydat souhlas. Řešení plochy ZV3 jako plochy veřejné zeleně bez aplikování vysoké zeleně je možné, rozsah a vymezení je však třeba řešit také v návaznosti na další plochy v OP a plochu NKP. Pro toto rozsáhlé území je tedy vhodné řešení regulačním plánem.

Byl dán požadavek na vymezení ploch podél aleje - koridoru zeleně podél aleje v šířce cca 6 m od osy stromořadí. Tento princip by měl být uplatněn i pro navazující plochy u plochy BV87 (vymezení plochy viz pozn. k BV87 výše) a plochy BM89 a BM90, kde alej probíhá. U plochy PV12 - veřejná prostranství, plocha dopravní infrastruktury Za zámeckou zdí - plochy bylo doporučeno zvážit řešení tyto plochy v území OP zámku, bezprostředně navazující na NKP, v celkovém kontextu s řešením severní části OP především s částí plochy ZV3 zahrnutím plochy PV a D do regulačního plánu RP1.

Plocha OS93 – občanské vybavení - sportovní a tělovýchovná zařízení, na území OP zámku – Odbor kultury a památkové péče požaduje stanovit podmínky prostorového uspořádání, koeficient zastavěnosti pozemku, navrhujeme max. 30 % a výškové uspořádání - maximálně přízemní stavby zajišťující obsluhu sportoviště. Plocha přestavby P12 - bydlení smíšené městské BM, k. ú. Mnichovo Hradiště, v území MPZ - požaduje stanovit podrobnější podmínky prostorového uspořádání zástavby - procento zastavěnosti pozemku, výškové uspořádání a charakter zástavby. Navrhujeme koeficient zastavěnosti plochy max. 50 %, podlažnost max. 3 nadzemní podlaží a jedno ustoupené podlaží či podkroví. Pro tuto rozsáhlou plochu je žádoucí v souladu s názorem NPÚ - ÚOP středních Čech zpracování územní studie nebo regulačního plánu. Plocha BV64 - bydlení venkovské, k. ú. Hoškovice - plocha zasahuje do p. p. č. 31/1 a 31/3 které jsou součástí KP venkovské usedlosti č. p. 4, č. r. ÚSKP 21514/2-3618. Plochu požadujeme vyloučit. Plochy přestavby P11 OA, k. ú. Sychrov - místní část Hněvousice a P2 OA, k. ú. Lhotice u Bosně - místní část Lhotice - plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - přestavba musí respektovat dochovanou půdorysnou skladbu, hospodářské a obytné budovy včetně jejich stavebně architektonických hodnot. V kap. e.1. Koncepce uspořádání krajiny Odbor kultury a památkové péče požaduje uvést, jako součást koncepce, ochranu aleje od zámku směrem ke Káčovu a uvést formulaci o vyloučení uskupení nebo ploch vysoké zeleně z plochy ZV3 v OP. V kap. f) Stanovení podmínek prostorového uspořádání charakter zástavby - základní stavební a hmotové ukazatele, zejména výška, poměr stran, typ střechy, atp. Odbor kultury a památkové péče požaduje doplnit také poměr zastavěných a

nezastavěných ploch (resp. ploch zeleně) na pozemku. Odbor kultury a památkové péče navrhuje upravit formulaci: V plochách OA, které zahrnují nemovitě KP je nutné respektovat jejich hodnoty a využití těchto ploch navrhnout s respektováním zdejšího měřítka zástavby a parcelace. Nesouhlasí s návrhem formulace „*Podmínky prostorového uspořádání: podíl zeleně v plochách bude cca 10 %, dle konkrétních podmínek v lokalitě.*“. Požaduje úpravu formulace textu. Navrhujeme formulaci: „*Uvedené procento podílu zeleně se nevztahuje na řešení ploch v severní části OP zámku (kde bude stanoveno v ÚP na základě dalšího posouzení ze strany památkové péče), na plochy OV, které zahrnují KP (kde bude stanoveno na základě požadavků památkové péče pro konkrétní lokalitu), na plochu OA113 navrhuje koeficient zastavěnosti plochy max. 25 %, výškové uspořádání - výška objektů max. 7 m a procento zeleně min 40 %*“.

„*Koeficient zastavění pozemku se nestanovuje, bude posuzován individuálně.*“ Odbor kultury a památkové péče nesouhlasí s návrhem formulace. Požadujeme stanovit koeficient zastavění pro návrhové plochy a plochy v zájmu památkové péče, tj. pro plochy v OP zámku a MPZ. Koeficient bude posuzován individuálně u přestavbových ploch zahrnujících kulturní památky P11 a P2.

Požaduje doplnit u ploch: OS – v podmínkách prostorového uspořádání: Ve stávající ploše OS a ploše OS93 na území OP zámku jsou přípustné maximálně přízemní stavby zajišťující obsluhu sportoviště.

PT - Plochy technické infrastruktury - Podmíněně přípustné využití: *Přípustnost umístění samostatných nosičů telekomunikačních a radiokomunikačních zařízení je podmíněna souladem s architektonickým a krajinným rázem území.* Požaduje doplnit: tato zařízení nebudou umístěována v blízkosti NKP areálu zámku a v centrální části MPZ a v dalších lokalitách, kde by svým objemem narušovala pohledy z těchto lokalit. Požaduje doplnit: Zařízení fotovoltaiky velkého i malého rozsahu jako součást objektů, tj. s využitím pouze pro vlastní potřebu objektu jsou nepřipustná v blízkosti NKP areálu zámku a v dalších lokalitách, kde by v pohledových vazbách narušovala pohledy ve vztahu s kulturními památkami.

PV - Podmíněně přípustné využití: Požaduje úpravu formulace textu. Navrhujeme formulaci: Tato vybavení nebudou umístěována ve veřejných prostranstvích bezprostředně navazujících na areál NKP.

ZV - Požaduje doplnit formulaci: Nevztahuje se na plochu ZV3 na území OP zámku, která bude řešena v rámci RP1. Nepřípustné využití - v plochách ZV na území OP zámku je nepřipustné umístění staveb pro účely rekreace a cestovního ruchu s výjimkou cyklostezek. Podmínky plošného a prostorového uspořádání: Požaduje doplnit formulaci: Na plochách ZV v území OP zámku je nepřipustné umístění vysoké zeleně v jednotlivých uskupeních nebo plochách. V zadání textu RP1 požaduje v textu vždy specifikovat část plochy ZV3 v OP zámku, viz výše. K návrhu těchto ploch nelze nyní vydat souhlas.

V kap. n) - Etapizace požaduje zařadit stanovit jako prioritní obnovu aleje s koridorem zeleně a vybudování ploch veřejné zeleně ZV3.

V kap. o) - Vymezení významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt - Mezi tyto stavby požadujeme zařadit také veškeré nově navrhované plochy v území OP a stavby mimo území MPZ, podléhající však režimu státní památkové péče, tj. rekonstrukce, dostavby a nové stavby u prohlášených nemovitých kulturních památek.

V textové části odůvodnění: V kap. h.1 Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce doručuje vyloučit uvedenou formulaci: „*Podmínkou při úpravách stávajících památkově chráněných staveb nebo objektů na území MPZ zůstává dodržení požadavků příslušného dotčeného orgánu.*“ A v kap. h.1 Urbanistická koncepce požaduje stávající formulaci upřesnit. V kap. h.2 Zdůvodnění koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce – koordinovat správnost údajů od NKP dle údajů NPÚ, gen.ředitelství., Zdůvodnit řešení lokality OP severně od zámku. Koordinovat správnost výčtu KP podle údajů od NPÚ. Ve výčtu uvádět vždy celá rejstříková čísla, nikoli pouze koncová. Požaduje doplnit: „*Řešené území se nachází v území s archeologickými nálezy I. - III. kategorie ve smyslu zákona o státní památkové péči.*“ Doporučuje zmínit další památkově hodnotné stavby, doposud nezapsané v ÚSKP, např. některé další roubené stavby. Údaje poskytne NPÚ. Doporučuje uvést stručnou historii vývoje sídla. Informace poskytne NPÚ. Doplnuje - K cenným památkovým hodnotám území obce náleží také zdejší krajina s dochovanými pohledovými vazbami, především z okolí zámku směrem k Českému ráji a pohledy z Drábských světniček směrem k městu.

V kap. h.11 - Zdůvodnění vymezení ploch a koridorů, kde rozhodování o změnách v území je podmíněno vydáním regulačního: Odbor kultury a památkové péče upřesňuje - Pořízení regulačního plánu RP1 vychází především z požadavků veřejného zájmu památkové péče na

ochranu širších územních vazeb této lokality v památkovém ochranném pásmu zámku Mnichovo Hradiště s touto NKP.

V kap. i. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území: Upřesňuje formulaci: „*Střet navrhované zástavby a ochrany historických a kulturních hodnot za zámkem řeší ÚP, po dohodě s dotčeným orgánem státní památkové péče požadavkem na stanovení podmínek využití území v územním plánu a zpracování regulačního plánu.*“

Ve výkresové části – odůvodnění – v koordinačním výkrese: Odbor kultury a památkové péče požaduje plošně vyznačit rozsah kulturních památek (KP) a NKP včetně pozemků.

Chybí vyznačení KP: 24438/2-1779, tvrz – tvrziště Kurovodice, archeologické stopy, Olšina, 31771/2-3563, tvrz, archeologické stopy, Dobrá Voda, 36753/2-3564, tvrz, archeologické stopy, Dobrá Voda, 30249/2-1619, zemědělský dvůr č.p. 1, Lhotice, 29308/2-1793, výšinné opevněné sídliště hradiště Hradec nad Jizerou, archeologické stopy.

Odbor kultury a památkové péče požaduje upřesnit správné pojmenování KP v legendě koordinačního výkresu. Legenda uvádí „nemovitá kulturní památka“ a „sakrační prvky, kapličky a pomníky“. Toto rozlišení je zavádějící. Doporučujeme přehlednější nebo větší značku pro drobné KP, čitelněji vyznačit KP socha sv. Antonína, ul. V Lípách a sousoší sv. Jana Nepomuckého s anděly a sv. Floriánem a sv. Barborou v Zámecké ul. Doporučuje zcela vyloučit formulace „*evidovaná v NPÚ ČR/soubor památek je věcně nepřesná*“. Zakreslení hranice OP zámku koordinovat s NPÚ (generální ředitelství, příp. ÚOP středních Čech - Mgr. Vácha), jelikož hranice OP je v severozápadní části, v oblasti kolem ul. Budovcova, zakreslena odlišně od mapy OP.

Pořizovatel požádal o změnu koordinovaného stanoviska dopisem JID 20287/2017/MH ze dne 26.6.2017 a dopisem JID: 29776/2017/MH dne 4.10.2017. Dne 18.10.2017 (JID: 31416/2017/MH) byla pořizovateli doručena změna koordinovaného stanoviska č.j.: 120281/2017/KUSK ze dne 16.10.2017.ve znění: „*Na základě žádosti o změnu stanoviska pořizovatele uvedeného územního plánu č. j. VŽP/341/2012, výsledků projednání a zohlednění dalších skutečností týkajících se zástavby v OP se vydané koordinované stanovisko č. j. SZ_124145/2014/KUSK Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru kultury a památkové péče mění u vybraných částí v následujícím znění:*

Ad. c. 2 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a podmínky zastavění

Původní znění části stanoviska:

KÚSK OKPP dospěl k závěru, že k předloženému návrhu řešení ploch zástavby OV91, OA92, BM88, které se nachází v území OP zámku nelze nyní vydat souhlas. Řešení plochy ZV3 jako plochy veřejné zeleně bez aplikování vysoké zeleně je možné, rozsah a vymezení je však třeba řešit také v návaznosti na další plochy v OP a plochu NKP. Pro toto rozsáhlé území je tedy vhodné řešení regulačním plánem.

Změna části stanoviska – nový text:

KÚSK OKPP dospěl k závěru, že k předloženému návrhu řešení ploch zástavby OV91, OA92, BM88, které se nachází v území OP zámku lze nyní vydat souhlas. Řešení plochy ZV3 jako plochy veřejné zeleně bez aplikování vysoké zeleně je možné, rozsah a vymezení je však třeba řešit také v návaznosti na další plochy v OP a plochu NKP. Pro toto rozsáhlé území je tedy vhodné řešení regulačním plánem.

- KÚSK OKPP, na základě dalších projednání, podkladů a skutečností se kterými byl od doby vydání předchozího stanoviska seznámen, přehodnotil, že k předloženému návrhu řešení ploch v území OP zámku k vymezení ploch OV91, OA92, BM88 – která se nyní mění na plochu OV, lze vydat souhlas. Se změnou využití plochy BM88 na plochu pro OV souhlasíme. Řešení plochy ZV3 jako plochy veřejné krajinné zeleně za podmínek eliminace umístování i drobných staveb atp. a bez aplikování vzrostlé zeleně je možné.

- Pro toto rozsáhlé území zahrnující výše jmenované plochy požadujeme, z důvodu návaznosti na další plochy v OP a plochu NKP, stanovit podmínku řešení regulačním plánem, který bude rovněž zahrnovat řešení ploch ZO v ulici Za zámeckou zdí, Orlická a plochy PV12, tj. plochy na pozemcích v k. ú. Sychrov nad Jizerou, p. č.: 322/3 v úseku k jihozápadnímu nároží pozemku p. č. 318/1, 322/4, 2346/1, 2346/2, 2346/5 v úseku k severozápadnímu nároží pozemku 318/4, 318/4, 2346/3, 2346/4, 323, 540/1, 324, 331/1, 325. Zadání regulačního plánu bude součástí pořizovaného územního plánu a bude obsahovat podmínky prostorového uspořádání stanovené k uvedeným plochám v rámci územního plánu. Zahrnutí plochy BM 87, vzhledem k uvedeným skutečnostem, viz. citace níže z dopisu pořizovatele, do tohoto regulačního plánu již nepokládáme za důvodné.

Pro plochy požadujeme stanovení následujících prostorových regulací:

Plocha OV91 – zastavěnost plochy nadzemními objekty max. 40%, zeleň na ploše min. 25%, výška objektů max. 2 np včetně podkroví, zastřešení objektů v kombinaci se sedlovými a plochými střechami.

Plocha OA 92 – zastavěnost plochy nadzemními objekty max. 30%, zeleň na ploše min. 25%, výška objektů max. 2 np včetně podkroví, zastřešení objektů v kombinaci se sedlovými a plochými střechami, východní hranice plochy bude vybavena stromořadím.

Plocha BM88 (změna na OV) – požadujeme podrobněji specifikovat funkční využití plochy, zastavěnost plochy nadzemními objekty max. 30%, zeleň na ploše min. 20%, výška objektů max. 2 NP včetně podkroví, zastřešení objektů v kombinaci se sedlovými a plochými střechami.

Plocha ZV3 - plochy veřejné krajinné zeleně, s možností rekreačního využití – plocha zeleně min 70% (s převládající zatravněnou plochou), vodní plocha max. 15%, podmíněně přípustné využití – pouze drobný mobiliář (lavičky, odpadkové koše), nepřipustné využití – umístování staveb, včetně drobných staveb, nepřipustné umístování staveb pro účely rekreace a cestovního ruchu s výjimkou cyklostezek, umístování vzrostlé zeleně, východní hranice plochy bude vybavena stromořadím (obdobně bude podmínka stromořadí uvedena u nyní značené plochy ZV3 východně od cesty)

Dále požadujeme: Stanovení etapizace pro toto území, viz strana 70 textu Výroku –

- Zpracování regulačního plánu,

- I. fáze realizace ploch ZO a ZV3, obnova aleje,

- II. fáze realizace ploch OV91, OA92, BM88 (OV)

- (případně realizace obou fází I. a II. současně)

Ad. f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání

- Plochy občanského vybavení - veřejná infrastruktura

- Zeleň veřejná - veřejná prostranství - ZV

- K řešeným plochám v OP viz. výše, požadujeme uvést specifické podmínky pro tyto plochy.

Ad. l) Vymezení ploch a koridorů, kde rozhodování o změnách v území je podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení

- Doporučujeme zpracování územní studie pro předmětnou lokalitu za zámek (plochy ZV 3, OV 91, OA 92, BM 88 – změna na OV), která by měla akceptovat dosavadní projednání s dotčeným orgánem státní památkové péče, NPÚ a Úřadem územního plánování MÚ Mnichovo Hradiště a Městem Mnichovo Hradiště.

Odůvodnění – Souhlas s umístěním jmenovaných ploch v OP zámku byl vydán na základě předložené architektonicko-urbanistické studie, která prezentovala, že v OP může být umístěna architektonicky kvalitní současná zástavba, která nenaruší památkové hodnoty této význačné lokality v sousedství NKP zámku. Územní studie, ve smyslu ust. § 30 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., by měla tuto skutečnost prověřit a být tak platným podkladem pro další změny v tomto památkově cenném území.

Ad. m.1) Zadání regulačního plánu na žádost – RP1- ZADÁNÍ PRO LOKALITY ZA ZÁMKEM – BM87, BM88, OV91, OA92, VČ. ČÁSTI PLOCHY ZV3, vč. vazeb na alej zámek – Káčov a obslužné komunikace D8, D

Původní znění části stanoviska:

- Požadujeme v textu vždy specifikovat část plochy ZV3 v OP zámku, viz výše.

- Viz výše k bodu c. 2 - K návrhu těchto ploch nelze nyní vydat souhlas.

Změna části stanoviska – nový text:

- Požadujeme v textu vždy specifikovat část plochy ZV3 v OP zámku, viz výše.

Viz výše k bodu c. 2 - K návrhu těchto ploch lze vydat souhlas.

Ad. n) Stanovení pořadí změn v území - Etapizace

Viz výše

Ad. o) Vymezení významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

Původní znění části stanoviska:

Mezi tyto stavby požadujeme zařadit také veškeré nově navrhované plochy v území OP a stavby mimo území MPZ, podléhající však režimu státní památkové péče, tj. rekonstrukce, dostavby a nové stavby u prohlášených nemovitých kulturních památek.

Změna části stanoviska – nový text:

Mezi tyto stavby požadujeme zařadit:

- NKP zámek Mnichovo Hradiště – architektonicky, urbanisticky nejvýznamnější historická stavební dominanta a města i okolí, významem z hlediska památkových hodnot přesahuje rámec Středočeského kraje

- výstavba na ploše BM88, OA92, OV91, na pozemku p. č. 259/1 – lokalita je památkově a urbanisticky významná svým situováním na území OP, v sousedství NKP zámek Mnichovo Hradiště, tato památka přesahuje svým významem rámec Středočeského kraje, výstavba zde musí splňovat vysoké požadavky na úroveň architektonického řešení, které musí rovněž plně respektovat památkové hodnoty této lokality

- výstavba na ploše P12 - urbanisticky významná lokalita v prostoru MPZ, v blízkosti NKP

- výstavba na ploše OS93 - urbanisticky významná lokalita v prostoru MPZ, v blízkosti NKP

- výstavba na ploše OA113 - urbanisticky významná lokalita pro rozsáhlou výstavbu areálu letiště, pohledově exponovaná v širší krajině, z okolí NKP zámku a z KP Drábské světničky

- výstavba na ploše OV P15 - urbanisticky významná lokalita pro výstavbu OV v památkově významné lokalitě u bývalé bažantnice

- budova radnice čp. 1 – stavební a historická dominanta ve středu hlavního veřejného prostranství v MPZ

- plochy OV na území MPZ – v rámci MPZ se jedná o rozsáhlé plochy se stavebními objekty, které svým vzhledem výrazně ovlivňují prostředí MPZ

- prohlášené kulturní památky (s výjimkou drobných památek soch atp., které nepředstavují stavební objekty) – KP představují významné kulturní hodnoty v rámci území

Ad. Výkresová část

Alej podél východní hranice OP bude v grafické části vyznačena i u obou ploch ZV3 podél cesty směrem na Káčov.

Další nezměněné části našeho stanoviska k návrhu ke společnému jednání SZ_124145/2014/KUSK zůstávají v platnosti.

Ostatní stanoviska vydaná koordinovaně pod č. j. 124145/2014/KUSK ze dne 15. 10. 2014 zůstávají nadále v platnosti.

- Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s. (zn.: 3254/14/Dv, ze dne 20.10.2014, doručeno po lhůtě dne 24.10.2014). Připomínka týkající se požadavku vyznačení ochranného pásma vodovodu a kanalizace 1,5m, kabelu 1m na obě stany potrubí. OP vyznačit do situace jako nezastavitelné území - v k.ú. Sychrov n.J. lokalita BVS38, BV50, BV51, BV52, v k.ú. Mnichovo Hradiště BM99, R2(BM), VB105, VS103 a RZ23, v k.ú. Dneboh BVS 19 a RZ 23. Veřejný vodovod a kanalizace budou výhradně ve veřejném prostranství v komunikacích nebo přilehlých koridorech tak, aby byla zajištěna řádná údržba a provoz. V případě vedení po soukromých pozemcích musí být zřízeno věčné břemeno pro vstup na pozemky ve prospěch provozovatele vodovodu a kanalizace. Nové vodovodní a kanalizační přípojky budou napojeny na řady stávající (nesmí přijít pod chodník). Nevyhovující dimenze potrubí musí být zkapacitněny dle výpočtu potřeb vody a odvodu splašků v nových lokalitách. Z důvodů přetěžování splaškové kanalizační stoky je nutné oddělení dešťových vod a jejich odvod do recipientu. V současné době nelze povolit další napojení.
Zdroje požární vody: Vzhledem k technickým parametrům vodovodu nelze vodovod použít jako požární. V k.ú. Mnichovo Hradiště a k.ú. Hoškovice – lokalita Přestavky není navržen zdroj požární vody. V těchto lokalitách nelze za zdroj požární vody považovat stávající vodovodní síť (nutno doplnit do textu ÚP).
Vodní zdroj vodovodu Mnichovo Hradiště: Ve zdroji Sychrov n.J. – zvýšené množství železa, omezená vydatnost. Vodní zdroj Dolce – nález pesticidů, vodní zdroj odstaven jako havarijní záloha. Vzhledem k výše uvedenému je nutné při zdroji města počítat se zkapacitněním a technologickou úpravou stávajících zdrojů pitné vody (nutno doplnit do textu ÚP).
Odkanalizování - v textové části str. 22 segment S se navrhuje odvod splašků na místní ČOV, umístěnou v blízkosti rybníka, s odtokem vyčištěných vod do odtoku rybníka. V odůvodnění str. 33 segment S se navrhuje odvod splašků na místní ČOV, umístěnou v blízkosti rybníka, do kterého budou odtékat vyčištěné vody.
Jde o rozpor mezi textem ÚP a odůvodněním. Nesouhlasíme s odvedením vod z ČOV do rybníka, ale do vodoteče z rybníka.
- V průběhu společného jednání byly pořizovateli doručeny připomínky z řad veřejnosti:
 - Ivana Charvátová, trvale bytem Běchorská 19, 190 00 Praha 9 (JID: 25670/2014/MH ze dne 08.09.2014). Připomínka týkající se zařazení pozemků parc. č. 587/2 a 587/5 k.ú. Dneboh mezi zastavitelné plochy pro bydlení.
 - LITRA AUTOTRANSPORT s.r.o., Víta Nejedlého 356, 29501 Mnichovo Hradiště (JID: 27647/2014/MH, ze dne 25.09.2014). Připomínka týkající se zvýšení prodejní plochy u pozemků parc. č. 2444/1, parc.č. 2444/2, parc.č.2445, parc.č.2450/1, parc.č. 2450/2, parc.č.2701, vše k.ú. Mnichovo Hradiště z prodejní plochy 1500 m² na 2500 m².

- Stavební bytové družstvo, Máchova 23, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 27685/2014/MH, ze dne 26.09.2014). Připomínka týkající se změny lokality 37 (ve stávajícím ÚPO Mnichovo Hradiště označené jako B 39 u pozemků parc. č. 1489, parc.č.1494 a parc.č. 1495 k.ú. Mnichovo Hradiště) ze zastavitelných ploch na nezastavitelné sloužící ke sportovnímu využití.
- ZD Březina, Březina 41, 294 11 Loukov u Mnichova Hradiště (JID: 27962/2014/MH, ze dne 29.09.2014). Připomínka týkající se nesouhlasu s návrhem realizace přeložky silnice II/277 v úseku D5-D9 z důvodu záboru vysoce bonitních zemědělských půd.
- Jiří Slabý, U Statku 76, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 28351/2014/MH, ze dne 30.09.2014) Připomínka týkající se nesouhlasu s navrhovanou komunikací v Hněvousicích v lokalitě za zámkem napojenou na silnici II/277 (zhoršení kvality bydlení).
- Petr Mariáš, Pojizerská 108, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 28455/2014/MH, ze dne 01.10.2014).
 1. Připomínka týkající se nesouhlasu s pátým bodem kap. C.2.3 SEFMENT ST – střed, požadují prohlášení Hněvousic jako lokality čistě pro bydlení.
 2. Připomínka týkající se nesouhlasu se zrušením ochranného pásma zámku kvůli umožnění rozvoje letiště a zastavitelnými plochami BM88, OV91 a OA92 z důvodu omezení výhledu a zvýšení dopravní zátěže v území.
 3. Připomínka týkající se nesouhlasu s vymezením plochy OV91 (plochy pro MŠ a DPS) a plochy OA92 pro smíšené občanské vybavení a služby z důvodu obavy o narušení obytného charakteru lokality. Odmítá realizaci na soukromých pozemcích.
 4. Připomínka týkající se požadavku na podmínění výstavby v ploše BM88 až po zastavění 80% plochy BM87. Požaduje vymezení příjezdovou komunikaci, po které budou jezdit stavební stroje mimo příjezdovou cestu u zadní brány zámku, pro plochu BM88 přes plochy OA92 a OV91.
 5. Připomínka týkající se nesouhlasu s přeložkou silnice II/227 a obchvatu zejm. v úseku D8 a D7, obava ze zhoršení obytného prostředí, dopravní zátěži a umožnění rozvoje letiště pro nákladní dopravu. Navrhnout jen jako příjezdovou cestu k satelitu v úseku D. D9 a D5.
 6. Připomínka týkající se nesouhlasu s umožněním rozvoje letiště a návrhem jeho řešení v etapách (nadměrná zátěž hlukem, rozšířením dojde ke zhoršení, riziko pádu letadla do obydlených částí).
 7. - 8. Připomínka týkající se nesouhlasu s koncepcí občanského vybavení školství str. 25 – umístění MŠ a DPS na nové ploše OV91 na soukromém pozemku, obava, že nepůjde o veřejnou školku ale soukromou pro děti z celé spádové oblasti (doprava dětí do MŠ, hluk, znečištění, riziko dopravních nehod, příliš velká vzdálenost od kompaktního města pro klienty sociálního zařízení, plocha OV91, OA92 a BM88 je v ochranném pásmu zámku, vybudování MŠ a DPS ohrožuje národní památku - zámek.
 9. Připomínka týkající se nesouhlasu s podporou rekreace v ploše P11 v návaznosti na plochu letiště (str. 33 odrážka 5 textové části ÚPMN).
 10. Připomínka týkající se nesouhlasu s přeložkou silnice II/277 zlepšující obslužnost letiště. V zájmu obyvatel není rozšíření letiště (zatížení obytné zóny hlukem, znečištěním, nákladní dopravou, snížení kvality bydlení a hodnoty nemovitostí).
 11. + 12. Připomínka týkající se rozvoje severní části Mnichova Hradiště, netřeba vytvářet plochy občanského vybavení (OV91, OA92) – MŠ, DPS – soukromé vlastnictví pozemků – nevytvoří veřejně prospěšné projekty. Návrh na vypuštění ploch OA92, OV91 a BM88 v OP zámku.
 13. Připomínka týkající se nesouhlasu s doplněním občanského vybavení typu hotel (plocha OA92), pro potřeby cestovního ruchu, nesouhlas s vytvořením centrálního prostoru v území zástavby (hotel v rozporu s koncepcí ÚPMH a zastavitelné plochy proti zaručení, že v místních částech se nepředpokládá srůstání urbanistických celků z důvodu zachování urbanistické hodnoty).
 14. Připomínka týkající se nesouhlasu s označením nového dopravního napojení na letiště jako významné dopravní závady. Letiště má dostatečné napojení zejm. z obce Březina i sjezd z dálnice D10.
 15. Připomínka týkající se nesouhlasu s přeložkou II/277 (nepředpokládá vznik ploch BM88, OV91, OA92, tedy nedojde k navýšení dopravy). Postačí přivedení komunikace do místní části Hněvousice bez napojení na letiště a bez propojení na silnici II/277.

16. +17. Přípomínka týkající se nesouhlasu s podporou oživení využití letiště i pro cestovní ruch kapacitním napojením z přeložky II/277 (nadměrný hluk a doprava) v ÚPMH a Vyhodnocení vlivů ÚPMH na udržitelný rozvoj území.
 18. Přípomínka týkající se kritiky, že město nechalo zpracovat urbanistickou studii pro rozvoj lokality před zpracováním návrhu ÚPMH. Město jednalo jen s dotčenými orgány a majitelem dotčených ploch BM88, OV91 a OA92, budeme požadovat nezávislý audit na prověření kapacit MŠ a DPS na území města s ohledem na demografický vývoj pro dalších 10 let.
 19. Přípomínka týkající se nesouhlasu se zhotovitelem spol. SIADESIGN LINEREC s.r.o., vedoucí projektu Ing. arch. Richard Černý je zároveň architekt města Mnichovo Hradiště. Architekt města má být dozorující orgán, ne zpracovatel.
- Ing. Pavel Košek, Zlínská 630/13, 460 10 Liberec (JID: 28456/2014/MH, ze dne 02.10.2014) Přípomínka týkající se požadavku na doplnění možnosti individuálního řešení likvidace odpadních vod pro oblast označenou ÚPMH jako Segment ST (i pro plochu BM89, kde není kanalizace rozvedena).
 - Jiřina Vyštejnová, Rozstání 143, 463 43 Český Dub, a Eva Dědičová, Nádražní 350, 277 32 Byšice (JID:28485/2014/MH, ze dne 02.10.2014). Přípomínka týkající se žádosti o začlenění pozemků parc. č. 75/1, patrc.č. 75/2, parc.č. 75/3, parc.č.76, parc.č.78/1, parc.č. 78/2, parc.č. 79/1, parc.č.79/1, parc.č. 79/2, parc.č. 80, parc.č. 77/2, vše k.ú. Hoškovice mezi zastavitelné plochy.
 - Martin Žďárský a Markéta Žďárská, oba bytem Ještědská 158, 295 01 Mnichovo Hradiště, Hněvousice (JID:28489/2014/MH, ze dne 02.10.2014).
 1. Přípomínka týkající se nesouhlasu s navrženou komunikací D na V- části Mnichovo Hradiště s napojením na sjezd z I/10. Část D8 bez protihlukového a protiprachového opatření zhorší obytné prostředí, nesouhlas s přemostěním D5 v oblasti V Dolcích.
 2. Přípomínka týkající se nesouhlasu s rozšířením letiště.
 3. Přípomínka týkající se nesouhlasu se zrušením ochranného pásma zámku, a s vymezením ploch BM88, OV91, OA92 z důvodu vytvoření nových parkovacích míst a hluku, pro výstavbu v těchto plochách a pro plochu BM87, BM89 a BM90 požadují stejné regulativy jako pro stávající výstavbu.
 4. Přípomínka týkající se požadavku na rozvoj veřejné zeleně, doplnění stromořadí podél silnic, náměstíček a mobiliáře.
 - Ing. Miloš Koněrza a Bc. Jana Sedláková, oba bytem Ještědská 141, Hněvousice, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28499/2014/MH, ze dne 30.09.2014) . Bylo podáno jako námítka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námítku pohlíženo jako na připomínku. Přípomínka týkající se nesouhlasu s přeložkou II/277 z důvodu narušení obytného prostředí (prašnost, hluk, narušení soukromí, degradace kvality bydlení).
 - Pavel Štěpánek a Alžběta Štěpánková, oba bytem Na Výhledu 45, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28555/2014/MH, ze dne 05.10.2014).
 1. Přípomínka týkající se nesouhlasu se zástavbou v OP zámku za zámeckou zdí a IV. etapou výstavby.
 2. Přípomínka týkající se nesouhlasu s přeložkou II/277.
 3. Přípomínka týkající se nesouhlasu s rozšířením letiště.
 4. Přípomínka týkající se nesouhlasu s vybudováním přístupové komunikace pro obsluhu letiště a na přeložku II/277 (změna krajinného rázu, hlučnost, znečištění, znehodnocení pozemků).
 - Roman Kotyk a Iveta Kotyková, oba bytem Pojizerská 119, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28558/2014/MH, ze dne 05.10.2014).
 1. Přípomínka týkající se obavy ze zhoršení životních podmínek výstavbou nové komunikace pro obsluhu letiště a přeložky silnice II/277.
 2. Přípomínka týkající se nesouhlasu s plochou BM88 (údajná nemožnost další výstavby v ochranném pásmu zámku).
 3. Přípomínka týkající se obavy ze zhoršení životních podmínek navýšením kapacity letiště.

- Petr Falt, U Statku 71, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28575/2014/MH, ze dne 03.10.2014).
 1. Připomínka týkající se nesouhlasu s návrhem obchvatu na silnici II/277 (blízkost RD, hygienická zátěž, bezpečnost, zvýšení dopravy na letiště, rozvoj skladů).
 2. Připomínka týkající se nesouhlasu s rozšířením ploch letiště.

- Peter Čavajda a Blanka Čavajdová, oba bytem Ještědská 134, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28578/2014/MH, ze dne 03.10.2014). Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku.
 1. Připomínka týkající se autora ÚPMH a zároveň osoba městského architekta.
 2. Připomínka týkající se obavy z rozšíření letiště a zvýšení letecké dopravy (již dnes letouny porušují letové koridory, dotaz na konzultaci s úřadem pro civilní letectví).
 3. Připomínka týkající se nesouhlasu s přeložkou silnice II/277.

- Ing. Marek Řezáč, Pojizerská 113, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28579/2014/MH, ze dne 02.10.2014).
 1. Připomínka týká se nepodloženost potřeby obchvatu silnice II/277 (SV obchvat), nepotřebnost, narušení krajiny, životního prostředí.
 2. Připomínka týká se nesouhlasu s rozvojem letiště (příliš velké rozvojové plochy, není zřejmý typ možných nových staveb, občanská petice proti rozvoji letiště) Požadavek na nezávislé vyhodnocení hluku a negativních vlivů, nesouhlas s novým napojením letiště úsekem D6, požadavek na napojení přes obec Březina.
 - 3.+ 4. Připomínka týká se nesouhlasu s plochou BM88 (prolomení limitu výstavby – OP zámku a archeologické území, přísné regulativy pro výstavbu v lokalitě Za Zámekem, negativní vliv na energetickou bilanci, znehodnocení pozemků). Plochy OA92 (co konkrétně může být postaveno) a OA91 (přístupnost DPS, MŠ, kapacity parkování, limity výstavby, nedoložená potřeba, obě plochy: nevhodné vymezení – prohodit s ZV3 a ZV4 – lepší poloha vůči parkovišti u zámku a BM96 a BM97, negativní dopad dopravního zatížení z těchto ploch na obytné území).
 5. Připomínka týká se BM obecně (nedoložená potřeba zastavitelných ploch pro bydlení, nedostatečná vybavenost hřišti – plochy BM86 - BM88, BM96 - BM97 bez řešení). Upozornění na střet zájmů zpracovatele/architekta města, nedostatečné zapojení veřejnosti do procesu přípravy ÚPMH (nad rámec povinnosti dle stavebního zákona).
 6. Připomínka týkající se dokumentace SEA – negativní vyhodnocení pro plochy BV110, BM85 – BM86, BM88, BM90, BM99 - BM101, BM111, P12, OV91, OA92, P1.

- Olga Zikánová, Kaplířova 690, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28581/2014/MH, ze dne 02.10.2014). Připomínka týkající se nesouhlasu s novou přístupovou komunikací pro obsluhu letiště, napojení na přeložku silnice II/277.

- Pavel Sedláček a Dáša Sedláčková, oba bytem Pojizerská 115, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28584/2014/MH, ze dne 03.10.2014).
 1. Připomínka týkající se nesouhlasu s novou přístupovou komunikací pro obsluhu letiště, napojení na přeložku silnice II/277.
 2. Připomínka týkající se nesouhlasu s výstavbou BM88 (v minulosti slíbeno, že se zde s další výstavbou nepočítá).
 3. Připomínka týkající se nesouhlasu s navýšením kapacity letiště (hluk, nedodržování přistávací zóny).

- Vladimír Polívka a Dana Polívková, oba bytem Sychrovská 23, Mnichovo Hradiště (JID:28591/2014/MH, ze dne 06.10.2014)
 1. Připomínka týkající se nesouhlasu se zástavbou v ochranném pásmu zámku (BM88, OV91 a OA92) na podkladě stanoviska SPÚ st. Čech z 10.4.2001, č.j. 2944/2011 (volné plochy severně a severovýchodně od zámku zůstanou nezastavitelné), zastavitelnost vypuštěna změnou č. IV. ÚPO, + stanovisko KÚ Stč. Z 25.9.2012, č.j. 130797/2012/KUSK (problematické plochy v blízkosti zámku, možnost negativního vlivu), narušení pohledů, absence požadavku rozšíření ploch v zadání ÚPMH.
 2. Připomínka týkající se nesouhlasu s deklasifikací stávajících zón „čisté bydlení městského typu nízkopodlažní – individuální“ na „BM-plochy bydlení smíšené městské“ s např. bytovými domy integrujícími občanské vybavení.

- Ing. Petr Kolarz a Ing. Eva Kolarzová, oba bytem, Nad Strání 39, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28594/2014/MH, ze dne 05.10.2014).
 1. Připomínka týkající se nesouhlasu s přeložkou silnice II/277 (hluk, prach, zvýšení dopravní zátěže, podpora rozvoje letiště, výhodou přímé napojení - lze řešit obslužnou komunikací, nikoliv obchvatem).
 - 2.+3. Připomínka týkající se nesouhlasu s umístěním ploch OV92 (komerční zóna) v blízkosti stávající obytné zóny, navrhuji přemístění k parkovišti u zámku a OV91 (školka a DPS), která do území přivede zvýšenou dopravu.
 4. Připomínka týkající se nesouhlasu s rozšířením letiště a posílení jeho dopravní dostupnosti (nárůst letů, požadavek na hlukovou, emisní studii a stanovisko hygieny, nesouhlas s napojením přístupové silnice na letiště z přeložky II/277, řešit samostatně).
 - 5.+6. Připomínka týkající se nesouhlasu s odříznutím od přírodní rezervace Káčov vybudováním obchvatu, žádost o zadání a předložení nových studií k vyřízení současných komunikací s výhledem (kapacitní plán s variantami), hlukové a kapacitní studie letiště, hlukové studie přeložky vč. přemostění Nad Dolci.

- AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o., Tanvaldská 345, 463 11 Vratislavice nad Nisou (JID: 28629/2014, ze dne 06.10.2014) Připomínka týkající se nesouhlasu s návrhem rozvojových ploch dopravní infrastruktury letiště MH (rozsah, umístění a rozlišení z hlediska míry změn). Nesouhlas s návrhem plochy OA při severním okraji letiště (umístění, rozsah ve vazbě na stávající výhledový stav letiště) – souvislost požadavky Úřadu civilního letectví na bezpečnost provozu, záměry vlastníka, rozvojovými plochami v návaznosti na ÚP Březina, záměry subjektů v okolí, vhodnou Hoškovice nezátěžující dopravní obslužnost, možnosti rozvoje navazujících ploch v okolí ploch OA:
 1. Letiště podle platného ÚPO, jako stabilizovaná plocha, jižně rozvojová P308 pro výrobní a podnikatelské aktivity, dopravně napojeno z obchvatu MH ze západu a od jihu ze silnice II/610 mezi Hoškovice a Březinou (napojení mimo zástavbu). V ÚPMN napojení jen z obchvatu podmíněně vybudováním obchvatu. Nepřijatelné (pro vývoj letiště, zátěž na obytné okolí). Navrátit dopravní obslužnost podle platného ÚPO.
 2. V ÚPMH jsou výrazně redukovány plochy pro letiště oproti platnému ÚPO, ani platné ani návrhové plochy nejsou v souladu se skutečnými potřebami letiště (rozšíření písmo s úplným zákazem staveb pro umožnění letounů všeobecného letectví).
 3. Požadavek na úpravu podmínek využití plochy dopravní infrastruktury letecké – DL: Rozšíření hlavního využití: „o letecko-provozní plochy (vzletové a přistávací dráhy, pojezdové dráhy, odbavovací a parkovací plochy), plochy provozního zázemí letiště, zařízení zajišťující letecký provoz a jeho bezpečnost, plochy ostatních objektů a zařízení souvisejících s leteckým provozem“. Přípustné využití: nahradit „Objekty letištních staveb (např. hangárů letadel a dílen pro opravu letadlové techniky, zařízení pro zajištění leteckého provozu a provozu letiště) s respektováním ochranných pásem. Informační systémy, technická infrastruktura, plochy doprovodné a izolační zeleně, plochy ÚSES s respektováním ochranných pásem“. U podmíněně přípustného využití vypustit podmínku dobudování obslužné komunikace D5, D6, s napojením na II/610.
 4. Požadavek na úpravu podmínek využití plochy občanského vybavení – smíšených aktivit a služeb - OA: podmíněně přípustné využití doplnit o podmínku přípustnosti „vliv činností provozovaných na těchto plochách musí respektovat a nesmí omezovat hlavní využití a využití pozemků souvisejících a sousedních, zejména ve vazbě na letiště, kde musí být plochy a objekty prostorově řešeny v souladu s provozem letiště Mnichovo Hradiště“. U podmínek prostorového uspořádání budou odrážky první a třetí nahrazeny následujícím zněním: odr. 1 „Určujícím typem zástavby jsou přízemní, max. dvoupodlažní solitérní objekty, které mohou vytvářet i areál. Umísťování ploch a objektů v ploše OA u letiště bude vždy v souladu s provozem letiště a příslušnými právními předpisy, veškerá výstavba v blízkém okolí letiště musí být odsouhlasena provozovatelem letiště“. Odr. 3 „Podíl zeleně v plochách bude cca 10%, dle konkrétních podmínek v lokalitě. V plochách v blízkosti letiště musí být respektována ornitologická ochranná pásma“
 5. Bez připomínky: plocha územní rezervy R3 s podmínkou dobudování přístupové komunikace D6 a příslušného úseku okružní komunikace D4.
 6. Nesouhlas s navrženou etapizací – podmíněně výstavby v ploše DL112 vázané na dobudování úseků D5 a D6. Požadavek na respektování řešení dopravního napojení též z východní strany podle platného ÚPO. Tato podmínka by zablokovala bezpečný provoz a možnost realistického rozvoje letiště. Doporučení vyjmout z etapizace plochu OA113 – viz vlastní návrh úpravy podle přílohy připomínky, možnost napojení plochy OA113 lze

dočasně přes plochy letiště, podmínky realizace vybudováním veřejně obslužných komunikací je kontraproduktivní nastartování výstavby.

- Aero-taxi OKR, a.s., Tanvaldská 345, 463 11 Vratislavice nad Nisou (JID: 28630/2014/MH, ze dne 06.10.2014) Připomínka týkající se nesouhlasu s návrhem rozvojových ploch dopravní infrastruktury letiště MH (rozsah, umístění a rozlišení z hlediska míry změn). Nesouhlas s návrhem plochy OA při severním okraji letiště (umístění, rozsah ve vazbě na stávající výhledový stav letiště) – souvislost s požadavky Úřadu civilního letectví na bezpečnost provozu, záměry vlastníka, rozvojovými plochami v návaznosti na ÚP Březina, záměry subjektů v okolí, vhodnou Hoškovice nezatěžující dopravní obslužnost, možnosti rozvoje navazujících ploch v okolí ploch OA:
 1. Letiště podle platného ÚPO, jako stabilizovaná plocha, jižně rozvojová P308 pro výrobní a podnikatelské aktivity, dopravně napojeno z obchvatu MH ze západu a od jihu ze silnice II/610 mezi Hoškovice a Březinou (napojení mimo zástavbu). V ÚPMN napojení jen z obchvatu podmíněně vybudováním obchvatu. Nepřijatelné (pro vývoj letiště, zátěž na obytné okolí). Navrácit dopravní obslužnost podle platného ÚPO.
 2. V ÚPMH jsou výrazně redukovány plochy pro letiště oproti platnému ÚPO, ani platné ani návrhové plochy nejsou v souladu se skutečnými potřebami letiště (rozšíření písmo s úplným zákazem staveb pro umožnění letounů všeobecného letectví).
 3. Požadavek na úpravu podmínek využití plochy dopravní infrastruktury letecké – DL: Rozšíření hlavního využití: „o letecko-provozní plochy (vzletové a přistávací dráhy, pojezdové dráhy, odbavovací a parkovací plochy), plochy provozního zázemí letiště, zařízení zajišťující letecký provoz a jeho bezpečnost, plochy ostatních objektů a zařízení souvisejících s leteckým provozem“. Přípustné využití: nahradit „Objekty letištních staveb (např. hangárů letadel a dílen pro opravu letadlové techniky, zařízení pro zajištění leteckého provozu a provozu letiště) s respektováním ochranných pásem. Informační systémy, technická infrastruktura, plochy doprovodné a izolační zeleně, plochy ÚSES s respektováním ochranných pásem“. U podmíněně přípustného využití vypustit podmínku dobudování obslužné komunikace D5, D6, s napojením na II/610.
 4. Požadavek na úpravu podmínek využití plochy občanského vybavení – smíšených aktivit a služeb - OA: podmíněně přípustné využití doplnit o podmínku přípustnosti „vliv činností provozovaných na těchto plochách musí respektovat a nesmí omezovat hlavní využití a využití pozemků souvisejících a sousedních, zejména ve vazbě na letiště, kde musí být plochy a objekty prostorově řešeny v souladu s provozem letiště Mnichovo Hradiště“. U podmínek prostorového uspořádání budou odrážky první a třetí nahrazeny následujícím zněním: odr. 1 „Určujícím typem zástavby jsou přízemní, max. dvoupodlažní solitérní objekty, které mohou vytvářet i areál. Umísťování ploch a objektů v ploše OA u letiště bude vždy v souladu s provozem letiště a příslušnými právními předpisy, veškerá výstavba v blízkém okolí letiště musí být odsouhlasena provozovatelem letiště“. Odr. 3 „Podíl zeleně v plochách bude cca 10%, dle konkrétních podmínek v lokalitě. V plochách v blízkosti letiště musí být respektována ornitologická ochranná pásma“.
 5. Bez připomínky: plocha územní rezervy R3 s podmínkou dobudování přístupové komunikace D6 a příslušného úseku okružní komunikace D4.
 6. Nesouhlas s navrženou etapizací – podmíněně výstavby v ploše DL112 vázané na dobudování úseků D5 a D6. Požadavek na respektování řešení dopravního napojení též z východní strany podle platného ÚPO. Tato podmínka by zablokovala bezpečný provoz a možnost realistického rozvoje letiště. Doporučení vyjmout z etapizace plochu OA113 – viz vlastní návrh úpravy podle přílohy připomínky, možnost napojení plochy OA113 lze dočasně přes plochy letiště, podmínky realizace vybudováním veřejně obslužných komunikací je kontraproduktivní nastartování výstavby.
- Petra Pavlátová, T.G.Masaryka 1068, 293 01 Mladá Boleslav (JID:28634/2014/MH, ze dne 02.10.2014). Připomínka týkající se nesouhlasu s obchvatem silnice II/277 (neřeší problém s dopravou, jen ho přesouvá z města na periferii, hygienická zátěž, zhoršení obytné i bezpečnostní situace). Požaduje jiné řešení, oddálení, zachování stávajícího stavu letiště – navýšení kapacit zhorší kvalitu bydlení.
- Roman Maršálek, Václava Klementa 847, 293 01 Mladá Boleslav (JID:28636/2014/MH, ze dne 02.10.2014). Připomínka týkající se nesouhlasu s obchvatem silnice II/277 (neřeší problém s dopravou, jen ho přesouvá z města na periferii, hygienická zátěž, zhoršení obytné i bezpečnostní situace). Požaduje jiné řešení, oddálení, zachování stávajícího stavu letiště – navýšení kapacit zhorší kvalitu bydlení.

- Pavel Nedoma a Yvona Nedomová, oba bytem Orlická 22, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28638/2014/MH, ze dne 05.10.2014). Připomínka týkající se nesouhlasu s plochami BM88, OV91 a OA92 a s obchvatem MH, na podkladě stanoviska SPÚ Stč. – dnes NPÚ z 10.4.2001, č.j. 2944/2011 (zástavbu nelze v žádném případě rozšiřovat – požadavek na aktuální vyjádření NPÚ k ÚPMH, respektování dominantní polohy zámku ve všech pohledech v ochranném pásmu, důležitá kompoziční osa – cesta s alejí mezi hněvousickým statkem a zámkem).
- Ing. Petra Hubená a Ing. Jan Hubený, oba bytem U7 Statku 67, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28643/2014/MH, ze dne 02.10.2014). Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínka týkající se nesouhlasu s vedením komunikace D8 (silnice II. třídy) v těsné blízkosti zastavěného území. Požadavek na oddálení trasy (negativní vliv na klidný venkovský ráz bydlení), vyloučení nákladní dopravy.
- Ing. Petr Mikšovský, Na Vinicích 191, 37501 Týn nad Vltavou a Ing. Ivana Mikšovská, Sámova 1183/23, Vršovice, 10100 Praha 10 (JID:28654/2014/MH, ze dne 02.10.2014) - Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínka týkající se nesouhlasu s vedením komunikace D8 (silnice II. třídy) v těsné blízkosti zastavěného území. Požadavek na oddálení trasy (negativní vliv na klidný venkovský ráz bydlení), vyloučení nákladní dopravy.
- Ivana Myšková, Ještědská 131, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28657/2014/MH, ze dne 05.10.2014). Připomínka týkající se nesouhlasu s přeložkou silnice II/277 pro odlehčení historického centra od dopravy, protože trasa vede v blízkosti obytné zástavby (hluk, prašnost, snížení bezpečnosti, snížení hodnoty nemovitostí) – přeložka zástěrkou pro rozšíření provozu letiště.
- Ing. Roman Šulc a JUDr. Jindřiška Šulcová, oba bytem U Statku 77, Mnichovo Hradiště (JID:28704/2014/MH, ze dne 06.10.2014).
 1. Připomínka týkající se nesouhlasu s přeložkou silnice II/277, obslužnou komunikací pro letiště (hygienická zátěž, technická náročnost napojení do údolí řeky Jizery), silnici jen jako obslužnou komunikaci pro místní část Hněvousice.
 2. Připomínka týkající se nesouhlasu s rozšířením obslužných zón (OA113 a DL112) kolem letiště a přístupovou komunikací ze silnice III/26813 (rozšíření letecké zátěže, hluk, dopravní zátěž). Požadavek na hlukové měření provozu letiště a dopady na obytnou zónu.
 3. Připomínka týkající se nesouhlasu s umístěním veřejně prospěšných zařízení (MŠ, DPS, hotelu apod.) v těsném sousedství bytové zástavby (zvýšení dopravní zátěže, obava z velké výšky nových budov), schválení ÚPMH v předložené podobě poruší zásadu legitimního očekávání (očekávání klidného a stabilního zázemí – v rozporu s rozšířením letiště, umožněním výstavby bytových domů atd.).
- Miloš Purkert, Na Vršku 86, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 28705/2014/MH, ze dne 06. 10. 2014). Připomínka týkající se nesouhlasu s obchvatem kolem rodinných domů v Hněvousicích za zámek (využívání nákladní dopravou, hluk, emise, prach – zrušit poslední část přeložky II/277 u Jizery a zachovat jen obslužné komunikace), nesouhlas s výstavbou podporující rozvoj aktivit spojených s letištěm (požadavek na monitoring hluku leteckého provozu a patřičně řešit příp. překročení limitů).
- Ing. Petr Cerman a Kateřina Cermanová, oba bytem Na Výhledu 47, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28706/2014/MH, ze dne 03.10.2014). Připomínka týkající se nesouhlasu s trasováním obchvatu (neřeší problém, přesouvá dopravu z centra na okraj MH, negativní dopad na kvalitu bydlení), navrhuje vést obchvat s odstupem od stávající zástavby.
- Miroslav Staněk, Pojizerská 110, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID:28711/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku.

1. Připomínka týkající se nesouhlasu s vedením přeložky II/277 v sousedství (zrušit nebo oddálit od klidové zóny).
 2. Připomínka týkající se nesouhlasu s výstavbou rodinných domů na pozemcích za pozemkem parc. č. 259/51 k.ú. Sychrov nad Jizerou.
- Ing. Michal Szmaragowski, Lesní 131, 739 91 Jablunkov (JID:28764/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Připomínka týkající se nesouhlasu s přeložkou silnice II/277 (blízkost rodinným domům, narušení venkovského charakteru, poškození jednotného rázu krajiny, znehodnocení pozemků).
 - Ing. Aleš Pecka, Revoluční 860/ 16, 67401 Třebíč (JID: 28783/2014/MH, ze dne 05.10.2014) Připomínka týkající se nesouhlasu s novým obchvatem okolo výstavby rodinných domů v Hněvousicích (nesoulad se ZÚR, prašnost, hluk, bezprostřední blízkost RD, napojení na silnici 277 v prudkém svahu, ohrožení přírody, zhoršení kvality bydlení). Navrhuje nejprve vyjasnit řešení letiště a OP, do vyjasnění obchvat do územní rezervy, obchvat není v ZÚR. Cílem obchvatu má být nevyhovující řešení dopravní situace ve městě, tímto se pouze přesouvá na periferii.
 - Ing. Dana Pecková, Jana Masaryka 1317, 50012 Hradec Králové (JID: 28784/2014/MH, ze dne 05.10.2014) Připomínka týkající se nesouhlasu s novým obchvatem okolo výstavby rodinných domů v Hněvousicích (nesoulad se ZÚR, prašnost, hluk, bezprostřední blízkost RD, napojení na silnici 277 v prudkém svahu, ohrožení přírody, zhoršení kvality bydlení). Navrhuje nejprve vyjasnit řešení letiště a OP, do vyjasnění obchvat do územní rezervy, obchvat není v ZÚR. Cílem obchvatu má být nevyhovující řešení dopravní situace ve městě, tímto se pouze přesouvá na periferii.
 - Miloš Cerman a Ing. Ladislava Cermanová, oba bytem U Statku 50, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 28789/2014/MH, ze dne 05.10.2014, došlo 07.10.2014, podáno k poštovní přepravě 06.10.2014).
 - 1.+2. Připomínka týkající se nesouhlasu s obchvatem v bezprostřední blízkosti RD (zatižení nákladní dopravou, hluk, prašnost, zhoršení kvality bydlení, znehodnocení pozemků). Nesouhlas se způsobem a místem napojení na silnici II/277 (prudké klesání, kolmé napojení – nepřehledná situace).
 3. Připomínka týkající se nesouhlasu s návrhem s ohledem na konflikt s vydanými územními rozhodnutími v lokalitě (ostrá regulace podoby výstavby), návrhem odklon od nich, devalvace a devastace lokality.
 - Bc. Lenka Černošková, Moravní 1240, 765 02 Otrokovice (JID: 28790/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu s přeložkou silnice II/277 (blízkost rodinným domům, narušení venkovského charakteru, poškození jednotného rázu krajiny, znehodnocení pozemků).
 - Ing. Lea Sýkorová, Pojizerská 122, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 28791/2014/MH, ze dne 05.10.2014, došlo 7.10.2014, podáno k poštovní přepravě 06.10.2014).
 1. Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu nové komunikace – obchvat D3, D4, D5, D7, D8 a D9 – propojení silnice I/10 a silnice II/277 (vedení blízko zástavby, hygienická zátěž, negativní hluk letiště, požadavek na vypracování nové hlukové studie a vymezení ochranné zóny letiště, zpracování ekologické a zdravotní studie.
 2. Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu s napojením letiště na obchvat přes komunikaci D6 (nárůst dopravy, nárůst kapacity letiště, rozvoj).
 3. Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu s rozšířením ploch pro bydlení (BM85 - BM90), některé v oblasti vlivu letiště nebo obchvatu. Nově plochy vymezovat na podkladě koncepce využití letiště.
 4. Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu s plochami OV91 a OA92 (zhoršení kvality bydlení). V oblasti dle hlukové studie nesmí být umístovány zdravotnická ani školská zařízení.
 - Roman Sluka, Ještědská 157, Hněvousice, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID 28794/2014/MH, 06.10.2014 (došlo 07.10.2014, podáno k poštovní přepravě 06.10.2014).

1. Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu s komunikacemi D7-D8 severovýchodního obchvatu (navýšení hygienické zátěže, nárůst dopravy, narušení kvality bydlení a ohrožení zdraví, absence odborné studie).
 2. Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu s rozšířením letiště OA113 a DL112 a výstavbou komunikace D6 (zvýšení frekvence letů, zhoršení životních podmínek, znehodnocení investic).
- Ing. Lukáš Lang, U Statku 79, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID 28795/2014/MH, ze dne 02.10.2014)
 1. Připomínka týkající se nesouhlasu s návrh plochy OV91 (MŠ a DPS), povede k nárůstu hlukové a smogové zátěže, zvýší frekvenci dopravy, narušení klidného života).
 2. Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu s přeložkou silnice II/277, s napojením na silnici II/268 (přesunutí problému s dopravou v centru města na okraj zejm. do lokality Za Zámkem, negativní dopad na klidný život, snížení možnosti využít prostor směrem na vrch Káčov pro odpočinkové aktivity).
 3. Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu s napojením letiště na přeložku silnice II/277 a dalším rozvojem letiště (hlučnost, nárůst nákladní dopravy).
 - Ladislav Lauryn, Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 28825/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku.
Připomínka týkající se nesouhlasu s lokalitami BM85 (pozemky parc. č. 249/2, parc.č.350, parc.č.351, parc.č. 352, parc.č. 353, vše k.ú. Sychrov nad Jizerou) a BM86 (pozemky parc. č. 259/5 k.ú. Sychrov nad Jizerou) kvůli zásobení elektrickou energií ze stávajících trafostanic (napojení by nemělo být detailně řešeno ÚPMH, napojení na TS z lokality BM87 by mohlo znamenat odebrání kapacity rezervované pro tuto plochu, zainvestované soukromým investorem).
 - Ladislav Lauryn, Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID 28826/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku.
Připomínka týkající se nesouhlasu s podmínkou napojení na úsek D8 obchvatu a plochou D vymezenou v rámci plochy pro plochu BM87 (vymezené v již v platném ÚPO). Znehodnocuje pozemky v ploše BM87, nediskutováno s majitelem pozemku, není podloženo studii technické, ekologické a ekonomické proveditelnosti (riziko nerealizovatelnosti úseku D8).
 - Ladislav Lauryn, Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID 28827/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku.
Připomínka týkající se nesouhlasu se stanoveným pořadím změn v území – etapizaci pro plochu BM87 (výstavba v ploše až po naplnění cca 80% lokalit Za Zámkem a Za Orlí branou, podobná podmínka však není např. pro sousední plochu BM89).
 - Ladislav Lauryn, Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID 28828/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku.
Připomínka týkající se nesouhlasu s vymezením podmínky zpracování regulačního plánu pro plochu BM87, zatěžuje podnikatelské aktivity vlastníka, ekonomické ztráty, protože vlastník již začal, v souladu s platným ÚPO, s přípravou projektu výstavby pro tuto plochu. Nediskutováno s majitelem pozemku. Nesouhlas s vymezením podmínky RP jen pro plochu BM87 a nikoliv pro plochy BM85, BM86, BM89 a BM90, které jsou v součtu podobné velikosti jako plocha BM87.
 - Ladislav Lauryn, Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID 28829/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku.

Připomínka týkající se rozporu tvaru ploch BM85, BM86 a BM87 a tvaru vymezením v platném ÚPO. Vymezení v ÚPMH neodpovídá vydaným povolením a zastavění území. Nejedná se tedy o plochy návrhové.

- Ladislav Lauryn, Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID 28830/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Bylo podáno jako námítka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námítku pohlíženo jako na připomínku.
Připomínka týkající se nesouhlasu s vymezením podmínky zpracování regulačního plánu pro plochu BM87, zatěžuje podnikatelské aktivity vlastníka, ekonomické ztráty, protože vlastník již začal v souladu s platným ÚPO, s přípravou projektu výstavby pro tuto plochu. Nediskutováno s majitelem pozemku. Nesouhlas s vymezením podmínky RP jen pro plochu BM87 a nikoliv pro plochy BM85, BM86, BM89 a BM90, které jsou v součtu podobné velikosti jako plocha BM87.
- Pozemky Mnichovo Hradiště, s.r.o., Jiráskova 269, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 28831/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Bylo podáno jako námítka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námítku pohlíženo jako na připomínku.
Připomínka týkající se nesouhlasu s vymezením podmínky zpracování regulačního plánu pro plochu BM87, zatěžuje podnikatelské aktivity vlastníka, ekonomické ztráty, protože vlastník již začal v souladu s platným ÚPO, s přípravou projektu výstavby pro tuto plochu. Nediskutováno s majitelem pozemku. Nesouhlas s vymezením podmínky RP jen pro plochu BM87 a nikoliv pro plochy BM85, BM86, BM89 a BM90, které jsou v součtu podobné velikosti jako plocha BM87.
- Ladislav Lauryn, Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 28832/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Bylo podáno jako námítka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námítku pohlíženo jako na připomínku.
Připomínka týkající se nesouhlasu s umožněním likvidace odpadních vod jinak než napojením na kanalizaci (individuální způsob likvidace odvodních vod tj. jímání v bezodtokových jímkách a podmíněné čištění na domovních ČOV). Umožněním individuální likvidace by došlo ke zvýhodnění ekonomických podmínek pro nové lokality oproti povinnostem stávajících investorů, ekologické zatížení lokality, požaduje napojení lokalit BM85, BM86, BM89 a BM90 na kanalizaci, není na místě individuální likvidaci ohrozit říční vodu blízké Jizery.
- Ladislav Lauryn, Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 28833/2014/MH, ze dne 06.10.2014). Bylo podáno jako námítka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námítku pohlíženo jako na připomínku.
Připomínka týkající se požadavku na zpracování možnosti využití pozemků parc.č. 397, parc.č. 388/1, parc.č. 399/1, parc.č. 399/4, parc.č. 401/22, parc.č. 401/23, parc.č. 401/24, parc.č. 401/25, parc.č. 407/1, parc.č. 407/3, parc.č. 407/4, parc.č. 411, parc.č. 412, parc.č. 413/1, parc.č. 415/1, parc.č. 415/3, parc.č. 415/12, parc.č. 415/15, parc.č. 415/19, parc.č. 415/20, parc.č. 415/21, parc.č. 415/23, parc.č. 423, parc.č. 436, parc.č. 437, parc.č. 439/16, parc.č. 439/17, parc.č. 439/18, parc.č. 439/19, parc.č. 439/20, parc.č. 439/2, vše k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště (pozemky parc.č. 437, parc.č. 401/22, parc.č. 401/23, parc.č. 407/3 parc.č. 407/4, parc.č. 415/3 a parc.č. 415/12 dle ÚPI zařazené do plochy: Sportovní a rekreační plochy, ostatní do plochy: Vodní plochy, vodní toky jsou v souladu s vydanou územně plánovací informací č.j. MH-VŽP/8335/2014 ze dne 22.8.2014 (konstatován soulad záměru výstavby vodního vleku s platným ÚPO).
- Ing. Peter Sýkora, Pojizerská 122, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 28860/2014/MH, ze dne 05.10.2014).
 1. Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu nové komunikace – obchvat D3, D4, D5, D7, D8 a D9 – propojení rychlostní silnice I/10 a silnice II/277 (vedení blízko zástavby, hygienická zátěž, negativní hluk letiště, požadavek na vypracování nové hlukové studie a vymezení ochranné zóny letiště, zpracování ekologické a zdravotní studie.
 2. Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu s napojením letiště na obchvat přes komunikaci D6 (nárůst dopravy, nárůst kapacity letiště, rozvoj).

3. Připomínka týkající se zásadního nesouhlasu s rozšířením ploch pro bydlení (BM85 - BM90), některé v oblasti vlivu letiště nebo obchvatu. Nově plochy vymezovat na podkladě koncepce využití letiště.
 4. Připomínka týkající se zásadního Zásadní nesouhlas s plochami OV91 a OA92 (zhoršení kvality bydlení). V oblasti dle hlukové studie nesmí být umístovány zdravotnická ani školská zařízení.
- Ing. Jan Hubený a Ing. Petra Hubená, oba bytem U Statku 67, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 28643/2014/MH, ze dne 02.10.2014). Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku.
Připomínka týkající se nesouhlasu s vedením přeložky silnice II/277 v úsecích D8 a D7 v blízkosti vlastního pozemku s RD. Požadavek na oddálení trasy obchvatu a vypuštění všech úseků s negativním dopadem na životní prostředí a podmínky pro život v Mnichově Hradišti.
 - Dále pořizovatel obdržel připomínky, které byly podány po lhůtě pro podání připomínek stanovené na 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínkám se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží. Jedná se o tyto připomínky:
 - Petr Vašíček, Ještědská 145, 295 01 Hněvousice (JID: 28947/2014/MH, ze dne 05.09.2014), předáno k poštovní přepravě 7.10.2014). Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku.
 1. Upozornění na střet zájmů – městský architekt a zpracovatel ÚPMN Ing. arch. Richard Černý je tatáž osoba.
 2. Obava ze zvyšující se hlukové zátěže z letiště. Již nyní obtěžující hluk, nedodržování předpisů a letových koridorů. Severní část lokality v Hněvousicích již v pásmu s překročenými hygienickými normami. Dotaz na studii měřící hluk, emise, konzultaci s Úřadem pro civilní letectví.
 3. Zásadní nesouhlas s přeložkou silnice II/277 (obava z rozšíření letiště díky novému napojení, zdravotní rizika, porušení práva na soukromí a příznivé životní prostředí).
Požaduje zachování současných obslužných komunikací v lokalitě.Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů ode dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Ing. Václav Holas a Kristýna Holasová, oba bytem Hoškovice 3, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 32315/2014/MH, ze dne 06.11.2014). Připomínka týkající se žádosti o zrušení vymezení veřejné zeleně na pozemku parc. č. 34 k.ú. Hoškovice a vymezení jako zeleň.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Ing. Václav Holas, Hoškovice 3, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 32314/2014/MH, ze dne 06.11.2014). Připomínka týkající se požadavku na zrušení návrhu změny druhu pozemku parc. č. 177 k.ú. Sychrov na lesní pozemek NL 14 a ponechání jako zahrada.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Jiřina Vyštejnová, Rozstání 143, 463 43 Český Dub a Eva Dědičová, Nádražní 350, 277 32 Byšice (JID: 32597/2014/MH, ze dne 07.11.2014). Připomínka týkající se žádosti o umožnění výstavby 2 rodinných domů na pozemcích parc. č. 79/2 a příp. části parc. č. 79/1, vše k.ú. Hoškovice.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Ing. Marta Váňová, Cukrovarská 54, 282 01 Český Brod a Marta Kameníková, Harantova 859, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 5364/2016/MH, ze dne 22.02.2016). Připomínka týkající se žádosti o zařazení pozemku parc. č. 20/2 k.ú. Lhotice u Bosně pro výstavbu rodinných domů.

Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

- Bc. Martin Jícha, Dolní Olešnice 154, 543 75 Dolní Olešnice (JID: 15172/2016/MH, ze dne 25.05.2016). Připomínka týkající se žádosti o ponechání cesty na pozemku parc. č. 646/6 k.ú. Lhotice u Bosně v celé šíři pozemku.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Ing. Karel Benedikt a Danuše Benediktová, oba bytem Sečská 20, 100 00 Praha 10 (JID: 19198/2016/MH, ze dne 30.05.2016). Připomínka týkající se žádosti o ponechání pozemků parc.č. 628, parc.č. 631/10, parc.č. 631/12, parc.č. 631/13, parc.č. 631/14, parc.č. 631/15 a parc.č. 631/16, vše k.ú. Olšina se stejným způsobem využití jako v platném ÚPO – plochy pro bydlení.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Ing. Ludmila Šafránková, Dvořákova 679, 289 03 Městec Králové, ACL Technology, s.r.o., Heyrovského 612, 463 12 Liberec a GADBY s.r.o., U trojského zámku 4/1, 171 00 Praha 7 – Trója (JID: 19704/2016/MH, ze dne 07.07.2016). Připomínka týkající se žádosti o zahrnutí pozemku parc.č. 147, parc.č. 148, parc.č. 149/3, parc.č. 149/2, vše k.ú. Hoškovice do ploch sloužící pro sportovně – rekreační letectví.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Ing. Lenka Vaňousková a Petr Vaňousek, oba bytem Čsl. Armády 1247, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 21693/2016/MH, ze dne 27.07.2016). připomínka týkající se žádosti o zařazení pozemku parc. č. 2500/106 k.ú. Mnichovo Hradiště do ploch pro výstavbu rekreační chatky se zahradou.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Marie Holasová, Podolí 15, 295 01 Mnichovo Hradiště, Marie Tomková, Doubrava 172, 294 11 Loukov a Václava Pecinová, Na Kamenci 1293, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 21928/2016/MH, ze dne 01.08.2016). Připomínka týkající se žádosti o zařazení pozemku parc. č. 232/5 k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště pro výstavbu rodinného domu.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Alexandra Sedláčková a Jaroslav Sedláček, oba bytem Březina 83, 294 01 Loukov (JID: 24936/2016/MH, dne 29.08.2016). Připomínka týkající se žádosti o zařazení části pozemku parc. č. 810/5 k.ú. Dneboh pro výstavbu rodinného domu.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Marie Kozáková, Václavkova 919, 293 01 Mladá Boleslav (JID: 24936/2015/MH, dne 31.08.2016). Připomínka týkající se v žádosti o zařazení části pozemku parc. č. 815 k.ú. Dneboh pro výstavbu rodinného domu.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Bc. Václav Štýbler, Komenského 976, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 2624/2017/MH, dne 25.01.2017). Připomínka týkající se žádosti o přearování části pozemku parc. č. 320/1 k.ú.

Sychrov nad Jizerou o velikosti 2000m² u silnice Mnichovo Hradiště-Podolí do ploch pro bydlení pro rodinný dům.

Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

- Libor Čivrný a Kateřina Čivrná, Ještědská 2739/44, 466 01 Jablonec nad Nisou (JID: 9429/2017/MH, dne 28.03.2017). Připomínka týkající se žádosti o zařazení pozemku parc. č. 812/2 k.ú. Dneboh do plochy smíšené bydlení venkovského typu individuální pro výstavbu rodinného domu.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Richard Kašťák, Na Výšině 36, 466 01 Jablonec nad Nisou (JID: 9428/2017/MH, dne 28.3.2017). Připomínka týkající se žádosti o zařazení pozemku parc. č. 812/2 k.ú. Dneboh do plochy smíšené bydlení venkovského typu individuální pro výstavbu rodinného domu.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Doktorka s.r.o., Dukelská 1499, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 11986/2017/MH, dne 20.04.2017). Připomínka týkající se Požadavek na změnu pozemku parc. č. 101/3 k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště pro výstavbu.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Zdenka Horáčková, Březina 86, 294 11 Loukov (JID: 13200/2017/MH, dne 02.05.2017), Připomínka týkající se žádosti o zařazení části pozemku parc. č. 743/1 k.ú. Dneboh pro výstavbu rodinného domu.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - ALICOM PRAHA s.r.o., Kolová 1434/7, 153 00 Praha 5- Radotín (JID: 13698/2017/MH, dne 05.05.2017). Připomínka týkající se žádosti o zařazení pozemků parc. č. 147/44, parc. č. 147/46 a parc. č. 147/61 k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště do plochy pro sportovně - rekreačního letectví.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Marie Kučerová, Lhotice 23, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 18872/2017/MH, dne 16.06.2017). Připomínka týkající se žádosti o zařazení pozemku parc. č. 47/24 k.ú. Lhotice u Bosně do plochy bydlení vesnického typu pro výstavbu rodinného domu.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Jan Svárovský a Jaroslava Svárovská, oba bytem Lhotice 27, 295 01 Mnichovo Hradiště (JID: 27394/2017/MH, dne 11.09.2017). Připomínka týkající se žádosti o zařazení části pozemku parc. č. 254/10 k.ú. Lhotice u Bosně do ploch pro výstavbu rodinného domu.
Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Na základě požadavku obce byl návrh ÚPMH dále upraven:

- Na základě požadavku Města Mnichovo Hradiště bylo vypuštěno členění na segmenty a zachováno členění na katastrální území. V souvislosti s touto úpravou byla přepracována textová část včetně odůvodnění a grafická část včetně odůvodnění.
- Po dopracování upraveného návrhu ploch byla upravena etapizace.
- Dále byla jako územně plánovací podklad předána Územní studie veřejných prostranství města Mnichovo Hradiště a jeho okolí, zpracovaná ing. arch. Tomášem Cachem a ing. arch. Ivanem Lejčarem k listopadu 2016.
- Dále byla na základě požadavku města se zpracovatelem prokonzultována případná úprava, oproti návrhu ke společnému jednání, týkající se ploch územního systému ekologické stability, bylo mimo jiné vymezeno VKP 5 („V Dolcích“v Mnichově Hradišti).
- Město Mnichovo Hradiště požadovalo v upraveném návrhu doplnit posílení zeleného pásu podél komunikace II/268 a rozšíření doprovodné zeleně komunikace na úkor ploch OM75. Dále město požadovalo upravit návrh ÚPMH po společném jednání v části týkající se zprůchodnění Husovy aleje a doplnění přemostění silnice D10 pěší lávkou s cyklostezkou a s vazbou na Horku, Dobrou Vodu, atd. a s propojením na stávající cestu mezi plochami VL108 – VL108a. Jako veřejně prospěšná stavba bylo doplněno příčné překonání silnice I/10 v návaznosti na osu Husovy aleje. Navrhované dopravní stavby byly po úpravě návrhu doplněny o indexy a návrh ÚP byl u jednotlivých ploch v kap. f.2 doplněn. Návrh ÚP MH byl dále upraven na základě „Studie odkanalizování městských částí“ zpracované Ing. Kozákem, prosinec 2014, upravena trasa Greenway Jizera, navržena parkovací plocha na pozemku parc.č. 2629 v k.ú. Mnichovo Hradiště. Pozemky parc.č. 2444/1, 2445, 2701, 2450/2, 2450/1, vše v k.ú. Mnichovo Hradiště, byly zahrnuty do ploch drobné výroby (VD), pozemek parc.č. 34 k.ú. Hoškovice přeřazen z ploch zeleně veřejné (ZV) do ploch drobné výroby (VD). Přeřazen byl dále pozemek parc.č. 177 v k.ú. Sychrov nad Jizerou z využití u plochy NL14 na plochy sady a zahrady (NS), část pozemku parc.č. 20/2 v k.ú. Lhotice u Bosně bylo přeřazeno z ploch občanského využití – smíšené aktivity a služby (OA) na plochu bydlení BV, pozemky parc.č. 147, parc.č. 148, parc.č. 149/3, parc.č. 149/2, vše v k.ú. Hoškovice navrženy do ploch sloužící pro sportovně – rekreační letectví. Dále byly přeřazeny pozemky parc.č. 628, parc.č. 631/10, parc.č. 631/12, parc.č. 631/13, parc.č. 631/14, parc.č. 631/15, parc.č. 631/16, vše v k.ú. Olšina. Pozemky parc.č. 631/13, parc.č.631/14, parc.č.631/16 byly zahrnuty do ploch s rozdílným způsobem využití bydlení venkovské (BV), ostatní pozemky do ploch sportovního využití (OS). Pozemek parc. č. 2500/106 v k.ú. Mnichovo Hradiště byl zařazen do ploch rekreace (RZ), pozemek parc.č. 232/5 v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště do zastavitelných ploch BV, pozemek parc.č. 101/3 k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště byl přeřazen z nezastavitelných ploch NZS do zastavitelných ploch pro bydlení BVS44. Dále bylo celé území správního obvodu revidováno a jsou v jednotlivých územích respektována vydaná povolení, souhlasy, kolaudace předložené stavebním úřadem.
- Pořizovatel zároveň v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona doručil návrh ÚPMH a Vyhodnocení vlivů územního plánu Mnichovo Hradiště veřejnou vyhláškou. Oznámení o doručení Návrhu ÚPMH a Vyhodnocení vlivů územního plánu Mnichovo Hradiště na udržitelný rozvoj bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Mnichovo Hradiště dne 20.08.2014, JID: 23807/2014/MH. Současně byl ÚP MH zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Města Mnichovo Hradiště. Do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit připomínku. V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona předložil pořizovatel příslušnému úřadu – krajskému úřadu, Odboru životního prostředí a zemědělství podklady pro vydání stanoviska dopisem JID: 34053/2014/MH ze dne 24.11.2014. Krajský úřad – Odbor životního prostředí a zemědělství posoudil Návrh ÚP MN ve svém stanovisku č.j. 161993/2014/KUSK ze dne 22.1.2015 a vydal souhlasné stanovisko s následujícími podmínkami:
 - Provést podrobné vyhodnocení prostoru severně od zámku v územní studii resp. v regulačním plánu.
 - Nevymezovat nové zastavitelné plochy vyžadující ochranu před hlukem z provozu letiště v ploše předpokládaného ovlivnění nadlimitním hlukem, doporučuje vypustit plochy BM87 (severní část), BM89, BM90, OV91 a OA92, změnu využití pro bytovou výstavbu v plochách BV1, BV2, BV3, BV4 a BVS7 po doložení splnění hlukových hygienických limitů z dálnice D10, obdobně BM71 a BM72 (silnice II/268), BM58 a BM59 (silnice II/610 a železnice č.070), BM55 (D10 a železnice č. 070), BM85 a BM86 (v souvislosti s navrhovanou silnicí II/277), v obecné rovině se nedoporučuje umístování ploch vyžadujících splnění hlukových hygienických limitů s předpokládaným umístěním zdrojů hluku, nezmenšovat dělicí plochy ochranné zeleně. Ochranu před hlukem řešit v navazujících řízeních (např. BM101 . VD102).

- Opatření pro omezení nárůstu průtoku v recipientech (např. zasakování, retence apod.), pro plochy severně od zámku v podrobnější dokumentaci řešit nakládání se srážkovými vodami, na všech plochách požadovat nezávadnou likvidaci dešťových vod na pozemcích stavebníka.
 - Nesouhlas s BM99, na nejúrodnějších půdách bez odůvodnění, stanovit etapizaci pro postupné naplňování zastavitelných ploch.
 - Přemostěním toku Nedbalka minimalizovat zásah do biokoridoru, vypustit BVS38, BV52, BVS53, BM90 a BM97 – narušení volné krajiny, minimalizovat rušivý vliv na krajinný ráz u ploch OA113, DL112, BV14-16 a BVS37
 - Novou výstavbu severně za zámkem blíže specifikovat podmínky využití pro ochranu kulturního dědictví vč. ochrany krajinného rázu, ochránit alej od zámku směrem ke Káčovu (plocha v šíři cca 7m), v ploše OS93 max. koeficient zastavěnosti 30%, max. přízemní objekty, nerozvíjet místní část Olšina ve směru na Dneboh podél silnice, vypustit plochu BVS8, pro výstavbu zvažovat uplatňování v krajině s ohledem na pohledy z Drábských světniček, upravit plochu SZ v Sychrově pro záměr extenzivního sadu.
- Pořizovatel dále předložil krajskému úřadu podklady pro vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona opatřením JID: 32666/2014/MH ze dne 11.11.2014. Krajský úřad – Odbor regionálního rozvoje - posoudil návrh ÚP MH ve svém stanovisku č.j. 170482/2014//KUSK ze dne 17.12.2014. Krajský úřad shledal v předložených materiálech následující nedostatky:
 - Nesoulad vymezených zastavitelných ploch pro bydlení (především lokalit BM85, BM86, BM87, BM90, BM101) v blízkosti městského okruhu, navrženého silničními stavbami D3-D8, s Politikou územního rozvoje ČR.
 - Nesoulad lokalit BV1, BV3, BV4, BVS7, BM55 s Politikou územního rozvoje ČR čl. 16 (požadavek na komplexnost řešení před uplatňováním jednostranných hledisek, které zhoršují stav v území, požadavek na zvyšování kvality života obyvatel).
 - Výše uvedené plochy jsou v rozporu se Zásadami územního rozvoje čl. 07 (priorita posílení kvality života, navrhnout přiměřený rozvoj), požadavek na odclonění zelení.
 - Rozpor vymezení ploch BM87, BM89, OV91 a OA92 s § 18 a § 19 stavebního zákona a s výše uvedenými dokumentacemi.
 - Všeobecně nedostatečné odůvodnění potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.
 - Nejednoznačnost podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, nevyužití termínů dle stavebního zákona a prováděcích předpisů.
 - Pořizovatel spolu s určeným členem zastupitelstva a ve spolupráci s projektantem vyhodnotil výsledek společného jednání v „zápisu z vyhodnocení společného jednání o návrhu ÚPMH ze dne 20.10.2017 a 30.04.2018 a v požadovaném rozsahu zajistil úpravu návrhu Územního plánu MH.
 - Následně pořizovatel dopisem ze dne 11.09.2018 JID: 28799/2018/MH, č.j.: VŽP/341/2012 požádal ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona o zaslání změny stanoviska KÚSK k návrhu ÚP MH z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Stanovisko KÚSK, Odboru územního a stavebního řízení, pořizovatel obdržel dne 03.10.2018 dopisem č.j. 129064/2018/KUSK se závěrem, že nebyly shledány žádné rozpory a lze postupovat v dalším řízení o návrhu ÚP MH.
 - Pořizovatel v řízení o návrhu Územního plánu dle § 52 Stavebního zákona oznámil veřejnou vyhláškou konání veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚPMH včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (URÚ) obsahujícího posouzení předmětné dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA). V souladu s příslušnými ustanoveními § 52 odst. 1 stavebního zákona, bylo oznámení vyvěšeno na úřední desce města Mnichovo Hradiště od 31.10.2018 do 19.12.2018, sejmuto 20.12.2018 a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách pořizovatele a města Mnichovo Hradiště.
 - Kompletní návrh ÚPMH včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (URÚ) obsahujícího posouzení předmětné dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) (textová a grafická část) byl v listinné podobě k nahlédnutí u pořizovatele a na Městském úřadě v Mnichově Hradišti, Odboru investic a komunálního hospodářství, od 31.10.2018 do 19.12.2018 a současně byl v elektronické podobě zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách pořizovatele a obce.
 - Jednotlivě byly k veřejnému projednání přizvány DO, KÚSK, město Mnichovo Hradiště a sousední obce. Oznámení o zahájení řízení o návrhu ÚPMH včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (URÚ) obsahujícího posouzení předmětné dokumentace z hlediska vlivů

na životní prostředí (SEA) a o konání veřejného projednání návrhu ÚPMH jim bylo rozesláno 31.10.2018.

- V průběhu veřejného projednání návrhu ÚPMH byla pořizovateli doručena stanoviska těchto DO a vyjádření ostatních orgánů hájící veřejný zájem:
 - Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje (zn: KRPS-328822-1/ČJ-2018-0100MN, ze dne 05.11.2018) – bez připomínek
 - Ministerstvo průmyslu a obchodu (zn.: MPO 79069/2018 ze dne 08.11.2018) - bez připomínek,
 - Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o.(zn.: 6833/18/KSUS/MHT/BAR ze dne 16.11.2018) - bez připomínek, s doporučením,
 - ČR - Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem. Odbor územní správy majetku Praha (č.j.: 105290/2018-1150-OÚZ-PHA ze dne 28.11.2018) – *souhlasné stanovisko*,
 - Povodí Labe, s.p. (č.j.:PVZ/18/44177/Hm/0, ze dne 30.11.2018) - s připomínkou
 - GasNet s.r.o. (zn: 5001835538 ze dne 30.11.2018) - s připomínkou
 - Česká geologická služba (zn: ČGS-441/661/*SOG-441/633/2018, ze dne 12.12.2018) - připomínkou,
 - Ministerstvo vnitra (zn. MV-127613-5/OSM-2018, ze dne 14.12.2018) – *souhlasné stanovisko*,
 - Vodovody a kanalizace Ml. Boleslav, a.s. (zn.: P1218/18/Ge, ze dne 10.12.2018) – *souhlasné vyjádření*,
 - Ministerstvo dopravy (zn. 643/2018-910-UPR/2, ze dne 18.12.2018) - s připomínkou
 - Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (č.j.: 142935/2018/KUSK, ze dne 18.12.2018) - s připomínkou
 - Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídle v Praze, územní pracoviště Ml. Boleslav (č.j.:KHSSC 57886/2018 ze dne 18.12.2018) - s připomínkou,
 - Městský úřad Mnichovo Hradiště, Odbor životního prostředí (č.j.: MH-ŽP/14993/2018/Vjp, JID: 35450/2018/MH, ze dne 17.01.2019, doručeno 17.01.2019) - bez připomínek.
- **Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště** včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (URÚ), obsahujícího posouzení předmětné dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA), se uskutečnilo ve středu dne 12.12.2018 od 15:00 hodin v budově Kina Mnichovo Hradiště, Ivana Olbrachta 897, Mnichovo Hradiště. Návrh územního plánu (textová a grafická část) v tištěné podobě byl k nahlédnutí od 01.11.2018 do 19.12.2018 na Městském úřadě v Mnichově Hradišti, odbor výstavby a územního plánování, Masarykovo náměstí 1, II. patro, kancelář č. 201 (PO a ST 8:00 – 17:00, ÚT a ČT 8:00 – 15:00, PÁ 8:00 – 13:00) a na Odboru investic a komunálního hospodářství, 1. patro, č. dveří 103, (PO a ST 8:00 - 17:00, ÚT a ČT 8:00 - 15:00, PÁ 8:00 - 13:00) a současně byl v elektronické podobě zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách: <http://www.mnhradiste.cz/radnice/strategicke-dokumenty/prehled-stavu-up/mnichovo-hradiste>. Pořizovatelem byl v souladu s ustanovením § 22 odst. 4 stavebního zákona zajištěn odborný výklad ze strany zpracovatele. V souladu s ustanoveními § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona byli přítomní pořizovatelem poučeni o možnosti příslušných osob podat námítky či připomínky, možnosti dotčených orgánů uplatnit k případným připomínkám a námítkám své stanovisko a o skutečnosti, že k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíží. S odkazem na ustanovení § 22 odst. 3 stavebního zákona byli přítomní dále upozorněni na to, že při veřejném projednání se stanoviska, námítky a připomínky uplatňují písemně a musí být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje. Poté proběhla diskuze k předmětnému návrhu ÚPMH a zpracovatel spolu s pořizovatelem a určeným zastupitelem zodpovídali vnesené dotazy přítomných týkající se konkrétních lokalit. V průběhu vlastního veřejného projednání nebyly k návrhu ÚPMH z řad přítomných písemně uplatněny žádné připomínky ani námítky.
- O průběhu veřejného projednání byl pořizovatelem pořízen písemný záznam (JID:40410/2018/MH ze dne 20.01.2019).
- Ze strany sousedních obcí byla v řádném termínu doručena pouze připomínka Obce Březina.
- V průběhu veřejného projednávání byly pořizovateli doručeny připomínky:
 - Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o. (zn.: 6833/18/KSUS/MHT/BAR ze dne 16.11.2018) - připomínka týkající se upozornění: V souvislosti s využitím rozvojové lokality

respektovat ochranná pásma silnic II. a III. tříd v souladu s ustanovením § 30 zákona o pozemních komunikacích. Pro určení silničního pásma není rozhodujícím vymezené zastavěné území podle stavebního zákona, ale řídí se výše citovaným paragrafem zákona o pozemních komunikacích.

Řešení stávající a budoucí dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území.

Rozvojové lokality musí splňovat požadavky pro připojení na stávající a budoucí silnice II. a III. tříd dle ust. § 10 zákona o pozemních komunikacích. Počet připojení na tuto silniční síť omezit na minimum (např. jednou obslužnou komunikací).

Řešit pěší a případně cyklistickou dopravu (vymezení ploch pro vybudování chodníků a cyklostezek, rezerva pro pokládku inženýr.sítí) a územní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu příslušných platných ČSN.

Doporučujeme: Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení situovaných u silnic nebo u budoucích silnic II. a III. tříd navrhnout tak, aby byly splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Upozorňuje, že v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření. Veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy. Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy), musí být realizována na náklady stavebníků obytných objektů a budou po celou dobu životnosti v majetku a správě stavebníka (investora).

- Povodí Labe, s.p. (č.j.:PVZ/18/44177/Hm/0, ze dne 30.11.2018) - připomínka týkající požadování respektování navržených protipovodňových opatření P01 , P02 a P03. Upozorňujeme, že se dle aktuálních podkladů lokalita VL81 - rozvojová plocha Kofoly částečně nachází v záplavovém území vodního toku Jizera. V záplavovém území je možno stavby povolit za podmínky, že výškové umístění podlah obytných a provozních místností nových objektů bude navrženo nad hladinou vody při průtoku Q 100 a že záměry staveb budou předloženy našemu podniku k posouzení.
- GasNet, s.r.o. (zn: 5001835538 ze dne 30.11.2018) – připomínka týkající se zapracování do návrhu ÚPMH stanici katodové ochrany (SKAO), která je součástí plynovodu. Pro anodového uzemnění (AU) tohoto zařízení je nutné dodržet ochranné pásmo (TPG 920 25) 100m, vrtaná anoda 40m. Pro elektrický kabel 1 m. Skutečné pásmo ovlivněné AU lze přesněji určit na základě změření rezistivity půdy a zhodnocením dlouhodobého proudového odběru. Toto měření provede a vyhodnotí na náklady investora Gridservices, s.r.o.
- Česká geologická služba (zn: ČGS-441/661/*SOG-441/633/2018, ze dne 12.12.2018) – připomínka týkající se na území místní části Lhotice, kde se nachází poddolované území č. 2564. Na řešeném území je evidováno přes 60 sesuvných území. Tato území lze považovat jako nevhodná pro zástavbu. Při eventuální výstavbě je vhodné uplatnit požadavek na podrobný inženýrskogeologický průzkum. Nevhodné jsou hluboké zářezy způsobující odlehčení paty svahu. Vždy je nutné dbát na odvodnění sesuvného území tak, aby terénní úpravy nevytvářely bezodtoké deprese, ale naopak aby voda byla ze svahu odváděna. Změna hydrogeologických poměrů ve smyslu zvodnění svahu je pro jeho stabilitu zásadní a nepřijatelná. Zjištěné svahové nestability je nutné zanést do podkladů územního plánu města. Sledovaného území dle měření radonového rizika z geologického podloží spadá převážně do kategorie nízkého radonového rizika. V oblasti s vlivem středního radonového rizika se doporučuje věnovat zvýšenou pozornost protiradonovým opatřením. Zabezpečení staveb by zde mělo odpovídat vyhláše SÚJB č. 307/2002 Sb., o radiační ochraně, ve znění pozdějších předpisů, požadavkům ČSN 730601 Ochrana staveb proti radonu z podloží. Česká geologická služba sděluje, že kromě výše uvedeného nemá k veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště další připomínky.
- Ministerstvo dopravy (zn. 643/2018-910-UPR/2, ze dne 18.12.2018) – připomínka z hlediska letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Mnichovo Hradiště za následujících podmínek: Požadujeme do územního plánu zanést nezastavitelnou plochu jako územní rezervu pro zřízení nového ochranného pásma provozních ploch, a to v celé délce vzletové a přistávací dráhy (dále jen „RWY“) veřejného vnitrostátního a zároveň veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště.

- Krajský úřad Středočeského kraje – koordinované stanovisko (č.j.: 142935/2018/KUSK, ze dne 18.12.2018) – připomínka týkající se orgánu ochrany zemědělského půdního fondu: V návrhu územního plánu jsou vymezeny plochy určené k zalesnění. Orgán ochrany ZPF upozorňuje na lokalitu č. 12 a 20. Zalesnění je navrhováno zčásti na zemědělských půdách zařazených do I. a II. třídy ochrany, tedy na nejkvalitnějších zemědělských půdách, které by měly být využívány primárně k zemědělským účelům. Jejich zalesnění je nevhodné, navíc odnětí těchto pozemků ze ZPF podléhá platbě odvodů. Orgán ochrany ZPF nesouhlasí s nově zařazenou lokalitou VZ1, která je umístěna na velmi kvalitní zemědělské půdě zařazené do I. třídy ochrany. Tyto zemědělské půdy lze v souladu s § 4 odst. 3 zákona odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Převahu veřejného zájmu v tomto případě orgán ochrany ZPF neshledal. Dle přípustného využití této plochy je možné celou tuto lokalitu zastavět.

Pořizovatel požádal o změnu koordinovaného stanoviska dopisem dne 24.07.2020 č.j.: MH-VÚP/11232/2020 o přehodnocení stanoviska orgánu ZPF týkající se nesouhlasu s plochou VZ1. Dne 02.09.2020 pořizovatel obdržel přehodnocené stanovisko orgánu ZPF č.j.:105057/2020/KUSK ze dne 28.8.2020, kde orgán ZPF s plochou VZ1 souhlasí.

- Krajský úřad Středočeského kraje – koordinované stanovisko (č.j.: 142935/2018/KUSK, ze dne 18.12.2018) – připomínka orgánu státní správy lesů týkající se požadavku zachování v maximální možné míře pozemky určené k plnění funkcí lesa, tak aby nedošlo k omezování plnění funkcí lesa, případně záborům vedoucím k odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa umístěním staveb. V souladu s ustanovením § 14 odst. 2 zákona o lesích upozorňujeme, že veškeré stavby umístěvané v ochranném pásmu lesa (50 m od hranice pozemku určeného k plnění funkcí lesa) vyžadují předchozí souhlas orgánu státní správy lesa. Z výše uvedeného důvodu požadujeme, aby v územním plánu bylo toto ochranné pásmo lesa v grafické části vyznačeno. Ze stejného důvodu požaduje správní orgán v lokalitách, které jsou určeny k zástavbě a nacházejí se v ochranném pásmu lesa, doplnit v textové části ÚP výše uvedenou informaci. Správní orgán upozorňuje, že samotný územní plán (pokud připouští zástavbu v ochranném pásmu lesa) nezakládá právo na umístění stavby v ochranném pásmu lesa a je vždy nutný souhlas orgánu státní správy lesa dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o lesích.
- Krajský úřad Středočeského kraje – koordinované stanovisko (č.j.: 142935/2018/KUSK, ze dne 18.12.2018) – připomínka Odboru kultura a památkové péče týkající se textové části – Výrok v kap.c. 2 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a podmínky zastavění - Plochy OA113a, OA113c, OA113b Občanské vybavení - smíšené aktivity a služby – plocha u letiště, k. ú. Podolí u Mnichova Hradiště a k. ú. Hořkovice – Pro tyto lokality doporučujeme již v rámci územního plánu a zadání regulačních plánů RP5, RP6, RP7 preferovat co nejnižší výšku objektů, oproti navrhovanému limitu max. 10 m, viz naše stanovisko k návrhu územního plánu ke společnému jednání, kde jsme doporučovali výšku do max. 7m.
V kap. c. 2 VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH - PŘESTAVBY A PODMÍNKY ZASTAVĚNÍ požadujeme doplnit do textu v úvodu kapitoly (nebo zvláště dle jednotlivých k. ú.) všeobecné ustanovení o respektování limitů z oblasti památkové péče: „...Při změnách v území budou respektovány ochranná pásma dopravní a technické infrastruktury, ochrany přírody a krajiny, limity památkové péče (tj. MPZ, OP, NKP, KP), tj. limity využití území a ochrany jeho hodnot.“
V kap. e.1 Koncepce uspořádání krajiny - Požadujeme upřesnit formulaci: Návrh rozvoje - „Doporučuje Stanovuje k ochraně Lipovou alej - Husova alej na k.ú. Mnichovo Hradiště a alej od zámku směrem ke Káčovu na k.ú. Sychrov.“
V kap. f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání- OA - Občanské vybavení - smíšených aktivit a služeb – specifické požadujeme doplnit formulace: „Podmínečně přípustné využití:... - Stáje a zařízení pro potřeby agroturistiky a s tím spojená pěstitelská nebo chovatelská činnost, pokud to podmínky v území umožní. Mimo plochu OA92.“ Odůvodnění: Pro plochu OA92 jsou stanoveny zvláštní podmínky využití. - Zařízení a objekty pro provozování autosportu, sportovního létání ve vazbě na plochy letiště. Mimo plochy OA92, P11, P2.“
Požadujeme doplnit formulace: „Podmínky prostorového uspořádání:... Z důvodu zachování identity území musí být dbáno na architektonický vzhled, přiměřený hmotový rozsah umístěvaných nových staveb, příp. přestaveb, dle polohy v území (tj. objemem staveb, výškou –

respektovat měřítko a kontext okolní zástavby, pohledovou exponovanost území v rámci krajiny a pohledové vazby s MPZ, NKP a KP).“

U ploch ZV - Veřejná prostranství - zeleň veřejná požadujeme doplnit formulace: „Podmíněně přípustné využití: Podmíněně přípustné jsou i sportovní aktivity, činnosti a stavby nevyjmenované, jednoznačně souvisící s funkcí základní a nepřekračující cca 20 % celkové plochy zeleně. Toto ustanovení se nevztahuje na lokality ZV3a, ZV3b na území OP zámku, které budou řešeny v rámci regulačního plánu RP1. Pokud to dovolují prostorové parametry, technické podmínky a podmínky ochrany vzrostlé zeleně jsou součástí ploch veřejné zeleně: - stavby a zařízení pro zásobování elektrickou energií, plynem, stavby a zařízení pro telekomunikace, vodohospodářská zařízení, - upravená zařízení pro umístění nádob na tříděný odpad / podzemní. U ploch ZV3a, ZV3b na území OP zámku je nepřípustné umístování staveb a zařízení pro zásobování elektrickou energií, plynem, staveb a zařízení pro telekomunikace, vodohospodářských zařízení.“ Požadujeme doplnit formulace: „Nepřípustné využití: .V lokalitách ZV3a, ZV3b na území OP zámku je nepřípustné umístování staveb pro účely rekreace a cestovního ruchu s výjimkou cyklostezek, umístování vzrostlé/vysoké zeleně v uskupení nebo plochách a nádob na tříděný odpad. Dále je nepřípustné oplocování těchto ploch.“

V kap. m. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ... Požadujeme přesně formulovat zadání RP1 - OV91, OA92, plocha veřejné zeleně ZV3a, ZO, vč. vazeb na alej zámek – Káčov, veřejné prostranství PV12 a obslužná komunikace DS9, formulace viz. níže k bodu m1.

V kap.m.1 ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU NA ŽÁDOST - RP1 - ZADÁNÍ PRO LOKALITY – OV91, OA92, ZV3a, ZO a obslužnou komunikaci DS9, vč. vazeb ploch na alej Zámek – Káčov, veřejné prostranství PV12 požadujeme přesně formulovat zadání RP1: „RP1 - ZADÁNÍ PRO LOKALITY OV91, OA92, ZV3a, plochy ZO a komunikaci za zámeckou zdí, obslužnou komunikaci DS9, veřejné prostranství PV12, vč. vazeb ploch na alej Zámek – Káčov.“

V kap.b. Požadavky na vymezení pozemků a jejich využití - požadujeme doplnit do textu řešení ploch plochy ZO a komunikaci za zámeckou zdí, obslužnou veřejné prostranství PV12.

Požadujeme upravit formulace: „integrované občanské vybavení se zaměřením na obchod dle podmínek pro plochy OV a OA v kapitole f.) a služby i pro potřeby obyvatel v lokalitě v rámci ploch OV, OA příp. v rámci centrálního prostoru území Nepřípustné je zde umístování služeb charakteru obchodních komerčních zařízení např. typu marketu. Prostory se zaměřením na obchod mohou být situovány pouze v parteru staveb jako doplňkové využití k hlavnímu funkčnímu využití objektu.

V kap.c. Požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb - „ZV3a - ... Nepřípustné využití – řešit v souladu s využitím ploch ZV dle kapitoly f.“ viz. také výše ke kapitole f) resp. výše požadované podmínky pro tuto plochu zapracovat do této kapitoly: „U ploch ZV3a, ZV3b na území OP zámku je nepřípustné umístování staveb a zařízení pro zásobování elektrickou energií, plynem, staveb a zařízení pro telekomunikace, vodohospodářských zařízení.“ Požadujeme doplnit do výčtu ploch tabulce také plochu PV12 a uvést podmínky prostorové regulace – veřejná zeleň (preferovány budou místně tradiční druhy zeleně), mobiliář dětského hřiště, pro odpočinek, (lavičky atp.), místa pro třídění odpadu. Požadujeme doplnit do výčtu ploch tabulce také plochu ZO a uvést podmínky prostorové regulace – veřejná zeleň (preferovány budou místně tradiční druhy zeleně), mobiliář dětského hřiště, pro odpočinek, (lavičky atp.), místa pro třídění odpadu. Požadujeme doplnit pro lokalitu řešenou RP1: „Nepřípustné využití: výstavba protihlukových stěn.“

V kap. d. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území požadujeme doplnit: „Území navrhnout s ohledem na polohu lokality v blízkosti NKP zámek Mnichovo Hradiště a v jeho v ochranném pásmu, tj. chránit a zohlednit v území historické hodnoty, zejména historicky řešené uliční aleje a průhledy na areál zámku. Území řešit jako městskou část s propojením do stávající struktury města. Nenavrhovat neprůjezdné/slepé ulice. Nenavrhovat zde výstavbu protihlukových stěn. Případné oplocení v plochách OV91 a OA92 navrhovat pouze v nejnútnejším rozsahu, minimální výšce a vizuálně nevýrazné (tj. preferovat oplocení z pletiva atp.).“

V kap. e. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury požadujeme upravit formulace: „Občanské vybavení - ...V dosahu řešeného území jsou dostatečné kapacity občanského vybavení typu základní školy, sportu. Pro dovybavení území obchody nebo službami využít možnosti umístění zařízení v rámci parteru objektů, dle podmínek pro využití ploch občanského vybavení OV, OA, kapitola f. územního plánu a bodu b) v zadání RP výše.“

V kap. m5 RP ZADÁNÍ PRO LOKALITU OA113a - doporučujeme z hlediska památkové péče preferovat již v rámci zadání RP nižší výškovou hladinu pro navrhovanou zástavbu této plochy.

viz. výše k bodu c. 2. V Textové části – odůvodnění v kap. h.3.2 Zdůvodnění koncepce funkčního uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití je uvedena formulace: „*Samostatné rozvojové plochy pro veřejnou zeleň jsou navrhovány na volném území ochranného pásma zámku, jako přechodné území mezi zástavbou rodinných domků a zámkem.*“ je věcně nepřesná. Požadujeme upravit. V části h.2.2 Zdůvodnění koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce požadujeme upřesnit formulaci: „Národní kulturní památka, vč. ochranného pásma je územním plánem respektována. Její využití je stanoveno ÚP v souladu s platnými právními předpisy ~~pro kulturní a vzdělávací činnost.~~ Doplňujeme: „K cenným kulturním a památkovým hodnotám území obce náleží také zdejší krajina s dochovanými pohledovými vazbami, především z okolí zámku směrem k Českému ráji a pohledy z Drábských světniček směrem k městu.“ V části i. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území upřesňujeme formulaci: „Střet navrhované zástavby a ochrany historických a kulturních hodnot za zámkem řeší ÚP, po dohodě s dotčeným orgánem ochrany památek státní památkové péče požadavkem na stanovení podmínek využití území v územním plánu a zpracování regulačního plánu.“

Ve výkresové části - Čitelně vyznačit rozsah (resp. obrys) plochy řešené regulačním plánem ve všech výkresech.

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídle v Praze, územní pracoviště Mladá Boleslav (č.j.:KHSSC 57886/2018 ze dne 18.12.2018) za podmínek: Obytné objekty na ploše P 18 SC (plochy smíšené obytné - centrální) nesmí být nadlimitně zatíženy hlukem z provozu na blízké komunikaci. Toto bude řešeno nejpozději při územním řízení (k vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě) v souladu s požadavky § 30, 77 zákona a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Obytné objekty na ploše BM 114 (plocha bydlení - městské, specifické) nesmí být nadlimitně zatíženy hlukem z provozu na blízké komunikaci a železniční trati a z provozu Penny marketu. Toto bude řešeno nejpozději při územním řízení (k vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě) v souladu s požadavky § 30, 77 zákona a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Plocha OA 113a (plochy občanského vybavení - smíšené aktivity a služby) - související činnosti s touto plochou nesmí nadlimitně ovlivnit hlukem stávající a budoucí obytnou zástavbu. Toto bude řešeno nejpozději při územním řízení (k vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě) v souladu s požadavky § 30, 77 zákona a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.
- ZD Březina nad Jizerou, družstvo, Březina 41, Březina (JID: 39024/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018)
 - 1) Připomínka týkající se vymezení ploch změn v krajině, protierozních opatření. Nesouhlasíme s vymezením plochy protierozního opatření a s návrhem zatravnění části orné půdy v místní části Kruhy na ploše označené v návrhu ÚP jako K15 a navrhujeme tuto vymezenou plochu zrušit. Pozemky na ploše K15 nejsou v rámci vymezení ploch erozní ohroženosti zahrnuty ani do mírně erozně ohrožených půd a lze je využívat jako ornou půdu. Takto jsou také vedeny v KN.
 - 2) Připomínka k návrhu odkanalizování k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, místní části Hoření - Dolení Kruhy. V souvislosti s navrhovaným vymezením plochy přestavby P7 v Doleních Kruhách navrhujeme doplnit o vybudování kanalizačního systému až k ploše přestavby P7, tj. prodloužit hlavní kanalizační řád TK12 k ploše přestavby P7.
 - 3) Připomínka k návrhu zásobování pitnou vodou - k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, místní část Hoření - Dolení Kruhy. V souvislosti s navrhovaným vymezením plochy přestavby P7 v Doleních Kruhách navrhujeme doplnit vybudování přívodního řadu TV 3 k ploše přestavby P7.
 - 4) Připomínka týkající se v k.ú. Sychrov nad Jizerou, kde je vymezena plocha BV47 pro stavbu rodinných domů. V této lokalitě není vyřešena přístupová komunikace na zemědělsky obhospodařované pozemky (bývalé ovocné sady slivoní). V současné době je jediná přístupová cesta přes vymezenou plochu BV47. Bylo by vhodné doplnit do návrhu přístupovou cestu, aby v budoucnu nedošlo k situaci, kdy pozemky zůstanou neobdělány z důvodu jejich nedostupnosti.
 - 5) Připomínka týkající se nesouhlasu s vymezením plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifických, v návrhu ÚP označeno jako OA113b. Z důvodu záboru

zemědělské půdy a nesouhlasu s rozvojem aktivit spojených s podnikáním v návaznosti na plochu letiště navrhujeme tuto plochu nevymezovat.

- 6) Připomínka týkající se vymezením plochy prvku ÚSES - interakční prvek na ploše zemědělské půdy - travního porostu v k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště (louka za bývalým cukrovarem). Navrhujeme interakční prvky ponechat v rozsahu plochy současného lokálního biocentra, v dosud platném ÚP označeného jako LBC 87.
 - 7) Připomínka týkající se v k.ú. Olšina v lokalitě pod hřištěm, kde navrhujeme opravit vymezenou plochu NZS na NZT. Pozemky jsou zde užívány jako travní porost.
 - 8) Připomínka týkající se v k.ú. Hoškovice, u farmy Přestavky, kde navrhujeme doplnit do ÚP nově vybudovanou cyklostezku a vyřešit přístupovou cestu k rybníku Přestavky.
 - 9) Připomínka k návrhu plochy změn v krajině - založení prvků ÚSES
 - 10) Připomínka k návrhu plochy změn v krajině - vymezení lokálního biokoridoru LBC 39 navrhujeme, aby byl koridor vymezen v celé délce podél vodního toku, nikoli přes ornou půdu (parc.č. 252/15, parc.č. 252/16, parc.č.252/17, k.ú.Hoškovice).
 - 11) Připomínka týkající se nesouhlasu z důvodu vysokého záboru zemědělské půdy s návrhem komunikací - koridoru v úseku DS4, DS5, DS6, DS7, DS9 a s návrhem místní komunikace DSo97. Rovněž nesouhlasíme s návrhem koridoru rezervy pro místní komunikace a napojením lokality na městský okruh(R7).
- Air Bohemia a.s., Chrastavská 263/8, Liberec (JID:39657/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018). Připomínka k návrhu územního plánu Mnichova Hradiště, kde se na straně 76 a 83 textové části navrhuje jako nepřípustné využití letiště Mnichovo Hradiště pro provozování Letecké školy (konkrétně oblastí OA a DL). Naše společnost je schválenou výcvikovou organizací ATO-052 od Úřadu pro civilní letectví ČR (tedy leteckou školou). Neshledáváme důvod, proč by měla být naše činnost na letišti Mnichovo Hradiště územním plánem blokována. Naše společnost a její předcházející společnosti provozovaly výcvikovou činnost na letišti Mnichovo Hradiště již mnoho let. V novém návrhu územního plánu se navrhuje za nepřípustnou činnost leteckých škol na letišti v Mnichově Hradišti. Takto specifikovaný zákaz není důvodně podložen odborným vyjádřením. Je mnoho leteckých škol v České Republice a každá má jinou provozní specifikaci a konkrétní zaměření svého daného typu výcviku. Žádáme tedy o výmaz Leteckých škol z nepřípustného využití letiště Mnichovo Hradiště v návrhu nového územního plánu Mnichova Hradiště.
 - Ing. Burda Marek a Ing. Jana Burda Olivová, oba trvale bytem Starofarní 132/14, Mladá Boleslav (JID:39741/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018) Připomínka týkající se velikosti drobné stavby zastavěné plochy max. do 25 m2. Připomínka se týká možnosti umístit jednu stavbu o velikosti zastavěné plochy do 50 m2, která by sloužila jako zázemí sadu na ploše ZS1.
 - Ing. Sýkorová Lea, trvale bytem Pojizerská 122, Mnichovo Hradiště (JID:39803/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018). Připomínka týkající se nesouhlasu s nově navrženými plochami DL112, OA113a, OA113b, OA113c a D6. Všechny dané plochy umožňují rozvoj letiště a tím poškozují zájmy obyvatel města a okolitých obcí. Rozvoj letiště sníží kvalitu bydlení. Rozvoj letiště zvýší hlukové, ekologické a zdravotně zatížení obyvatel. Hluková studie - její matematický model je počítán dle strany 9 SEA na kapacitu letiště pro letadla do 40ton - současný stav je pro letadla do 25 ton, dále bude létat v čase od 6 00 hod do 22 00 hod - 90 letadel přistane a 90 vzlétne, co představuje při maximálním využití letiště, že každých 5 minut a 20 sekund přistane nebo vzlétne letadlo. Územní plán zvyšuje možnost rozvoje letiště, neobsahuje žádné omezení maximálního využití letiště. Toto není v zájmu kvality života obyvatel města a okolitých obcí. SEA navíc neobsahuje hlukovou studii spojeného hlukového zatížení od letiště, automobilové dopravy a dalších lokálních hlukových zatížení.
 - Ing. Sýkora Peter, trvale bytem Pojizerská 122, Mnichovo Hradiště (JID:39805/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018). Připomínka týkající se navržené nové plochy OV91 (občanská vybavenost) a OA92 (smíšený aktivity a služby). S tímto návrhem zásadně nesouhlasím. V současné době, je k dané lokalitě z města jen jedna přístupová cesta kolem zámku, která vede dopravu centrem města. Nemyslím si, že je možné tenhle typ ploch situovat v oblasti, kde není vyřešená dopravní infrastruktura. Územní plán by mněl přesunout dané plochy do ploch Rezervy a jejich další využití řešit až bude vyřešená dopravní infrastruktura v dané lokalitě.
 - Staněk Miroslav, trvale bytem Pojizerská 110, Mnichovo Hradiště (JID:39836/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018). Připomínka proti změně Ochranného Pásma OP zámku Mnichovo Hradiště a převod orné půdy na pozemek s Občanskou Vybaveností a službami OA92, který

dovolí například výstavbu hotelu nebo ubytovny na poli v sousedství našeho pozemku. Zásadně nesouhlasím s jakoukoliv výstavbou. Výstavbou takového zařízení, příjezdových komunikací, parkovišť nákladových zásobovacích ramp a míst pro kontejnery, provoz hotelu a restaurace nám naruší poklidné bydlení v oblasti, kde je zakázáno podnikání právě z důvodu klidu.

- Maděra Roman, trvale bytem, Křemenská 77, Mnichovo Hradiště – Veselá (JID:39950/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018). Připomínka týkající se pozemku parc. č.783/1, k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště, nesouhlasím se zařazením uvedeného pozemku do ploch nezastavitelných NZO - ploch zemědělských - orná půda. Žádám o přehodnocení ÚPMH týkající se pozemku parc.č. 783/1, k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště za účelem navrzení do ploch pro drobnou řemeslnou výrobu (VD). Žádám tímto o přehodnocení a zařazení pozemku na plochu pro drobnou výrobu - oprava automobilů, který by navazoval na pozemek s povolenou dílnou pro opravu nákladních automobilů a zároveň by odlehčil parkování vozidel v ulici Křemenská, toho času mého bydliště. Pozemek je již několik let nevyužitý a neobdělávaný (zarostlá travní plocha). Jelikož se pozemek nachází v ochranném pásmu dráhy, příkládám jako součást připomínky souhrnné stanovisko SŽDC s.o. ze dne 26.10.2018.
- ZD Březina nad Jizerou, družstvo, Březina 41, Březina (JID:39956/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018). Připomínka týkající se všeobecné připomínky k návrhu vymezení ploch změn v krajinně založení prvku ÚSES lokální biokoridory, lokální biocentra, interakční prvky. i k návrhu protierozních a protipovodňových opatření (suché nádrže). Domníváme se, že protierozní a protipovodňová opatření a zeleň v krajinně je vhodnější vyřešit nejdříve v rámci pozemkových úprav při plánu společných zařízení a teprve následně je vymežit v územním plánu. Územní plán řeší volnou krajinu na úrovni ploch a koridorů výrazně nepěšněji oproti projektu pozemkových úprav, který pracuje s aktuálním vlivem území na úrovni parcel. Pozemkové úpravy vyřeší lépe detailní uspořádání krajiny, tj. souladu i s vlastnickými vztahy a požadavky na praktické hospodářské využití. Společná zařízení bývají navrhována tak, aby i vhodně umístěna do krajiny ve vztahu k reliéfu, ke stávající zeleni, vodním plochám a dalším krajinným prvkům. Jsou navrhována na základě průzkumu v terénu, nikoli jen „vyhodnocením nad mapou“. Obec je účastníkem všech řízení spojených s pozemkovými úpravami a na návrhu společných zařízení se podílí. Po skončení pozemkových úprav se společná zařízení stanou většinou vlastnictvím obce, případně jiného vhodného subjektu. Pozemkovými úpravami je vyřešena také otázka vlastnictví, změn druhu využití pozemku, územní plán naopak do vlastnických práv výrazně zasahuje. Zařazuje nemovitosti veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, u nichž lze práva k pozemkům omezit nebo vyvlastnit. S tímto omezováním vlastnického práva nelze souhlasit. Z výše uvedených důvodů si dovoluujeme navrhnout, aby protierozní, protipovodňová opatření i plochy změn v krajinně týkající se zeleně byly z návrhu územního plánu vyjmuty.
- Truck Arena a.s., se sídlem Černá silnice 369, Mnichovo Hradiště (JID:40165/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018) *označené jako námitka proti návrhu územního plánu Mnichovo Hradiště. Podle § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Podle §52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Aby mohlo být podání, popř. jeho jednotlivé části vyhodnoceny a řešeny jako námitky, musí být podáno vlastníkem pozemku, který může být dotčený návrhem řešení územního plánu.*
Připomínka týkající se nesouhlasu s požadavkem na vypracování územní studie pro uspořádání ploch VL82 a DSo82. Návrh předpokládá zpracování územní studie (US7) za účelem řešení vnitřního dopravního systému obsluhy lokalit VL82 a DSo82, přičemž účelem má být „respektovat OP vedení VVN rozdělující lokalitu na 2 části, Řešit po okraji území pásy ochranné a doprovodné ZO s využitím pro zajištění prostupu, cyklostezky k Jizeři a respektovat regionální biocentrum Haškov a jeho ochranné pásmo" (str. 64 a str. 95 Návrhu). S požadavkem na zpracování územní studie nesouhlasíme, když její vypracování za navrhovaným účelem je zbytečné. Řešení vnitřního dopravního systému obsluhy lokality, která má jediného vlastníka, nevyžaduje prověření v územní studii. Vnitřní dopravní systém obsluhy plochy VL82 nemůže významně ovlivňovat území. Požadavek na zpracování územní studie pro plochu VL82 je dle našeho názoru zcela nepřiměřený, neboť se nejedná v rozsahu ÚS7 o „polyfunkční plochu se složitými prostorovými vazbami“, u které by bylo vhodné omezit další změny územní studií a zároveň pětileté období pro zpracování územní studie je nestandardní a nepřiměřené (analogicky např. k § 102 odst. 4 StavZ). Město by mělo přihlídnout k tomu, že požadavek na zpracování územní studie výrazným způsobem zasahuje do případné změny

území a výrazným způsobem ztěžuje budoucí využití dotčených pozemků. Výše uvedené „problémy“, jenž mají být předmětem územní studie nejsou zdaleka takové intenzity, aby využití území muselo předcházet vypracování studie dle § 30 StavZ. Pokud by byl Návrh přijat v současném znění, došlo by výraznému omezení změn pozemků, jenž jsou součástí VL82, a vzniku dalších nákladů a k újmě na našich právech, kterou bychom byli nuceni požadovat nahradit.

Požadujeme zachování napojení pozemků na silnici II/268 a zrušení napojení na Černou silnici a prostřednictvím DSK1 a DSK2.

Žádáme o úpravu Návrhu vtom smyslu, že bude umožněno přímé napojení pozemků na komunikaci II/268, tedy toto napojení bude vyznačeno přímo ve výkresu dopravní infrastruktury v rámci ochranné zeleně nacházející se na pozemku parc. č. 2446/2 k.ú. Mnichovo Hradiště (zakončení Černé silnice) a zmínění této možnosti i v textové části Návrhu, a to jak z pozemku parc. č. 2662/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště (příjezd do areálu Truck aréna / na čerpací panici Shell) tak z pozemku parc. č. 2665/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště (výjezd z areálu Truck aréna / z čerpací stanice Shell).

- Ing. Polívka Vladimír a Dana Polívková, oba trvale bytem Sychrovská 23, Mnichovo Hradiště (JID:40174/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Připomínka týkající se extové části –ve stanovisku KÚSK OKPP, (str.12) je uvedeno:...Plocha OV91 - zastavěnost plochy nadzemními objekty max. 40%... Nesouhlasíme s tak vysokou zastavitelností. Pro příklad - takto by tam mohlo stát až 180 rýmařovských RD (to jen pro názornost, že 40% je velmi přehnané číslo - víme, že zde o RD nejde (snad..)).

Tím spíš stále nesouhlasíme se zástavbou v ochranném pásmu zámku a velmi nás mj. mrzí změna stanoviska památkám - když jsme se za zámek stěhovali, bedlivě jsme zkoumali, co v našem okolí vyrostlo...a dnes je vše jinak, než v roce 2003 slibováno.

- Obec Březina, se sídlem Březina 82, Březina (JID:40200/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Připomínka týkající se nesouhlasu s rozšířením možnosti využívání ploch letiště (lehký průmysl, skladovací zóna, technická infrastruktura + občanského vybavení pro potřeby cestovního ruchu s vazbou na mezinárodní letiště) a s rozvojem přidružených aktivit i za předpokladu, že možnost rozšíření letiště je v územním plánu Mnichova Hradiště oproti stávajícímu využití v platném územním plánu výrazně zmenšena. Požadujeme proto zrušení navržené plochy OA113b a redukci OA113c na polovinu navržené plochy. V odůvodnění návrhu ÚP se hovoří o výrazném zmenšení ploch v jižní části letiště (lehký průmysl, skladovací zóna, technická infrastruktura), ovšem v severní části je po cca 1/2 délky dráhy navržena plocha OA 113, která v současném územním plánu obce není. Tato plocha umožní vybudování občanského vybavení pro potřeby cestovního ruchu s vazbou na mezinárodní letiště. Zahrnutí této plochy do územního plánu, byť podpořené požadavkem na pořízení regulačního plánu, znamená dle našeho názoru umožnění rozšíření využití letiště. S jakýmkoliv rozšířením možnosti výstavby na plochách u letiště nemůžeme souhlasit, protože naše obec se nachází cca 200 m od konce dráhy letiště a naši občané by byli rozšířením možnosti využívání letiště obtěžováni. Nárůst leteckého provozu by pro naši obec, která se nachází na území chráněné krajinné oblasti Českého ráje, v blízkosti Drábských světnic a Příhrázských skal, znamenal zvýšení hlukové zátěže, negativní dopady na životní prostředí a zejména zhoršení kvality života občanů nejen naší obce, ale i občanů obcí přilehlých. Letiště v katastrálním území Hoškovice, které má status mezinárodního letiště v kategorii 2B, je nyní dostatečně využíváno pro sportovní a zájmové létání, pro privátní dopravu. Velmi často dochází k porušování předpisů leteckého provozu, jsou porušovány letecké koridory, což nelze při dalším rozšiřování provozu letiště vyloučit. V minulosti často docházelo, a i v současné době dochází, k neustále četným stížnostem ze stran občanů naší obce na provoz na letišti. Se svými stížnostmi a problémy se obracují na zastupitelstvo obce, které bohužel nemá nástroje, jak provoz na letišti omezit či zredukovat. Možnost rozšíření občanského vybavení pro potřeby cestovního ruchu s vazbou na mezinárodní letiště (OA113) výrazně podpoří sportovní letectví, rekreaci a další aktivity, které jsou již dnes nejproblémovějšími aktivitami, které občany naší obce skutečně velmi tíží. Jsme si jisti, že rozšíření možností využívání ploch letiště v následujících letech výrazně zhorší situaci života v naší obci a s tím i související spokojenost našich občanů. Z výše uvedených důvodů není v zájmu občanů naší obce rozšiřování provozu letiště nad současnou úroveň.
- Doleček Jiří, trvale bytem Příšovice 175, Příšovice (JID:40282/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Připomínka týkající se okolí pozemku parc.č. 136/7 k.ú. Sychrov nad Jizerou. Dozvěděl jsem se, že město v rámci „Etapy 2“ chce k pozemkům zaujmout jiný postoj a plánované pozemky „Etapy 2“ chce svými silami zasítovat (elektřina, vodovod, atp..) a

vybudovat přístupové cesty, což se také odrazí do případných dalších stavebních prací a ceny za pozemek. Po roce 2010, kdy se začalo území řešit, vznikly nezávazné rezervace pozemků a já si v rámci sdružení zarezervoval sousední pozemek k mému - č. 11. Chápu, že rezervace neměla (nemá) žádnou váhu směrem k městu a je platná jen interně mezi zájemci, aby bylo patrné, kdo má o jaký pozemek zájem. Ale v té době bylo však nutné sehnat potencionální zájemce o „Etapu 2“, aby bylo zřejmé, že je o území skutečně zájem (proto také vznikla Zastavovací studie ing. arch. J. Šunkou) a rezervace postupně vznikly na všechny plánované pozemky. Bez toho by ani myšlenka na „Etapu 2“ nevznikla, iniciovala se až na základě potencionálních zájemců a jejich rezervací. Vzhledem k tomu, že území se řeší již od r. 2010, tak jsem již ke svému pozemku parc.č. 136/7 investoval část veřejného vodovodu, vnitřní vodovod, elektřinu a přístup. Tyto sítě vedou zároveň na hraně pozemku č. 11. (pozemky spolu úzce sousedí) a též je k němu vyhotoven společný přístup. O pozemek č. 11 můj zájem i po osmi letech stále trvá, ale není jej třeba zasítovat a budovat k němu přístupovou cestu. Můj dotaz tedy zní, zda by bylo možné vyčlenit tento pozemek z potencionálně plánovaných stavebních prací a provést odprodej tohoto pozemku jako nezásítovaného, bez dalších případných plánovaných stavebních úprav a investic městem, které jsou u tohoto pozemku zbytečné.

- JTH Group a.s., se sídlem Krupská 33/20, Teplice (JID:40515/2018/MH, předáno k poštovní přepravě 19.12.2018, doručeno dne 21.12.2018). Připomínky týkající se pozemků parc.č. 2529/1, parc.č.2529/42, k.ú. Mnichovo Hradiště. Tyto parcely tvoří souvislý celek a nachází se u ulice Jiráskova. Připomínku podáváme z pozice budoucího Investora.
 - 1) Připomínka k části výše uvedených pozemků, kde je navržena veřejně prospěšná stavba - komunikace - označená WD3. Požadujeme, aby byla tato komunikace posunuta jihovýchodním směrem mimo mé pozemky. Možnost realizace plánovaného investičního záměru na celém mém pozemku.
 - 2) Připomínka k plánované komunikace WD3, požadujeme dopravní napojení na parc. č. 2529/1, parc.č.2529/42.Dále žádáme, aby toto dopravní napojení nebylo časově podmíněno vybudováním kruhového objezdu WDK3. Umožnění příchodu a příjezdu na mou parcelu z veřejné komunikace.
 - 3) Připomínka týkající se části pozemků, kde je navržena zóna zeleně ZO. Žádáme o zrušení tohoto zeleného pásu a jeho nahrazení funkční plochou OM - Občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední. Možnost realizace Investičního záměru na celém mém pozemku.
 - 4) Připomínka většiny pozemků, kde je navržena funkční plocha VS - plochy výroby a skladování. Požadujeme změnu na OM - Občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední - Možnost výstavby objektu služeb a komerce. Dnes platný územní plán takový projekt umožňuje, protože plochu definuje jako „Zóna komerční občanské vybavenosti“.
- V průběhu veřejného projednávání byly pořizovateli doručeny námitky:
 - Kortiš Ján a Kortyšová Ladislava, oba trvale bytem Dobrá Voda 9, Mnichovo Hradiště (JID: 35864/2018/MH, doručeno dne 12.11.2018) Námitka týkající se pozemku parc.č. 458/3 a st. 102, vše k.ú Lhotice u Bosně. Vznášíme námitku proti návrhu územního plánu, který v návrhu ÚP jsou uvedené pozemky navrženy do plochy zemědělských - trvale travní porosty (NZT) a ploch služeb pro dopravu (DSL). Vzhledem k tomu, že pozemky se nacházejí v zastavěném území, žádáme o přehodnocení výše uvedených pozemků k zástavbě rodinnými domy venkovského typu.
 - VAZ z.s., Nad Dolci 1573, Mnichovo Hradiště (JID: 35969/2018/MH, doručeno dne 13.11.2018) Námitka týkající se provádění podpory letectví a letecké sportovní činnosti. V novém návrhu územního plánu se navrhuje za nepřipustnou činnost leteckých škol v Mnichově Hradišti. Podle našeho názoru toto odporuje základním občanským svobodám, protože je to stejné, jakoby jste chtěli zakázat činnost autoškol na území města a okolí. V odůvodnění návrhu územního plánu není žádný popis, proč je tato činnost nepřipustná. Letecký výcvik je vykonáván za účelem zajištění bezpečnosti provozování leteckých činností v souladu s leteckým zákonem a nařízením evropské komise č. 1188/2011. Letadla používaná pro výcvik pilotů jsou ve většině případů malá sportovní a rekreační letadla, která vytváří podobnou hlukovou zátěž jako provoz automobilů na pozemních komunikacích. Z tohoto důvodu žádám e o vyškrtnutí leteckých škol z nepřipustných činností v územním plánu letiště Mnichovo Hradiště.

- Turnovský aeroklub, z.s., Mašov 195, Turnov (JID: 36149/2018/MH, doručeno dne 14.11.2018). Námitka týkající se vykonávání sportovní a rekreační činnosti na letišti Mnichovo Hradiště a z důvodu obnovy členské základny provozujeme na letišti LETECKOU ŠKOLU. Tato letecká škola zajišťuje potřebné kvalifikace pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení (ULL). V případě zákazu provozování leteckých škol na letišti Mnichovo Hradiště, by jsme nemohli cvičit nejen naše členy a našemu spolku by v tom případě hrozil postupný zánik. Z tohoto důvodu žádáme o vyškrtnutí leteckých škol z nepřípustných činností v územním plánu letiště Mnichovo Hradiště.
- Siebtová Iva, trvale bytem Klášterská 11, Mnichovo Hradiště (JID:35864/2018/MH, doručeno dne 19.11.2018) Námitka týkající se nesouhlasu se zařazením pozemku parc.č. 631/7 k.ú. Dneboh v návrhu ÚP Mnichovo Hradiště do nezastavitelných ploch NZS (plochy zemědělské - zemědělský půdní fond - sady, zahrady). Žádáme o zařazení pozemku parc.č. 631/7 k.ú. Dneboh do ploch zastavitelných pro bytovou zástavbu.
- Šorejs Milan, Šorejová Helena a Šorejs Roman, všichni trvale bytem Lhotice 15, Mnichovo Hradiště (JID:37217/2018/MH, doručeno dne 23.11.2018) Námitka týkající se vedení pozemku parc.č. 14/1 ve Lhoticích dále jako NZS. Požadavek převedení téhož pozemku do stabilizovaných ploch pro bydlení BV.
- Danda Pavel, trvale bytem Dneboh 8, Mnichovo Hradiště (JID:38694/2018/MH, doručeno dne 06.12.2018) Námitka týkající se nesouhlasu se zařazením mého pozemku parc.č. 821/5 o výměře 135 m², k.ú. Dneboh, Mnichovo Hradiště, který je zařazen do ploch veřejného prostranství (zeleň veřejná) - " ZV ". Žádám o přehodnocení využití mého pozemku do ploch bydlení.
- Brzobohatá Jitka, trvale bytem Dneboh 55, Mnichovo Hradiště (JID:38702/2018/MH, doručeno dne 06.12.2018, doplnění námítky JID: 39047/2019/MH, doručeno dne 06.12.2018). Námitka týkající se pozemku parc. č.135, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště. Dle nového územního plánu se jedná o pozemek s funkčním využitím RZ 46 - plochy rekreace (zahrádky a zahrádkové osady). Vzhledem k předpokládanému rozvoji tohoto území žádám o zahrnutí výše uvedeného pozemku do území s funkčním využitím BV - bydlení venkovské, které je na sousedních pozemcích, konkrétně území s označením BV39.
- Brzobohatá Jitka, trvale bytem Dneboh 55, Mnichovo Hradiště (JID:38702/2018/MH, doručeno dne 06.12.2018, doplnění námítky JID: 39048/2019/MH, doručeno dne 06.12.2018). Námitka týkající se pozemku parc.č. 691/8, k.ú. Dneboh. Označení v návrhu ÚP: BV9 Dle nového územního plánu se jedná o pozemek s funkčním využitím BV - bydlení venkovské, jako je tomu i nyní v současném územním plánu. Dle návrhu je pozemek určen pro výstavbu jednoho rodinného domu, s čímž plně souhlasím. Realizace jednoho rodinného domu je podmíněna vybudováním obslužné komunikace DSo9 - s touto podmínkou nesouhlasím - požaduji vypuštění podmínky vybudování obslužné komunikace DSo9 pro přípustné využití pozemku.
- Šlosarová Simona, trvale bytem Olšina 50, Mnichovo Hradiště a Kočiš Jan, trvale bytem Březina 102, Březina (JID:38945/2018/MH, doručeno dne 10.12.2018). Námitka týkající se možnosti obnovy pozemku původní vodní plochy na pozemku parc.č. 624/1 k užívání jako plochy k zadržení vody v krajině - rybník.
- ZD Březina nad Jizerou, družstvo, Březina 41, Březina (JID: 39025/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018, doplnění námítky JID: 39429/2019/MH, doručeno dne 13.12.2018)
 - 1) Námitka týkající se pozemků parc.č. 356/9, parc.č. 355/3 a parc.č. 355/1, vše k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, zapsaných na LV č. 19 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „pozemky“). Pozemky jsou v návrhu územního plánu dotčeny vymezením plochy změn v krajině: K14 - k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště plochy smíšené nezastavěného území - protierozní opatření v krajině NSo1. Nesouhlasíme s vymezením plochy protierozního opatření a s návrhem zatravnění části orné půdy v místní části Kruhy na ploše označené v návrhu ÚP jako K14 a navrhujeme tuto vymezenou plochu zrušit.
 - 2) Námitka týkající se nesouhlasu návrhem přestavby bývalého zemědělského zařízení v Doleních Kruhách se zařazením do ploch výroby a skladování - drobná řemeslná výroba, v

návruhu územního plánu označeno jako P7, VD. Navrhujeme v této lokalitě vymezení plochy přestavby s možností výstavby rodinných domů (BV).

- 3) Námitka týkající se pozemku parc.č. 348/1, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště. Nesouhlasíme s vymezením plochy NZS a navrhujeme nové vymezení plochy, a to NZT.
- 4) Námitka týkající se nesouhlasu s označením plochy zemědělské půdy - NZT v areálu farmy živočišné výroby v Podolí. Navrhujeme nové vymezení plochy: VZ
- 5) Námitka týkající se doplněné v souvislosti s požadavky zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému (v návrhu chybně uveden zák. č. 239/2020 Sb.) - záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události navrhujeme, aby v územním plánu bylo upřesněno a doplněno, že: - se jedná o areál farmy ŽV v Podolí, - za účelem těchto prací bude využíván pouze pro zvířata vedená v evidenci družstva.
- 6) Námitka týkající se pozemku parc.č. 660, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, není vymezena plocha, kde se nachází zdroj vody (vodní vrt). Navrhujeme tuto plochu v územním plánu vyznačit.
- 7) Námitka týkající se pozemku par.č. 150/8, k.ú. Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště. Nesouhlasíme s vymezením plochy NZS a navrhujeme nové vymezení plochy, a to NZT.
- 8) Námitka týkající se pozemků parc.č. 147/1 a parc.č. 153/9, vše k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště. Na pozemcích je v návrhu územního plánu vymezena plocha OA 113c, tj. občanské vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické. Nesouhlasíme se zařazením pozemků do těchto ploch a žádáme o jejich vyřazení z navrhované plochy OA113c.
- 9) Námitka týkající se pozemků parc.č. 166/2, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, parc.č. 252/4, parc.č. 212 a parc.č. 213/2, vše k.ú. Hoškovice, nesouhlasíme se zařazením těchto pozemků do vymezené plochy dopravní infrastruktury letecké označené v návrhu územního plánu jako DL 112. Žádáme o vyřazení těchto pozemků z vymezené plochy DL 112.
- 10) Námitka týkající se nesouhlasu s vymezením koridoru územní rezervy - rezervní plocha pro rozvoj plochy dopravní infrastruktury letecké (DL) - v návrhu územního plánu označeno jako R2 (DL) a žádáme, aby pozemky ve vlastnictví družstva parc.č. 212, parc.č. 213/2, parc.č. 213/3, parc.č. 228, parc.č. 225, parc.č. 276 a parc.č. 290, k.ú. Hoškovice, obec Mnichovo Hradiště, byly z této rezervní plochy vyřazeny.
- 11) Námitka pozemků parc.č. 350/51, parc.č. 350/53, parc.č. 350/54, parc.č. 350/48, parc.č. 772/21, parc.č. 772/15 a spoluvlastníkem pozemku parc.č. 772/14, vše k.ú. Olšina, obec Mnichovo Hradiště, a dále vlastníkem pozemků parc.č. 735/14, parc.č. 735/22, parc.č. 701/26, parc.č. 735/4, parc.č. 736/5 a parc.č. 738/3, vše k.ú. Dneboh, obec Mnichovo Hradiště. Nesouhlasíme s vymezením plochy NZS a navrhujeme nové vymezení plochy, a to NZO.
- 12) Námitka týkající se nesouhlasu s vymezením plochy prvku ÚSES - interakční prvek (IP) na ploše orné půdy, mimo jiné navrhované na pozemcích ve vlastnictví družstva, a to parc.č. 398, k.ú. Lhotice u Bosně a parc.č. 515/2, k.ú. Hoškovice.
- 13) Námitka týkající se nesouhlasu s novým vymezením plochy přestavby P5 (areál farmy Přestavky). Navrhujeme opravu vymezení plochy tak, aby plocha nebyla rozšířena na pozemek parc.č. 525/1, k.ú. Hoškovice, který není ve vlastnictví družstva. Naopak navrhujeme v ploše přestavby ponechat celý pozemek parc.č. 518/2, k.ú. Hoškovice tak, jak je zakresleno v dosud platném územním plánu a dále rozšířit tuto plochu ještě o pozemky st. 106 a parc.č. 518/3, k.ú. Hoškovice. Při novém vymezení plochy přestavby P5 by bylo vhodné také respektovat nově vybudovanou cyklostezku a zároveň vyřešit přístupovou cestu k rybníku Přestavky, případně vymežit plochu přestavby i na části pozemku parc.č. 523/6,

k.ú. Hoškovice (za pozemkem st. 79, k.ú. Hoškovice), a to v návaznosti na případného doplněného návrhu přístupové komunikace k retenční nádrži Přestavky.

- 14) Námitka týkající se nesouhlasu s návrhem suché nádrže (poldru) na přítoku Veselky označeném v územním plánu jako P04 na pozemku ve vlastnictví družstva parc.č. 468/15, k.ú. Hoškovice.
 - 15) Námitka týkající se nesouhlasu s návrhem plochy změn v krajině - založení prvků ÚSES: K02 - plochy smíšené nezastavěného území - lokální biokoridor LBK 36a v části k rybníku Amošnice. Lokální biokoridor je navrhován mimo jiné i přes pozemky ve vlastnictví družstva p.č. 198, p.č. 201 a p.č. 214, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště. Žádáme o vyřazení pozemků z ploch navrhovaných pro založení biokoridoru LBK 36a.
 - 16) Námitka týkající se nesouhlasu s návrhem plochy změn v krajině: K04, k.ú. Sychrov nad Jizerou - plochy smíšené nezastavěného území - lokální biokoridor LBK 37b. Nesouhlasíme s navrhovanou změnou trasy biokoridoru přes pozemky ve vlastnictví družstva parc.č. 271/3, parc.č. 267/25, parc.č. 267/1, vše k.ú. Sychrov nad Jizerou, a žádáme o vyřazení těchto pozemků z trasy biokoridoru.
 - 17) Námitka týkající se nesouhlasu s návrhem plochy změn v krajině - založení prvků ÚSES: K01, k.ú. Hoškovice (chybně uvedeno k.ú. Mnichovo Hradiště) - plochy smíšené nezastavěného území - lokální biocentrum LBC 55 v nivě Nedbalky. Nesouhlasíme s vymezením této plochy na pozemku parc.č. 225, k.ú. Hoškovice, ve vlastnictví družstva a žádáme o vyřazení tohoto pozemku z navrhovaného lokálního biocentra.
 - 18) Námitka týkající se pozemků parc.č. 267/1, k.ú. Sychrov na Jizerou a parc.č. 2578/70, k.ú. Mnichovo Hradiště, a spoluvlastník pozemků parc.č. 267/18, k.ú. Sychrov nad Jizerou a parc.č. 2578/63, k.ú. Mnichovo Hradiště, nesouhlasíme s návrhem koridoru rezervy pro místní komunikaci s napojením lokality na městský okruh (R7).
 - 19) Námitka týkající pozemků parc.č. 127/3 a parc.č. 127/5, k.ú. Hoškovice, obec Mnichovo Hradiště, nesouhlasíme s návrhem komunikací - koridoru v úseku DS7.
- Svoboda Václav, trvale bytem Nerudova 725, Mnichovo Hradiště (JID:38702/2018/MH, doručeno dne 06.12.2018) Námitka týkající se pozemků parc.č. 172 (orná půda) o výměře 2061 m² a parc.č. 215 (orná půda) o výměře 9002 m² v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, zapsaném na LV č. 84 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „pozemky“). Pozemky jsou v návrhu územního plánu zařazeny do ploch změn v krajině - založení prvků ÚSES: K02 - plochy smíšené nezastavěného území - lokální biokoridor LBK 36a v části k rybníku Arnošnice. Nesouhlasím s návrhem vymezení pozemků do těchto ploch a žádám o jejich vyřazení z ploch určených pro založení lokálního biokoridoru LBK 36a.
 - Hajlich Václav, trvale bytem Kruhy 2, Mnichovo Hradiště (JID:39030/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018). Námitka týkající se pozemku parc.č. 167/37 (orná půda) o výměře 4409 m² v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, zapsaném na LV č. 251 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „pozemek“). Pozemek se nachází u plochy letiště a v návrhu územního plánu je zařazen do ploch občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifických, označeno jako OA 113b. Nesouhlasím se zařazením pozemku do těchto ploch a žádám o jeho vyřazení z ploch občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifických (OA 113 b).
 - Adamová Věra, trvale bytem Pěňčín 90, Pěňčín (JID:39043/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018). Námitka týkající se pozemků parc.č. 410/7, ostatní plocha o výměře 2817 m² a st. 130, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 355 m² v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, zapsaném na LV č. 130 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „pozemky“). Nesouhlasím s návrhem přestavby bývalého zemědělského zařízení v Doleních Kruhách se zařazením do ploch výroby a skladování - drobná řemeslná výroba, v návrhu územního plánu označeno jako P7, VD. Navrhují v této lokalitě vymezení plochy přestavby s možností výstavby rodinných domů (BV). Zároveň, navrhují prodloužit hlavní

kanalizační řád TK 12 a přívodní řád TV 3 pro zásobování pitnou vodou až k ploše přestavby P7.

- Beranová Olga, trvale bytem Podolí 38, Mnichovo Hradiště (JID:39055/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018) Námitka týkající se pozemku parc.č. 153/18, orná půda o výměře 18795 m² v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, který je zapsaný na LV č. 135 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav, podávám tímto námitku proti vymezení plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifických, v návrhu územního plánu označeno jako OA 113c. Nesouhlasím s tím, aby pozemek v mém vlastnictví byl součástí této vymezené plochy a žádám o jeho vyřazení z ploch občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifických (OA 113c).
- Janoušek Bohumil a Janoušková Zdeňka, oba trvale Březina 93, Březina (JID:39108/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018) Námitka týkající se pozemků parc.č. st. 49/1 a parc.č. 129/7, parc.č. 728/2 v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště požadujeme úpravu využití území pro výše uvedené pozemky na plochu VD - Výroba a skladování. Drobná řemeslná výroba (namísto využití dle územního plánu - VZ - Plochy pro výrobu a skladování - zemědělská výroba).
- Tvaroh Pavel, trvale bytem Lesní 577, Luštěnice – Zelená (JID:39168/2018/MH, doručeno dne 12.12.2018) Námitka týkající se pozemku parc.č. 350/47 (ovocný sad) o výměře 3246 m² v k.ú. Olšina, obec Mnichovo Hradiště, zapsaném na LV č. 83 pro k.ú. Olšina, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „dotčený pozemek“). Dotčený pozemek nacházející se v místní části obce - v Olšině, resp. jeho část je dle dosud platného územního plánu zahrnut v plochách určených k výstavbě. Novým návrhem územního plánu se pozemek z těchto ploch vyřazuje, s čímž nesouhlasím a žádám, aby pozemek zůstal zařazený v těchto plochách, a to minimálně v rozsahu dosud platného územního plánu, s možností výstavby hospodářského objektu.
- HorschEstte s.r.o., IČO: 24315401, Nádražní 114, Kněžmost (JID:39274/2018/MH, doručeno dne 12.12.2018) Námitka týkající se pozemku parc.č. 783/1 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště nesouhlasím se zařazením uvedeného pozemku do ploch nezastavitelných NZO - plochy zemědělských - orná půda. Žádáme o přehodnocení návrhu UPMH týkající se pozemku parc.č. 783/1 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště za účelem navržení do ploch pro drobnou a řemeslnou výrobu (VD).
- Kašťák Richard, trvale bytem Na Výšině 36, Jablonec nad Nisou (JID:39441/2018/MH, doručeno dne 13.12.2018) Námitka týkající se nesouhlasu se zařazením pozemku parc.č. 812/1 do nezastavitelných ploch a žádám o změnu zařazení pozemku do územního plánu na bydlení venkovského typu.
- Čivrný Libor a Čivrná Kateřina, oba trvale bytem Ještědská 44, Jablonec nad Nisou (JID:39443/2018/MH, doručeno dne 13.12.2018) Námitka týkající se nesouhlasu se zařazením pozemku parc.č.812/2, k.ú. Dneboh do nezastavitelných ploch. Žádám o změnu zařazení pozemku do územního plánu na bydlení venkovského typu.
- Horáčková Zdena, Březina 86, Březina, v zastoupení na základě plné moci JUDr. Richarda Polmy, Křížové schody 67, Mladá Boleslav (JID:39530/2018/MH, doručeno dne 14.12.2018) Námitka týkající se pozemku parc.č. 743/1 v obci Mnichovo Hradiště, v kat. území Dneboh není v novém územním plánu Mnichovo Hradiště zařazen mezi pozemky určené k zastavení.
- Kučera Radek, trvale bytem Orlická 5, Mnichovo Hradiště (JID:39541/2018/MH, doručeno dne 14.12.2018) Námitka týkající se provedení změny u pozemků parc.č. 259/5 a parc.č. 249/2 obec Mnichovo Hradiště, Hněvousice, kat. území Sychrov nad Jizerou vedených jako orná půda, a to na pozemky stavební.
- Mgr. Podzimek Pavel, trvale bytem Pelešany 77, Turnov (JID:39545/2018/MH, doručeno dne 14.12.2018) Námitka vůči vedení komunikace u DSo99 mezi pozemky a dále vůči komunikaci dle návrhu ÚP mezi BM99a a BM 99b. Dále námitka vůči vedení komunikace mezi DSo99 a R3(BM).

- Mtlener Jiří, trvale bytem Pelešany 120, Turnov (JID:39546/2018/MH, doručeno dne 14.12.2018) Námitka vůči vedení komunikace u DSo99 mezi pozemky a dále vůči komunikaci dle návrhu ÚP mezi BM99a a BM 99b. Dále námitka vůči vedení komunikace mezi DSo99 a R3(BM).
- Ing. Vaňková Simona, trvale byte, Náměstí míru 21/II, Mladá Boleslav (JID:39702/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018) Námitka týkající nesouhlasu se zařazením pozemku parc. č. 2585 v k.ú. Mnichovo Hradiště do lokálního biocentra RBC 53. Návrh ÚP Mnichova Hradiště umísťuje lokální biocentrum na soukromý pozemek v mém vlastnictví, který je využíván pro rekreaci a volnočasové aktivity rodiny. Pozemek je zcela oplocen. Pozemek parc. č. 2585 k.ú. Mnichovo Hradiště je v KN veden jako ovocný sad a takto je též využíván. Tímto žádám o vyjmutí pozemku parc. č. 2585 k.ú. Mnichovo Hradiště z lokálního biocentra RBC 53.
- Šeflová René, trvale bytem Jiráskova 1191, Mnichovo Hradiště (JID:39702/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)
Nesouhlasím s realizací městského okruhu na pozemku 1367/2 a 1368/2 k.ú. Mnichovo Hradiště.
- Kolínská Hana, trvale bytem Jiráskova 556, Mnichovo Hradiště (JID:39703/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018) Námitka týkající se nesouhlasu s realizací městského okruhu na pozemku 1367/2. Městský okruh může být veden jinou trasou, neřeší odklonění dopravy mimo město, jelikož firmy, jako jsou Jap Jacina či HBPO sídlí před kolejemi a tudíž stejně musí jet směrem Jiráskovou ulicí k železničnímu přejezdu a městskou dopravu to neodkloní. Pokud pojedou kamiony směrem od Liberce nebo od Prahy, mohou sjet z dálnice u čerpací stanice KM - Prona a pokračovat Jiráskovou ulicí do dané firmy, která tam sídlí. Pokud se jedná o přejezdy kamionů, které sjíždí v Březině a zbytečně tak zatěží silnice ve městě, mohou sjet o jeden sjezd dále, tj. u Km - Prona. Stačí ve vymezeném úseku použít zákazové dopravní značky, která jim zamezí průjezd. Tento obchvat v žádném případě neřeší žádný odklon dopravy, ale pouze to, že někdo, kdo bydlí Za zámkem, v Hněvousicích, chce mít co nejsnadnější příjezd k vlastnímu domu. Na zasedání, které proběhlo v kině 12.12.2018 nebyl uveden argument, proč je tento obchvat tak nezbytný. Toto není přínosný městský okruh, ale vědomé a vychytralé řešení, jak se dostat z dálnice co nejpohodlněji domů, nemluvě o tom, že spousta lidí jede nejprve do Lidlu nakupovat a tudíž stejně použije cestu přes město. Realizace tohoto projektu je finančně velice nákladná, musel by se vyřešit přejezd přes železnici, není to pro nás jasná investice. A zajímalo by nás, kdo si stěžuje na současnou dopravu, nebo jak se vůbec dospělo k návrhu této realizace, při které by muselo nutně dojít k vyvlastnění obytného objektu a půdy.
- Kolínský Vratislav, trvale bytem Jiráskova 556, Mnichovo Hradiště (JID:39706/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018) Námitka týkající se nesouhlasu s realizací městského okruhu na pozemku 1367/2. Městský okruh může být veden jinou trasou, neřeší odklonění dopravy mimo město, jelikož firmy, jako jsou Jap Jacina či HBPO sídlí před kolejemi a tudíž stejně musí jet směrem Jiráskovou ulicí k železničnímu přejezdu a městskou dopravu to neodkloní. Pokud pojedou kamiony směrem od Liberce nebo od Prahy, mohou sjet z dálnice u čerpací stanice KM - Prona a pokračovat Jiráskovou ulicí do dané firmy, která tam sídlí. Pokud se jedná o přejezdy kamionů, které sjíždí v Březině a zbytečně tak zatěží silnice ve městě, mohou sjet o jeden sjezd dále, tj. u Km - Prona. Stačí ve vymezeném úseku použít zákazové dopravní značky, která jim zamezí průjezd. Tento obchvat v žádném případě neřeší žádný odklon dopravy, ale pouze to, že někdo, kdo bydlí Za zámkem, v Hněvousicích, chce mít co nejsnadnější příjezd k vlastnímu domu. Na zasedání, které proběhlo v kině 12.12.2018 nebyl uveden argument, proč je tento obchvat tak nezbytný. Toto není přínosný městský okruh, ale vědomé a vychytralé řešení, jak se dostat z dálnice co nejpohodlněji domů, nemluvě o tom, že spousta lidí jede nejprve do Lidlu nakupovat a tudíž stejně použije cestu přes město. Realizace tohoto projektu je finančně velice nákladná, musel by se vyřešit přejezd přes železnici, není to pro nás jasná investice. A zajímalo by nás, kdo si stěžuje na současnou dopravu, nebo jak se vůbec dospělo k návrhu této realizace, při které by muselo nutně dojít k vyvlastnění obytného objektu a půdy.
- Albrechtová Ivana, trvale bytem Jiráskova 1191, Mnichovo Hradiště (JID:39707/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018) Námitka týkající se nesouhlasu s realizací městského okruhu na pozemku 1367/2. Městský okruh může být veden jinou trasou, neřeší odklonění dopravy mimo město, jelikož firmy, jako jsou Jap Jacina či HBPO sídlí před kolejemi a tudíž stejně musí jet směrem Jiráskovou ulicí k železničnímu přejezdu a městskou dopravu to neodkloní. Pokud pojedou kamiony směrem od Liberce nebo od Prahy, mohou sjet z dálnice u čerpací stanice KM

- Prona a pokračovat Jiráskovou ulicí do dané firmy, která tam sídlí. Pokud se jedná o přejezdy kamionů, které sjíždí v Březině a zbytečně tak zatěžují silnice ve městě, mohou sjet o jeden sjezd dále, tj. u Km - Prona. Stačí ve vymezeném úseku použít zákazové dopravní značky, která jim zamezí průjezd. Tento obchvat v žádném případě neřeší žádný odklon dopravy, ale pouze to, že někdo, kdo bydlí za zámkem, v Hněvousicích, chce mít co nejnlehčí příjezd k vlastnímu domu. Na zasedání, které proběhlo v kině 12.12.2018 nebyl uveden argument, proč je tento obchvat tak nezbytný. Toto není přínosný městský okruh, ale vědomé a vychytralé řešení, jak se dostat z dálnice co nejpohodlněji domů, nemluvě o tom, že spousta lidí jede nejprve do Lidlu nakupovat a tudíž stejně použije cestu přes město. Realizace tohoto projektu je finančně velice nákladná, musel by se vyřešit přejezd přes železnici, není to pro nás jasná investice. A zajímalo by nás, kdo si stěžuje na současnou dopravu, nebo jak se vůbec dospělo k návrhu této realizace, při které by muselo nutně dojít k vyvlastnění obytného objektu a půdy.

- Prchlý Jan, trvale bytem Jiráskova 762, Mnichovo Hradiště (JID:39708/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018) Námitka týkající se nesouhlasu s řešením trasy severovýchodního obchvatu, konkrétně jeho úseku označeného jako DS3 a jeho napojení na ulici Jiráskova.
- Prchlá Věra, trvale bytem Jiráskova 762, Mnichovo Hradiště (JID:39706/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018). Námitka týkající se nesouhlasu s řešením trasy severovýchodního obchvatu, konkrétně jeho úseku označeného jako DS3 a jeho napojení na ulici Jiráskova.
- Ing. Königová Michaela, trvale bytem Slavíkova 1568/23, Praha 2 – Vinohrady (JID:39746/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018) Námitka vůči vedení komunikace u DSo99 mezi pozemky a dále vůči komunikaci dle návrhu ÚP mezi BM99a a BM 99b. Dále námitka vůči vedení komunikace mezi DSo99 a R3(BM).
- König Zdeněk, nar. 27.05.1950, trvale bytem Turnovská 1121, Mnichovo Hradiště (JID:39749/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018) Námitka vůči vedení komunikace u DSo99 mezi pozemky a dále vůči komunikaci dle návrhu ÚP mezi BM99a a BM 99b. Dále námitka vůči vedení komunikace mezi DSo99 a R3(BM).
- Wikkeová Zdeňka, nar. 24.11.1944, trvale bytem Květnové revoluce 323, Liberec - Pavlovice (JID:39750/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018). Námitka vůči vedení komunikace u DSo99 mezi pozemky a dále vůči komunikaci dle návrhu ÚP mezi BM99a a BM 99b. Dále námitka vůči vedení komunikace mezi DSo99 a R3(BM).
- Trei Real Estate Czech Republic s.r.o., Rohanské nábřeží 670/17, Praha 8 – Karlín (JID:39764/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018) Námitka týkající se pozemku parc.č. 1982/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště nesouhlasíme s návrhem změny v Územním plánu Mnichovo Hradiště na využití tohoto pozemku z plochy P1.2 (Zóna komerční občanské vybavenosti) na plochu BM 114 (Bydlení městské - specifické) a ZV 8 (Veřejná prostranství - zeleň veřejná).
- Ing. Augustin Václav, trvale bytem Lhotice 10, Mnichovo Hradiště (JID:39773/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018) Námitka se týká pozemků ve vlastnictví Ing. Václav Augustin dle LV 393 v k.ú. Lhotice u Bosně parc.č. st. 78/4 (zastavěná plocha a nádvoří, bez čp/č.ev., zemědělská stavba), st. 78/1 (zastavěná plocha a nádvoří, bez čp/č.ev., zemědělská stavba), 235/7 (manipulační plocha, ostatní plocha), 235/11 (manipulační plocha, ostatní plocha),- 235/23 (manipulační plocha, ostatní plocha), 235/13 (manipulační plocha, ostatní plocha), 793/1 (jiná plocha, ostatní plocha), 792/1 (jiná plocha, ostatní plocha), vše k.ú. Lhotice u Bosně, pro zjednodušení u všech parc.č. nebude uváděno k.ú., neboť se jedná vždy o k.ú. Lhotice u Bosně. Uvedené pozemky jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do ploch BV - bydlení venkovského typu a část pozemků a stavebních pozemků je zařazeny do plochy označené jako P1 plocha přestavby. S ohledem na definici regulativu BV dochází k rozporu se skutečným stávajícím využitím ploch a stavebních pozemků v mém vlastnictví. Stávající pozemky a zemědělské stavby jsou využívány pro zemědělské účely a nadále v souladu s mým podnikatelským záměrem a v souladu s živnostenským oprávněním jako soukromě hospodářícího rolníka (dále SHR) hodlám i nadále užívat zemědělské objekty k zemědělským účelům. Tyto objekty jsou součástí mého podnikání, odvádím předepsané daně. Vidím zásadní rozpor v tom, že územní plán navrhuje útlum zemědělské činnosti bez znalosti skutečného stavu využití výše uvedených stavebních objektů a pozemků. Navrhujeme: Zrušit označení P1 lokality v k.ú. Lhotice u Bosně, jako lokality pro útlum činnosti. Pro plochu uvedených pozemků

zrušit regulativ BV - bydlení venkovského typu uvést označení plochy do souladu se skutečným využitím staveb -jako plochy skladování a drobné zemědělské činnosti.

- Ing. Augustin Václav, trvale bytem Lhotice 10, Mnichovo Hradiště (JID:39779/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018). Námitka se týká pozemku ve vlastnictví Ing. Václava Augustina, dle LV 393 v k.ú. Lhotice u Bosně parc.č.: 57/1. V návrhu Územního plánu je navržen LBK 70, biokoridor po pozemku parc.č. 57/1, spojující LBC 88 a LBC 87. V popisu je uvedeno: nefunkční, opatření - založení biokoridoru, s cílem lesní společenstvo. Navrhujeme: Zrušení vedení LBK 70 po pozemku parc.č. 57/1 v k.ú. Lhotice u Bosně. Návrh na nové přehodnocení vedení LBK 70, po pozemku parc.č. 561/3.
- Kučerová Marie, trvale bytem Lhotice 23, Mnichovo Hradiště (JID:39835/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018). Námitka proti zařazení pozemků parc.č. 47/56 a parc.č. 634/2, vše k.ú. Lhotice u Bosně jako plochy zemědělské - sady, zahrady.
- Staněk Miroslav, trvale bytem Pojizerská 110, Mnichovo Hradiště (JID:39837/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018). Námitka proti změně Ochranného Pásma OP zámku Mnichovo Hradiště a převod orné půdy na pozemek s Občanskou Vybaveností OV91, který dovolí například výstavbu mateřské školy nebo pečovatelského domu pro seniory na poli za naším pozemkem. Zásadně nesouhlasím s jakoukoliv výstavbou.
- Charvát Milan, trvale bytem K Vořechu 1516, Mnichovo Hradiště (JID:39836/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018) Námitka týkající přímému definování v navrhovaném územním plánu, aby za zahrady domů, v ulici K Vořechu, vznikl izolační pás zeleně nebo pás bydlení typu BV (maximálně dvoupodlažní). Návrhová zpráva nového územního plánu definuje pro území BM172 zadání regulačního plánu. Výšku objektů směrem k zástavbě rodinných domů navrhuje s ohledem na jejich výšku max. dvoupodlažní. Toto je sice v podmínkách pro budoucí vyhotovení regulačního plánu, ale nevidím důvod, proč by nemohlo být zakomponováno již nyní.
- Ing. Havlát Milan, Akátová 1546, Mnichovo Hradiště (JID:39901/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018) Námitka týkající vyčlenění ze stávajících hranic pozemků rodinných domů v ulici Akátová (BM1 71) plochy bydlení tak, aby byla definována přímo v územním plánu výšková regulace a charakter zástavby. Konkrétně rodinné domy max. dvoupodlažní + obytné podkrovní. Tuto plochu definovat o šířce min. 50 m podél hranic uvedených pozemků. Viz.přiložené schéma "Příloha č. 1: navrhovaná specifikace výstavby za ulicí Akátová ". A by se typizace bydlení nevětvila, je možno také definovat podobně jak je uvedeno u zóny BM 70: "Lokalitu řešit převážně zástavbou izolovaných rodinných domů se zahradami vytvářející uliční prostor ", popř. zařadit do kategorie bydlení BV . Tyto alternativy bych také akceptoval.
- Hajzler Martin, trvale bytem Lomená 1475, Mnichovo Hradiště (JID:39951/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018) Námitka týkající se nesouhlasu se změnou územního plánu, který počítá s uvolněním pozemků pro průmyslovou zónu mezi ulicí Přestavlká a železniční tratí.
- Ing. Řezáč Marek a Edita Řezáčová, oba trvale bytem Pojizerská 113, Mnichovo Hradiště (JID:39964/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018). Námitka týkající se nevypořádání původních připomínek. Připomínky nejsou korektně vypořádány - odpovídá se pouze obecně, ne na jednotlivé body, často zcela nezohledněno. Připomínky seskupeny a odpovězeno pouze na jednu z částí.
 - 1) Obecnost vypořádání připomínek.
 - 2) Nerespektování stavu a charakteru lokality.
 - 3) Vypořádání připomínek developera.
 - 4) Pád podmínky, že podmínkou výstavby je realizace obchvatu.
 - 5) Zatížení ulice V Lípách a dalších.
 - 6) Pokles ceny nemovitosti.
 - 7) Porušení legitimního očekávání.
 - 8) Neadekvátní tempo změny ÚP oproti dokončování lokalit.
 - 9) Případné majetkové újmy, vyvolané investice.
 - 10) Komunikace DS9 a její vedení v OV91 a OA92.
 - 11) Životní prostředí.
 - 12) Naddimenzovaná zastavěnost.
 - 13) Životní prostředí a řešení vsakování.

- 14) Nelogický návrh využití lokality OV91.
- 15) Komunikace DS9 a její vedení v OV91 a OA92.
- 16) Východní obchvat (DS3 až DS8).
- 17) Změna charakteru lokality Za zámkem.
- 18) Změna charakteru lokality.
- 19) Změna stanoviska Krajského úřadu.
- 20) Irelevantní argumentace pro souhlas s umístěním staveb v OP.
- 21) Dopravní situace.
- 22) Hluk z letiště.
- 23) Nárůst nerezidenčního bydlení.
- 24) Paradox centrum vs. okrajové části.
- 25) Odstoupení od etapizace.
- 26) Náklady na údržbu ZV3 a využití parku ZV3.
- 27) Regulační plán – pseudopodmínka.
- 28) Zbytečný zábor zemědělské půdy.
- 29) Podpora rozvoje letiště.
- 30) Oplocení OV91 a OA92.
- 31) Regulační role města.

- Riljak Jaroslav, trvale bytem Pojizerská 111, Mnichovo Hradiště (JID:39965/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018). Námitka proti změně Ochranného Pásma OP zámku Mnichovo Hradiště a převod orné půdy na pozemek s občanskou vybaveností OV91, který dovolí například výstavbu mateřské školy nebo pečovatelského domu pro seniory na poli za naším pozemkem. Zásadně nesouhlasím s jakoukoliv výstavbou.
- Lochmanová Alena, trvale bytem 5.května 46, Mnichovo Hradiště – Veselá (JID:39972/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018). Námitka týkající se pozemku parc.č.240/10 v k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště. Podávám námitku proti návrhu územního plánu na mém pozemku. Doposud je v platném územním plánu pozemek veden v území určeném pro bydlení. V současném návrhu územního plánu, je pozemek navrhován jako plocha zemědělská. Tímto žádám o úpravu návrhu územního plánu na stejné vymezení dle platného územního plánu - tedy na pozemky určené k bydlení.
- STAVOKOMBINÁT Invest s.r.o., Vesecká 97/12, Liberec - Rochlice (JID:39994/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018). Námitka týkající se pozemků parc. č. 1992/161 a 1992/212 v k.ú. Mnichovo Hradiště požadují úpravu grafického znázornění pro výše uvedené pozemky.
- Loušová Věra, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, Mnichovo Hradiště, Svobodová Ivana, trvale bytem Hoškovice 50, Mnichovo Hradiště, Svobodová Ivana, trvale bytem Hoškovice 50, Mnichovo Hradiště (JID:39994/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018)
 - 1) Námitka proti návrhu nového územního plánu týkající se pozemku parc.č. 38/1, parc.č. 38/2, parc.č. 555 a parc.č. 39/3 v k.ú. Hoškovice. V aktuálně platném územním plánu obce jsou pozemky parc. č. 38/1 a parc.č. 38/2 jsou zahrnuty v plochách zahrad, na kterých je možné stavět rodinné domy. V novém návrhu jsou pozemky zahrnuty v plochách NZS - plochy zemědělské, sady a zahrady, na nichž již stavět rodinné domy nelze. Vzhledem k tomu, že jsme vždy počítali s výstavbou na těchto pozemcích ať už našich dětí nebo v případě prodeje, navrhovaná změna nás značně poškozuje. Reálná situace v terénu stavbu dovoluje. I pokud vezmeme v úvahu ochranné pásmo železnice zůstávají celý pozemek parc. č. 38/1 i část pozemku parc. č. 38/2 volné s dostatkem místa pro stavbu. Žádáme tedy o zahrnutí těchto pozemků do ploch umožňujících výstavbu rodinného domu.
 - 2) Námitka proti návrhu nového územního plánu týkající se pozemků parc. č. 39/1 a parc.č. 39/4 v k.ú. Hoškovice. V aktuálně platném územním plánu obce jsou tyto pozemky zahrnuty v plochách drnového fondu a orné půdy. Vzhledem k tomu, že reálně již dlouho tyto plochy fungují jako zahrada s travním porostem a ne pro zemědělství a situačně jsou vhodné pro stavbu rodinného domu. Žádáme o jejich zahrnutí do ploch umožňujících výstavbu.
- Dvořák Jan, trvale bytem Sychrov nad Jizerou 49, Mnichovo Hradiště (JID:40098/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka týkající se návrhu územního plánu Mnichova Hradiště, kde jako druh výše uvedeného pozemku je uváděn „nezastavitelné plochy zemědělské - trvalý travní porost (NZT)“. Požadují změnit způsob využití pozemku na „bydlení venkovské - (BV)“.

- Štýbler Antonín, trvale bytem Smetanova 402, Mnichovo Hradiště (JID:40146/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)
 - 1) Námitka týkající se pozemku parc.č. 263/28 v k.ú. Sychrov nad Jizerou, který nebyl zařazen do NÚP v označeném členění BM - plochy bydlení městské - specifické a byl ponechán v členění NZO - plochy zemědělské - SPF - orná půda. Zařadit celou parc.č. 263/28 v k.ú. Sychrov nad Jizerou o výměře 9695 m², k.ú. Sychrov nad Jizerou do NUP v členění BM - plochy bydlení městské - specifické
 - 3) Námitka týkající se pozemku parc.č. 2561/52 v k.ú. Mnichovo Hradiště, který nebyl zařazen do nového územního plánu v označeném členění BM - plochy bydlení městské - specifické a ani do členění R(BM) a byl ponechán z převážné části v členění NZO - plochy zemědělské - SPF - orná půda, z části byl zařazen do členění TE - plochy zásobované elektřinou, fotovoltaika, z části byl protnut členěním DS4 - koridor městského okruhu a ZO - zeleň ochranná pozemek pp. 2561/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště nebyl zařazen do NUP v označeném členění BM - plochy bydlení městské - specifické a ani do členění R(BM) a byl ponechán z převážné části v členění NZO - plochy zemědělské - SPF - orná půda, z části byl zařazen do členění R3(BM) - plochy bydlení městské - specifické, z části byl zařazen do členění DSo99 - přístupová komunikace k lokalitě BM 99, z části byl protnut členěním DS4 - koridor městského okruhu a ZO - zeleň ochranná. Návrh k námitce: zařadit celou parc.č. 2561/52 v k.ú. Mnichovo Hradiště o výměře 26889 m², a celou parc.č. 2561/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště o výměře 29480m², do nového územního plánu v členění BM - plochy bydlení městské - specifické, s prolínajícími se plochami BH - plochy bydlení v bytových domech a ostatní navrhovaná zařazení k členění zcela vypustit z uvažovaného návrhu.
- Hazdrová Marta, trvale bytem Na Kamenci 1172, Mnichovo Hradiště (JID:40147/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka týkající se nesouhlasu s velikostí oblasti BV59 na parcele parc.č. 240/11 v katastrálním území Veselá u Mnichova Hradiště. Žádám o rozšíření směrem k ochrannému pásmu železnice.
- Pajr Michal, trvale bytem Rváčov 34, Lomnice nad Popelkou (JID:40148/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka týkající se rozšíření OA113b z důvodu překážkových rovin.
- Bartoňová Květuše, trvale bytem Na Podolci 2065, Kněžmost (JID:40149/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)
 - 1) Námitka týkající se části mých pozemků, kde je navržena veřejně prospěšná stavba - komunikace označená WD 3. Žádám o posunutí komunikace jihovýchodním směrem mimo mé pozemky.
 - 2) Námitka týkající se výše zmíněné plánované komunikace WD3. Žádám dopravní napojení na mé parcely. Dále žádám, aby toto dopravní napojení nebylo časově podmíněno vybudováním kruhového objezdu WDK 3.
 - 3) Námitka týkající se části mých pozemků, kde je navržena zóna zeleně ZO. Žádám o zrušení tohoto zeleného pásu a jeho nahrazení funkční plochou OM - Občanské vybavení- komerční zařízení malá a střední.
 - 4) Námitka týkající většiny mých pozemků, kde je navržena funkční plocha VS - plochy výroby a skladování. Žádám změnu na OM - Občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední.
 - 5) Námitka týkající se plochy parcel parc.č. 2529/1, parc.č. 2529/42 obojí na LV 545 k.ú. Mnichovo Hradiště, aby byla řešena samostatně a nebyla zatížena podmínkou dohody o parcelaci s ostatními vlastníky.
- Bartoňová Květuše, trvale bytem Na Podolci 2065, Kněžmost (JID:40150/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka proti zařazení parcely parc.č.459 k.ú. Lhotice u Bosně (LV 335, výměra 2515 m²) jako plochy označené NTZ. Požaduji začlenění této parcely do ploch BV.
- Doležel Richard, trvale bytem Akátová 1544, Mnichovo Hradiště (JID:40152/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka týkající definování budoucí zástavby v územním plánu jako nízkopodlažní a v dostatečné vzdálenosti od současné zástavby, ideálně s umístěním zeleného pásu mezi současnou zástavbu a zástavbu budoucí ve vymezeném území (BM171).
- Aero - taxi OKR a.s., se sídlem Tanvaldská 345, Liberec – Vratislavice nad Nisou (JID:40155/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)

- 1) Námitka týkající se rozšíření ploch DL ve výkresové části návrhu tak, aby zahrnovala území do vzdálenosti nejméně 180 m na obě strany od osy vzletové a přistávací dráhy letiště a přesahovala oba její konce o 245 m;
- 2) Námitka týkající se rozšíření plochy DL jednak (i.) v rozsahu zbývající navržené plochy DL112, ve kterém je tato plocha ve shora uvedeném smyslu vzdálena více než 180 m na jih od osy vzletové a přistávací dráhy, a jednak (ii.) minimálně o ekvivalent úbytku stávající navržené plochy DL112 rozšířením plochy DL dle předchozího bodu 1, a to v přilehlé oblasti rezervní plochy pro rozvoj plochy dopravní infrastruktury letecké DL (označené v návrhu jako R2) - v tvaru a ploše umožňující její smysluplnou rozvojovou využitelnost a zastavitelnost a ideálně též se zohledněním rozvojových grafických návrhů podatele z jeho připomínek z roku 2014.
- 3) Námitka týkající se určení jednoho či více koridorů územní rezervy v oblasti mezi plochou DL a komunikací II/610 mezi Hoškovicemi a Březinou, určenou pro potenciální dopravní napojení ploch DL a R2, a to s možným prověřením konkrétního trasování napojení ve formě studie;
- 4) Námitka týkající se odstranění podmínky zastavění plochy DL (v rozsahu jejího navrženého rozšíření dle bodů 1 a 2) zpracováním regulačního plánu (RP 4) v části m. textové části návrhu územního plánu.
- 5) Námitka týkající se odstranění podmínky zastavění plochy DL (v rozsahu jejího rozšíření dle bodu 1 a 2 těchto námitek) realizací přístupové komunikace DS6, části městského okruhu DS5, vč. napojení na silnici II/610 v kruhové křižovatce DSK5, alternativně pak: zachování této podmínky při zástavbě plochy DL (v rozsahu plochy jejího rozšíření dle bodu 2) při stanovení minimálních parametrů pro výstavbu vyvolávající významnou dopravní zátěž, jež by důvodnost podmínění výstavbou veřejné dopravní infrastruktury v takovém rozsahu mohla aprobovat, a při současném jednoznačném stabilizování trasy těchto komunikací v samotném návrhu územního plánu (tj. vyloučení výhledové ÚS 16 s nejistým výsledkem).
- 6) Námitka týkající se odstranění pojmu „letecké školy“, jakožto parametru nepřipustného využití plochy dopravní infrastruktury letecké (DL), a plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické (OA);
- 7) Námitka týkající se odstranění adjektiva „sportovní“ ze všech označení veřejného mezinárodního letiště v textové části návrhu územního plánu.
- 8) Námitka týkající komplexní změnu řešení odkanalizování místní části Podolí spočívající v navržené kanalizační síti v kombinaci se dvěma čerpacími stanicemi odpadních vod, s přečerpáním splaškových vod výtlačným potrubím vedeným pod plochami letiště do navržené kanalizace v Hoškovicích a dále do veřejné kanalizace v Mnichově Hradišti.
- 9) Námitka týkající se požadavku prověření a explicitní vyjasnění povahy a funkce plochy OA113a, jejíž část zástavby, uváděná v návrhu jako „I. etapa“, je údajně již v realizaci:
 - (i.) Podatel si není vědom - kromě realizovaného hangáru ACL Technology, který je však umístěn na letištním pozemku (a měl by tedy být funkčně plochou DL, nikoli plochou OA) - jakou I. etapu výstavby návrh územního plánu v této ploše vlastně zmiňuje. V případě pravděpodobné souvislosti s uvedenou zástavbou ACL Technology a/nebo s jiným záměrem, který je svou funkcí a účelem obdobný záměrům umístěným ve stávající ploše DL, by pak bylo otázkou, proč vlastně navržená plocha OA113a není integrální součástí plochy DL (či rozvojovou plochou obdobnou navrhované ploše DL112)
 - (ii.) K související úvaze pořizovatele a zpracovatele návrhu dále je, zda návrh územního plánu v této otázce pouze účelově nestínuje zcela konkrétní a již probíhající projektovou stavební přípravu, kterou má pouze za úkol pouze pomoci legitimizovat, napomoci její výstavbě klasifikací plochy jakožto plochy občanské vybavenosti a usnadnit tak její projednání přenesením stavebních řízení mimo dosah provozovatele letiště a leteckého stavebního úřadu, přičemž plocha OA 113a bude zastavěna dříve, než návrh územního plánu nabude účinnosti (a jakékoli zadání RP 5 pozbude smyslu a je zcela zbytečnou částí projednávaného návrhu).
 - (iii.) Navržená plocha přímo navazuje na neveřejné plochy areálu letiště (tedy plochy se zvláštním režimem vstupu v souladu s bezpečnostním programem provozovatele, který aplikuje předpisy v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy) s potenciálem kolize realizace záměrů „specifické občanské vybavenosti“ s dopravní a technickou infrastrukturou letiště, s funkcemi a zejména bezpečnostními potřebami letiště, atp.
 - (iv.) Podatel v této souvislosti znovu poukazuje na nerovnost v přístupu pořizovatele k podmínkám realizace záměrům v této ploše (podmínky RP 5) a záměrům v ploše DL112 (podmínky RP 4), tj. k diametrálně jinak uplatňovaným podmínkám vyžadované

podmiňující veřejné dopravní infrastruktury. Plocha OA113a přitom bude v případě zástavby funkcemi občanské vybavenosti paradoxně patrně mnohem závislejší na pozemní automobilové dopravě, než plochy DL, jejíž stavební záměry mohou často více souviset s pohybem letadel, nikoli s pohybem automobilů. Jak dále výše uvedeno, pořizovatel v dotčeném území odmítl připomínky podatele z roku 2014 se zdůvodněním, že „zajištění dopravního napojení před rozvojem letiště je s ohledem na to, že jde o napojení jediné, nevyhnutelné“.

- 10) Námitka týkající ploch OA113b a OA113c, kde vyjadřuje podatel při daném tvaru plochy a jejím situování podél severní hrany pásma 150 m od osy dráhy zásadní pochybnost nad jejich reálnou využitelností a zastavitelností (pro objekty o uvažované výšce až 10 m).
 - 11) Námitka týkající pozemku návrhem zařazeného do plochy 113 c (pozemek 200/79 v k.ú. Hoškovice) podatel upozorňuje, že jde o letištní pozemek s příslušným věcným břemenem ve prospěch provozovatele letiště, který by měl spíše sledovat primární funkci DL.
 - 12) Námitka týkající se části d. textové části návrhu (Koncepce dopravní infrastruktury) - podatel požaduje vypuštění textu „s možností budoucího využití pro letadla do 25t.“
 - 13) Námitka týkající se části d.1 textové části návrhu (Koncepce dopravní infrastruktury) požaduje podatel nahrazení textu „V současnosti je využíváno převážně v letní sezóně pro výcvikové, sportovní a zájmové létání a jiné účely“ textem „V současnosti je využíváno celoročně, a to primárně pro leteckou obchodní dopravu“. Navržený text odpovídá skutečnému provozu a statusu letiště.
 - 14) Námitka týkající se části d.1 textové části návrhu (Koncepce dopravní infrastruktury) v části d.1 - Letecká doprava (DL) požaduje podatel vypuštění textu „...o navrhuje jeho řešení v etapách“. Žádnou etapizaci budoucího rozvoje letiště návrh územního plánu nenavrhuje. Určitou možnost etapizace pouze nepřímou připouští svým zadáním návrh RP 4, který však podatel navrhuje ze zásadních důvodů uvedených výše z návrhu územního plánu vyloučit.
 - 15) Námitka týkající se požadavku z okruhu významných staveb vymezených textovou částí návrhu (část o.), pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt, vyloučit výstavbu v lokalitě DL112 (resp. v lokalitě plochy DL v rozsahu jejího rozšíření dle bodu 2 těchto námitek), alternativně pak: zachování této podmínky jen při současném stanovení takových minimálních parametrů dotčené výstavby, jež by důvodnost podmínky autorizovaného architekta aprobovala.
 - 16) Námitka týkající se návrhu odstranění limitu maximálního podílu zeleně (max. 40 %) v plochách Občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické (OA) v části f) textové části návrhu územního plánu. Jde patrně o chybu v psaní, limitem by měl být naopak „minimální“ podíl zeleně.
- AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o., se sídlem Tanvaldská 345, Liberec – Vratislavice nad Nisou (JID:40158/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)
 - 1) Námitka týkající se rozšíření ploch DL ve výkresové části návrhu tak, aby zahrnovala území do vzdálenosti nejméně 180 m na obě strany od osy vzletové a přistávací dráhy letiště a přesahovala oba její konce o 245 m;
 - 2) Námitka týkající se rozšíření plochy DL jednak (i.) v rozsahu zbývající navržené plochy DL112, ve kterém je tato plocha ve shora uvedeném smyslu vzdálena více než 180 m na jih od osy vzletové a přistávací dráhy, a jednak (ii.) minimálně o ekvivalent úbytku stávající navržené plochy DL112 rozšířením plochy DL dle předchozího bodu 1, a to v přílehlé oblasti rezervní plochy pro rozvoj plochy dopravní infrastruktury letecké DL (označené v návrhu jako R2) - v tvaru a ploše umožňující její smysluplnou rozvojovou využitelnost a zastavitelnost a ideálně též se zohledněním rozvojových grafických návrhů podatele z jeho připomínek z roku 2014.
 - 3) Námitka týkající se určení jednoho či více koridorů územní rezervy v oblasti mezi plochou DL a komunikací II/610 mezi Hoškovicemi a Březinou, určenou pro potenciální dopravní napojení ploch DL a R2, a to s možným prověřením konkrétního trasování napojení ve formě studie;
 - 4) Námitka týkající se odstranění podmínky zastavění plochy DL (v rozsahu jejího navrženého rozšíření dle bodů 1 a 2) zpracováním regulačního plánu (RP 4) v části m. textové části návrhu územního plánu.
 - 5) Námitka týkající se odstranění podmínky zastavění plochy DL (v rozsahu jejího rozšíření dle bodu 1 a 2 těchto námitek) realizací přístupové komunikace DS6, části městského okruhu DS5, vč. napojení na silnici II/610 v kruhové křižovatce DSK5, alternativně pak: zachování této podmínky při zástavbě plochy DL (v rozsahu plochy jejího rozšíření dle bodu 2) při stanovení minimálních parametrů pro výstavbu vyvolávající významnou dopravní zátěž, jež by důvodnost podmínění výstavbou veřejné dopravní infrastruktury v

takovém rozsahu mohla aprobovat, a při současném jednoznačném stabilizování trasy těchto komunikací v samotném návrhu územního plánu (tj. vyloučení výhledové ÚS 16 s nejistým výsledkem).

- 6) Námitka týkající se odstranění pojmu „letecké školy“, jakožto parametru nepřipustného využití plochy dopravní infrastruktury letecké (DL), a plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické (OA);
- 7) Námitka týkající se odstranění adjektiva „sportovní“ ze všech označení veřejného mezinárodního letiště v textové části návrhu územního plánu.
- 8) Námitka týkající komplexní změnu řešení odkanalizování místní části Podolí spočívající v navržené kanalizační síti v kombinaci se dvěma čerpacími stanicemi odpadních vod, s přečerpáním splaškových vod výtlačným potrubím vedeným pod plochami letiště do navržené kanalizace v Hoškovicích a dále do veřejné kanalizace v Mnichově Hradišti.
- 9) Námitka týkající se požadavku prověření a explicitní vyjasnění povahy a funkce plochy OA113a, jejíž část zástavby, uváděná v návrhu jako „I. etapa“, je údajně již v realizaci:
 - (i.) Podatel si není vědom - kromě realizovaného hangáru ACL Technology, který je však umístěn na letištním pozemku (a měl by tedy být funkčně plochou DL, nikoli plochou OA) - jakou I. etapu výstavby návrh územního plánu v této ploše vlastně zmiňuje. V případě pravděpodobné souvislosti s uvedenou zástavbou ACL Technology a/nebo s jiným záměrem, který je svou funkcí a účelem obdobný záměrům umístěným ve stávající ploše DL, by pak bylo otázkou, proč vlastně navržená plocha OA113a není integrální součástí plochy DL (či rozvojovou plochou obdobnou navrhované ploše DL112)
 - (ii.) K související úvaze pořizovatele a zpracovatele návrhu dále je, zda návrh územního plánu v této otázce pouze účelově nestínuje zcela konkrétní a již probíhající projektovou stavební přípravu, kterou má pouze za úkol pouze pomoci legitimizovat, napomoci její výstavbě klasifikací plochy jakožto plochy občanské vybavenosti a usnadnit tak její projednání přenesením stavebních řízení mimo dosah provozovatele letiště a leteckého stavebního úřadu, přičemž plocha OA 113a bude zastavěna dříve, než návrh územního plánu nabude účinnosti (a jakékoli zadání RP 5 pozbude smyslu a je zcela zbytečnou částí projednávaného návrhu).
 - (iii.) Navržená plocha přímo navazuje na neveřejné plochy areálu letiště (tedy plochy se zvláštním režimem vstupu v souladu s bezpečnostním programem provozovatele, který aplikuje předpisy v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy) s potenciálem kolize realizace záměrů „specifické občanské vybavenosti“ s dopravní a technickou infrastrukturou letiště, s funkcemi a zejména bezpečnostními potřebami letiště, atp.
 - (iv.) Podatel v této souvislosti znovu poukazuje na nerovnost v přístupu pořizovatele k podmínkám realizace záměrům v této ploše (podmínky RP 5) a záměrům v ploše DL112 (podmínky RP 4), tj. k diametrálně jinak uplatňovaným podmínkám vyžadované podmiňující veřejné dopravní infrastruktury. Plocha OA113a přitom bude v případě zástavby funkcemi občanské vybavenosti paradoxně patrně mnohem závislejší na pozemní automobilové dopravě, než plochy DL, jejíž stavební záměry mohou často více souviset s pohybem letadel, nikoli s pohybem automobilů. Jak dále výše uvedeno, pořizovatel v dotčeném území odmítl připomínky podatele z roku 2014 se zdůvodněním, že „zajištění dopravního napojení před rozvojem letiště je s ohledem na to, že jde o napojení jediné, nevyhnutelné“.
- 10) Námitka týkající se ploch OA113b a OA113c, kde vyjadřuje podatel při daném tvaru plochy a jejím situování podél severní hrany pásma 150 m od osy dráhy zásadní pochybnost nad jejich reálnou využitelností a zastavitelností (pro objekty o uvažované výšce až 10 m).
- 11) Námitka týkající pozemku návrhem zařazeného do plochy 113 c (pozemek 200/79 v k.ú. Hoškovice) podatel upozorňuje, že jde o letištní pozemek s příslušným věcným břemenem ve prospěch provozovatele letiště, který by měl spíše sledovat primární funkci DL.
- 12) Námitka týkající se části d. textové části návrhu (Koncepce dopravní infrastruktury) podatel požaduje vypuštění textu „s možností budoucího využití pro letadla do 25t“.
- 13) Námitka týkající se části d.1 textové části návrhu (Koncepce dopravní infrastruktury) požaduje podatel nahrazení textu „V současnosti je využíváno převážně v letní sezóně pro výcvikové, sportovní a zájmové létání a jiné účely“ textem „V současnosti je využíváno celoročně, a to primárně pro leteckou obchodní dopravu“. Navržený text odpovídá skutečnému provozu a statusu letiště.
- 14) Námitka týkající se části d.1 textové části návrhu (Koncepce dopravní infrastruktury) v části d.1 - Letecká doprava (DL) požaduje podatel vypuštění textu „...o navrhuje jeho řešení v etapách“. Žádnou etapizaci budoucího rozvoje letiště návrh územního plánu nenavrhuje.

Určitou možnost etapizace pouze nepřímou připouští svým zadáním návrh RP 4, který však podatel navrhuje ze zásadních důvodů uvedených výše z návrhu územního plánu vyloučit.

- 15) Námitka týkající se požadavku z okruhu významných staveb vymezených textovou částí návrhu (část o.), pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt, vyloučit výstavbu v lokalitě DL112 (resp. v lokalitě plochy DL v rozsahu jejího rozšíření dle bodu 2 těchto námitek), alternativně pak: zachování této podmínky jen při současném stanovení takových minimálních parametrů dotčené výstavby, jež by důvodnost podmínky autorizovaného architekta aprobovala.
 - 16) Námitka týkající se návrhu odstranění limitu maximálního podílu zeleně (max. 40 %) v plochách Občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické (OA) v části f) textové části návrhu územního plánu. Jde patrně o chybu v psaní, limitem by měl být naopak „minimální“ podíl zeleně.
- Bc. Vlasatý Tomáš, trvale bytem Baarova 192, Jinočany (JID:40168/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka týkající pozemků v územním plánu, které jsou na Sychrově pod označením BV 51, katastrální území Sychrov nad Jizerou parc. č. 138/33, parc. č. 138/1, parc. č. 138/20, parc. č. 138/21, parc. č. 138/27.
 - Ing. Bohuslav Oldřich, trvale bytem Nádražní 1134, Mnichovo Hradiště (JID:40172/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka týkající se rozšíření podélné části lokality BM171 navazující na stávající zástavbu řadových domů v ulici K Vořechu též o možnost výstavby rodinných domů, příp. řadových vytvářejících na jihozápadní straně uliční prostor o dvou podlažích a vytvořit ukončený pás výstavby podélným uličním prostorem. Pro tuto část lokality zachovat podmínku zpracování podrobné studie řešení území, jak je požadována ve stávajícím platném ÚP, tedy tu to výše specifikovanou část lokality BM171 nezahrnovat do podmínky zpracování regulačního plánu RP3. Lokality VZ7 se týká mj. dosud nedořešený přístup a příjezd na pozemek parc.č. 1993/1.
 - Římskokatolická farnost – děkanství Mnichovo Hradiště, se sídlem 1.Máje 232, Mnichovo Hradiště (JID:40198/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)
 - 1) Námitka týkající se nesouhlasu s omezením výšky zástavby na pozemcích na 12 metrů.
 - 2) Námitka týkající se nesouhlasu s požadavkem na vypracování územní studie pro uspořádání zóny VL82.
 - 3) Námitka týkající se požadavku přehodnocení koncepce dopravního napojení zóny VL82 na dopravní infrastrukturu.
 - 4) Námitka týkající se požadavku vyjasnění podmíněné přípustnosti využití plochy VL82 pro skladové zóny.
 - Krejčí Jiří, trvale bytem Lomená 315, Mnichovo Hradiště (JID:40209/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka týkající se nesouhlasu se záměrem průmyslově zóny ozn, VD 102 a DSO 102.
 - Krejčová Stanislava a Krejčí Renata, obě trvale bytem Lomená 315, Mnichovo Hradiště (JID:40210/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka týkající se nesouhlasu se záměrem průmyslově zóny ozn, VD 102 a DSO 102.
 - Krejčí Petr, trvale bytem Sychrov 30, Mnichovo Hradiště (JID:40211/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka týkající neřešení zdroje hluku a emisí které obtěžují obyvatele města. Město by mělo hájit zájmy občanů a to buď nerozšiřování výroby v sousedství obytných zón a nezakládat nové průmyslové zóny vedle obytných zón. Dále by mělo začít jednat s ŘSD ČR o studii na odhlučnění dálnice (výsadbou, hlukovou stěnou atd.).
 - Bígllová Iveta a Martin Bígl, oba trvale bytem Akátová 1541, Mnichovo Hradiště (JID:40217/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018) Námitka proti určené středněpodlažní zástavbě na pozemcích BM₁ 71 a BM₁ 72 v místě sousedství s domy v ulici Akátová a ulici K Vořechu.
 - Ing. Krůfa Miloš a Krůfová Věra, oba trvale bytem Lomená 1445, Mnichovo Hradiště (JID:40224/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka týkající pozemku sousedících s průmyslovou zónou VD, konkrétně s areálem spol. ProfSvar a navazující navrženou zónou VD 102, se pokládáme za dotčené návrhem řešení a s návrhem průmyslové zóny VD 102 nesouhlasíme. Současně navrhuje rozšířit zónu pro bydlení BM 101 na celé území mezi

Přestavlkou ulicí a železniční tratí. Jsme Vlastníci pozemků parc.č. 2556/5 a parc.č. 2556/17 v k.ú. Mnichovo Hradiště a stavby č.p. 1445.

- Tuček Ladislav a Bc.Tučková Mariana, oba trvale bytem Nad Strání 97, Mnichovo Hradiště (JID:40256/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)
 - 1) Námitka týkající se domněnky se, že nový ÚP může vést ke zhoršení kvality života v této lokalitě a vznášíme tímto následující námitky proti projednávanému záměru: Přijetím nového ÚP by v lokalitě Za zámek došlo k hrubému vybočení ze stávající zavedené urbanisticko-architektonické koncepce, která vytváří charakter dané lokality. Tato lokalita má monofunkční využití a jako taková nabízí klidné bydlení v zástavbě rodinných domů v blízkosti pole a zeleně.
 - 2) Námitka vymezení proti změně lokality Za zámek. Jako budoucí kupující jsme byli s podmínkami platného ÚP srozuměni, územní rozhodnutí je veřejný a závazný dokument, jehož znění uvádí nebo uváděl i vlastník/prodejce pozemků v této lokalitě na svých internetových stránkách. Obecně jsme tak při našich rozhodnutích vycházeli z toho a spoléhali se na to, že předpisy a rozhodnutí, vydané v tomto případě orgány samosprávy města, zajišťují předvídatelnost architektonicko-urbanistického vývoje v lokalitě.
 - 3) Námitka týkající se navrhovaného zastavění, které povede k dalšímu zhoršení dopravního zatížení v této a návazných lokalitách, které již nyní není dostatečně řešené. Další zastavění v lokalitě Za zámek bylo původně podmíněno realizací obchvatu, od čehož se upustilo. Proč? Rozvoj a dopravní obslužnost by měly být v rovnováze.
 - 4) Námitka proti developerovi, který již v současné době neplní termíny pro dokončení prací a předání komunikací některých etap a jako obyvatelé jsme dotčení špatnou kvalitou silnic a jejich špatnou údržbou vč. údržby sjízdnosti v zimě a nemožností umístit dopravní značky a zrcadla na potřebná místa. Silnice a chodníky jsou zarostlé. Tempo rozvoje lokality, prodeje pozemků a dokončování prací by mělo být rovnoměrné, což se neděje.
 - 5) Námitka týkající se OV91 a OV92, kde je navrhovaná vyšší zastavěnost než ve IV. etapě, min. plocha zeleně má být 25%. Vezmeme-li v úvahu charakter zástavby, povede toto pravidlo pravděpodobně ke vzniku zastavěných vybetonovaných ploch s parkovišti a minimem zelených ploch, kdy 25% bude zároveň maximum. Tímto by došlo ke změně charakteru lokality.
 - 6) Námitka týkající se vsakováním vody a plánované vyšší zastavěnosti tento problém v lokalitě pravděpodobně ještě zvětší.
 - 7) Námitka týkající se plánu na zřízení mateřské školy, které nerespektuje demografický trend, který má mít klesající charakter. Město již zvýšilo kapacitu školek na přijatelnou úroveň. Než bude školka v provozu, velká část dětí z lokality odroste ze školkového věku.
 - 8) Námitka týkající se domu s pečovatelskou službou, kde není vybráno dobré umístění s ohledem na fakt, že se lokalita nachází poměrně daleko od centra města a cesta má nemalé převýšení. Jeho obyvatelé tak budou odkázáni při návštěvě obchodů, lékaře apod. na zařízení domova, případně bude muset dojít k zajištění dopravy, která opět zvýší dopravní zatížení lokality.
 - 9) Námitka týkající se plánování parkovacích ploch, kde by se mělo vzít v úvahu, že současné parkoviště u zámku je většinu času nevyužité a nabízí volná parkovací stání.
 - 10) Námitka k parku ZV3a - park bude jen velmi těžko sloužit k relaxaci, zejména v době oteplování, když není možné v území OP zámku umístit vysokou zeleň.
 - 11) Námitka týkající se přidání komunikací a zastavěných ploch k letišti nebo od něj dochází k podpoře dalšího rozvoje letiště, které si nepřejeme a proti kterému se také další občané města opakovaně ohrazují.
- Bc. Sedláček Pavel a Sedláčková Dáša, trvale bytem Pojizerská 115, Mnichovo Hradiště a Coufal Svatopluk a Coufalová Helena, oba trvale bytem Pojizerská 114, Mnichovo Hradiště (JID:40258/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námitka proti návrhu územního plánu Mnichovo Hradiště a to nesouhlas výstavby objektů na pozemcích OV91 a OA92 - MŠ, Dům pečovatelských služeb, Ubytovací a stravovací zařízení - vč. potřebných služeb / Za zámek - 6. etapa studie. Při koupi našich pozemků (parc. č.259/46 Dáša a Pavel Sedláčkovi, ulice Pojizerská 115 a parc.č. 259/47 Helena a Svatopluk Coufalovi, ulice Pojizerská 114) nám bylo prodejcem pozemků sděleno (p. Dušan Jaroš), že na těchto pozemcích OV91 a OA 92 bude vybudován park pro relaxaci. Což bylo zohledněno ve vyšší ceně nám prodaných pozemků. Touto plánovanou výstavbou dojde k narušení celkové lokality - zvýšení hluku, zvýšení provozu na místní komunikaci a tím spojených negativních vlivů na život v klidné lokalitě.

- Matoušová Petra, trvale bytem Přestavická 1305, Mnichovo Hradiště (JID:40281/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018). Námítka týkající se průmyslové zóny VD102.
- Lauryn Ladislav, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, Mnichovo Hradiště (JID:40286/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)
 - 1) Námítka týkající se pozemků parc. č. 259/1, 322/1 a 261/1 vše k.ú. Sychrov nad Jizerou (lokality OV91, OA92, ZV3a a ZO), jež je přímo dotčený návrhem řešení přístupové komunikace k těmto lokalitám, podávám námítku proti umístění navržené komunikace DS9 (WD9).
 - 2) Námítka týkající se pozemku parc. č. 2578/1 k.ú. Mnichovo Hradiště (větší část lokality BM97), jež je přímo dotčený návrhem řešení přístupové komunikace k této lokalitě, podávám námítku proti umístění navržené komunikace DSo97.
 - 3) Námítka týkající se pozemků parc. č. 259/1 a 322/1 vše k.ú. Sychrov nad Jizerou (lokality ZV3a) podávám námítku proti umístění Retenční nádrže R01 (VR) v lokalitě ZV3a Za zámkem.
 - 4) Námítka týkající se pozemku parc. č. 2578/1 k.ú. Mnichovo Hradiště (větší část lokality BM97) podávám námítku proti zadání regulačního plánu na žádost RP2.
 - 5) Námítka týkající se pozemku parc. č. 2578/1 k.ú. Mnichovo Hradiště (větší část lokality BM97) podávám námítku proti zadání regulačního plánu na žádost RP2:
 1. písm. b. - regulační plán prověří možnosti propojení na městský okruh v křižovatce s úseky D5, D6
 2. písm. c. - regulační plán prověří a navrhne propojení na plochy rezervy R5 pro zachování systému uliční sítě;
 3. písm. d. Při návrhu komunikačního propojení na městský okruh zohlednit jeho křížení s navrhovaným průchodem lokálního biokoridoru LBK37b; Území řešit s ohledem na polohu lokality v blízkosti NKP zámek a vazeb na volnou krajinu, tj. navrhnout větší pozemky zahrad (1000 m2),...
 4. písm. e. - regulačním plánem budou navrženy : hlavní přístupová komunikace, včetně propojení na městský okruh, ...;
 - 6) Námítka týkající se pozemků parc. č. 439/24, parc. č. 401/3, parc. č. 401/4, parc. č. 436, parc. č. 439/20, parc. č. 437, parc. č. 942 a parc. č. 943 vše k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště (plocha P9 OS a NZT) podávám námítku proti ploše NZT na pozemcích parc. č. 439/24, parc. č. 439/20, parc. č. 436 a parc. č. 437 vše k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště.
- Bc. Ďurdík Štefan, trvale bytem Okružní 70, Sibřina (JID: 35969/2018/MH, doručeno dne 13.11.2018). Námítka proti té části územního plánu, která v souvislosti s rozvojem dopravní infrastruktury (výstavbou koridorů dopravní infrastruktury, označeno jako WD), konkrétně s realizací městského okruhu WD3, předpokládá provedení asanace v zájmu veřejně prospěšné stavby (území dotčené námítkou je k.ú. Mnichovo Hradiště), jejíž součástí má být odstranění (demolice) stavby čp.817 - objekt k bydlení (s garáží) na parcele č. 1373; současně se v souvislosti s rozvojem dopravní infrastruktury počítá s parcelami č. 1373, č. 1374 a č. 1375.
- Dále pořizovatel obdržel podání, které byly podány po lhůtě pro podání připomínek stanovené na 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 19.12.2018). K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíží (§ 52 odst. 3 stavebního zákona). K námítkám, stanoviskům a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje nebo při vydání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydané krajem, se nepřihlíží. Jednalo se o tyto podání:
 - Hauzrová Šalová Radka, trvale bytem Přestavická 1504, Mnichovo Hradiště (JID:40406/2018/MH, doručeno dne 20.12.2018). Nesouhlas se záměrem průmyslové zóny ozn. VD 102 a DSo 102. Naše bydlení již tak zatěžuje hluk z dálnice a z firmy Profsvár další hladina hluku by znepříjemnila bydlení v této lokalitě a o dopravě nemluvě. S obytnou zónou souhlasíme. Podání námítky bylo učiněno po lhůtě, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 19.12.2018). K námítce se proto podle § 52 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Němeček Ladislav, trvale bytem Přestavická 1504, Mnichovo Hradiště (JID:40407/2018/MH, doručeno dne 20.12.2018) Nesouhlas se záměrem průmyslové zóny ozn. VD 102 a DSo 102. Naše bydlení již tak zatěžuje hluk z dálnice a z firmy Profsvár další hladina hluku by znepříjemnila bydlení v této lokalitě a o dopravě nemluvě. S obytnou zónou souhlasíme.

Podání námítky bylo učiněno po lhůtě, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 19.12.2018). K námítce se proto podle § 52 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

- Na základě požadavku města Mnichovo Hradiště byl návrh ÚPMH dále upraven:
 - Zadavatel požaduje přešít navrhovanou přestavbovou plochu P13 v ulici Jiráskova z navrhovaného BM na stabilizovanou plochu pro OV dle stavu katastru nemovitostí (nachází se tam v současné době hasičská zbrojnice),
 - rozvojové plochy pro výrobu a skladování s dopravní infrastrukturou budou přešeny podle podkladů určeného zastupitele, které vycházejí z pracovního podkladu pracovní skupiny pro rozvojové plochy zpracované MgA. Janem Světlíkem,
 - zadavatel požaduje vyjmout zeleň ZV7, která bude součástí řešení ploch BM₁₇₁, BM₁₇₂ v rámci regulačního plánu RP3. Do zadání regulačního plánu požaduje zadavatel tuto podmínku řešení zeleně doplnit,
 - zakreslení účelové komunikace u zahrádek (Salabka – Kofola), dle leteckého snímku,
 - zadavatel požaduje komunikaci DS9 v lokalitě Za Zámekem - přimknout více k plochám zeleně - ZV (jižním směrem),
 - v rozvojové lokalitě Za zámekem u ploch OV91, OA92, ZV3a zůstane podmínka RP. Zde bude upraveno % zastavění dle výše uvedeného vyhodnocení (procento zastavitelnosti bude sníženo u OV91 ze 40% na 30%, u OA92 z 30% na 25%, procento zeleně bude u obou lokalit zvýšeno z 25% na 35%. Bude vypuštěn návrh retenční nádrže, která bude součástí řešení regulačního plánu,
 - bude upraven zastávkový záliv u silnice II/610 proti bývalému Liazu (dle skutečného stavu),
 - na základě vyhodnocení bude rozvojová plocha OA 113a řešena jako DL113a,
 - na základě vyhodnocení bude rozvojová plocha OA113b řešena formou územní studie, která bude řešit např. umístění staveb, parcelaci. Realizace staveb v tomto území je podmíněna zajištěním přístupové komunikace a zohledněním uspořádání staveb v ploše s ohledem na exponovanou polohu v krajině, se stanovením lhůty pro vložení do evidence územně plánovací činnosti 4 roky,
 - na základě vyhodnocení bude rozvojová plocha OA 113c vyřazena z návrhu,
 - na základě vydaných povolení a již stavby v realizaci bude vypuštěna z návrhu spojovací komunikace mezi DS9 a plochou BM89, návrh komunikace DSo89 bude v návrhu (bude zrušeno vyřazení – parc.č. 263/19 k.ú. Sychrov nad Jizerou),
 - rezerva R9 (k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště) bude rozšířena a vymezena dle platného územního plánu obce z roku 2004 – BP702 – viz vyhodnocení námitek,
 - pro všechny navrhované územní studie bude stanovena lhůta pro vložení do evidence územně plánovací činnosti 4 roky,
 - plocha zeleně ZV bude přešena na plochy sportovní OS, čím se rozšíří plocha OS 95,
 - na silnici II/268 bude doplněn výjezd od benzinové čerpací stanice Shell (viz. ortofoto),
 - u BV9 - Dneboh zrušit podmínku vybudování komunikace, jelikož na ploše BV9 je již vydáno povolení na stavbu rodinného domu a zřízeno věčné břemeno pozemek parc.č. 691/2 a st. 124, k.ú. Dneboh,
 - bude vypuštěna podmínka předkupního práva u ploch, které jsou zařazeny do ploch s možností vyvlastnění.
- Pořizovatel spolu s určeným členem zastupitelstva a ve spolupráci s projektantem vyhodnotili výsledek veřejného projednávání v „zápisu z vyhodnocení veřejného projednávání návrhu ÚPMH ze dne 06.11.2020 č.j.: MH-VÚP/11232/2020-3 se závěrem, že je třeba provádět podstatnou úpravu (§ 53 odst. 2 stavebního zákona) návrhu ÚPMH a následně bude zahájeno opakované řízení o návrhu ÚPMH.
- Pořizovatel požádal dopisem č.j.: MH-VÚP/11232/2020-7 ze dne 08.06.2021 o vydání stanoviska k návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště dle § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Stanovisko k podstatné úpravě návrhu územního plánu Mnichovo Hradiště bylo vydáno Krajským úřadem Středočeského kraje dne 07.07.2021 pod č.j.: 071905/2021/KUSK se závěrem, že Krajský úřad dále jako orgán ochrany přírody a krajiny podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že z hlediska dalších zájmů hájených Krajským úřadem, nemá k předložené koncepci žádné připomínky. Dále Agentura ochrany přírody a krajiny české republiky, Správa CHKO Český Ráj dopisem č.j.: SR/1919/LI/2018-5 ze dne

28.06.2021 vydala v souladu s v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění stanovisko, že předložený návrh úpravy územního plánu obce Mnichovo Hradiště, po veřejném projednání, nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Orgán posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, jako dotčený orgán podle § 10i a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) sděluje, že nemá připomínky k upravenému návrhu územního plánu Mnichovo Hradiště pro opakované veřejné projednání a nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Mnichovo Hradiště na životní prostředí (tzv. SEA).

Požizovatel v opakovaném řízení o návrhu Územního plánu dle § 52 Stavebního zákona, jež oznámil veřejnou vyhláškou konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚPMH včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (URÚ) obsahující posouzení předmětné dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA), bylo v souladu s příslušnými ustanoveními § 52 odst. 1 stavebního zákona vyvěšeno na úřední desce města Mnichovo Hradiště od 19.08.2021 do 28.09.2021 a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách pořizovatele a města Mnichovo Hradiště.

- Komplettní upravený a posouzený návrh ÚPMH včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (URÚ) obsahujícího posouzení předmětné dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) (textová a grafická část) pro opakované veřejné projednávání byl v listinné podobě k nahlédnutí u pořizovatele a na Městském úřadě v Mnichově Hradišti, Odboru investic a komunálního hospodářství, od 19.08.2021 do 27.09.2021) a současně byl v elektronické podobě zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách pořizovatele a obce.
- Jednotlivě byly k opakovanému veřejnému projednání přizvány DO, KÚSK, oprávnění investoři, ostatní orgány hájící veřejný zájem, město Mnichovo Hradiště a sousední obce. Oznámení o zahájení opakovaného řízení o návrhu ÚPMH včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (URÚ) obsahujícího posouzení předmětné dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) a o konání veřejného projednání návrhu ÚPMH jim bylo rozesláno 10.08.2021.

V průběhu opakovaného veřejného projednání návrhu ÚPMH byla pořizovateli doručena stanoviska těchto DO a vyjádření ostatních orgánů hájící veřejný zájem:

- Net4Gas, s.r.o. (zn. 9345/21/OVP/N ze dne 13. 08.2021) - bez připomínek,
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (zn. SBS 33206/2021/9BÚ-02/1 ze dne 17. 09.2021) - bez připomínek,
- Český hydrometeorologický ústav, (č.j.: CHMI/511/554/2021 ze dne 20.07.2021) - bez připomínek,
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o., (zn. 6191/21/KUSK/MHT/BAR ze dne 18.08.2021) - s připomínkou,
- Česká geologická služba, (bez připomínek), (zn. ČGS 441/21/675*SOG-441/0678/2021 ze dne 01.09.2021) – bez připomínek,
- Městský úřad Mnichovo Hradiště – koordinované stanovisko, č.j.: MH-ŽP/12057/2021-2/Šta ze dne 03.09.2021) - bez připomínek,
- Vodovody a kanalizace Ml. Boleslav, a.s. (zn.: 3382/21/Ge, ze dne 15.09.2021) - bez připomínek,
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (č.j: KHSSC 41556/2021 ze dne 23.09.2021) – bez připomínek,
- ČR – Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, (Sp.zn.:127263/2021-1150-ÚZ-PHA ze dne 24.09.2021) – bez připomínek,
- Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu – koordinované stanovisko (č.j.: 100675/2021/KUSK ze dne 24.09.2021) – s připomínkou Odbor kultury a památkové péče,

Opakované veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (URÚ), obsahující posouzení předmětné dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA), se uskutečnilo v pondělí 20. 09. 2021 od 15:00 hodin v budově Kina Mnichovo Hradiště, Ivana Olbrachta 897, Mnichovo Hradiště. Komplettní upravený a posouzený návrh územního plánu pro opakované veřejné projednávání (textová a grafická část) v tištěné podobě byl k nahlédnutí od 19.08.2021 do 27.09.2021 na Městském úřadě v Mnichově Hradišti, odbor výstavby a územního plánování, Masarykovo náměstí 1, II. patro, kancelář č. 201 (PO a ST 8:00 – 17:00, ÚT a ČT 8:00 – 15:00, PÁ 8:00 – 13:00) a na Odboru investic a komunálního

hospodářství, 1. patro, č. dveří 103, (PO a ST 8:00 - 17:00, ÚT a ČT 8:00 - 15:00, PÁ 8:00 - 13:00) a současně byl v elektronické podobě zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách: <http://www.mnhradiste.cz/radnice/strategie-dokumenty/prehled-stavu-up/mnichovo-hradiste>.

Pořizovatelem byl v souladu s ustanovením § 22 odst. 4 stavebního zákona zajištěn odborný výklad ze strany zpracovatele. Zástupce pořizovatele upozornil, že předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu ÚPMH jsou pouze části návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště změněné od posledního veřejného projednání, konaného dne 12.12.2018. V souladu s ustanoveními § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona byli přítomní pořizovatelem poučeni o možnosti příslušných osob podat námítky či připomínky, možnosti dotčených orgánů uplatnit k případným připomínkám a námítkám své stanovisko a o skutečnosti, že k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíží. S odkazem na ustanovení § 22 odst. 3 stavebního zákona byli přítomní dále upozorněni na to, že při opakovaném veřejném projednání se stanoviska, námítky a připomínky uplatňují písemně a musí být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby.

Poté proběhla diskuze k předmětnému návrhu ÚPMH a zpracovatel spolu s pořizovatelem a určeným zastupitelem zodpovídali vznesené dotazy přítomných týkající se konkrétních lokalit. V průběhu vlastního opakovaného veřejného projednání nebyly k návrhu ÚPMH z řad přítomných písemně uplatněny žádné připomínky ani námítky.

- O průběhu opakovaného veřejného projednání byl pořizovatelem pořízen písemný záznam (MH-VÚP/11232/2020-32 ze dne 24.09.2021).
- Ze strany sousedních obcí nebyla v řádném termínu žádná připomínka.

V průběhu opakovaného veřejného projednávání byly pořizovateli doručeny připomínky:

- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o. (zn.: 6191/21/KSUS/MHT/BAR ze dne 18.08.2021) - připomínka týkající se upozornění: ÚP bude v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. V souvislosti s využitím rozvojové lokality respektovat ochranná pásma silnic II. a III. tříd v souladu s ustanovením § 30 zákona o pozemních komunikacích. Pro určení silničního pásma není rozhodujícím vymezené zastavěné území podle stavebního zákona, ale řídí se výše citovaným paragrafem zákona o pozemních komunikacích.

Řešení stávající a budoucí dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území.

Rozvojové lokality musí splňovat požadavky pro připojení na stávající a budoucí silnice II. a III. tříd dle ustanovení § 10 zákona o pozemních komunikacích. Počet připojení na tuto silniční síť omezit na minimum (např. jednou obslužnou komunikací).

Řešit pěší a případně cyklistickou dopravu (vymezení ploch pro vybudování chodníků a cyklostezek, rezerva pro pokládku inženýrských sítí) a územní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu příslušných platných ČSN.

- Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu – koordinované stanovisko - Odbor kultury a památkové péče (č.j.: 100675/2021/KUSK ze dne 24.09.2021) - připomínka týkající se textové části návrhu ÚPMH: v kapitole zadání RP - m.1 ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU NA ŽÁDOST - RP1 - ZADÁNÍ PRO LOKALITY – OV91, OA92, ZV3a, ZO a obslužnou komunikaci DS9, vč. vazeb ploch na alej Zámek – Káčov, veřejné prostranství PV12, resp. v kapitole f) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH upřesnit pojem „integrované“ ve vztahu k využití ploch OV, OA na území OP zámku, ve smyslu nepřipustnosti větších komerčních zařízení typu marketu viz. naše předchozí stanovisko k návrhu k veřejnému projednání SZ_142935/2018/KUSK, citujeme:

Požadujeme upravit formulace: „integrované občanské vybavení se zaměřením na obchod dle podmínek pro plochy OV a OA v kapitole f.) a služby i pro potřeby obyvatel v lokalitě v rámci ploch OV, OA příp. v rámci centrálního prostoru území Nepřipustné je zde umísťování služeb charakteru obchodních komerčních zařízení např. typu marketu. Prostory se zaměřením na obchod mohou být situovány pouze v parteru staveb jako doplňkové využití k hlavnímu funkčnímu využití objektu. Odůvodnění: Pro plochy na území OP zámku je nutné stanovit podrobné podmínky využití v souladu s urbanistickým významem této lokality naproti NKP. Nepřijatelné z hlediska památkové péče je zde umísťování nevhodného funkčního využití, které by narušilo stávající charakter lokality, např. charakteru obchodních komerčních zařízení, např. typu marketu, které rovněž generují zvýšené požadavky na dopravní řešení, viz. také naše stanovisko OKPP KÚSK č. j. 018450/2010/KUL ze dne 15. 2. 2010 k návrhu zadání IV. změny ÚP MH.

Požadujeme v textu výroku upřesnit formulace, resp. vysvětlit výčet nepřipustných staveb, nebo upřesněním charakteru takovýchto staveb obsah textu výroku v kapitole zadání RP - m.1 ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU NA ŽÁDOST - RP1 - ZADÁNÍ PRO LOKALITY – OV91, OA92, ZV3a, ZO a obslužnou komunikaci DS9, vč. vazeb ploch na alej Zámek – Káčov, veřejné prostranství PV12, resp. v kapitole f) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH- ZV - Veřejná prostranství - zeleň veřejná ve vztahu k využití ploch ZV3a, ZV3b na území OP zámku, ve smyslu nepřipustnosti rozsáhlejších a pohledově exponovaných nadzemních staveb technického charakteru např. nadzemní zařízení pro zásobování elektrickou energií, plynem, staveb a zařízení pro telekomunikace, vodohospodářských zařízení (stavby typu stožárů, solárních panelů, zásobníků, trafostanic atd.), které by zde se svoji výškou či objemem byly pohledově exponované. Viz. naše předchozí stanovisko k návrhu k veřejnému projednání SZ_142935/2018/KUSK.

Ve Výkresové části požadujeme čitelně vyznačit rozsah (resp. obrys) plochy řešené regulačním plánem ve všech příslušných výkresech (hlavní, koordinační), případně doplnit schéma ÚP s vyznačením jednotlivých ploch řešených RP a ÚS.

V průběhu opakovaného veřejného projednávání byly pořizovateli doručeny připomínky z řad veřejnosti:

- Ing. Podzimek Ondřej, trvale bytem Přemyslova 770, 295 01 Mnichovo Hradiště (čj.: MH-VÚP/14550/2021, doručeno dne 27.09.2021). Připomínka týkající se:
 1. Požadavku skladování a logistiku z přípustného využití ploch VL82 vyloučit a zařadit jí do nepřipustného využití.
 2. Požadavku u všech ploch s využitím VL rámci zajištění vymahatelnosti požadujeme znění podmínek nepřipustného využití ploch VL zpřesnit, nahradit jasnými pojmy, případně jejich znění doplnit tak, aby byly jednoznačné a vymahatelné.
 3. Požadavku znění podmínek nepřipustného využití ploch VD zpřesnění, nahradit jasnými pojmy, případně jejich znění doplnit tak, aby byly jednoznačné a vymahatelné.
 4. Požadavku nahrazení podmínky územní studie ÚS7 regulačním plánem (plocha VL82a, VL82b, VD79c (RZ118, vnitřní síť komunikací, vč. obslužných komunikací DSo79 s napojením na DSK2 a DSo82 s napojením na DSK1, ZO).
- Mgr. Lochman Ondřej, PhD., trvale bytem 5.května 46, 295 01 Mnichovo Hradiště - Veselá (čj.: MH-VÚP/14553/2021, doručeno dne 27.09.2021). Připomínka týkající se regulativu (podmínce využití) ploch VL - Výroba a skladování - lehký průmysl. V upraveném návrhu je umožněno na základě podmínky přípustnosti v dané ploše skladování a logistika bez vazby na výrobní činnost v 30% zastavitelných ploch. V původním návrhu toto umožněno nebylo. Bylo povoleno pouze skladování vázané na místní výrobní činnost. Žádám proto o vypuštění této podmínky. Jakožto obyvatel místní části Veselá u Mnichova Hradiště jsem již v tuto chvíli vystaven dopadům velice intenzivní dopravní zátěže na silnici II/610. Pokud by bylo možné využít plochy VL, a to ať současné stabilizované nebo i navrhované v lokalitě Haškov - Nad Maliním, k čisté logistice a skladování v 30% jejich plochy, znamenalo by to další neúnosné zvýšení dopravní zátěže ve Veselé. S dopravou je úzce spojen hluk a znečištění ovzduší emisemi výfukových plynů.

V průběhu opakovaného veřejného projednávání byly pořizovateli doručeny námítky:

- ZD Březina nad Jizerou, družstvo Březina, Březina 41, Březina (čj.: MH-VÚP/14181/2021, doručeno dne 23.09.2021)
 1. Námítka týkající se pozemků, které jsou v návrhu územního plánu dotčeny vymezením plochy změn v krajině: K14 - k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště - plochy smíšené nezastavěného území - protierozní opatření v krajině NSo1. Nesouhlasíme s vymezením plochy protierozního opatření a s návrhem zatravnění části orné půdy v místní části Kruhy na ploše označené v návrhu ÚP jako K14 a navrhujeme tuto vymezenou plochu zrušit.
 2. Námítka týkající se souvislosti s návrhem zásobování pitnou vodou navrhujeme, aby v územním plánu bylo opraveno a doplněno, že: zemědělský areál/kravín v k.ú.Podolí u Mnichova Hradiště je napojen na vlastní zdroj vody, zásobování pitnou vodou u lokality Přestavky je řešeno napojením na vodní zdroj ve vlastnictví družstva nebo ze soukromých zdrojů.
 3. Námítka týkající se pozemků parc.č. 166/2, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, parc.č. 252/4, parc.č. 212, parc.č. 213/2 a parc.č. 213/3, k.ú. Hoškovice, nesouhlasíme se zařazením těchto pozemků do vymezené plochy dopravní infrastruktury letecké označené v návrhu

územního plánu jako DL 112a, DL 112b. Žádáme o vyřazení těchto pozemků z vymezené plochy DL 112a, DL 112b.

4. Námitka týká se nesouhlasu s vymezením koridoru územní rezervy - rezervní plocha pro rozvoj plochy dopravní infrastruktury letecké (DL) - v návrhu územního plánu označeno jako R2 (DL) a žádáme, aby pozemky ve vlastnictví družstva parc.č. 213/2, parc.č. 228, parc.č. 225, parc.č. 226, parc.č. 276 a parc.č. 290, k.ú. Hoškovice, obec Mnichovo Hradiště, byly z této rezervní plochy vyřazeny.
 5. Námitka týká se pozemků parc.č. 296/2, parc.č. 296/6, parc.č. 300/5, parc.č. 299 ve vlastnictví Zemědělského družstva Březina a spoluvlastnictví pozemků parc.č. 268/8, vše k.ú. Hoškovice, na kterých je navrhována nezastavitelná plocha pro zřízení nového OP provozních ploch letiště, označeno v návrhu ÚP jako plocha Rpp. Nesouhlasíme s vymezením plochy Rpp na pozemcích ve vlastnictví družstva a žádáme o vyřazení výše uvedených pozemků z této navrhované plochy.
 6. Námitka týká se souvislosti s nově vymezenou plochou přestavby P7 v Doleních Kruhách na BV navrhujeme doplnit návrh kanalizačního systému o vybudování kanalizačního řádu až k ploše přestavby P7, tj. prodloužit hlavní kanalizační řád TK 12 k ploše přestavby P7 a doplnit vybudování přírodního řádu vody TV3 k ploše přestavby P7 - prodloužit přírodní řád.
- Římsko-katolická farnost – děkanství Mnichovo Hradiště, se sídlem 1.Máje 232, Mnichovo Hradiště (č.j.: MH-VÚP/14358/2021, doručeno dne 27.09.2021)
 1. Námitka týká se nesouhlasu s limitací skladování a logistiky pouze na 30 % ze zastavitelné části všech ploch VL.

Mezi regulativy stanovenými pro plochy „Výroby a skladování- lehký průmysl (VL) na str. 83 Druhého návrhu je v podmíněně přípustném využití pozemků uvedeno, že „*skladování a logistika bez vazby na výrobní činnost v ploše je přípustná pouze na 30 % ze zastavitelné části všech ploch*“. Tento regulativ se vztahuje i na plochy Pozemků, tedy plochy VL82a a VL82b, které jsou touto podmínkou dotčeny. V platném územním plánu města Mnichovo Hradiště z roku 2004 ve znění změn č. 1 až 4 (dále jen „Platný ÚP“), v němž byla plocha Pozemků označena jako „P 57Z“, není obdobné omezení pro plochy výroby a skladování stanoveno. Jedná se tedy o novou podmínku zasahující zásadním způsobem do práv vlastníků předmětných ploch.

S uvedeným regulativem nesouhlasíme, jelikož je vágní, neodůvodněný a nepřiměřený. Prvně uvádíme, že regulativ je vágní, jelikož z něj není zřejmé, jakým způsobem bude uvedený koeficient počítán. Podmínka odkazuje na "*všechny plochy*" bez bližšího vysvětlení, jaké plochy jsou tímto myšleny. Mohlo by se jednat o všechny plochy na území města Mnichovo Hradiště, všechny plochy výroby či skladování nebo pouze o plochy VL.

Za druhé, uvedený regulativ není v Druhém návrhu ani v jeho odůvodnění nijak blíže vysvětlen či odůvodněn. Takový postup je zcela nepřijatelný a zásadně ztěžuje vlastníkům dotčených nemovitostí přípravu jejich námitek.

Za třetí, regulativ stanovující 30% koeficient logistiky je neproporcionální a nepřiměřeně zasahuje do práv vlastníků. Jak jsme uvedli výše, bez bližšího odůvodnění je prakticky nemožné proti uvedenému omezení vznášet podrobnější připomínky, nicméně považujeme za nepochybné, že územní plánování musí v rámci zásahů do práv vlastníků vždy důkladně vycházet ze zásady subsidiarity a proporcionality. Dle ustálené a hojně citované judikatury Nejvyššího správního soudu „*(podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).*“ (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009- 120, publikované pod č. 1910/2009 Sb. NSS, nebo dále rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 4/2011-42 ze dne 31.8.2011 či č.j. 9 As 65/2019-29 ze dne 18.4.2019 a další).

Nově přidaný regulativ uvedené testy nesplňuje. Zejména není vůbec zřejmé, proč by takové omezení vůbec mělo být v územním plánu obsaženo. Dle našeho názoru neexistuje žádný oprávněný zájem, který by omezení logistiky na pozemcích určených pro výrobu a skladování ospravedlňoval. Dle Druhého návrhu i dle Původního návrhu se vyžaduje přímé dopravní napojení Pozemků na kapacitní komunikaci 268/II prostřednictvím nové okružní křižovatky, případná obava z dopravní zátěže tudíž nemá opodstatnění. Dovolujeme si upozornit, že v České republice je i s ohledem na rozšíření internetového nakupování v

současné době významný nedostatek logistických areálů a jejich urychlená výstavba je tedy ve veřejném zájmu.

I pokud by město dodatečně odůvodnilo potřebu omezovat logistiku na svém území (například již dostatečnými nevyužitými kapacitami na územní města), upozorňujeme, že pracovní návrh úprav regulace vybraných rozvojových zón v Mnichově Hradišti připravený ve spolupráci s pracovní skupinou pro rozvojové zóny a zpracovaný MgA. Janem Světlíkem, architektem města (dále jen "Návrh pracovní skupiny"), pracoval s koeficientem ve výši 40%. Druhý návrh koeficient bez jakéhokoliv důvodu ještě dále významně zpřisnil, což samo o sobě prokazuje, že se jedná o omezení nepřiměřené a prakticky libovolné.

Ze všech uvedených důvodů proto vznášíme námítky proti omezení logistiky na pouze 30% "všech ploch" a žádáme, aby uvedená podmínka přípustného využití ploch VL byla z návrhu územního plánu zcela vypuštěna.

2. Námítka týkající se nesouhlasu se způsobem implementace koeficientu zeleně ze ZUR SK. Mezi regulativy stanovenými pro plochy „Výroby a skladování - lehký průmysl (VL)” na str. 83 Druhého návrhu je dále v podmínkách prostorového uspořádání uvedeno, že "koeficient zeleně bude dle ZUR SK, tj. 40 % zeleně". Tento regulativ se vztahuje i na plochy Pozemků, tedy plochy VL82a a VL82b, které jsou touto podmínkou dotčeny. Opět se jedná o nový regulativ, který není obsažen v platném ÚPO.

S uvedeným regulativem nesouhlasíme, jelikož je vágní, neodůvodněný a nepřiměřený.

Upozorňujeme, že Návrh pracovní skupiny vzhledem ke skokovému zvýšení koeficientu zeleně požadoval, aby byla k územnímu plánu přiložena tabulka, která bude investory motivovat k tomu, aby na stavbách realizovali zelené střechy a v území sázeli stromy (při zachování požadavku na 75% splnění koeficientu zeleně na rostlém terénu). Tabulka vycházela z metodického pokynu k územnímu plánu Hl. m. Prahy. Tabulka přitom dále specifikovala způsob výpočtu koeficientu zeleně a vhodně motivovala investory implementovat moderní řešení odpovídající současným trendům. Není tedy vůbec zřejmé, z jakého důvodu tabulka nebyla zahrnuta do Druhého návrhu.

Se zahrnutím vágního regulativu, který zřejmě nezapočítá zeleň na střechách hal do koeficientu zeleně, nemůžeme souhlasit, když neodůvodněně znemožní výstavbu záměru diskutovaného mezi investorem a městem a jedná se tedy o další nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Dále rovněž nesouhlasíme s tím, aby byl koeficient zeleně v dotčeném území počítán pro každou jednotlivou plochu určenou územním plánem zvlášť. Takový požadavek by vzhledem k dodatečné fragmentaci ploch Druhou změnou dále znemožnil výstavbu záměru diskutovaného mezi investorem a městem, ale i jakéhokoliv jiného záměru na uvedené ploše, když při splnění takového požadavku by výstavba na jednotlivých plochách byla vysoce neefektivní. Z uvedeného důvodu navrhuje, aby byl koeficient zeleně v dotčeném území počítán společně pro plochy RZ118, VL82a, VL82b a VD79c.

Konečně, upozorňuje, že vložení takto vysokého koeficientu zeleně (jakkoliv se jedná o požadavek ZUR SK), opět představuje zásadní změnu oproti Platnému ÚP, který takto vysoký koeficient nezahrnuje. Uvedená významná změna opět není potřebným způsobem odůvodněna a nenaplnuje tak požadavky na subsidiaritu a minimalizaci zásahů územního plánování do vlastnických práv vlastníků pozemků. Neumožnění zahrnutí zelených střech do uvedeného koeficientu je navíc ve světle judikatury Nejvyššího správního soudu zcela neobhájitelné, když k němu neexistuje žádný relevantní důvod.

3. Námítka týkající se nesouhlasu s požadavkem na vypracování územní studie pro uspořádání zóny VL82.

Návrh i přes naše dříve předložené námítky nadále předpokládá zpracování územní studie (US7) za účelem řešení vnitřního dopravního systému obsluhy lokality VL82a, VL82b, VD79c, RZ118, přičemž podmínky řešení byly upraveny a nyní zahrnují následující podmínky: "(i) respektovat OP vedení VVN rozdělující lokalitu na 2 části, (ii) řešit přímé napojení lokality na silnici II/268 (podmínka pro výstavbu je připojení pomocí DSo79 na DSK2) a vnitřní dopravní systém obsluhy celé lokality, vč. parkování, (iii) zástavbu každé části, vymezené vedením VVN, rozdělit na min. 2 bloky, (iv) řešit po okraji území pásy ochranné a doprovodné ZO s využitím pro zajištění prostupu, cyklostezky k Jizeře; tyto pásy lze započítat do koeficientu zeleně do šíře 25 m, (v) řešit plochu zahrádek RZ118 a jejich zpřístupnění, (vi) řešit technickou infrastrukturu, vodní plochy, a (vii) respektovat RBC Haškova jeho ochranné pásmo."

Ani po rozšíření důvodů a podmínek zpracování územní studie nesouhlasíme s potřebou studii zpracovávat.

Řešení vnitřního dopravního systému obsluhy lokality, která má jediného vlastníka, nevyžaduje prověření v územní studii. Vnitřní dopravní systém obsluhy ploch VL82a, VL82b, VD79c a RZ118 nemůže významně ovlivňovat území.

Požadavek na zpracování územní studie pro plochy VL82a, VL82b, VD79c a RZ118 je nepřiměřený, neboť se nejedná v rozsahu ÚS7 o „polyfunkční plochu se složitými prostorovými vazbami, u které by bylo vhodné omezit další změny územní studií a zároveň pětileté období pro zpracování územní studie je nestandardní a nepřiměřené (analogicky např. k § 102 odst. 4 StavZ). Město by mělo přihlídnout k tomu, že požadavek na zpracování územní studie výrazným způsobem zasahuje do případné změny území a výrazným způsobem ztěžuje budoucí využití dotčených pozemků. Výše uvedené „problémy“, jež mají být předmětem územní studie, nejsou zdaleka takové intenzity, aby využití území muselo předcházet vypracování studie dle § 30 StavZ.

Rozvržení lokality navíc bylo se zástupci města opakovaně a velice detailně diskutováno v rámci pracovní skupiny (viz strana 10 Návrhu pracovní skupiny, dle které se zóně Haškov pracovní skupina věnovala nejvíce). V jejím rámci již bylo dohodnuto rozvržení předmětné zóny a vypracovávání územní studie je tedy dle našeho názoru nadbytečné.

4. Námitka týkající se nesouhlasu s podmínkou rozdělení zástavby v územní studii (ÚS7).

Pokud by územní plán i přes výše uvedené námítky setrval na požadavku na vypracování územní studie, není možné souhlasit s požadavkem uvedeným v třetí odrážce podmínek řešení územní studie (ÚZ7), dle které je nutné „zástavbu každé části, vymezené vedením VVN, rozdělit na min. 2 bloky.

Uvedená podmínka je nespílitelná, když na ploše VL82a nacházející se západně od vedení VN není možné vzhledem k její velikosti postavit dvě budovy. V současné době je na ploše VL82a navrhována jedna budova o rozměrech přibližně 10.000 m², která při zachování obdélníkového půdorysu zabírá prakticky celou plochu. Uvedená výměra je přitom prakticky minimem pro výstavbu výrobní či logistické haly. Vybudování dvou menších budov by nebylo ekonomicky udržitelné, zcela nesmyslné a bez jakéhokoliv relevantního důvodu by znemožnilo využití uvedené plochy.

Podmínka je navíc diskriminační, když se uplatní pouze v případě ploch dotčených územní studií (ÚS7), zatímco v případě ostatních ploch určených územním plánem, zejména pak ploch určených pro výrobu a logistiku, taková podmínka stanovena není. Diskriminační podmínky stanovené jen pro některé srovnatelné plochy jsou přitom dle judikatury nepřipustné (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 1/2011-192 ze dne 2.10.2013). Proti uvedené formulaci proto vznášíme námítky s tím, že považujeme za možné ponechat podmínku, že zástavbu části nacházející se východně od vedení VVN (tedy plochy VL82b) je nutné rozdělit minimálně na dva bloky.

5. Námitka týkající se nesouhlasu s posunutím jihozápadní hranice plochy VL82a. Z Druhého návrhu vyplývá, že došlo k posunu jihozápadní hranice plochy VL82a oproti předchozí ploše VL82 tak, že plocha VL82a je přibližně o 882 m² menší, než odpovídající část plochy VL82 před uvedenou změnou (chybějící část je označena červeně).

Proti uvedené změně vznášíme námítky, jelikož se opět jedná o změnu, která není nijak odůvodněna a bez jakéhokoliv relevantního důvodu nepřiměřeně zasahuje do práv vlastníka. V uvedeném případě věříme, že se jedná o pouhou nepřesnost, která může být bez větších obtíží napravena.

- Mgr. Bartáková Šárka, trvale bytem Na záhonech 1280/66, 14000 Praha 4 – Michle (čj.: MH-VÚP/14361/2021, doručeno dne 27.09.2021)

Námitka týkající se pozemků parc.č. 187 (orná půda) o výměře 2902 m² a parc.č. 252/15 (orná půda) o výměře 1835 m², v k.ú. Hoškovice, obec Mnichovo Hradiště, zapsaných na LV 98 pro k.ú. Hoškovice, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „pozemky“).

Pozemky se nachází u plochy letiště a v návrhu územního plánu je na nich vymezena plocha dopravní infrastruktury letecké označena jako DL112a, DL112b. Žádám o vyřazení těchto pozemků z vymezené plochy DL 112a, DL 112b. Nesouhlasím se zábořem zemědělské půdy pro další rozvoj letecké dopravy a s jakoukoli budoucí zástavbou na pozemcích v mém vlastnictví či zřizování nových ochranných pásem podél letiště. Trvám na zemědělském využívání pozemků.

- VGP Park Mnichovo Hradiště a.s., Červený dvůr / Jenišovice 59,468 33 Jenišovice u Jablonce nad Nisou (čj.: MH-VÚP/14364/2021 , doručeno dne 27.09.2021)

Námítka týkající se nesouhlasu s výškovým omezením plochy VD79b V původním návrhu územního plánu zveřejněném dne 31.10.2018 (dále jen „Původní návrh“) byly pozemky označeny jako plocha VD79b. V tomto ohledu nedošlo v rámci Druhého návrhu ke změně, nicméně v popisu využití ploch určených pro Výrobu a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) bylo v Druhém návrhu (str. 84) pro plochy VD79 a,b,c, nově přidáno výškové omezení do max. výšky 9,5 metru.

Výškové omezení budov a jeho důvody jsou zmiňovány v pracovním návrhu úprav regulace vybraných rozvojových zón v Mnichově Hradišti připraveném ve spolupráci s pracovní skupinou pro rozvojové zóny a zpracovaném MgA. Janem Světlíkem, architektem města (dále jen "Návrh pracovní skupiny"), který byl opakovaně detailně diskutován mezi zástupci města a zástupci vlastníků pozemků za účelem nalezení vhodného kompromisu vyvažujícího oprávněné zájmy všech stran.

Návrh pracovní skupiny nicméně vždy pracoval s omezením na 9,5 metru pouze v případě budov nacházejících se podél ulice Víta Nejedlého, tedy nacházejících se na současné ploše VD79c. To je ostatně zřejmé i z podmínek prostorového uspořádání ploch výroby a skladování (VL) na straně 83 Druhého návrhu, které v souladu se závěry pracovní skupiny uvádějí, že *"nová zástavba rozvojové plochy VL82b bude řešena do max. výšky 12,5 m (vyjma komínů, stožárů, výtahů, atp.). U plochy VL82a bude výška objektů max. 10m a u VD79c max. 9,5 m"*.

Plocha VD79b zde není vůbec zmiňována. Plocha VD79b se nenachází u komunikace Víta Nejedlého a neexistuje proto žádný důvod, proč by se mělo uvedené výškové omezení vztahovat i na tyto plochy. Uvedený regulativ je tedy nepřiměřený.

Výškové omezení plochy VD79b bez relevantního důvodu je navíc diskriminační, když pro ostatní plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) taková podmínka v Druhém návrhu stanovena není (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 1/2011-192 ze dne 2.10.2013).

Proti stanovení výškového omezení pro plochu VD79b proto vznášíme námítky a žádáme, aby bylo omezení z podmínek prostorového uspořádání ploch pro výrobu a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) odstraněno.

Zároveň si dovoluujeme požádat o seznámení s návrhem územního plánu po zpracování úprav vyplývajících z výše uvedených námitek.

- AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o., IČO: 26717395, se sídlem: Tanvaldská 345, 463 11 Vratislavice nad Nisou (č.j.: MH-VÚP/14365/2021 , doručeno dne 27.09.2021)

Námítka týkající se:

A. K ploše DL112b a regulačnímu plánu RP4. Podatel předně kvituje částečné rozšíření rozvojové plochy letiště (aktuálně DL112b) způsobem, který bude za hranicí ochranného pásma provozních ploch přístrojové dráhy (tedy pásma se zákazem staveb ve vzdálenosti 150 m od osy dráhy – aktuálně plocha DL112a) s ohledem na příslušné překážkové plochy (s výškovým omezením staveb), stoupající od okraje OP provozních ploch, umožňovat alespoň částečné stavební využití, a to podél jižní hranice této plochy.

Podatel nicméně stále trvá na své zásadní námítce, že vzhledem k intenzitě možného využití této plochy, včetně potřeby jejího postupného (a z hlediska vyvolané pozemní dopravní zátěže spíše minimalistického) rozvoje, je trvalá podmínka realizace přístupové komunikace (DS6) včetně části městského okruhu (DS5, DSK5) nelegitimní a nerealistická, a rovná se svými faktickými účinky na možné využití plochy DL112b stavební uzávěře.

Definované území podmiňujícího regulačního plánu (RP4) je dáno konglomerátem (i.) poměrně jednoduché území plochy DL112b (s jednoznačnými limity využití území, danými především polohou dráhy a překážkovými plochami, jakož i jednoznačným funkčním využitím), (ii.) definovanou trasou hlavní přístupové komunikace (DS6) a „vytržené“ části městského okruhu (DS5, DSK5), která navíc dále ještě podléhá ověřování v rámci územní studie (ÚS16). Navržené území regulačního plánu RP4 tak není logickým urbanistickým celkem. Spolu s určeným zadáním regulačního plánu RP4 představuje účelový konstrukt podmiňující využití plochy DL112b realizací příslušného segmentu městského okruhu (jakož i jeho navazujících částí) s explicitním předpokladem plánovací smlouvy na vybudování příslušné nové veřejné infrastruktury s obcí. Znění plánovací smlouvy má být dle návrhu územního plánu příkládáno již ve stadiu žádosti o vydání regulačního plánu, z čehož je patrné, že ze samotného procesu pořizování regulačního plánu nejsou předpokládány žádné zásadní výstupy pro obsah takové smlouvy s obcí, či pro zjištění potřeby takové smlouvy s jiným vlastníkem dotčené veřejné infrastruktury. Podmínka výstavbou části městského okruhu je stanovena bez ohledu na míru a povahu dotčeného budoucího rozvoje, a zejména toho, zda a jaké účinky z pohledu vyvolané pozemní dopravy takový rozvoj bude mít. Podatel proto s odkazem na své předchozí námítky z roku 2018 musí zopakovat, že taková regulace uměle zakládá dlouhodobou (časovou, procesní a ekonomickou) překážku pro jakýkoli rozvoj letiště, a že tato regulace není, a to i z pohledu zadání a deklarovaných cílů návrhu, důvodná a zákonná.

Požadavek na dopravní obsluhu ploch letiště z budoucího městského okruhu není požadavkem žádného dotčeného orgánu státní správy ani požadavkem platných Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR). Z těch naopak plyne výslovný úkol pro územní plánování *ověřit možnosti nového využití areálu letiště Mnichovo Hradiště napojením z MÚK Březina na R10* (2.2.3. Rozvojová osa OS3 Praha – Mladá Boleslav – Liberec, písm. c). Návrhem nového územního plánu neodůvodněné vyškrtnutí stávajícího koridoru dopravního napojení ve směru od Březiny, označovaného platným územním plánem jako K 310, je naopak v přímém rozporu s citovaným úkolem ZÚR. V případě koridoru K 310 jde o dosud platné, funkční a logické řešení, které je naplnění dotčeného úkolu ZÚR nejbližší, a to zvláště v případě aktuální situování plochy DL112b a plochy územní rezervy R2, podél tohoto koridoru. Tento koridor a jeho možného naplnění nebyl v rámci pořizování návrhu předmětem řádného prověřování. Podatel není znám jakýkoli argument, stanovisko či jiný podklad, včetně shromážděných územně analytických podkladů, který by proti tomuto stávajícímu koridoru principiálně svědčil a odůvodnil by tak jeho radikální škrtnutí z územního plánu.

Návrh je tak v uvedeném smyslu stále ve faktickém rozporu se schváleným zadáním návrhu, konkrétně:

- s částí c. zadání, definující požadavky na rozvoj území obce a pro území Hoškovice („rozvoj území řešit s ohledem na způsob využití ploch letiště“);
- s částí e. zadání, definující požadavky na řešení veřejné dopravní infrastruktury v oblasti silniční dopravy („řešit napojení (hlavní příjezdové komunikace) rozvojových ploch na stávající síť komunikací, v případě potřeby navrhnout páteřní komunikace rozvojových ploch“);
- s částí e. zadání, definující požadavky na řešení veřejné dopravní infrastruktury v oblasti letecké dopravy („prověřit aktuálnost platným ÚPO MH navrženého rozvoje letiště Mnichovo Hradiště (LKM), příp. navrhnout nové řešení; prověřit a navrhnout kapacitní napojení na komunikační síť pro obsluhu letiště automobilovou dopravou (mimo zastavěné/zastavitelné území m. č. Hoškovice“). Návrh neumožní využití této plochy pro umístění staveb sloužících zajištění provozu letiště, jako např. hasičská stanice, zázemí pro celní správu, ale třeba i „jen“ letadlové stojánky bez hangárů, fotovoltaické panely pro napájení některých letištních zařízení, atd. Tedy zařízení a plochy, které nevyvolají novou pozemní dopravu, budou přístupné prakticky výlučně z ploch letiště, přesto se pro jejich umístění na ploše DL112b a priori vyžaduje kapacitní napojení z veřejné pozemní komunikace.

Navržená regulace, v podobě podmínky vysoce kapacitního připojení letiště městským okruhem bez jakékoli alternativy, pak z hlediska možného rozvoje ploch letiště paradoxně vytváří podmínky pouze pro umístění extrémního záměru na plochách DL112b a R2, který by realizaci dotčených podmiňujících dopravních staveb ekonomicky odůvodnil. Tato regulace rozvoje letiště, s binárním účinkem jeho nulového anebo extrémního rozvoje, není smyslem schváleného zadání nového územního plánu.

Provozovatel letiště nebude za takových rozvojových podmínek schopen připravovat smysluplný *Generel letiště* ve smyslu ustanovení čl. 1.5 leteckého předpisu Letiště L 14, který mu s účinností od 3. listopadu 2022 ukládá, aby zpracoval a na podkladě dat o vývoji provozu pravidelně přezkoumával návrh a harmonogram dlouhodobého rozvoje letiště ve smyslu rozsahu poskytovaných služeb a tedy i umístování objektů a zařízení pro jejich zajištění tak, aby bylo dosaženo sledovaných cílů v ochraně potřeb civilního letectví jako nedílné složky dopravní infrastruktury.

Vymezení uvedené plochy DL112b ve smyslu návrhu, včetně podmiňujícího regulačního plánu RP4 a požadavku na uzavření plánovací smlouvy v rámci RP4, je tak podatel ochoten akceptovat výlučně za podmínky, že součástí území dotčeného regulačního plánu RP4:

- (i.) nebude definovaná část městského okruhu, vč. jeho napojení na stávající komunikaci (DS5, DSK5);
- (ii.) bude území přístupové komunikace (DS6), jakožto přístupová komunikace z budoucího městského okruhu;
- (iii.) bude území stávajícího koridoru ze silnice II/610 mezi Hoškovcemi a Březinou, označované jako K 310.

Podatel především požaduje, aby návrh územní plán předem nefixoval konkrétní dopravní řešení plochy DL112b a s důvěrou ponechal tento úkol předjímanému regulačnímu plánu RP4, který bude teprve v budoucnu iniciován na základě konkrétního záměru. Je na dotčeném regulačním plánu, aby v rámci definovaných požadavků na řešení dopravní infrastruktury, stanovených základních podmínek pro uspořádání zástavby v území, pořadí změn v území (etapizaci), ověřil a určil parametry možné komunikace v koridoru K 301 a ověřil limity dopravního připojení z obou možných přístupových koridorů (navržený DS6 a stávající K 301).

Případně, aby též určil takové limity v rámci budoucího využití plochy územních rezerv označované návrhem jako R2. V tomto ohledu má pořizovatel dostatek nástrojů pro ochranu dotčených veřejných zájmů, aktuálně zejména na poli formulace zadání regulačního plánu RP4 v příslušných částech m.4 návrhu a posléze pak v samotném procesu pořizování.

Podatel dále vzhledem k povaze, funkci a účelu plochy DL112b požaduje v zadání regulačního plánu R4 (m.4) v části e. „Požadavky na řešení veřejné infrastruktury“:

- (i.) Plochy veřejných prostranství, vč. veřejné zeleně, označit za výlučně fakultativní součást řešení a nespecifikovat jeho (nereálné) centrální umístění v rámci plochy (např. formulací „Regulačním plánem vymezit případné plochy veřejného prostranství, vč. veřejné zeleně“).

Podatel dále požaduje v zadání regulačního plánu R4 (m.4) v části j. „Případné požadavky na plánovací smlouvu a dohodu o parcelaci“:

- (i.) vypuštění podmínky návrhu plánovací smlouvy s obcí již ve stadiu žádosti o pořízení regulačního plánu
- (ii.) jazykovou úpravu části upravující požadavky na dohodu o parcelaci: „*Dohoda o parcelaci se nepožaduje.*“

- B. K ploše OA113. Podatel trvá na přehodnocení exponované plochy občanské vybavenosti označené jako OA113b, urbanisticky a bezpečnostně nevhodně situované podél severní hrany ochranného pásma provozních ploch přístrojové dráhy (150 m od její osy), od kterého dále stoupají překážkové plochy omezující výstavbu a jiné překážky co do jejich výšky. Podatel výslovně upozorňuje, že součinnost jakéhokoli provozovatele letiště ve prospěch záměrů v dotčené ploše, které by se jakkoli dotýkaly parametrů ochrany dráhy v režimu přístrojového provozu, funkčního využití a dopravní obsluhy této plochy, nelze v praxi očekávat. Navržená plocha přímo navazuje na neveřejné plochy areálu letiště (tedy plochy se zvláštním režimem vstupu dle bezpečnostního programu provozovatele letiště, který aplikuje předpisy v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy) s potenciálem kolize realizace záměrů s bezpečnostními potřebami letiště.

Podatel pak, v rámci návrhem připuštěného funkčního využití ploch OA ve prospěch určitých vybraných leteckých funkcí, poukazuje na nesystémovost a nerovnost požadavků ve srovnání s rozvojem primární letecké funkce na ploše DL112, který je zcela podvázan realizací městského okruhu (viz předchozí bod A), jakož i na možnost účelové argumentace nevyužitou funkcí této problematické plochy v případě jakéhokoli budoucího prověřování potřeby možného rozvoje plochy územní rezervy R2, ve smyslu části j. návrhu.

Jakkoli podateli nepřísluší ochrana krajinného rázu, s ohledem na solitérní charakter zástavby této plochy, umístěné uprostřed zemědělské a letecké bezpřekážkové krajiny, upozorňuje na její pohledovou exponovanost ze všech relevantních směrů.

Podatel v této souvislosti požaduje:

- (i.) aby z regulativů funkčního využití ploch *Občanské vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické OA* bylo vypuštěno podmíněně přípustné využití „*Zařízení a objekty pro provozování ... sportovního létání včetně leteckých škol (pouze letecké školy pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení ULL), jen ve vazbě na plochy letiště.*“
- (ii.) aby v případě zachování plochy OA113b v návrhu byla v podmínkách prostorového uspořádání této plochy k výškové regulaci doplněna *podmínka prověření a respektování ochranných pásem s výškovým omezením staveb, zejména potom přechodové plochy, ve smyslu platných leteckých předpisů.*

- C. K zastavitelnosti plochy DL112a. Podatel poukazuje na možný jazykový výklad části c.2, tabulky č. 2, návrhu vymezující specifické plochy a podmínky jejich zastavění v k. ú. Hoškovice, kde je uvedeno, že plocha Rpp je „*Nezastavitelná plocha pozemními stavbami, vzdušným vedením, atp.*“. Tato formulace, s použitím nejednoznačného termínu *pozemní stavby* a s použitím neuzavřeného (demonstrativního) výčtu, by mohla vést k extenzivnímu výkladu směřujícímu k nezastavitelnosti dotčené plochy DL112a stavbami letištní infrastruktury nepředstavujícími jakékoli narušení bezpřekážkového prostoru.

Podatel proto požaduje, aby v části c.2 návrhu, tabulce č. 2 byla u plochy DL112a formulace podmínek pro rozhodování a požadavků na řešení příslušným způsobem upravena či doplněna.

- AERO – taxi OKR, a.s., IČO: 27351122, se sídlem: Tanvaldská 345, 463 11 Vratislavice nad Nisou (čj.: MH-VÚP/14390/2021, doručeno dne 27.09.2021)
Námitka týkající se:

- A. K ploše DL112b a regulačnímu plánu RP4. Podatel předně kvituje částečné rozšíření rozvojové plochy letiště (aktuálně DL112b) způsobem, který bude za hranicí ochranného pásma provozních ploch přístrojové dráhy (tedy pásma se zákazem staveb ve vzdálenosti 150 m od osy dráhy – aktuálně plocha DL112a) s ohledem na příslušné překážkové plochy (s výškovým omezením staveb), stoupající od okraje OP provozních ploch, umožňovat alespoň částečné stavební využití, a to podél jižní hranice této plochy.

Podatel nicméně stále trvá na své zásadní námitce, že vzhledem k intenzitě možného využití této plochy, včetně potřeby jejího postupného (a z hlediska vyvolané pozemní dopravní zátěže spíše minimalistického) rozvoje, je trvající podmínka realizace přístupové komunikace (DS6) včetně části městského okruhu (DS5, DSK5) nelegitimní a nerealistická, a rovná se svými faktické účinky na možné využití plochy DL112b stavební uzávěře.

Definované území podmiňujícího regulačního plánu (RP4) je dáno konglomerátem (i.) poměrně jednoduché území plochy DL112b (s jednoznačnými limity využití území, danými především polohou dráhy a překážkovými plochami, jakož i jednoznačným funkčním využitím), (ii.) definovanou trasou hlavní přístupové komunikace (DS6) a „vytržené“ části městského okruhu (DS5, DSK5), která navíc dále ještě podléhá ověřování v rámci územní studie (ÚS16). Navržené území regulačního plánu RP4 tak není logickým urbanistickým celkem. Spolu s určeným zadáním regulačního plánu RP4 představuje účelový konstrukt podmiňující využití plochy DL112b realizací příslušného segmentu městského okruhu (jakož i jeho navazujících částí) s explicitním předpokladem plánovací smlouvy na vybudování příslušné nové veřejné infrastruktury s obcí. Znění plánovací smlouvy má být dle návrhu územního plánu přikládáno již ve stadiu žádosti o vydání regulačního plánu, z čehož je patrné, že ze samotného procesu pořizování regulačního plánu nejsou předpokládány žádné zásadní výstupy pro obsah takové smlouvy s obcí, či pro zjištění potřeby takové smlouvy s jiným vlastníkem dotčené veřejné infrastruktury. Podmínka výstavbou částí městského okruhu je stanovena bez ohledu na míru a povahu dotčeného budoucího rozvoje, a zejména toho, zda a jaké účinky z pohledu vyvolané pozemní dopravy takový rozvoj bude mít. Podatel proto s odkazem na své předchozí námítky z roku 2018 musí zopakovat, že taková regulace uměle zakládá dlouhodobou (časovou, procesní a ekonomickou) překážku pro jakýkoli rozvoj letiště, a že tato regulace není, a to i z pohledu zadání a deklarovaných cílů návrhu, důvodná a zákonná.

Požadavek na dopravní obsluhu ploch letiště z budoucího městského okruhu není požadavkem žádného dotčeného orgánu státní správy ani požadavkem platných Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR). Z těch naopak plyne výslovný úkol pro územní plánování *ověřit možnosti nového využití areálu letiště Mnichovo Hradiště napojením z MÚK Březina na R10* (2.2.3. Rozvojová osa OS3 Praha – Mladá Boleslav – Liberec, písm. c). Návrhem nového územního plánu neodůvodněně vyškrtnutí stávajícího koridoru dopravního napojení ve směru od Březiny, označovaného platným územním plánem jako K 310, je naopak v přímém rozporu s citovaným úkolem ZÚR. V případě koridoru K 310 jde o dosud platné, funkční a logické řešení, které je naplnění dotčeného úkolu ZÚR nejbližší, a to zvláště v případě aktuálního situování plochy DL112b a plochy územní rezervy R2, podél tohoto koridoru. Tento koridor a jeho možné naplnění nebyl v rámci pořizování návrhu předmětem řádného prověřování. Podateli není znám jakýkoli argument, stanovisko či jiný podklad, včetně shromážděných územně analytických podkladů, který by proti tomuto stávajícímu koridoru principiálně svědčil a odůvodnil by tak jeho radikální škrtnutí z územního plánu.

Návrh je tak v uvedeném smyslu stále ve faktickém rozporu se schváleným zadáním návrhu, konkrétně:

- s částí c. zadání, definující požadavky na rozvoj území obce a pro území Hoškovice („rozvoj území řešit s ohledem na způsob využití ploch letiště“);

- s částí e. zadání, definující požadavky na řešení veřejné dopravní infrastruktury v oblasti silniční dopravy („řešit napojení (hlavní příjezdové komunikace) rozvojových ploch na stávající síť komunikací, v případě potřeby navrhnout páteřní komunikace rozvojových ploch“);

- s částí e. zadání, definující požadavky na řešení veřejné dopravní infrastruktury v oblasti letecké dopravy („prověřit aktuálnost platným ÚPO MH navrženého rozvoje letiště Mnichovo Hradiště (LKM), příp. navrhnout nové řešení; prověřit a navrhnout kapacitní napojení na komunikační síť pro obsluhu letiště automobilovou dopravou (mimo zastavěné/zastavitelné území m. č. Hoškovice“). Návrh neumožní využití této plochy pro umístění staveb sloužících zajištění provozu letiště, jako např. hasičská stanice, zázemí pro celní správu, ale třeba i „jen“ letadlové stojánky bez hangárů, fotovoltaické panely pro napájení některých letištních zařízení, atd. Tedy zařízení a plochy, které nevyvolají novou pozemní dopravu, budou přístupné prakticky výlučně z ploch letiště, přesto se pro jejich umístění na ploše DL112b a priori vyžaduje kapacitní napojení z veřejné pozemní komunikace.

Navržená regulace, v podobě podmínky vysoce kapacitního připojení letiště městským okruhem bez jakékoli alternativy, pak z hlediska možného rozvoje ploch letiště paradoxně vytváří podmínky pouze pro umístění extrémního záměru na plochách DL112b a R2, který by realizaci dotčených podmiňujících dopravních staveb ekonomicky odůvodnil. Tato regulace rozvoje letiště, s binárním účinkem jeho nulového anebo extrémního rozvoje, není smyslem schváleného zadání nového územního plánu.

Provozovatel letiště nebude za takových rozvojových podmínek schopen připravovat smysluplný *General letiště* ve smyslu ustanovení čl. 1.5 leteckého předpisu Letiště L 14, který mu s účinností od 3. listopadu 2022 ukládá, aby zpracoval a na podkladě dat o vývoji provozu pravidelně přezkoumával návrh a harmonogram dlouhodobého rozvoje letiště ve smyslu rozsahu poskytovaných služeb a tedy i umístování objektů a zařízení pro jejich zajištění tak, aby bylo dosaženo sledovaných cílů v ochraně potřeb civilního letectví jako nedílné složky dopravní infrastruktury.

Vymezení uvedené plochy DL112b ve smyslu návrhu, včetně podmiňujícího regulačního plánu RP4 a požadavku na uzavření plánovací smlouvy v rámci RP4, je tak podatel ochoten akceptovat výlučně za podmínky, že součástí území dotčeného regulačního plánu RP4:

- (i.) nebude definovaná část městského okruhu, vč. jeho napojení na stávající komunikaci (DS5, DSK5);
- (ii.) bude území přístupové komunikace (DS6), jakožto přístupová komunikace z budoucího městského okruhu;
- (iii.) bude území stávajícího koridoru ze silnice II/610 mezi Hoškovicemi a Březinou, označované jako K 310.

Podatel především požaduje, aby návrh územní plán předem nefixoval konkrétní dopravní řešení plochy DL112b a s důvěrou ponechal tento úkol předjímanému regulačnímu plánu RP4, který bude teprve v budoucnu iniciován na základě konkrétního záměru. Je na dotčeném regulačním plánu, aby v rámci definovaných požadavků na řešení dopravní infrastruktury, stanovených základních podmínek pro uspořádání zástavby v území, pořadí změn v území (etapizaci), ověřil a určil parametry možné komunikace v koridoru K 301 a ověřil limity dopravního připojení z obou možných přístupových koridorů (navržený DS6 a stávající K 301). Případně, aby též určil takové limity v rámci budoucího využití plochy územních rezerv označované návrhem jako R2. V tomto ohledu má pořizovatel dostatek nástrojů pro ochranu dotčených veřejných zájmů, aktuálně zejména na poli formulace zadání regulačního plánu RP4 v příslušných částech m.4 návrhu a posléze pak v samotném procesu pořizování.

Podatel dále vzhledem k povaze, funkci a účelu plochy DL112b požaduje v zadání regulačního plánu R4 (m.4) v části e. „Požadavky na řešení veřejné infrastruktury“:

- (i.) Plochy veřejných prostranství, vč. veřejné zeleně, označit za výlučně fakultativní součást řešení a nespecifikovat jeho (nereálné) centrální umístění v rámci plochy (např. formulací „Regulačním plánem vymezit případné plochy veřejného prostranství, vč. veřejné zeleně“).

Podatel dále požaduje v zadání regulačního plánu R4 (m.4) v části j. „Případné požadavky na plánovací smlouvu a dohodu o parcelaci“:

- (i.) vpuštění podmínky návrhu plánovací smlouvy s obcí již ve stadiu žádosti o pořízení regulačního plánu
- (ii.) jazykovou úpravu části upravující požadavky na dohodu o parcelaci: „*Dohoda o parcelaci se nepožaduje.*“

- B. K ploše OA113. Podatel trvá na přehodnocení exponované plochy občanské vybavenosti označené jako OA113b, urbanisticky a bezpečnostně nevhodně situované podél severní hrany ochranného pásma provozních ploch nástrojové dráhy (150 m od její osy), od kterého dále stoupají překážkové plochy omezující výstavbu a jiné překážky co do jejich výšky. Podatel výslovně upozorňuje, že součinnost jakéhokoli provozovatele letiště ve prospěch záměrů v dotčené ploše, které by se jakkoli dotýkaly parametrů ochrany dráhy v režimu nástrojového provozu, funkčního využití a dopravní obsluhy této plochy, nelze v praxi očekávat. Navržená plocha přímo navazuje na neveřejné plochy areálu letiště (tedy plochy se zvláštním režimem vstupu dle bezpečnostního programu provozovatele letiště, který aplikuje předpisy v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy) s potenciálem kolize realizace záměrů s bezpečnostními potřebami letiště.

Podatel pak, v rámci návrhem připuštěného funkčního využití ploch OA ve prospěch určitých vybraných leteckých funkcí, poukazuje na nesystémovost a nerovnost požadavků ve srovnání s rozvojem primární letecké funkce na ploše DL112, který je zcela podvázán realizací městského okruhu (viz předchozí bod A), jakož i na možnost účelové argumentace nevyužitou funkcí této

problematické plochy v případě jakéhokoli budoucího prověřování potřeby možného rozvoje plochy územní rezervy R2, ve smyslu části j. návrhu.

Jakkoli podatel nepřísluší ochrana krajinného rázu, s ohledem na soliterní charakter zástavby této plochy, umístěné uprostřed zemědělské a letecké bezpřekážkové krajiny, upozorňuje na její pohledovou exponovanost ze všech relevantních směrů.

Podatel v této souvislosti požaduje:

(i.) aby z regulativů funkčního využití ploch *Občanské vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické OA* bylo vypuštěno podmíněně přípustné využití „*Zařízení a objekty pro provozování ... sportovního létání včetně leteckých škol (pouze letecké školy pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení ULL), jen ve vazbě na plochy letišť.*“

(ii.) aby v případě zachování plochy OA113b v návrhu byla v podmínkách prostorového uspořádání této plochy k výškové regulaci doplněna *podmínka prověření a respektování ochranných pásem s výškovým omezením staveb, zejména potom přechodové plochy, ve smyslu platných leteckých předpisů.*

- C. K zastavitelnosti plochy DL112a. Podatel poukazuje na možný jazykový výklad části c.2, tabulky č. 2, návrhu vymezující specifické plochy a podmínky jejich zastavění v k. ú. Hoškovice, kde je uvedeno, že plocha Rpp je „*Nezastavitelná plocha pozemními stavbami, vzdušným vedením, atp.*“. Tato formulace, s použitím nejednoznačného termínu *pozemní stavby* a s použitím neuzavřeného (demonstrativního) výčtu, by mohla vést k extenzivnímu výkladu směřujícímu k nezastavitelnosti dotčené plochy DL112a stavbami letištní infrastruktury nepředstavujícími jakékoli narušení bezpřekážkového prostoru.

Podatel proto požaduje, aby v části c.2 návrhu, tabulce č. 2 byla u plochy DL112a formulace podmínky pro rozhodování a požadavků na řešení příslušným způsobem upravena či doplněna.

Požizovatel dne 09.12. 2021 rozeslal „Výzvu k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu k připomínce a námitkám uplatněným k opakovanému návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště“ (č.j: MH-VÚP/11232/2020-42 ze dne 09.12.2021). Vyzval dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby k vyhodnocení připomínek uplatněných k opakovanému veřejnému projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště § 52 odst. 3 stavebního zákona a k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k opakovanému veřejnému projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště dle § 52 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě 30 dnů od obdržení výzvy uplatnily stanovisko podle § 53 odst. 1 stavebního zákona.

- Požizovateli byla doručena tato souhlasná stanoviska dotčených orgánů :
 - Krajská veterinární správa (č.j.: SVS/2021/155810-S, ze dne 14.12.2021),
 - Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu – koordinované stanovisko (č.j.: 153744/2021/KUSK ze dne 14.12.2021),
 - Městský úřad Mnichovo Hradiště, Odbor životního prostředí – koordinované stanovisko (č.j.: MH- ŽP/18555/2021-2/Sta, ze dne 17.12.2021),
 - Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní pracoviště Mladá Boleslav (č.j.: HSKL- 12199-2/2021-MB, ze dne 17.12.2021),
 - Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (č.j.: KHSSC 64627/2021, ze dne 05.01.2021)
- V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 Stavebního zákona následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili výsledky opakovaného veřejného projednání se závěrem, že není třeba provádět podstatnou úpravu (§ 53 odst. 2 stavebního zákona) ani drobnou úpravu (§ 53 odst. 1 stavebního zákona) návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště, ani jej přepracovat (§ 53 odst. 3 Stavebního zákona).
- Z vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu byl pořízen zápis č.j.: MH-VÚP/11232/2020-42 ze dne 09. 12. 2021.
- Z vyhodnocení výzvy k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu k připomínce a námitkám uplatněným k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště byl pořízen zápis č.j.: MH-VÚP/11232/2020-48 ze dne 12. 01. 2022.

S ohledem na výše uvedené zpracoval pořizovatel návrh na vydání Územního plánu Mnichovo Hradiště a v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 Stavebního zákona jej předložil Zastupitelstvu města Mnichovo Hradiště.

I. ODŮVODNĚNÍ Z HLEDISKA NÁLEŽITOSTÍ UVEDENÝCH V § 53 Odst. 4 a 5
STAVEBNÍHO ZÁKONA

**a. SOULAD ÚP MNICHOVO HRADIŠTĚ S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A ÚZEMNĚ
PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

viz § 53 odst. 4a) Stavebního zákona

a.1 SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR

Územní plán Mnichovo Hradiště je zpracován v souladu s PÚR ČR 2008, v úplném znění Aktualizace č. 1, č.2, č.3, č.4, č 5:

- Území obce Mnichovo Hradiště není zařazeno do žádné rozvojové ani specifické oblasti (viz kapitola 3 a 4).
- Respektuje zařazení města v rozvojové ose **OS3** Praha-Liberec-hranice ČR/Německo, Polsko (Gorlitz/Zgorzelec).
 - Osa zahrnuje obce mimo rozvojové oblasti, s vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnice D10. Územní plán respektuje tuto dopravní cestu a vytváří podmínky pro intenzivnější využívání území, stabilizaci a rozvoj hospodářských funkcí a jejich zajištění odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou při zachování zdravého životního prostředí, krajinných a přírodních hodnot.
- Respektuje koridory a plochy dopravní infrastruktury vymezené v kapitole 5, resp. koridor železniční dopravy **ŽD8** (konvenční železniční doprava AGTC):
 - Vymezením koridoru rezervy R1 vytváří podmínky pro zvýšení rychlosti železniční dopravy ŽD8 ve spojení hranice Polsko/ČR-Liberec-Mladá Boleslav-Praha.

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s Republikovými prioritami územního plánování, které jsou stanoveny v bodech (14) – (32) PÚR ČR, tj.:

ad. odstavec (14)

Územní plán ve veřejném zájmu respektuje všechny hodnoty území převzaté z ÚAP ORP Mnichovo Hradiště a doplněné při zpracování doplňujících průzkumů. Chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového uspořádání tak, aby byla zachována urbanistická struktura osídlení a krajiny jednotlivých místních částí, které jsou výrazem identity území, jeho historie.

Komplexním řešením území předchází územní plán narušení jeho hodnot. Z civilizačních a kulturních hodnot ÚPMH klade důraz zejména na ochranu soustředěné zástavby venkovských domů situovaných převážně v centrálním prostoru místních částí a na zachování a ochranu veřejných prostranství návsi. Zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území Mnichova Hradiště jako historicky založeného menšího města s národní památkou zámku, který je turistickou atrakcí.

ad. odstavec (15)

Na území obce se nevyskytují lokality s výraznou sociální segregací. ÚP svým řešením ani nevytváří podmínky pro vznik těchto lokalit, neboť nové lokality jsou situovány v zastavěném území či v přímé návaznosti na něj, s kompletním řešením dopravní i technické infrastruktury, veřejných prostranství. Vytváří i podmínky pro doplnění nového občanského vybavení.

ad. odstavec (16)

Stanovením způsobu využití území upřednostňuje ÚP komplexní řešení území, zohledňuje požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Zohledňuje zájmy soukromé i veřejné. Koncepce územního rozvoje je v souladu s určením a charakterem os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

ad. odstavec (17)

Stabilizací stávajících ploch výroby a podnikatelských aktivit a lokalizací nových výrobních ploch v území s vazbou na kapacitní komunikace vytváří podmínky pro eliminaci důsledků náhlých hospodářských změn a širokou nabídku pracovních příležitostí.

ad. odstavec (18)

V souladu s velikostí a významem jednotlivých sídel/místních částí v řešeném území vytváří ÚP podmínky pro posílení jejich obslužných funkcí. Vyšší vybavenost a pracovní příležitosti budou i nadále poskytovat město Mnichovo Hradiště a větší sídla v okolí.

ad. odstavec (19)

Vymezením přestavbových ploch na plochách opuštěných zemědělských areálů a stanovením podmínek pro jejich využití vytváří předpoklady pro jejich oživení a nové využití. Návrhem zastavitelných ploch v zastavěném území a v návaznosti na zastavěné území minimalizuje nároky na zábory zemědělského půdního fondu, zachovává veřejnou zeleň a navrhuje její doplnění.

ad. odstavec (20)

Návrh respektuje všechny přírodní hodnoty území a stanovením podmínek prostorového uspořádání eliminuje dopad záměrů na krajinu a krajinný ráz. Vymezením prvků ÚSES zvyšuje ekologickou stabilitu a ekologické funkce krajiny, udržuje rozmanitost venkovské krajiny s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny.

ad. odstavec (20a)

Stanovením podmínky prostorového uspořádání vylučuje srůstání jednotlivých sídel vyjma místních částí Veselá, Hněvousice, které na sebe přímo navazují díky ekonomickému využívání dopravní a technické infrastruktury. V rámci řešení zastavitelných lokalit požaduje zachovat prostupnost území. Na území neumisťuje žádné záměry, které by zhoršily prostupnost krajiny.

ad. odstavec (21)

Vymezuje a chrání před zastavěním plochy veřejně přístupné zeleně zejména v území mezi areálem zámku a novou zástavbou, s vazbou na plochy vrchu Káčov a okolní krajinu v severní části Mnichova Hradiště s cílem zachování pásu nezastavěného území umožňující nenáročnou formu krátkodobé rekreace a zachování prostupnosti krajiny.

ad. odstavec (22)

Poloha obce v sousedství krajiny Českého Ráje je atraktivitou pro rekreační využití území, zejména pro turistiku a cykloturistiku. ÚP vytváří podmínky pro rozvoj různých forem cestovního ruchu při zachování hodnot území, vytváří podmínky pro doplnění infrastruktury pro pěší a cykloturistiku, zázemí pro agroturistiku. V místních částech vytváří podmínky pro rodinnou rekreaci a ubytování ve vazbě na pobytovou rekreaci. Podporuje využití stávajících cest a účelových komunikací pro různé formy turistiky (pěší, cyklo, hipo, lyže) s celoročním využitím.

ad. odstavec (23)

Území leží v rozvojové ose OS3 s přímým napojením na silnici I/10 (dnes D10) a železniční trať 070. ÚP vytváří podmínky pro doplnění a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na zachování prostupnosti území, zejména krajiny. Je-li to účelné, umísťuje tato zařízení souběžně.

ad. odstavec (24)

Mnichovo Hradiště má fungující veřejnou dopravu autobusovou i železniční. ÚP vytváří podmínky pro umístění nového autobusového nádraží ve vazbě na železniční stanici. Navrhuje účelnou koncepci technické infrastruktury a vymezuje veřejně prospěšné stavby dodávky kvalitní pitné vody a nakládání s odpadními vodami (např. návrh kanalizace v místních částech Olšina, Dneboh, Hoškovice, Podolí, Lhotice, příp. ČOV pro Podolí – Dolení Kruhy, Sychrov). Vytváří podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, zlepšování ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi v centru města. Podporuje environmentálně šetrné formy dopravy (cyklistická, železniční).

ad. odstavec (24a)

Na území obce Mnichovo Hradiště nedochází dlouhodobě k překračování imisních limitů. Územní plán neumisťuje zastavitelné plochy pro bydlení do sousedství výrobních areálů.

ad. odstavec (25)

ÚP respektuje stanovená záplavová území a neumisťuje do nich nové zastavitelné plochy. Návrhem retenčních nádrží a stanovením protipovodňových opatření na toku Veselka vytváří podmínky pro preventivní ochranu území s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Vytváří podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení (retenční nádrž za zámkem) a podmínky pro zadržování, vsakování dešťových vod, s ohledem na hydrogeologické podmínky v území (tj. vyjma sesuvných území v místní části Olšina, Dneboh, Podolí, Sychrov).

ad. odstavec (26)

ÚP neumisťuje zastavitelné plochy do záplavových území.

ad. odstavec (27)

ÚP koordinuje umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj s ohledem na účelné využívání území. Vytváří podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti města, jako přirozeného místního centra v území tak, aby se zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve spádovém obvodu významného centra osídlení. Stanovuje podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční a silniční dopravy ve smyslu efektivní dopravní sítě pro spojení uvnitř i vně rozvojové osy OS3.

ad. odstavec (28)

ÚP vytváří územní podmínky pro zajištění kvality života obyvatel v zohlednění nároků vývoje území ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu a kvalitu městských prostorů – vždy ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru.

ad. odstavec (29)

ÚP sleduje návaznosti různých druhů dopravy. Vymezuje proto plochy a koridory umožňující účelné propojení ploch bydlení, rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch v účinném a dostupném systému veřejné i osobní dopravy, doplněném vhodnou sítí pěších, cyklistických cest. Poskytne tak obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území s kvalitním životním prostředím.

ad. odstavec (30)

ÚP řeší koncepci technické infrastruktury, zejména dodávky vody a zpracování odpadních vod, která splní požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

ad. odstavec (31)

Navržená koncepce technické infrastruktury nevyklučuje možnost rozvoje decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí. Stabilizuje v území stávající fotovoltaickou elektrárnu na vrchu Káčov a malé vodní elektrárny na Jizeře. Vzhledem k hodnotám krajinného rázu vylučuje ÚP umístění větrných elektráren a dalších fotovoltaických elektráren v krajině.

ad. odstavec (32)

V řešeném území se nenachází znevýhodněné městské části. Urbanistickou koncepcí a stanovením podmínek pro výstavbu a další činnosti v území, podmínek prostorového uspořádání (minimální velikost pozemku, výšková hladina, atd.), vytváří ÚP základní podmínky pro realizaci kvalitní obytné zástavby, zdravého prostředí s účinnou infrastrukturou na plochách stabilizovaných, přestavbových i návrhových.

a.2 SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR SK) byly vydány Zastupitelstvem Středočeského kraje dne 7. 2. 2012 a nabyly účinnosti dne 22. února. 2012.

ÚP Mnichovo Hradiště je zpracován v souladu se ZÚR Středočeského kraje, v úplném znění aktualizace č.1 a č.2.

ad. článek 2.2

Řešené správní území města Mnichovo Hradiště leží v rozvojové ose **OS3 Praha – Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR/Německo, Polsko**.

ZÚR zpřesňuje rozvojovou osu republikového významu (dle PÚR ČR) a zahrnuje do ní mimo jiné katastrální území Mnichovo Hradiště, Hořkovice, Podolí u Mnichova Hradiště, Veselá u Mnichova Hradiště. V souladu s úkoly pro územní plánování ÚP navrhl:

- využití areálu letiště, vč. možnosti napojení na městský okruh a propojením na obec Březina (podmínky využití budou stanoveny požadovaným regulačním plánem RP4 a studií ÚS17),
- ověřil rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovil směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, limity rozvoje území a ochranu krajiny,
- respektuje požadavky na ochranu a upřesnění vymezení skladebných částí nadregionálního biocentra 43 Příhrazské skály.

ad. článek 2.3

Území města Mnichovo Hradiště (resp. k.ú. Mnichovo Hradiště, Veselá u Mnichova Hradiště) leží v rozvojové oblasti krajského významu **OBk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště**.

V souladu se zásadami pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- ÚP řeší podmínky pro rozvoj bydlení, obslužných i ekonomických aktivit v dosahu stávající sítě komunikací, s dobrým napojením i na dálnici D10 převážně na území Mnichova Hradiště jako nižšího významného centra a místní části Veselá, která tvoří předměstí Mnichova Hradiště.

V souladu s úkoly pro územní plánování ÚP:

- V souladu s nadřazenou dokumentací, tj. PÚR ČR po aktualizaci č. 1 a v souladu s aktualizací č.5 v platném znění, byl z návrhu vyřazen koridor pro územní rezervu variantního řešení kapacitní silnice R35, dle ZÚR SK úsek D10/R35 Mnichovo Hradiště-Rádelský Mlýn-Úlibice, (PÚR ČR řeší úsek S5 - D10/R35-Turnov-Rovensko-Úlibice, který navazuje na R35b Hradec Králové-E442).
- Původní jižní variantu koridoru kapacitní silnice R35 dle PÚR ČR 2008, v úseku D10/R35 (Mnichovo Hradiště-Rádelský Mlýn-Úlibice, přebírají ZÚR jako územní rezervu pro kapacitní silnici s označením D521.
- Vymezuje koridor územní rezervy pro modernizaci železniční tratě č. 070 a upozorňuje na střet výhledové trasy s již povolenou zástavbou. Koridor řeší ÚP jako rezervu s podmínkou prověření jeho využití pro železniční dopravu.
- ÚP ověřil rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovil směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, limity rozvoje území a ochranu krajiny.
- ÚP respektuje požadavky na ochranu kulturních a civilizačních hodnot, zejména městské památkové zóny Mnichovo Hradiště a národní kulturní památky - zámek Mnichovo Hradiště.
- Respektuje požadavky na ochranu regionálních a nadregionálních prvků ochrany přírody a řeší je jako nezastavitelné. Upřesňuje vymezení částí ÚSES a pro jejich využití stanovuje podmínky.

ad. článek 2.5

V rámci ZÚR bylo **Mnichovo Hradiště vymezeno jako nižší významné centrum osídlení.**

V souladu se zásadami pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- ÚP rozvíjí v tomto centru obslužné funkce v oblasti školství, zdravotnictví a kultury pro svá spádové území, rozvíjí bydlení pro posílení, resp. udržení populačního potenciálu města, rozvíjí ekonomické aktivity vytvářející podmínky pro rozvoj obslužných funkcí a nabídku pracovních příležitostí, chrání kulturní a přírodní hodnoty území.

V souladu s úkoly pro územní plánování ÚP:

- Stanovil podmínky pro rozvoj bydlení, obslužných i ekonomických aktivit, vytváří podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti s vyšším uplatněním hromadné dopravy ve svém spádovém obvodu.

ad. článek 4.1

ZÚR vymezuje na území Mnichova Hradiště územní koridor pro přeložku železniční trati č. 070 v úseku na k.ú. Hoškovice, kterou ÚP respektuje.

ad. článek 4.2

Stavba E21 – rozvodna 110 kV u Mnichova Hradiště, vč. napojovacího vedení byla realizována.

Stavba PP04 – protipovodňová ochrana Mnichovo Hradiště byla realizována (tj. protipovodňový val, pevná zeď a mobilní hrazení).

ÚP zajišťuje územní ochranu pro řešení odkanalizování/splaškové kanalizace na území všech místních částí. Místní části Lhotice, Dobrá Voda, Hoškovice řeší s napojením na kanalizační systém Mnichova Hradiště, s možností připojení i místních částí Dneboh a Olšina.

V širších vazbách respektuje realizované napojení obce Boseň na vodojem Dneboh.

ad. článek 4.4

Z přírodních hodnot území ÚP respektuje nadregionální a regionální úroveň ÚSES, tj. a upřesňuje jejich průběh:

- nadregionální biocentrum NC43 (1) Příhrazské skály na k.ú. Dneboh-Olšina,
- okrajově při hranici k.ú. Veselá u Mnichova hradiště a Sychrov nad Jizerou zasahuje na území ochranná zóna nadregionálního biokoridoru NK33 Břehyně Pecopala, NK32 Příhrazské skály osou K10,
- regionální biocentra - RBC1228 (8) Haškov, RBC536326 Hněvousice, RBC1332 (3) Březinka - Na Bahnech, vložené do trasy nadregionálního biokoridoru.
- Vymezuje a upřesňuje v měřítku územního plánu lokální prvky ÚSES.

ÚP řeší návrh v souladu se zásadami pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách území, tj.:

- Respektuje plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny.

- Podporuje ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečuje související stávající zázemí (stávající loděnice, veřejné tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody.
- Řeší střety dopravní a technické infrastruktury s územním systémem ekologické stability návrhem podmínek pro realizaci.

ad. článek 5.1

ÚP respektuje ochranu uvedených přírodních hodnot území kraje, tj.:

- a) zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny: (*zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a prováděcí vyhláška č. 395/1992 Sb.*)
 - chráněná krajinná oblast Český Ráj (CHKO ČR)
 - přírodní rezervace Příhrazské skály
 - přírodní památka Vrch Káčov
- b) lokality soustavy NATURA 2000
 - evropsky významná lokalita Příhrazské skály
- e) vodohospodářsky významné území s velkými podzemními i povrchovými zdroji pitné vody CHOPAV Severočeská křída.

ÚP řeší návrh v souladu se zásadami pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území, tj.:

- Nenavrhuje výškové stavby (větrné elektrárny apod.). Při umístování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu (§12 zákona č. 114/1992 Sb.) doporučuje tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat.
- Nenavrhuje plošnou výstavbu rekreačních objektů. Stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití umožňuje rekreační využití objektů vesnických sídel.

ad. článek 5.2

ÚP respektuje kulturně historické hodnoty, tj. především hodnoty urbanistické a architektonické, stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek prostorového uspořádání i při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů.

ad. článek 6.1

Dle ZÚR SK je Mnichovo Hradiště a jeho jednotlivé části zařazeny do následujících krajinných typů:

- Krajina sídelní S05 (k.ú. Mnichovo Hradiště)
- Krajina příměstská U01 (k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště)
- Krajina relativně vyvážená N02 (k.ú. Hoškovice, Lhotice u Bosně, Podolí u Mnichova Hradiště, Sychrov n.J.)

ZÚR SK stanovují pro jednotlivé krajinné typy zásady pro změny/činnost v území a rozhodování o nich, tj.:

- Pro Krajinu sídelní S05
 - vytvářet kvalitní obytný standard sídelní krajiny
 - změny využití území nesmí snižovat obytný standard krajiny sídelní a likvidovat či znehodnocovat její existující krajinářské a kulturně historické hodnoty
- Pro Krajinu příměstskou U01
 - vytvářet kvalitní prostředí pro krátkodobou rekreaci obyvatel vlastního území i centra osídlení
 - změny využití území nesmí snižovat její rekreační potenciál a prostupnost pro nemotorovou přepravu
- Pro krajinu relativně vyváženou
 - dosažení relativně vyváženého poměru ekologicky labilních a stabilních ploch
 - změny využití území nesmí snižovat její rekreační potenciál a prostupnost pro nemotorovou přepravu

Změny využití území, které navrhuje ÚPMH, respektují zásady ochrany přírodních a krajinářských hodnot a tyto hodnoty neohrožuje.

ad. článek 7.2

Na území Mnichovo Hradiště byly vymezeny v ZÚR plochy a koridory veřejně prospěšných staveb:

- V oblasti energetiky **Stavba E21** – rozvodna 110 kV u Mnichova Hradiště, vč. napojovacího vedení byla realizována.
- V oblasti protipovodňové stavby **Stavba PP04** – protipovodňová ochrana Mnichovo Hradiště byla realizována (tj. protipovodňový val, pevná zeď a mobilní hrazení).

Jako veřejně prospěšná opatření byly vymezeny tyto plochy a koridory biocenter a biokoridorů ÚSES:

- nadregionální biocentrum NBC 43 Příhrazské skály
- nadregionální biokoridory NBK 32 Příhrazské skály – K10
NBK 33 Břehyně Pecopala – Příhrazské skály
- regionální biocentra RBC 1238 Haškov
RBC 1332 Březina – Na Bahnech
RBC 536326 Hněvousice, vložená do trasy nadregionálního biokoridoru.

Tyto prvky ÚSES jsou územním plánem respektovány. Regionální biocentrum RBC 1238 Haškov bylo upřesněno ve své východní hranici, která zahrnovala současné zastavěné území vodní elektrárny, loděnice, vč. potřebné plochy k provozování tohoto sportu a plochu pro sezónní kulturní akce obyvatel Mnichova Hradiště. Plochy jsou řešeny, v souladu se stávajícím využitím jako rekreační na plochách přírodního charakteru RN. V souladu s platným územním plánem budou sloužit i nadále ke stejnému účelu, ale bez možnosti zřizování dalších staveb. Rozsah ploch byl zmenšen.

Z podkladů krajského úřadu byla převzata i poslední varianta vedení cyklostezky Greenway, která ještě nebyla zapracována do výše zmíněného dokumentu a prochází regionálními biocentry a biokoridory podél Jizery.

b. SOULAD ÚP MNICHOVO HRADIŠTĚ S CÍLY A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

viz § 53 odst. 4b) Stavebního zákona

Územní plán Mnichovo Hradiště je zpracován v souladu s cíly a úkoly územního plánování.

- Svým návrhem vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Předpokládá rozvoj zejména obytné funkce, doplnění občanského vybavení, ploch výroby, ploch pro rekreaci obyvatel i návštěvníků území, který vychází z reálných potřeb a je podřízen hodnotám území.
- ÚP řeší účelné využití a prostorové uspořádání území komplexně, při zohlednění jak veřejných, tak i soukromých zájmů na rozvoji území. Při střetu těchto zájmů jsou pak zájmy veřejné nadřazeny soukromým.
- Z hlediska zajištění podmínek pro příznivé životní prostředí ÚP vymezuje rozvojové plochy pro bydlení tak, aby i nadále tvořily se stávající zástavbou obce kompaktní sídelní celek. Vzhledem k předpokládané nízkopodlažní zástavbě ve městě a výstavbě venkovských rodinných domů s obytným podkrovím v místních částech, s větší výměrou pozemků nenarušuje krajinný ráz. Zachovává systém jednotlivých sídel v krajině. Stabilizuje stávající podnikatelské aktivity. Rozsah rozvojových ploch navrhuje úměrně k velikosti sídla a jeho poloze v rozvojové ose a blízkosti Mladé Boleslavi, s cílem uspokojit potřeby bydlení současné generace, aniž by neúměrně ztěžovaly podmínky života budoucích generací.
- ÚP ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Jako nedílnou součást celkového prostředí kulturních památek a památkově chráněného území chrání i okolní krajinu.
- Zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území Mnichova Hradiště jako historicky založeného menšího města s národní kulturní památkou zámku. Ochrana těchto hodnot se promítá zejména do umístění zastavitelných ploch a do podmínek jejich využití.
- Zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Stanovením podmínek pro hospodárné využití ploch s rozdílným způsobem využití chrání krajinu, jako základní složku prostředí života obyvatel, před zástavbou a jiným nevhodným využitím.
- ÚP umožňuje v nezastavěném území, v souladu s jeho charakterem, umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Podmínky využití nezastavěného území, stanovené v souladu s jeho charakterem, jsou navrženy/upřesněny v kapitole f. textové části ÚP.
- ÚP stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.

- ÚP stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání staveb a veřejných prostranství s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Pro provedení změn v území stanovuje podmínky prostorového uspořádání území.
- Územním plánem nebudou dotčeny ani přírodní hodnoty území, neboť územní plán jasně definuje urbanistickou koncepci sídla, stanovuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území, řeší a stabilizuje plochy sídelní zeleně a koncepcí uspořádání krajiny definuje stabilizované plochy zemědělské půdy v krajině, vymezuje plochy systému ekologické stability lokální úrovně.
- Územní plán navrhuje pro rozvojové plochy bydlení podmínky, které umožní postupný rozvoj obce v delším období, za předpokladu zkvalitnění technické infrastruktury, resp. řešení zásobování vodou, odkanalizování a vybudování východního okruhu města.
- Vymezením veřejně prospěšných opatření formou protipovodňových staveb a opatření jsou v území vytvořeny podmínky pro snižování nebezpečí povodní. V území, kde by mohlo dojít k záplavám, nejsou vymezeny zastavitelné plochy. V ploše krátkodobé rekreace u Jizery jsou umožněny rekreační či kulturní aktivity na nezastavitelných plochách. Protipovodňová opatření u Jizery byla realizována.
- Podmínky pro zajištění civilní ochrany jsou řešeny úměrně potřebám území.

c. SOULAD ÚP MNICHOVO HRADIŠTĚ S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

viz § 53 odst. 4c) Stavebního zákona

Územní plán Mnichovo Hradiště je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

d. SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

viz § 53 odst. 4d) Stavebního zákona

d.1 SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ

Požadavky zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti příslušné dotčené orgány ve svých stanoviscích k návrhu zadání územního plánu Mnichovo Hradiště, tj. KÚSK č.j. 130797/2012/ KÚSK ze dne 25.9.2012 a SCHKO zn. S/1848/CR/2012/820 ze dne 02.10.2012, vyloučily.

ÚP všechna území ochrany přírody, vč. ÚSES, respektuje a dle podmínek v území zpřesňuje.

Požadavky zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF

ÚP respektuje požadavky zákona o ochraně ZPF. Součástí odůvodnění územního plánu je Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚP na ZPF, vyhodnocení záboru ZPF.

Požadavky zák. č. 289/1995 Sb., o lesích

ÚP svým návrhem zasahuje jen okrajově na pozemky PUPFL, pro potřebu umístění technické a dopravní infrastruktury.

Požadavky zák. č. 254/2001 Sb., o vodách

ÚP řeší koncepci zásobování vodou, odkanalizování a nakládání s povrchovými vodami (vsakování dešťových vod). Respektuje ochranná pásma vodovodních sítí a zařízení. Respektuje pásmo podél vodních toků, nezbytné pro jejich správu.

Respektuje záplavové území Jizery a jeho aktivní zónu a nenavrhuje do něj novou zástavbu.

Požadavky zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

ÚP nenavrhuje žádný záměr, který by bylo třeba posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Požadavky zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Návrh ÚP respektoval závěry Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Z uvedeného dokumentu vyplývá upozornění na zhoršenou kvalitu ovzduší v oblasti obytné zástavby, kde by mělo docházet ke snižování dopravy a zvyšování její plynulosti. To je jedním z důvodů, proč je cílem ochrany ŽP a veřejného zdraví vytěsnění intenzivní dopravy mimo obytná centra (zejména v Mnichovo Hradišti, Hoškovicích).

Požadavky zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

ÚP chrání památky zapsané v Ústředním seznamu památek ČR. Respektuje městskou památkovou zónu Mnichovo Hradiště a vymezená území archeologických nalezišť.

Požadavky zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

ÚP je zpracován v souladu se zákonem, zejména § 77, odst. 2) – 5).

Požadavky zák. č. 44/1988 Sb., horní zákon

- V zájmovém území nejsou evidována žádná ložiska nerostných surovin. Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskyty ložisek, tj. s prognózními zdroji.
- Na severu a východě území je evidováno větší množství ploch s nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry, tj. sesuvných území (i aktivních), která ÚP v grafické textové části akceptuje a stanovuje podmínku provedení inženýrsko-geologického průzkumu. U aktivních sesuvných území zástavbu nenavrhuje.

Požadavky zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Ochranná pásma silnic jsou vyznačena v koordinačním výkrese územního plánu.

Požadavky zák. č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému

Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

- Na k.ú. místních částí Veselá, Mnichovo Hradiště, Sychrov a Podolí, v údolní nivě Jizery, je vymezeno území, které bude zasaženo průchodem vlny vzniklé zvláštní povodní díla Josefův Důl. Nezbytná opatření v případě zvláštní povodně je nutné provádět podle Havarijního a Krizového plánu Středočeského kraje, resp. dalších plánů řešící možnost vzniku zvláštní povodně.
- Na území obce, na toku Jizery, je stanoveno záplavové území a vymezena jeho aktivní zóna. ÚP v tomto území nenavrhuje žádné stavby.

Zóny havarijního plánování

- V řešeném území se nenachází subjekty nakládající nebo skladující nebezpečné látky v takovém množství, aby byly pro ně stanoveny zóny havarijního plánování podle vyhlášky ministerstva vnitra č. 383/2000 Sb., a proto se nenavrhují.

Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

- Obec Mnichovo Hradiště má zpracovaný Plán ukrytí obyvatelstva.
- V území města je šest stálých krytů (ochranné stavby trvalého charakteru) kde je řešeno ukrytí obyvatelstva.
- Ukrytí ostatních obyvatel města a místních částí se předpokládá v improvizovaných úkrytech zhotovených svépomocí ve stávající, příp. plánované zástavbě v souladu se zpracovaným plánem ukrytí.

Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

- Na území obce se nachází vhodná občanská vybavenost, resp. vhodné prostory a objekty s dostatečnou kapacitou sociálních zařízení, s vlastními zdroji užitkové vody, s možností ubytování a stravování (základní školy, sokolovna, sportovní hala, kulturní zařízení, atp.), které lze využít pro evakuaci obyvatelstva a jeho ubytování z případných postižených území kraje.

Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

- Materiál civilní ochrany a humanitární pomoci je spravován Hasičským záchranným sborem. V případě mimořádné situace je potřebný materiál distribuován do zařízení (převážně v majetku obce) sloužících k výdeji prostředků civilní ochrany.
- V místních částech slouží k výdeji materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci místní restaurace, hasičská zbrojnice nebo obchod.

Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěná a zastavitelná území obce

- Na celém území Mnichova Hradiště se nenalézají trvale ani přechodně žádné nebezpečné látky, které jsou předmětem sledování havarijních plánů. Územní plán nenavrhuje využití ploch a objektů pro uskladnění a manipulaci s nebezpečnými látkami v ohrožujícím množství.

Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

- K dekontaminaci zvířat evidovaných v majetku ZD Březina lze využít areál farmy živočišné výroby v Podolí, k dekontaminaci vozidel pak areál Správy a údržby silnic Mnichovo Hradiště.
- K dekontaminaci osob budou využity plochy sportovních zařízení.
- Speciální nároky na plochy nebo opatření v rámci územního plánu obce nejsou řešeny.

Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

- V řešeném území obce nejsou skladovány trvale ani přechodně nebezpečné látky v takovém množství, které by vyvolalo ohrožení obyvatelstva.

Nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

- Zásobování pitnou vodou bude zajištěno na celém území dopravou pitné vody v omezeném množství cisternami provozovatele VaK a.s. Mladá Boleslav, s doplněním zásobování balenou vodou.
- Pro nouzové zásobování elektrickou energií lze využít mobilních zdrojů či stabilních agregátů v zařízeních. Nouzové zásobování obyvatelstva el. energií bude přednostně zajišťováno pro objekty Domova důchodců, léčebny dlouhodobě nemocných, příp. městského úřadu, který je určen jako místo pro řízení.

Požadavky zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně

Zásobení požární vodou bude pokryto:

- ve městě – odběrem vody z Jizery, místních toků a nádrží,
- v jednotlivých místních částech – z vodních nádrží, které slouží jako požární, v dojezdové vzdálenosti a o dostatečné kapacitě, tj. v místních částech Lhotice – Dobrá Voda, Dneboh, Olšina, Podolí, Sychrov, Kruhy (lokalita Dolní Kruhy), Hradec.
- Požadavky na potřebu požární vody v území, kde není zdroj požární vody nebo se území nachází mimo povolenou dojezdovou vzdálenost od požární nádrže, musí být zajištěny lokálními podzemními nádržemi na požární vodu v území, tj. např. v lokalitě Hoření Kruhy. Umístění požárních nádrží bude v jednotlivých lokalitách řešeno v rámci podrobnější dokumentace.
- Na vodovodních řadech nelze řešit rozmístění požárních hydrantů, neboť vodovodní řady jsou jako zdroj požární vody nedostatečné.

Nadzemní elektrická vedení musí při umístění respektovat § 12a bod 5, příloha č.3 vyhlášky č. 23/2008 Sb. a odst. 1 § 23 vyhl. č. 501/2006.

Navrhované pozemní komunikace

- ÚP navrhuje doplnění vnitřního propojení ve stávající síti komunikací novými průjezdními komunikacemi tak, aby bylo docíleno v maximální míře zpřístupnění návrhových ploch obytné zástavby, v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb.
- Detailní řešení, přístup požární techniky a její pohyb po komunikacích v jednotlivých lokalitách bude řešen v rámci podrobnější dokumentace pro jednotlivé stavby komunikací.

Požadavky zák. č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky

Požadavky k zajišťování staveb nutných k obraně ČR se týkají níže uvedených staveb, při jejichž povolení ve správních řízeních (tj. při vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení) je nutné v souladu s § 175 zák. 183/2006 Sb., souhlasné stanovisko MO ČR:

- Návrh ÚPD, územní rozhodnutí o chráněném území nebo ochranném pásmu.
- Výstavba, rekonstrukce či likvidace železničních tratí, objektů a zařízení.
- Výstavba, rekonstrukce či likvidace dálnic, silniční sítě I. – II. třídy.
- Výstavba, rekonstrukce či likvidace letišť všeho druhu, vč. jejich ochranných pásem, objektů a zařízení.
- Výstavba a rekonstrukce rozvodů elektrické energie od 22 kV výše.
- Výstavba radioelektronických a telekomunikačních zařízení vyžadující elektromagnetickou energii všeho druhu.
- Výstavba objektů, konstrukcí a zařízení vyšších než 30 m nad terénem a staveb tvořících dominantu v otevřeném terénu.
- Výstavba větrných a fotovoltaických elektráren.

d.2 SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Proces pořizování územního plánu Mnichovo Hradiště byl veden s cílem řádně dohodnout požadavky uplatněné dotčenými orgány ve stanoviscích, vyjádřeních nebo v připomínkách sousedních obcí, či organizací, hájících veřejné zájmy v území.

Návrh zadání ÚPMH byl v souladu s ustanoveními stavebního zákona projednán s příslušnými DO. Na základě výsledků veřejného projednání návrhu zadání ÚP Mnichovo Hradiště byl návrh zadání ÚP upraven a předložen ke schválení Zastupitelstvu obce Mnichovo Hradiště.

Textová i grafická část dokumentace návrhu ÚP MH vychází ze schváleného zadání ÚPK.

V průběhu společného jednání byly pořizovateli doručeny stanoviska DO, vyjádření sousedních obcí a připomínky a námitky z řad veřejnosti. Vyhodnocení společného jednání o návrhu ÚPMH je obsahem „Zápisu z vyhodnocení společného jednání o návrhu ÚP MH“, č.j. VŽP/341/2012, JID 8195/2015/MH ze dne 20.10.2017 a č.j. VŽP/341/2012, JID 17935/2018/MH ze dne 04.06.2018. V uvedených dokumentech byly stanoveny požadavky na úpravu dokumentace k veřejnému projednání. Výčet dotčených orgánů, od kterých pořizovatel obdržel v zákonné lhůtě stanoviska ke společnému jednání o návrhu územního plánu je uveden v úvodu odůvodnění ÚPMH, tj. v kapitole Proces pořizování ÚP MH.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že návrh předkládaný k veřejnému projednání ÚPMH je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Požadavky, uplatněné dotčenými orgány ve stanoviscích po společném jednání a dohádovacích řízeních byly zapracovány.

e. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

viz § 53 odst. 5b) Stavebního zákona

Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení, je členěna dle kapitol tohoto vyhodnocení.

e.1 VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

- Vyhodnocení vlivů ÚPMH na životní prostředí je uvedeno v samostatném dokumentu, viz vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP na životní prostředí.
- Popis vlivů uplatnění územního plánu na životní prostředí je ve vyhodnocení členěn dle jednotlivých složek životního prostředí, vyhodnoceny jsou i vlivy na veřejné zdraví. U každého dílčího vlivu je uveden přehled katastrálních území s popisem potenciálních vlivů.
- V rámci vyhodnocení byly porovnány dvě varianty využití území, tj.:

Varianta	Popis varianty
Varianta PLATNÝ ÚPO MH 2004 <i>též nulová varianta</i> Bez realizace požadavků na rozvoj zastavěného území dle zadání nového ÚP.	Nadále by byl v platnosti schválený územní plán (se zahrnutím jeho dosavadních změn). Nebyly by vymezeny nové rozvojové plochy, zároveň by nebyly řešeny úkoly dle platného znění stavebního zákona.
Varianta NÁVRH ÚP MH (označovaná též jako aktivní) <i>též návrhová</i>	Oproti variantě platného ÚP nedochází ke zvětšení rozsahu rozvojových ploch, ale k jejich zmenšení. Realizace změn a ploch přestavby je na základě prověření požadavků dle zadání ÚP. Návrh vymezuje pro nové rozvojové plochy podmínky a vytváří tak předpoklady pro výstavbu na těchto plochách v etapách.

S ohledem na koordinovaný postup zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a návrhu územního plánu, nepředkládá vyhodnocení v kapitole č. 8 taková opatření, jež by zásadním

způsobem měnila návrh územního plánu. Většina těchto opatření se stala na základě pracovních jednání součástí hodnocené verze návrhu územního plánu. Příslušné orgány k těmto změnám ve zpracovaném návrhu ÚP nepřihlédli.

Po ukončení dohodovacích řízení a dalších úpravách návrhu ÚP MH provedl zpracovatel „Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí“ revizi závěrů. Výsledky jsou zpracovány do následujících opatření.

Přehled opatření navržených ke snížení negativních vlivů a vyhodnocení způsobu, jakým byla tato opatření zapracována do návrhu územního plánu

OPATŘENÍ PŘEDLOŽENÁ VE VYHODNOCENÍ Vlivů NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ			ZPŮSOB ZAPRACOVÁNÍ DO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU <i>(upozornění: skutečný způsob zapracování a míru vyhovění posuzuje dotčený orgán!)</i>
Opatření ve vztahu k ochraně veřejného zdraví			
<p>Nevymezovat nové rozvojové plochy vyžadující ochranu před hlukem z provozu mezinárodního veřejného letiště Mnichovo hradiště v ploše předpokládaného ovlivnění hlukem L_{dnv} vyšším než 60 dB.</p> <p>Doporučené pořadí změn v území (v souvislosti s eliminací nárůstu intenzit automobilové dopravy) dle následujícího schématu:</p>			<p>V průběhu vyhodnocení společného jednání ÚPMH byla zpracována nová hluková studie z července 2015, kterou zpracoval Ing. Josef Drahota (J*D*S, Životní prostředí – sekce hluku, Kněžveses). Tato studie byla zpracována pro posouzení hlukové zátěže pro letiště Mnichovo Hradiště, zejména na zástavbu rodinných domů a občanské vybavenosti v Mnichově Hradišti.</p> <p>Z výsledků hlukové studie vyplývá, že při daném počtu letadel všechny rozvojové plochy leží v území s předpokládanou nižší hlukovou zátěží (vyjádřenou ekvivalentní hladinou akustického tlaku) než 55 dB.</p>
Plocha	Podmíněním využití předchozím uplatněním ÚP na ploše	Důvod	<p>V návrhu územního plánu byla, s ohledem na výrazné zmenšení rozvojových ploch pro bydlení, potřeba řešení etapizace méně naléhavá. Podmínky pro realizaci zástavby byly řešeny v jednotlivých lokalitách a etapizace byla vypuštěna.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokalita BM100 byla dle doporučení posouzení z návrhu <u>vymuta</u> a ponechána jako rezerva R2 k prověření. • Plocha BM97 byla výrazně zmenšena, v souladu se závěry dohodovacího řízení. • Plocha BM87 je zastavěna (v souladu s dosud platným ÚP) – <i>podmínka řešení úseku městského okruhu DS8</i> (plánovací smlouva ze dne 27.1.2016). • Plocha DL112 byla přeřešena po veřejném projednání jako nezastavitelná plocha DL112a (OP provozních ploch) a plocha rozvoje letiště DL112b. • Plocha DL113a – v dokumentaci ke stavebnímu řízení zástavba řešena s příjezdem přes obytnou zástavbu Hoškovic (v souladu s dosud platným ÚPO). (OA113a byla po veřejném projednávání přeřešena jako DL113a) <p>ÚP svým návrhem respektuje doporučené pořadí změn. U lokalit v realizaci však nemůže pořadí změn ovlivnit.</p>
BM100	DS3, DS4	Napojení na II/268 a D10	
BM97	DS5, DSo97, R7 (optimálně i DS3, DS4)	napojení na II/610 (optimálně i II/268 a dálnici D10)	
BM87	DS8 (optimálně i DS7, DS5 a DS3, DS4)	napojení na II/277, II/610, II/268 a dálnici D10	
rozvojové plochy v okolí letiště DL112 a DL113a	DS6, DS5	napojení na II/610 mimo obytnou zástavbu Hoškovic	
Opatření ve vztahu k ochraně veřejného zdraví			

Opatření ve vztahu k ochraně veřejného zdraví	
<p>Změnu využití území pro bytovou výstavbu na plochách BV1 (Olšina) povolit pouze v případě doložení splnění hlukových hygienických limitů z automobilové dopravy na dálnici D10. Využití pro bydlení je na těchto plochách tedy podmíněně přípustné (vymezení ploch, jež není možné posuzovat jako plochy dostavby v prolukách, pro funkci vyžadující protihlukovou ochranu, jakožto hlavní využití, není doporučeno).</p>	<p>Návrh ÚP řeší zmíněný problém v článku c. 2 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a podmínky zastavení na základě navrženého opatření ze společného jednání.</p> <p>U zmíněných ploch je doplněna podmínka „prokázat v dalším stupni projektové příprava (např. před územním řízením) dodržení hygienických hlukových limitů z provozu na D10. Při jejich překročení navrhnout účinná protihluková opatření, která budou součástí realizace objektu v lokalitě“ (tj. zpracování hlukové studie).</p> <p>Jedná se o podmínku, jejíž splnění vyplývá z požadavků zákona o ochraně veřejného zdraví a jejíž splnění bude zajištěno v rámci řízení podle stavebního zákona.</p>
<p>V obecné rovině není doporučováno umísťovat vedle sebe plochy vyžadující plnění hlukových hygienických limitů a plochy s předpokládaným umístěním zdrojů hluku. S ohledem na velikost popsaných ploch není účelné zmenšování ploch o dělící plochy ochranné zeleně. Ochrana před hlukem musí být řešena v navazujících řízeních (týká se např. plocha BM101 vs. VD102)</p>	<p>Pro tento případ v území jsou řešeny v článku f.2 podmínky prostorového uspořádání pro plochy výroby a skladování - drobná výroba, příp. lehký průmysl, s podmínkou umístění pásu ochranné a izolační zeleně na rozhraní ploch.</p> <p>Obě rozvojové plochy (převzaté z platného územního plánu obce) jsou v návrhu ÚP zachovány, ochrana před hlukem bude řešena v navazujících řízeních.</p>
Opatření pro snížení vlivu na povrchový odtok a eliminaci znečištění povrchových a podzemních vod	
<p>Pro výstavbu na všech plochách musí být přijata taková opatření, jež zamezí nárůstu maximálních průtoků v recipientech. Takovými opatřeními jsou např. zasakování (mimo plochy sesuvů), odpařování, retence a řízené vypouštění nebo kombinace těchto opatření.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • V ÚP jsou vymezena konkrétní opatření v rámci koncepce vodního hospodářství, článek d.2.1. Pro tok Veselka a zastavěné plochy výroby v jejím okolí jsou řešeny retenční nádrže a protipovodňová opatření. Pro zástavbu severně od zámku bude dle zadání RP1 navržena retenční nádrž v plochách zeleně veřejné. • Eliminace znečištění povrchových a podzemních vod je řešena návrhem veřejné kanalizace, vč. napojení na ČOV.
<p>Dodržet podmínky prostorového uspořádání území, které se týkají maximálního podílu zastavěné plochy na pozemku. V rámci navazujících řízení pro výstavbu na všech plochách prokázat možnost likvidace dešťových vod bez významného zvyšování maximálních průtoků v dotčených vodotečích.</p>	<p>Vyplývá z uplatňování územního plánu a jeho podmínek v navazujících fázích přípravy výstavby na konkrétních plochách.</p> <p>Podmínka vyplývá ze stavebního zákona a prováděcích právních předpisů.</p>
<p>V rámci regulačního plánu pro plochy severně od zámku řešit problematiku nakládání se srážkovými vodami.</p>	<p>Umístění retenčních nádrží je řešeno regulativem pro plochy bydlení městského BM, v článku f. 2. Požadavek na řešení problematiky nakládání se srážkovými vodami je uplatněn v zadání pro plochy s požadavkem na zpracování regulačních plánů i územních studií.</p>
Opatření ve vztahu k ochraně půdy	

Opatření ve vztahu k ochraně půdy	
<p>Je nezbytné stanovit pořadí změn v území tak, aby docházelo k postupnému naplňování a účelnému využití rozvojových ploch. Doporučena je následující etapizace:</p> <p>Realizaci zástavby na ploše BM97 zahájit po zastavění plochy BM87.</p> <p>Zástavbu na plochách BM100 a BM111 zahájit po zastavění plochy BM97.</p> <p><i>Pozn.: navrženo pouze z hlediska postupného záboru ZPF, v případě potřeby respektovat jiná hlediska, může být navržena jiná etapizace dodávající princip postupného a účelného záboru ZPF.</i></p>	<p>Etapizace pro území Mnichova Hradiště se samostatně nestanovuje.</p> <p>Zpracovatelem ÚP bylo navrženo pořadí změn v území, jež v principu odpovídá návrhu zpracovatele vyhodnocení. Důležitá podmínka realizace ploch je i dobudování dopravní a technické infrastruktury.</p> <p>Podmínka realizace zástavby na ploše BM97 po zastavění plochy BM87 je bezpředmětná, neboť lokalita BM87 byla v průběhu projednávání již zastavěna.</p> <p>Plochy/lokality BM100 a BM111 byly v průběhu pořizování ÚP vyřazeny z návrhu územního plánu jako neodůvodněné. Plocha BM100 navržena jako plocha rezervy R2 k prověření. Plocha BM97 navržena z 2/3 jako rezerva R5.</p>
Opatření z hlediska ochrany přírody	
<p>Přemostění LBK38 by mělo být realizováno tak, aby byl zásah do předpokládaných funkcí biokoridoru (s ohledem na jeho význam v rámci řešeného území) minimalizován.</p>	<p>Zpracovatel řeší na úrovni územního plánu v článku c. 2 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a podmínky zastavění - zvláštní požadavky. Přemostění se týká úseku DS5 městského okruhu pro který je dána podmínka zpracování územní studie ÚS16.</p> <p>Podrobnější řešení je možné až v DUR.</p>
<p>Upravit podmínky využití ploch ÚSES dle výše doporučené specifikace.</p>	<p>Bylo upraveno.</p>
Opatření ve vztahu k ochraně kulturního dědictví, vč. ochrany krajinného rázu	
<p>Prostor mezi zámekem a již vymezenou zástavbou, zahrnující plochy BM88, OV91, OA92 a plochy veřejné zeleně, by měly být předmětem územní studie (nebo regulačního plánu), v rámci které by byly stanoveny podrobnější podmínky prostorového uspořádání tohoto území a také blíže specifikovány podmínky využití.</p>	<p>Požadavek na regulační plán pro lokality OV91, OA92, ZV3a, ZV3b je zahrnut do návrhu územního plánu, vč. zadání.</p> <p>Lokalita BM88 byla z návrhu v průběhu pořizování ÚP vyřazena a plocha zařazena do plochy OV91.</p>
<p>V tomto smyslu je doporučeno nepokračovat s obytnou zástavbou v Olšině (na k.ú. Dneboh) ve směru na Dneboh, jenž je trendem k propojení Olšiny a Dnebohu (byť v dlouhodobém horizontu). Pokud možno sídlo dále neroztahovat podél silnice, tzn. nevymezovat plochu BV8.</p>	<p>Doporučení bylo v návrhu zohledněno, lokality BVS7 a BVS8 byly z návrhu vyřazeny.</p>
<p>Upravit specifikaci využití plochy ZS v Sychrově tak, aby odpovídala plánovanému záměru extenzivního sadu jako zázemí enklávy (alternativního) bydlení.</p>	<p>Plocha je vymezena jako ZS. Podmínky využití byly uvedeny do souladu se zamýšlenými funkcemi v rámci kapitoly f, článku f.2. Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky jejich využití.</p>
<p>Doporučení: Při povolování výstavby by mělo být zvažováno i uplatnění v krajině s ohledem na pohledy z Drábských světniček. Totéž se týká výstavby v Dnebohu a v Olšině.</p>	<p>Dle doporučení vyhodnocení je požadováno u větších lokalit zpracování regulačního plánu nebo územní studie, které ověří uplatnění uvažované zástavby v krajině s ohledem na zmíněné pohledy.</p>

Závěr

- Původně stanovené podmínky souhlasného stanoviska SEA byly zapracovány do návrhu územního plánu již v roce 2014 - viz kapitola "e. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí" v odůvodnění návrhu územního plánu z roku 2014.
- Návrh územního plánu upravený na základě projednávaného územního plánu reagoval na požadavky vznesené mj. orgány státní správy a samosprávy obce a některé lokality již nejsou v návrhu územního plánu vymezeny.

e.2 VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI

- V řešeném území se nachází přírodní rezervace a evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 – Příhrazské skály, které nejsou návrhem řešení dotčeny. Ptačí oblast se v řešeném území nenachází.
- Významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti příslušné dotčené orgány ve svých stanoviscích k návrhu zadání územního plánu Mnichovo Hradiště, tj. KÚSK č.j. 130797/2012/ KÚSK ze dne 25.9.2012 a SCHKO zn. S/1848/CR/2012/820 ze dne 02.10.2012, vyloučily.

e.3 VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚAP - ZÁKLADNÍ INFORMACE

ÚAP ORP Mnichovo Hradiště (dle přílohy č.1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. část A) byly zpracovány a aktualizovány v roce 2010 a 2012. V řešeném území byly zjištěny dodatečnými průzkumy změny v území, které se promítají do jevů definovaných v ÚAP pro Mnichovo Hradiště, a které se uplatňují při vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj, tj. jevy č.:

1. Zastavěné území:

- Zastavěné území bylo vymezeno v rámci prací na územním plánu k 31.12.2013 nad katastrální mapou příslušného území a předané pořizovatelem zpracovateli.
- Poslední aktualizace zastavěného území proběhla k datu 26.04.2021.
- Hranice zastavěného území je zobrazena v grafické části územního plánu, ve výkrese Základní členění území, Hlavní výkres a Koordinační výkres.

21. Územní systém ekologické stability:

- Charakteristika lokalit, cílový stav, funkčnost a návrh opatření vychází, tam kde nebyl prvek v rámci pořizování územního plánu měněn, z Generelu ÚSES. ÚPMH svým řešením reaguje na stav v území, jeho zastavění a navrhuje úpravy lokálních biokoridorů a biocenter, při zachování požadovaných parametrů.

Navrhuje lokální biokoridory:

- LBK 35, LBK 36a, LBK 36b, LBK 37a, LBK 37b, LBK 38, LBK 39, LBK70, LBK 71, LBK 72, LBK 73, LBC 86 okrajově.

Navrhuje lokální biocentra

- Přehled: LBC 18, LBC 51, LBC 52, LBC 53, LBC 54, LBC 55, LBC 87, LBC 88, LBC 89
- Respektuje nadregionální a regionální úroveň ÚSES a zpřesňuje jeho hranice v měřítku katastrální mapy.
- Respektuje plochy a linie krajinné zeleně, které jsou nedílnou součástí optimálního fungování ÚSES a krajiny ve smyslu ekologické funkce těchto prvků a které současně plní funkci tzv. interakčních prvků.

22. - 23. Významný krajinný prvek ze zákona a registrovaný:

- ÚP respektuje významné krajinné prvky vyplývající ze zákona.
- Územní plán vymezuje v souladu s generelem ÚSES tři významné krajinné prvky, tj.:
 - VKP3 Vrch Káčov a Sychrovská bažantnice, jako výrazný vrch v Mnichovo-hradištské kotlině, na k.ú. Sychrov n. Jizerou
 - VKP5 údolí Nedbalky
 - VKP16 Velká a Malá Horka, dvojice zalesněných neovulkanických vrchů na k.ú. Lhotice u Bosně

44. - 54. Vodní režim:

- Na toku Jizery, na k.ú. Mnichovo Hradiště, byla vybudována protipovodňová hráz/val a realizována pevná a mobilní protipovodňová zábrana. Po realizaci protipovodňových opatření byla provedena aktualizace stanoveného záplavového území Q5, Q20 a Q100 a jeho aktivní zóny.

61. – 62. Horninové prostředí a geologie:

- V území se nachází poměrně značné množství sesuvných území. Jejich výskyt je soustředěn zejména na k.ú. Olšina, Dneboh a Podolí u Mnichova Hradiště. V roce 2014 byla ukončena revize sesuvů (inženýrsko-geologické mapování z hlediska náchylnosti k výskytu svahových pohybů – CGS Brno) a proběhlo jejich nové mapování/vymezení. Aktualizace sesuvů byla předána v roce 2016. Sesuvná území jsou respektována a zakreslena v Koordináčním výkrese.

67. – 70. Vodohospodářská infrastruktura - zásobování pitnou vodou, odkanalizování:

- Území města Mnichovo Hradiště a místní část Veselá mají vybudovanou jednotnou kanalizaci, která je zakončena čistírnou odpadních vod (dále jen ČOV). Na území města byly dobudovány některé chybějící úseky kanalizačních stok a zkapacitněna ČOV.
- Byla ukončena realizace napojení místních částí Lhotice a Dobrá Voda na skupinový vodovod Mnichovo Hradiště. Stavba byla ukončena v roce 2017, do provozu uvedena 2018.

71. – 75. Energetická infrastruktura – zásobování elektrickou energií:

- Transformovna 110/22kV v Mnichovo Hradiště je realizována, vč. přívodních vedení.

Uvedené změny v území byly zohledněny a zapracovány do řešení.

e.4 ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚPMH NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRUTÍ

Ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území a zhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí lze návrh rozvoje obce Mnichovo Hradiště hodnotit jako vyvážený, reflektující a odrážející závěry vyhodnocení pilířů vyváženosti území SO ORP Mnichovo Hradiště.

- **Ekonomický pilíř** lze v rámci obce Mnichovo Hradiště hodnotit jako velmi dobrý. Hospodářský rozvoj může využít stávající potenciál území, z něhož jsou nejvýznamnější dostatek pracovních sil a prozatím dobrá věková skladba obyvatelstva.
 - Místní části nemají výrazné problémy s faktory atraktivity bydlení a věkové struktury, ani výrazné problémy s faktory nezaměstnanosti v důsledku dobré dostupnosti výrobních zařízení.
 - Vliv průmyslových aktivit Mnichova Hradiště a s vazbou na Mladou Boleslav má příznivý dopad na nabídku pracovních míst, což se odráží v relativně nízké nezaměstnanosti a současně v kladném saldu migrace a v intenzitě bytové výstavby. Vysoká výkonnost je ale podmíněna strukturálně jednostranným zaměřením na automobilový průmysl. Závislost na vnějších makroekonomických parametrech činí tento pilíř současně potenciálně velmi ohroženým strukturální nezaměstnaností.
 - Podprůměrným faktorem, jehož význam vzroste v okamžiku negativního ekonomického vývoje, je vzdělanostní struktura obyvatelstva. Posílení vzdělanostní struktury obyvatelstva MH může být významným stabilizačním faktorem ekonomického pilíře do budoucna.
 - Místní části v severní a jihovýchodní části území se potýkají zejména s problémy v oblasti základní občanské vybavenosti a struktury ekonomiky. Řešení problému je umožněno v rámci polyfunkčních ploch bydlení venkovského, v souladu s článkem f.2 textové části územního plánu.
 - Ostatní ekonomické faktory lze hodnotit z hlediska rozvojového potenciálu neutrálně.
- **Sociální pilíř** lze v rámci obce Mnichovo Hradiště hodnotit jako dobrý až velmi dobrý, s přihlédnutím k celkové dynamickému rozvoji a charakteru změn v období let 2014 – 2019, který se výrazně nezměnil.
 - ÚP posiluje postavení města Mnichovo Hradiště jako nižšího významného správního centra.
 - Dynamika růstu celkového počtu obyvatel byla v uplynulých letech v celorepublikovém srovnání nadprůměrná. Negativním faktorem ve vztahu k trvalé udržitelnosti demografického a sociálního vývoje v území může být proces demografického stárnutí, jehož další intenzifikace je nevyhnutelná.
 - S ohledem na rozhodující podíl migrace na celovém přírůstku a věkové struktuře migrantů byl poněkud utlumen již dříve započatý proces demografického stárnutí obyvatelstva

a významně posílen kontingent osob v mladším produktivním věku. Z dlouhodobého hlediska lze pozitivně hodnotit především předpokládaný a v uplynulých letech poměrně stabilní příliv tuzemců se středním a především vyšším odborným vzděláním, stejně jako předpokládaný růst vzdělanosti obyvatel regionu stimulovaný rozvojem průmyslové výroby i služeb.

- Parametr sociální soudržnosti místních částí lze hodnotit dobře až velmi dobře. Charakter místních částí, tj. kompaktní venkovská sídla se zachovalou strukturou, malebnost obcí, spolkový život, bytová výstavba, to vše signalizuje vědomí náležitosti obyvatel k obci.
- Velikostní charakter místních částí, předurčuje nedostatečnost občanského vybavení. Tento průměrný parametr je ale kompenzován dobrou dopravní dostupností Mnichova Hradiště a dalších spádových center a vytvořením podmínek v ÚP návrhem polyfunkčních ploch bydlení s umožněním umístění zařízení obchodu a služeb.
- **Environmentální pilíř lze** v rámci území obce Mnichovo Hradiště hodnotit jako méně stabilní a nejvíce ohrožený. Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí bylo provedeno hodnocením SEA (viz samostatný dokument).
- Demografické, sociální ani ekonomické předpoklady se zásadně nemění. ÚP, v souladu cílem územního plánování, vytváří předpoklady pro neustálý postupný trvale udržitelný rozvoj města.
 - Návrhem funkčního využití a prostorového uspořádání území vytváří podmínky pro vyvážený rozvoj území v souladu s okolní krajinou, zachovává a rozvíjí dálkové pohledy a průhledy na historické a krajinné dominanty města. Chrání a rozvíjí funkci veřejných prostorů, zeleně a dalších městotvorných funkcí se zřetelem na polyfunkčnost centrálního území města a lokálních center. V přechodu z urbanizovaného do neurbanizovaného území klade důraz na zachování krajinného rázu. Zachovává v území specifické přírodní podmínky.
 - Historické a kulturní podmínky se nemění oproti stávajícímu stavu života ve městě. Základní urbanistická struktura a koncepce stanovená územním plánem, která respektuje stávající prostředí pro život a další aktivity obyvatel, zůstává zachována.
 - Vytváří územní předpoklady pro další výstavbu, kterou je podmíněn hospodářský a sociální rozvoj města a jeho obyvatel, přitom respektuje přírodní podmínky místa a zlepšuje podmínky příznivého životního prostředí. Upřednostňuje víceúčelové využití nevyužívaných či neefektivně využívaných území uvnitř zastavěného území proti extenzivnímu rozvoji města do volné krajiny (suburbanizaci).
 - Respektuje koncepci dalšího rozvoje území, především v oblasti rozvoje podnikatelských aktivit a rozvoje technické infrastruktury.
 - Vytváří předpoklady pro rozvoj veřejné infrastruktury jako jedné z hlavních podmínek rozvoje města. Veřejnou infrastrukturu přednostně navrhuje na pozemcích ve vlastnictví města, kraje nebo státu.

Přínos ÚPMH k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům:

- V souladu s PÚR ČR, nadřazenou územně plánovací dokumentací a územně plánovacími a dalšími podklady vytváří podmínky pro:
 - odvedení dopravy mimo území historického centra města, tj. snížení dopravního zatížení (a tím i znečištění ovzduší) z individuální automobilové dopravy řešením východního městského okruhu města,
 - pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí (zejména cyklistické dopravy).
- Rozvojové plochy výrobních areálů umísťuje v přímé vazbě na kapacitní komunikace a se snahou umístění co nejdále od ploch bydlení, veřejné vybavenosti, příp. rekreace, čímž zajišťuje kvalitní bydlení a odpočinek pro všechny věkové kategorie obyvatel.
- Vytváří podmínky pro předcházení rizikům, které ovlivňují potřeby života současné generace obyvatel území, jasným vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a řešením opatření k eliminaci a minimalizaci vlivu regulativy funkčního a prostorového uspořádání:
 - Požaduje realizovat ochrannou a doprovodnou zeleň v rámci ploch výroby.
 - Konkrétní záměry požaduje řešit s minimalizací odtokových poměrů – preferovat technická řešení s jímáním dešťových vod a jejich využívání.
 - Požaduje zachovat případně řešit opatření k zachování melioračních zařízení.
 - Požaduje zachovat případně řešit průchodnost území/krajiny.
- Vytváří podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.). U konkrétních návrhů využití sesuvných území a s tím spojeným zatížením požaduje doložit posouzení a splnění požadavků platných právních předpisů, bez vlivu nové zástavby na stávající zabydlená území.

- Pro konkrétní návrhy využití území a s tím spojené dopravní zatížení požaduje řešit hlukovou situaci s ohledem na dodržování platných hlukových limitů v území nejbližší obytné zástavby a navrhnout případná protihluková opatření.

ÚPMH vytváří podmínky pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích:

- Reaguje na předpokládaný nepříznivý demografický vývoj (pokles počtu obyvatel města vlivem nižší porodnosti a změny věkové struktury vlivem stárnutí populace atd.) a sociodemografické ukazatele (vzdělanost, pohlaví, místa a způsoby bydlení apod.) a vytváří územní podmínky směřující k zastavení nebo alespoň zpomalení těchto vývojových tendencí.
- Zajišťuje ochranu přírodních podmínek pro budoucí generace a vytváří územní podmínky pro zachování veřejných prostranství a rozvoj sídelní zeleně; prostřednictvím nových ploch zeleně a jiných nezastavitelných ploch je propojuje se zelení krajinnou (přírodní) do uceleného a funkčního územního systému ekologické stability - ÚSES.
- Stanovením jasné koncepce rozvoje základních složek osídlení, tj. bydlení, výroby, rekreace, technické a dopravní vybavenosti a ochrany životního prostředí vytváří ÚP podmínky pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích.

Uplatnění ÚPMH se na vyváženosti jednotlivých územních podmínek výrazně neprojeví.

Dle provedeného vyhodnocení nedojde řešením ÚPMH ke snížení úrovně zdravých životních podmínek a dojde ke zvýšení stupně ekologické stability krajiny.

f. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

viz § 53 odst. 5c) Stavebního zákona

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), doručených vyjádření a vlastního posouzení souvislostí vydal Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10i téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mnichovo Hradiště na životní prostředí za následujících podmínek:

1. Především provést podrobné vyhodnocení celého prostoru severně od zámku v Mnichově Hradišti v rámci územní studie resp. regulačního plánu. Vyhodnotit vzájemné synergické a kumulativní vlivy současné i výhledové (zdůrazňují se hlediska krajinného rázu, ochrana památek, hlukové poměry - vliv letiště a nové silnice II/277).
2. Opatření ve vztahu k ochraně veřejného zdraví:
 - nevymezovat nové rozvojové plochy vyžadující ochranu před hlukem z provozu mezinárodního veřejného letiště Mnichovo Hradiště v ploše předpokládaného ovlivnění nadlimitním hlukem,
 - doporučuje se vypustit plochy BM87 (část při aleji a navrhované obchvatové silnice II/277), BM89, BM90, OV91 a OA92.
 - doporučené pořadí změn v území (v souvislosti s eliminací nárůstu intenzit automobilové dopravy).
 - změnu využití území pro bytovou výstavbu na plochách BV1, BV2, BV3, BV4 a BVS7 (Olšina) povolit pouze v případě doložení splnění hlukových hygienických limitů z provozu motorových vozidel na D10, obdobně BM71 a BM72 (II/268), BM58 a BM59 (II/610 a žel. trati č. 070 Praha - Liberec), BM55 v k. ú. Veselá (D10 a žel. trať 070), BM85 a BM86 (v souvislosti s navrhovanou silnicí II/277).
 - v obecné rovině nedoporučuje umisťovat vedle sebe plochy vyžadující plnění hlukových hygienických limitů a plochy s předpokládaným umístěním zdrojů hluku. Není účelné zmenšovat plochy o dělicí plochy ochranné zeleně. Ochranu před hlukem řešit v navazujících řízeních (týká se např. ploch BM101 v. VD102).
3. Opatření pro snížení vlivu na povrchový odtok a eliminaci znečištění povrchových a podzemních vod:
 - pro výstavbu na všech plochách musí být přijata taková opatření, jež zamezí nárůstu max. průtoků v recipientech (např. zasakování, odpařování, retence a řízené vypouštění, nebo jejich kombinace).

- pro plochy severně od zámku v rámci územní studie řešit problematiku nakládání se srážkovými vodami.
 - na všech plochách požadovat nezávadnou likvidaci dešťových vod na pozemcích jednotlivých stavebníků.
4. Opatření ve vztahu k ochraně půdy:
- stanovit pořadí změn v území tak, aby docházelo k postupnému naplňování a účelnému využití rozvojových ploch.
 - nesouhlasí se se zařazením plochy BM99. Plocha se nachází na nejúrodnějších půdách a z návrhu nevyplývá dostatečné odůvodnění potřeby této plochy.
5. Opatření z hlediska ochrany přírody:
- přemostění Nedbalky by mělo být realizováno tak, aby byl zásah do předpokládaných funkcí biokoridoru minimalizován.
 - vypustit lokality BVS38, BV52, BVS53, BM90 a BM97, které nenavazují na stávající zástavbu a narušují tak volnou krajinu.
 - výstavbu v lokalitách OA113 a DL112 u letiště (po veřejném projednání řešeny jako lokality DL113a, DL112a, DL112b), BV14, BV15, BV16 a BVS37 přizpůsobit potřebám minimalizovat rušivé vlivy na krajinný ráz, především z pohledu z Drábských světniček.
6. Opatření ve vztahu k ochraně kulturního dědictví, vč. ochrany krajinného rázu:
- prostor mezi zámkem a současnou zástavbou severně od zámku Mnichovo Hradiště by měl být předmětem územní studie (nebo regulačního plánu), v rámci které by byly stanoveny podrobnější podmínky prostorového uspořádání tohoto území, a také blíže specifikovány podmínky využití.
 - zajistit ochranu aleje od zámku směrem ke Káčovu s vymezením volné plochy v šíři cca 7 m od osy stromořadí.
 - plocha OS93 sportovní a tělovýchovná zařízení navržené v ochranném pásmu zámku prostorově uspořádat tak, aby koeficient zastavěnosti nepřesáhl 30 % a realizovány byly max. přízemní objekty zajišťující obsluhu sportovišť.
 - doporučuje se nepokračovat s obytnou zástavbou v Olšině (na k. ú. Dneboh) ve směru na Dneboh, jenž je trendem k propojení Olšiny a Dnebohu. Pokud možno sídlo dále nerozvíjet podél silnice; vypustit plochu BVS7.
 - při povolování výstavby se doporučuje zvažovat i uplatnění v krajině s ohledem na pohledy z Drábských světniček. Totéž se týká výstavby v Dnebohu a v Olšině,
 - úpravu specifikace využití plochy SZ54 v Sychrově tak, aby odpovídala plánovanému záměru extenzivního sadu.

Stanovisko Krajského úřadu je citováno a zdůvodněno po jednotlivých bodech v následujícím **bodě g**.

g. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 SZ ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

viz § 53 odst. 5d) Stavebního zákona

K návrhu územního plánu vydal dne 22.1.2015 Krajský úřad Stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí (č.j. 161993/2014/KUSK). **Níže jsou uvedeny podmínky souhlasného stanoviska a vyhodnocení splnění podmínek ve vztahu k předkládanému návrhu územního plánu.**

S výjimkou podmínky č. 1. a č. 2 se jedná o podmínky, které byly navrženy v rámci vyhodnocení SEA. V rámci odůvodnění územního plánu bylo v kapitole "e. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení, včetně výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí" provedeno vyhodnocení zapracování těchto podmínek do návrhu územního plánu.

Zohlednění podmínek:

1. Především provést podrobné vyhodnocení celého prostoru severně od zámku v Mnichově Hradišti v rámci územní studie resp. regulačního plánu. Vyhodnotit vzájemné synergické a kumulativní vlivy současné i výhledové (zdůrazňují se hlediska krajinného rázu, ochrana památek, hlukové poměry - vliv letiště a nové silnice II/277).

Vyhodnocení splnění podmínky

Prostor severně od zámku bude řešen v rámci regulační plánu pro plochy OV91, OA92 a plochy veřejné zeleně ZV3a, ZV3b. Problematika hlukové zátěže je popsána níže v textu.

2. Opatření ve vztahu k ochraně veřejného zdraví:

- nevymezovat nové rozvojové plochy vyžadující ochranu před hlukem z provozu mezinárodního veřejného letiště Mnichovo Hradiště v ploše předpokládaného ovlivnění nadlimitním hlukem.
- doporučuje se vypustit plochy BM87 (část při aleji a navrhované obchvatové silnice II/277), BM89, BM90, OV91 a OA92.

Pozn.: podmínka je odůvodněna tím, že "Ve vyhodnocení SEA je doporučeno (např. str. 88) v pásmu potenciálně ovlivněného hlukem vyšším než 55 dB neumísťovat stavby vyžadující ochranu před hlukem (tzn. např. stavby pro bydlení, školství, zdravotnictví, sociální zařízení). Pro návrh ÚP to znamená (dle SEA hodnocení) upravit využití (nově vymezovaných) ploch OV91, OA92 a BM90 v prostoru potenciálně negativně ovlivněném hlukem z leteckého provozu tak, aby chráněné stavby zde byly pouze podmíněně přípustné, resp. uvedené plochy s nejasným výhledem ponechat původním účelům."

Dále v odůvodnění stanoviska krajský úřad uvádí: "Proto na základě výsledků zpracovaného SEA hodnocení a s přihlédnutím k vyjádřením a stanoviskům vydaným k návrhu ÚPD doporučuje se mj. vypustit plochy BM87 (část), BM89, BM90, OV91 a OA92. Tímto opatřením předejít budoucím problémům spojeným hlukem s provozem blízkého letiště Hoškovice, zčásti i z nové obchvatové komunikace II/277, která se v návrhu přibližuje přímo k navrhované obytné zástavbě, a samozřejmě se tím sleduje ochrana zámku Mnichovo Hradiště a jeho přilehlého areálu."

Vyhodnocení splnění podmínky

Původní podmínka předložená ve Vyhodnocení SEA zněla:

"Nevymezovat nové rozvojové plochy vyžadující ochranu před hlukem z provozu mezinárodního veřejného letiště Mnichovo hradiště v ploše předpokládaného ovlivnění hlukem L_{dnv} vyšším než 60 dB."

Jak se uvádí v "Zápisu z vyhodnocení společného jednání o návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště" ze dne 20.10.2017, "v průběhu vyhodnocení společného jednání ÚPMH byla zpracována nová **hluková studie z července 2015**, kterou zpracoval Ing. Josef Drahot (J*D*S, Životní prostředí – sekce hluku, Kněžves). Tato studie byla zpracována pro posouzení hlukové zátěže pro letiště Mnichovo Hradiště, zejména na zástavbu rodinných domů a občanské vybavenosti v Mnichově Hradišti.

V hlukové studii byly stanoveny typy letadel, které byly pro výpočet hlukové zátěže v matematicko-fyzikálním modelu použity, bylo provedeno na základě statistického vyhodnocení typové skladby letadel v současné době na Letišti Mnichovo Hradiště provozovaných a dále i typů letadel kategorie 2B (do 40 t MTOW), které bude možné na LKMh v budoucnosti provozovat. Ze současně provozovaných se např. jedná o: Z205 (4), Z50 (4), C172 (4), Z43 (4), L200 (4), PA42 (4), BE18 (4), B350 (4); v budoucnosti byly pro provoz na Letišti Mnichovo Hradiště uvažovány následující typy letadel: ATR42 (8), ATR45 (8), CL601 (8), DASH8 (12), L410 (12), L420UVPE (12). Jedná se o provoz letounů kategorie 2B (ICAO) tj. MTOW do 40t. Pro tuto studii je počítáno s 90 vzlety a 90 přistáními v denní době – počet vzletů i přistání jednotlivých typů letadel je uveden v kulaté závorce za označením typu letadla. V noční době (od 22:00 do 06:00 hod.) se letecký provoz na Letišti Mnichovo Hradiště nepředpokládá.

Výše uvedené počty pohybů jsou stanoveny ve smyslu „směrodatného leteckého provozu“, jak jej definuje NV 272/2011 Sb. Uvedený počet pohybů letadel na Letišti Mnichovo Hradiště byl stanoven postupnými výpočty tak, aby hluková zátěž působená leteckým provozem Letiště Mnichovo Hradiště, vypočtená dle současně v ČR platné legislativy, nepřekračovala u nejbližší obytné zástavby hygienické limity hluku. Na výřezu z mapky jsou pro denní letecký provoz na Letišti Mnichovo Hradiště znázorněny křivky stejných „ekvivalentních hladin akustického tlaku A“ v průměrném (charakteristickém dni) pro standardní atmosférické podmínky. Hluková zátěž je znázorněna do roviny, která prochází vztáhným bodem letiště Mnichovo Hradiště. Křivky jsou vyneseny s odstupňováním po 5 dB tak, aby pokrývaly především interval hodnot ekvivalentních hladin, který je blízký hygienickým limitům pro denní a noční dobu. Křivka vyjadřující hladinu hygienického limitu – pro denní dobu $LA_{eq,D} = LA_{eq,16h} = 60$ dB je vyznačena červenou barvou. Tato křivka se rozkládá v těsném okolí vzletové a přistávací dráhy a nezasahuje do obydlených oblastí, či jiných chráněných prostorů.

Z předložených výsledků hlukové studie z 2.7.2015 vyplývá, že při dodržení podmínek, za kterých byla hluková zátěž okolí letiště Mnichovo Hradiště působená jeho leteckým provozem, nedojde k překročení hygienických limitů v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb, ani v chráněném venkovním prostoru ve smyslu ustanovení NV 272/2011 Sb.”

Znárodnění izofon ekvivalentních hladin akustického tlaku A“ v průměrném (charakteristickém dni) pro standardní atmosférické podmínky



Z výsledků hlukové studie vyplývá, že při daném počtu letadel všechny rozvojové plochy leží v území s předpokládanou nižší hlukovou zátěží (vyjádřenou ekvivalentní hladinou akustického tlaku) než 55 dB. Za předpokladu limitace provozu letiště tak, aby byly splněny zadané parametry letového provozu, není odůvodněné nadále doporučovat vypuštění žádnou z výše uvedených rozvojových ploch.

Na základě společného jednání byl přijat požadavek na úpravu Návrhu ÚP na základě citované hlukové studie upravit zakres do grafické i textové části návrhu ÚPMH. V koordinačním výkresu jsou nově zakresleny izofony ekvivalentních hladin akustického tlaku 65 dB, 60 dB, 55 dB a 50 dB a dále vyznačena stanovená ochranná pásma letiště. Ochranná pásma letiště Mnichovo Hradiště byla vyhlášena Úřadem pro civilní letectví jako opatření obecné povahy veřejnou vyhláškou dne 3.1.2018.

Pozn.: Ohledně citace krajského úřadu, kde se uvádí “obchvatová komunikace” je nezbytné upřesnit, že se dle návrhu ÚP jedná o městský okruh nikoli o obchvat města.

- doporučené pořadí změn v území (v souvislosti s eliminací nárůstu intenzit automobilové dopravy).

Vyhodnocení splnění podmínky

V návrhu územního plánu je navržena přiměřená etapizace výstavby. S ohledem na výrazné zmenšení rozvojových ploch pro bydlení v severním segmentu je však potřeba řešení etapizace výstavby z hlediska předcházení negativním vlivům vyvolané automobilové dopravy méně naléhavá.

- změnu využití území pro bytovou výstavbu na plochách BV1, BV2, BV3, BV4 a BVS7 (Olšina) povolit pouze v případě doložení splnění hlukových hygienických limitů z provozu motorových vozidel na D10, obdobně BM₁₇₁ a BM₁₇₂ (II/268), BM58 a BM59 (II/610 a žel. trati č. 070 Praha - Liberec), BM55 v k. ú. Veselá (I/10 a žel. trať 070), BM85 a BM86 (v souvislosti s navrhovanou silnicí II/277).

Vyhodnocení splnění podmínky

Jedná se o podmínku, jejíž splnění vyplývá z požadavků zákona o ochraně veřejného zdraví a jejíž splnění bude zajištěno v rámci řízení podle stavebního zákona.

Pozn.: Na základě společného jednání bylo navrženo opatření “V textové části u lokalit BV1, BV2, BV4 v k.ú. Olšina, a BM55 (rozestavěna) v k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště je doplněna podmínka zpracování hlukové studie v dalším stupni projektové přípravy (např. před územním řízením).”

Lokalita BV3 v k.ú. Dneboh byla z návrhu ÚP vyřazena z podnětu dotčeného orgánu, BV3 je součástí zahrady obytného objektu.

Návrh ÚP řeší zmíněný problém v článku c.2 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a podmínky zastavění (Podmínky využití a uspořádání území).

- v obecné rovině nedoporučuje umísťovat vedle sebe plochy vyžadující plnění hlukových hygienických limitů a plochy s předpokládaným umístěním zdrojů hluku. Není účelné zmenšovat plochy o dělicí plochy ochranné zeleně. Ochranu před hlukem řešit v navazujících řízeních (týká se např. ploch BM101 v. VD102).

Vyhodnocení splnění podmínky

Obě rozvojové plochy (převzaté z platného územního plánu) jsou v návrhu ÚP zachovány, ochrana před hlukem bude řešena v navazujících řízeních.

Pro tento případ v území jsou řešeny v článku f.2 podmínky prostorového uspořádání pro plochy výroby a skladování - drobná výroba, příp. lehký průmysl, s podmínkou umístění pásu ochranné a izolační zeleně na rozhraní ploch.

3. Opatření pro snížení vlivu na povrchový odtok a eliminaci znečištění povrchových a podzemních vod:

- pro výstavbu na všech plochách musí být přijata taková opatření, jež zamezí nárůstu max. průtoků v recipientech (např. zasakování, odpařování, retence a řízené vypouštění, nebo jejich kombinace).

Vyhodnocení splnění podmínky

Tato podmínka bude řešena v navazujících řízeních v souladu s požadavky na výstavbu. Návrh ÚP řeší opatření v rámci koncepce vodního hospodářství, článek d.2. Pro tok Veselka a zastavěné plochy výroby v jejím okolí jsou řešeny retenční nádrže a protipovodňová opatření.

- pro plochy severně od zámku v rámci územní studie řešit problematiku nakládání se srážkovými vodami.

Vyhodnocení splnění podmínky

Umístění retenčních nádrží je řešeno regulativem pro plochy bydlení městského specifického BM, v článku f.2 .

Požadavek na řešení problematiky nakládání se srážkovými vodami je uplatněn v zadání pro plochy s požadavkem na zpracování regulačních plánů i územních studií.

- na všech plochách požadovat nezávadnou likvidaci dešťových vod na pozemcích jednotlivých stavebníků.

Vyhodnocení splnění podmínky

Podmínka vyplývá ze stavebního zákona a prováděcích právních předpisů. Návrhem jsou vymezena konkrétní opatření pro zadržování a vsakování dešťových vod dle hydrogeologických podmínek v území.

4. Opatření ve vztahu k ochraně půdy

- stanovit pořadí změn v území tak, aby docházelo k postupnému naplňování a účelnému využití rozvojových ploch.

Vyhodnocení splnění podmínky

Zpracovatelem ÚP bylo navrženo pořadí změn v území, jež v principu odpovídá návrhu zpracovatele vyhodnocení. Důležitá podmínka realizace ploch je i dobudování dopravní a technické infrastruktury.

- nesouhlasí se zařazením plochy BM99. Plocha se nachází na neúrodnějších půdách a z návrhu nevyplývá dostatečné odůvodnění potřeby této plochy.

Vyhodnocení splnění podmínky

Plocha byla výrazně zmenšena na úroveň řešení v dosud platném územním plánu obce. Spolu s vyřazením dalších rozsáhlých rozvojových ploch došlo ke snížení potenciálního záboru zemědělské půdy.

5. Opatření z hlediska ochrany přírody:

- přemostění Nedbalky by mělo být realizováno tak, aby byl zásah do předpokládaných funkcí biokoridoru minimalizován.

Vyhodnocení splnění podmínky

Bude řešeno v navazujícím řízení. ÚP dává pro realizaci městského okruhu v úseku DS5 podmínku zajištění průchodu lokálního biokoridoru LBK 38, resp. realizovat přemostění s minimálním zásahem do předpokládaných funkcí biokoridoru.

- vypustit lokality BVS38, BV52, BVS53, BM90 a BM97, které nenavazují na stávající zástavbu a narušují tak volnou krajinu.

Vyhodnocení splnění podmínky

Plocha BVS38 v návrhu ponechána. Plocha navazuje na zastavěné území a nezasahuje do volné krajiny - nachází se mezi stávající zástavbou a nedalekou plochou zemědělského areálu.

Plocha BV52 byla z návrhu vyřazena. Podle názoru zpracovatele SEA však plocha nenarušovala volnou krajinu a odpovídala svým umístěním okolní rozvolněné zástavbě podél komunikace.

Plocha BVS53 byla zmenšena. Plocha nenarušuje volnou krajinu, neboť navazuje na stávající rozvolněnou zástavbu sídla.

Plocha BM90 byla z návrhu zastavitelných ploch vypuštěna (vymezena jako územní rezerva).

Plocha BM97 byla výrazně zmenšena. Jedná se o plochu vymezenou již platným územním plánem.

- výstavbu v lokalitách OA113 a DL112 (u letiště), BV14, BV15, BV16 a BVS37 přizpůsobit potřebám, minimalizovat rušivé vlivy na krajinný ráz, především z pohledu z Drábských světniček.

Vyhodnocení splnění podmínky

Plochy OA113a - přeřazena do ploch DL113a, OA113b, (OA113c vyřazena po veřejném projednání ÚP z návrhu) a DL112b představují pouze zlomek zastavitelných ploch, které jsou vymezeny platným územním plánem v okolí letiště (plocha P308). Návrh výrazně snižuje potenciálně negativní vliv výstavby na krajinu v okolí letiště.

Plochy BV14 a BV15a,b jsou převzaty z platného ÚP. Plocha BV16a,b je z převážné části převzata z platného ÚP. Část plochy je již zastavěným územím.

V případě BVS37 se jednalo o chybu vyhodnocení (překlep), tato lokalita nebyla vymezena.

Dle doporučení vyhodnocení je požadováno u větších lokalit zpracování regulačního plánu nebo územní studie, které ověří uplatnění uvažované zástavby v krajině s ohledem na zmíněné pohledy.

6. Opatření ve vztahu k ochraně kulturního dědictví, vč. ochrany krajinného rázu:

- prostor mezi zámkem a současnou zástavbou severně od zámku Mnichovo Hradiště by měl být předmětem územní studie (nebo regulačního plánu), v rámci které by byly stanoveny podrobnější podmínky prostorového uspořádání tohoto území, a také blíže specifikovány podmínky využití.

Vyhodnocení splnění podmínky

Prostor bude řešen v rámci regulačního plánu RP1 pro plochy OV91, OA92 a plochy veřejné zeleně ZV3a, ZV3b, vč. potřebných komunikací.

Pozn.: Dle Zázpisu SJ "KÚSK OKPP dospěl k závěru, že k předloženému návrhu řešení ploch zástavby OV91, OA92, BM88, které se nachází v území OP zámku lze nyní vydat souhlas. Řešení plochy ZV3a jako plochy veřejné zeleně bez aplikování vysoké zeleně je možné, rozsah a vymezení je však třeba řešit také v návaznosti na další plochy v OP a plochu NKP. Pro toto rozsáhlé území je tedy vhodné řešení regulačním plánem." Lokalita BM88 v k.ú. Sychrov nad Jizerou - Hněvousice byla z návrhu ÚP vyřazena po veřejném projednání z podnětu dotčeného orgánu a Města MH.

- zajistit ochranu aleje od zámku směrem ke Káčovu s vymezením volné plochy v šíři cca 7 m od osy stromů.

Vyhodnocení splnění podmínky

Podmínka je na převážné části trasy aleje splněna. Podmínku není možné dodržet v místě, kde již byla provedena parcelace pro výstavbu.

- plocha OS93 sportovní a tělovýchovná zařízení navržené v ochranném pásmu zámku prostorově uspořádat tak, aby koeficient zastavěnosti nepřesáhl 30 % a realizovány byly max. přízemní objekty zajišťující obsluhu sportovišť.

Vyhodnocení splnění podmínky

Pro tuto lokalitu je v podmínkách využití ploch stanovena požadovaná podmínka KÚSK.

- doporučuje se nepokračovat s obytnou zástavbou v Olšině (na k. ú. Dneboh) ve směru na Dneboh, jenž je trendem k propojení Olšiny a Dnebohu. Pokud možno sídlo dále nerozvíjet podél silnice; vypustit plochu BVS7.

Vyhodnocení splnění podmínky

Doporučení bylo v návrhu zohledněno, lokality BVS7 a BVS8 byly z návrhu vyřazeny.

- při povolování výstavby se doporučuje zvažovat i uplatnění v krajině s ohledem na pohledy z Drábských světniček. Totéž se týká výstavby v Dnebohu a v Olšině.

Vyhodnocení splnění podmínky

Toto doporučení je ve fázi návrhu územního plánu zohledněno.

- úpravu specifikace využití plochy SZ49 v Sychrově tak, aby odpovídala plánovanému záměru extenzivního sadu.

Vyhodnocení splnění podmínky

Plocha je vymezena jako ZS1. Podmínky využití byly uvedeny do souladu se zamýšlenými funkcemi.

Závěr:

Zohlednění splnění podmínek vycházelo ze „závěrů SEA“, „Kontroly/revize závěrů vyhodnocení SEA“, kterou provedl zpracovatel posouzení MGR. Jiří Bělohlávek ve vztahu k úpravám návrhu ÚP MH v procesu pořizování ÚP až do současné doby (viz příloha ÚP).

Původně stanovené podmínky souhlasného stanoviska SEA byly zpracovány do návrhu územního plánu již v roce 2014 - viz kapitola "e. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí" v odůvodnění návrhu územního plánu z roku 2014.

Návrh územního plánu upravený na základě projednávaného územního plánu reagoval na požadavky vznesené mj. dotčenými orgány a určeným zastupitelem města Mnichovo Hradiště. Některé lokality již nejsou v návrhu územního plánu vymezeny.

Vyhodnocení splnění podmínek bylo zpracováno společně s Ing. Bělohlávkem, autorem vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

Zohlednění podmínek souhlasného stanoviska a vyhodnocení splnění podmínek ve vztahu k předkládanému návrhu územního plánu po veřejném projednání.

K návrhu územního plánu pro veřejné projednání vydal dne 18. 12. 2018 Krajský úřad Středočeského kraje Koordinované stanovisko č.j. 142935/2018/KUSK.

Příslušný úřad/orgán posuzování vlivů na životní prostředí k veřejnému projednání návrhu územního plánu Mnichovo Hradiště sdělil, že v souhlasném stanovisku k vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle ust. § 10g cit. zákona (Stanovisko SEA), vydaném pod č. j. 161993/2014/KUSK dne 22. 1. 2015, byla stanovená opatření pro vydání a uplatňování územního plánu. Tato opatření byla do územně plánovací dokumentace zpracována.

h. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

viz § 53 odst. 5e) Stavebního zákona

Varianty řešení nebyly v územním plánu navrhovány.

h.1 ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ OBCE

ad kapitola a. výrokové části

- Územní plán Mnichovo Hradiště je zpracován v rozsahu administrativně správního území obce z roku 2012. Celková rozloha území obce je 3 432 ha. Zastavěné území bylo vymezeno na správním území města v rámci zpracování stávajícího platného územního plánu obce a jeho změn (2004 – 2010).
- V rámci zpracování tohoto územního plánu proběhla aktualizace zastavěného území v souladu s § 58 odst.1) a 2) Stavebního zákona (dále též SZ). Do zastavěného území je zahrnut „intravilán“ převzatý z mapových podkladů dosud platného ÚPO a dále pozemky uvedené v bodech a) - d) odst. 2) § 58 SZ. Zastavěné území vykazuje stav k 26. 04. 2021.

h.2 ZDŮVODNĚNÍ ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

ad kapitola b.1 výrokové části

h.2.1 Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce

- Koncepce rozvoje obce vycházela ze schváleného zadání pro zpracování ÚPMH. Zohlednila rozvojový program města, resp. Program rozvoje města Mnichovo Hradiště 2009 – 2015.
- Stabilizuje a rozvíjí zejména obytnou a obslužnou funkci vzhledem k poloze obce v pásu osídlení v sídelní ose SO3 vymezené v PÚR ČR 2008, v blízkosti města Mladá Boleslav a s ohledem na zájem o novou výstavbu v území s kvalitním přírodním zázemím. Nabídkou vymezených ploch pro výrobu, drobné podnikání a služby pro obyvatele obce zajišťuje pracovní příležitosti.
- Respektuje stávající urbanistickou strukturu jednotlivých místních částí, jejich celkový obraz i zasazení do krajiny a chrání významné dominanty, pohledové horizonty a osy před nevhodnou zástavbou.
- Z důvodu téměř kompaktní zástavby území města Mnichovo Hradiště navrhuje územní plán v zastavěném území k novému využití jen plochy přestavby. Na stabilizovaných plochách města se počítá i s podstatným podílem nezastavitelných částí z důvodu ochranných pásem, terénního reliéfu, hodnotné zeleně, specifického způsobu zástavby, apod.
- V ostatních místních částech ÚP usiluje o zachování specifiky venkovské zástavby s přiměřeně rozvolněnou zástavbou se zahradami. V zastavěném území umožňuje dostavbu a dává regulativem podporu rekonstrukci stávající zástavby. Místní části/sídla řeší ÚP jako samostatné celky a nepředpokládá jejich srůstání z důvodu zachování jejich urbanistické hodnoty.
- Přestavbové plochy řeší na zastavěném území bývalých areálů zemědělských družstev na k.ú. Lhotice u Bosně, Podolí u Mnichova Hradiště a umožňuje jejich oživení v souladu s plochami drobné výroby a skladování (VD), s využitím pro aktivity a zařízení cestovního ruchu na k.ú. Lhotice u Bosně, Sychrov n. Jizerou (OA), příp. pro bydlení venkovského typu (BV) na k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, Lhotice u Bosně. Lokality byly prověřeny již v rámci ÚPO MH z roku 2004 záměry investorů v jednotlivých lokalitách.
- V území se nachází množství přírodních i kulturních hodnot, které jsou územním plánem respektovány a chráněny a využití území navržené územním plánem je těmto hodnotám podřízeno. Podmínkou při úpravách stávajících památkově chráněných staveb nebo objektů na území MPZ zůstává dodržení požadavků příslušného dotčeného orgánu.
- Územní plán řeší rozvoj obce komplexně a reaguje na potřeby rozvoje s důrazem na možnost účinné koordinace investic, zejména vodohospodářské a dopravní infrastruktury, které podmiňují realizaci návrhových lokalit.
- ÚP zapracovává do návrhu zastavitelné plochy (dosud nerealizované) z ÚPO MH a z jeho následných změn. Tyto záměry byly prakticky již projednané. Navrhuje jejich realizaci ve dvou etapách, z důvodu zajištění realizace technické infrastruktury. Z nově navrhovaných ploch řeší především plochy pro obytnou zástavbu, potřebné občanské vybavení a výrobu, v souladu se zadáním ÚPMH. Nenavrhuje plochy pro žádné činnosti, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí.
- Na navrženou základní kostru veřejných komunikací směřuje, v závislosti na ekonomických možnostech obce, síť **veřejné dopravy**, síť **bezmotorové dopravy**, která může být rozšiřována organizačními opatřeními na stávajících veřejných prostranstvích, v některých místech pro ni navrhuje v souladu s „Genelem cyklistické dopravy“ nové komunikace/ cyklostezky.
- Založené systémy **veřejné technické infrastruktury** navrhuje ÚP doplňovat v rozvojových částech obce s ohledem na členitou terénní konfiguraci a rozdělení území koridorem dálnice D10. Zájmem obce i provozovatelů systémů je zachování přiměřené centralizace pro zajištění ekonomické i ekologické vhodnosti.
- Zachovává koncepci zásobování vodou z veřejného vodovodu a napojení splaškových vod na veřejnou kanalizaci zakončenou dle místních podmínek a možností na ČOV.
- Stanovuje podmínky pro celkovou koncepci rozvoje území obce, ale i pro územní ochranu jeho hodnot, ať už přírodních, kulturních nebo civilizačních.

h.2.2 Zdůvodnění koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce

ad kapitola b.2 výrokové části

Koncepce ochrany kulturních hodnot území

- **Městská památková zóna** včetně ochranného pásma je v území města Mnichovo Hradiště respektována. Strukturu zástavby tvoří historická zástavba města a veřejná prostranství

s původní historickou sítí cest, kterou ÚP zachovává a uvolňuje od zatížení automobilovou dopravou návrhem městského okruhu.

- **Národní kulturní památka „Zámek“**, vč. ochranného pásma, zahrnuje:

k.ú. / část	Číslo rejstříku	p.p.č.	Název kulturní památky	Poznámka / ulice, nám. /
Mnichovo Hradiště	29656 / 2-1676	587 588 589 590 591 592 593	Zámek čp. 148 Ohradní zeď Salaterna Konírna čp. 743 Konírna bez čp. Jízdárna Kočárovna	ul. V Lípách / 587-593, 594-603; budovy č.p. 148-149, 151, 162, 743;

- Národní kulturní památka, vč. ochranného pásma je územním plánem respektována. Její využití je stanoveno ÚP v souladu s platnými právními předpisy.
- Prostor ochranného pásma zámku, resp. území mezi zámkem, realizovanou zástavbou rodinných domků a návrhovými lokalitami občanského vybavení (OV, OA) v Mnichovo Hradišti je předmětem regulačního plánu, v rámci kterého budou stanoveny podrobnější podmínky prostorového uspořádání území.
- Územním plánem navrhované využití pro veřejnou zeleň typu přírodního parku vhodně odcloní stávající zástavbu a vytvoří v urbanizovaném území přirozenou vazbu na krajinu.
- **Kulturní památky** reprezentují historicky významné stavby a jejich soubory nejen v městské památkové zóně, ale i v historické zástavbě center místních částí.

Seznam Kulturních památek zapsaných v seznamu NPÚ

k.ú. / část obce	Číslo rejstříku	Památka	Umístění - ulice, náměstí / p.p.č.
Dneboh	32132 / 2-1781	Rovinné opevnění sídliště Hrada a Klamorna, hrad Drábské světničky, zřícenina a archeologické stopy	Severovýchodně (SV) od vsi
	45404 / 2-1532	Socha sv. Václava	náves, při čp.4, / parc.č. 821/1
Hoškovice	30517 / 2-1566	Venkovská usedlost č.p. 19	
	21514 / 2-3618	Venkovská usedlost č.p. 4	
Lhotice u Bosně	28514 / 2-1618	Zvonice	náves
	30249 / 2-1619	Zemědělský dvůr čp. 1	
	26931 / 2-1621	Venkovská usedlost, z toho jen sýpka	při usedlosti č.p. 7
	1622	Sýpka	Nebyla nalezena
Lhotice u Bosně / Dobrá Voda	31771/2-3563 36753/2-3564	tvrz, archeologické stopy	při čp.16 západně od vsi
Mnichovo Hradiště	22948 / 2-1673	kostel sv. Jakuba Většího	1. máje, severně od náměstí
	29656 / 2-1676	Zámek, čp. 148	V Lípách
	29166 / 2-1677	Kapucínský bývalý klášter č.p. 151	V Lípách
	26733 / 2-1679	městský dům č.p. 7	Víta Nejedlého
	20392 / 2-1680	Hospoda U hroznu č.p. 27	Poříčská / 97/1
	27067 / 2-1681	Měšťanský dům č.p. 30	Masarykovo náměstí / 104
	19922 / 2-1682	Městský dům č.p. 38	Palackého
	33232 / 2-1683	Vila, tzv. Stará lékárna č.p. 154	V Lípách
	16260 / 2-1685	Měšťanský dům č.p.242	Masarykovo náměstí
	37528 / 2-1687	Děkanství č.p. 232	1. máje / 825, 826;
	26734 / 2-1688	venkovský dům č.p. 93	Arnoldova / 366/1
	15190 / 2-1689	městský dům s omezením: bez skladu č.p. 277	Masarykovo náměstí čp.1502

k.ú. / část obce	Číslo rejstříku	Památka	Umístění - ulice, náměstí / p.p.č.
Mnichovo Hradiště	27489 / 2-1690	měšťanský dům č.p. 283	Masarykovo náměstí
	18083 / 2-1691	Sousoší sv. Jana Nepomuckého s anděly sv. Floriána a sv. Barbory	Zámecká
	32222 / 2-1693	Sloup se sochou Panny Marie / Marianský sloup	Masarykovo náměstí / 2404/1;
	42252 / 2-1694	Socha sv. Antonína Paduánského	V Lípách, při čp. 153
	49784 / 2-4366	Bývalá záložna č.p. 239	Masarykovo náměstí
	101309	Vila č.p. 496	Svatopluka Čecha
	100869	městský dům č.p. 229	1. máje
	102838	venkovský dům č.p. 166	Na Dvorcích / 665, 666;
Olšina	24438 / 2-1779	tvrz, tvrziště Kurovodice, archeologické stopy	zahrada dvora Kurovodice
Podolí u Mnichova Hradiště / Hradec	29308/2-1793	výšinné opevnění sídliště hradiště Hradec nad Jizerou, archeologické stopy	západně od vsi / na st.parc.č. 61?
Podolí u Mnichova Hradiště	15694 / 2-1714	Boží Muka	/ na parc.č. 748/2
Sychrov nad Jizerou	25026 / 2-1699	zámek Zásadka, zřícenina	severozápadní okraj vsi / na parc.č.
	22236 / 2-1749	socha sv. Jana Nepomuckého	střed vsi / na parc.č. 284/1
Sychrov nad Jizerou / Hněvousice	21400 / 2-3572	zemědělský dvůr Hněvousice	severně od zámku
Veselá u Mnichova Hradiště	46281 / 2-1753	kaple sv. Petra a Pavla	náves
	31384 / 2-1754	socha sv. Floriána	náves / na parc.č. 845/9
	37240 / 2-1755	Boží muka - kopie	při silnici na Mnichovo Hradiště / na parc.č. 459/1

- Historicky významné stavby, popřípadě soubor, vč. ochranného pásma jsou v ÚP respektovány.

- **Další významné stavby** (sledované v ÚAP ORP Mnichovo Hradiště)

k.ú. Mnichovo Hradiště

- dům poloroubený s mansardovou polovalbovou střechou č.p. 155
- dům roubený omítaný s mansardovou střechou č.p. 174
- dům měšťanský, secesní fasáda č.p. 80 (výstavba 1910)
- radnice s novorenesanční fasádou s prvky soc. realismu (sgrafita) č.p.1
- dům měšťanský a klasicistní fasádou č.p. 40
- dům měšťanský s prvky české moderny č.p. 34
- dům měšťanský s eklektickou fasádou a štítem č.p. 33
- dům měšťanský s klasicistní fasádou a štítem č.p. 31
- dům měšťanský s klasicistní fasádou č.p. 28
- dům měšťanský s eklektickou fasádou č.p. 276
- dům měšťanský s klasicistní fasádou č.p. 238
- dům měšťanský s eklektickou fasádou č.p. 243
- dům měšťanský s eklektickou fasádou č.p. 244
- dům měšťanský se secesní fasádou č.p. 245
- dům měšťanský přízemní s barokní až klasicistní fasádou č.p. 246
- dům měšťanský č.p. 717
- bývalá dívčí škola s klasicistní fasádou č.p. 254
- budova polikliniky s klasicistní fasádou č.p. 395
- dům měšťanský s klasicistní fasádou č.p. 285
- dům měšťanský se secesní fasádou č.p. 593
- dům s pečovatelskou službou – soudobá architektura č.p. 1451
- vila prvorepubliková č.p. 634
- bývalý chudobinec, dnes LDN, klasicistní fasáda č.p. 500

- domov důchodců, soudobá architektura č.p. 1470
 - smuteční obřadní síň, soudobá architektura č.p. 2
 - kaple hřbitovní novorománská
 - hrobka rodiny Švermovy
- k.ú. Lhotice
- 1kaple se zvonící (Dobrá Voda)
- k.ú. Hoškovice
- kaple se zvonící
 - chalupa zděná s lomenicovým štítem č.p. 22
 - chalupa poloroubená č.p. 37
 - 2 špýchary roubené
 - chalupa zděná s dřevěným štítem č.p. 15
 - chalupa zděná s lomenicovým skládaným štítem č.p. 23
- k.ú. Dneboh
- 1kaple se zvonící
- k.ú. Olšina
- chalupa roubená č.p. 7
 - chalupa poloroubená se skládanou lomenicí č.p. 16
 - chalupa roubená č.p.21
- k.ú. Sychrov
- 1 kaple se zvonící
- k.ú. Podolí
- 1 kaple se zvonící
 - chalupa poloroubená patrová s pavlačí č.p. 5
 - chalupa roubená č.p. 40 (Hradec)
 - výměnek roubený (Hradec)
- K cenným kulturním a památkovým hodnotám území obce náleží také zdejší krajina s dochovanými pohledovými vazbami především z okolí zámku směrem k Českému Ráji a pohledy z Drábských světniček směrem k městu. Okolní krajina tvoří nedílnou součást celkového prostředí kulturních památek a památkově chráněného území. Ochrana těchto hodnot náleží též k cílům a úkolům územního plánování.
 - Řešené území se nachází v **území s archeologickými nálezy (UAN) I. – III. kategorie** ve smyslu zákona, které je zakresleno v grafické části ÚP.

UAN kategorie I – území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů:

k.ú. Mnichovo Hradiště – 3 lokality (zámek a park Mnichovo Hradiště, Haškov, Nad Maliním)

k.ú. Veselá – 1 lokalita

k.ú. Lhotice – 1 lokalita (Dobrá Voda)

k.ú. Dneboh – 4 lokality (hradiště Hrada a Klamorna, Drábské světničky, Kavčina, Kavčina – zaniklá osada)

k.ú. Olšina – 2 lokality (dvůr a tvrziště Kurovodice, Olšina č.p. 42)

k.ú. Podolí – 1 lokalita (Hradec)

k.ú. Sychrov – 1 lokalita (tvrziště Hněvousice)

UAN kategorie II – území, kde pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů je v rozmezí cca 51 – 100 %:

k.ú. Mnichovo Hradiště – 1 lokalita (zámek a park Mnichovo Hradiště)

k.ú. Veselá – 1 lokalita (Veselá intravilán)

k.ú. Lhotice – 1 lokalita (Lhotice – obec s tvrzí ve dvoře)

k.ú. Hoškovice – 1 lokalita (obec a zaniklé sídlo Hoškovice)

k.ú. Dneboh – 1 lokalita (Dneboh-intravilán)

k.ú. Podolí – 3 lokality (Hradec-intravilán, Podolí Intravilán, Arnoštice-dvůr-intravilán)

k.ú. Sychrov – 1 lokalita (Hněvousice-intravilán)

UAN kategorie III – území, které mohlo být osídleno nebo jinak využito člověkem, ale výskyt archeologických nálezů nebyl dosud pozitivně prokázán. Pravděpodobnost výskytu arch. nálezů je 50%.

Ochrana archeologického dědictví bude v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zajištěna v podmínkách rozhodnutí vydaných stavebním úřadem a při vlastní realizaci staveb.

Koncepce ochrany urbanistických a architektonických hodnot území

- Mezi urbanistické hodnoty náleží, vyjma uvedených urbanistických hodnot v seznamu jevů ÚAP ORP MH, souvisle zastavěná území se zachovalou původní strukturou zástavby, veřejná prostranství, náměstí, návsi, prostory před významnými budovami. Tyto prostory jsou respektovány. V nově navrhovaných lokalitách, které budou řešeny územní studií nebo regulačním plánem, požaduje územní plán jasně definovat plošně a prostorově nová veřejná prostranství, která jsou důležitá pro setkávání občanů či krátkodobou rekreaci.
- Cenná jsou i veřejná prostranství v plochách městské zeleně/parky jako významný městotvorný prvek. Proto ÚP navrhuje v návaznosti na plochy bydlení severně od zámku doplnění ploch veřejné parkové zeleně přírodního charakteru. Vzhledem k velikosti plochy požaduje její řešení regulačním plánem, s ohledem i na ochranné pásmo zámku.
- Lokality změny nezasahují do stávající struktury historické obytné zástavby a centra města. ÚP požaduje zachování těchto hodnot při dalším využití území. Stanovením podmínek prostorového uspořádání vytváří podmínky pro jejich ochranu. Při dostavbách a nové výstavbě v území je požadováno respektovat charakter původní zástavby a stávající urbanistická struktura.

Koncepce ochrany přírodních hodnot území

- Územní plán dodržuje, návrhem etapizace a stanovením podmínek prostorového uspořádání, veškerá opatření pro zachování krajinného rázu, viz samostatný dokument – vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.
- ÚP respektuje CHKO Český ráj, zasahující na k.ú. Olšina, Dneboh a podmínky vymezených zón odstupňované ochrany přírody, tj. 1. a 2. zóna odstupňované ochrany přírody. Ochranné pásmo CHKO ČR je vymezeno v šíři 50 m. Nenavrhuje novou zástavbu.
- ÚP respektuje maloplošná zvláště chráněná území:
 - Přírodní rezervace PR Příhradzské skály včetně ochranného pásma 50 m, která je současně evropsky významnou lokalitou NATURA 2000, na k.ú. Dneboh a Olšina. V souladu s podmínkami ochrany chráněných území a z důvodu absence přístupu nedoporučuje obnovu zboženiště Píčova statku v centru EVL. Navrhuje ponechání bývalé zastavěné plochy v plochách přírody a krajiny.
 - Přírodní památka PP Vrch Káčov včetně ochranného pásma, na k.ú. Sychrov n. Jizerou.
- ÚP respektuje památné stromy, v souladu se zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění jako přírodní hodnotu. Památné stromy a jejich vymezená ochranná pásma jsou zakreslené v Hlavním a Koordinačním výkrese. Jsou evidovány:
 - na k.ú. Mnichovo Hradiště - 3777 lípa na ostrově
 - 3786 dub u Hněvousic
 - 3837 dub u truhlářské provozovny v areálu likérky
- Chrání plochy lesů, které se nachází zejména v nejhodnotnější jihovýchodní části území. Návrhem ÚP nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa.
- ÚP respektuje ochranná pásma zdroje pitné vody. Pro ochranu spodních vod v oblasti CHOPAV Severočeská křída navrhuje dobudování systému veřejné kanalizace.

Koncepce ochrany civilizačních hodnot

Z dalších hodnot vytvořených člověkem, zhodnocujících území a zlepšujících život jsou zejména:

- Dopravní a technická infrastruktura silniční, železniční, letecká a technické vybavení území nezbytná pro kvalitní život v obci. ÚP tuto infrastrukturu respektuje a navrhuje její dobudování ve stávající i v nově navrhované zástavbě.
- Občanské vybavení veřejné zahrnující objekty škol, zdravotnictví, úřadů, atp., které jsou důležité pro každodenní život občanů. ÚP toto vybavení doplňuje v souvislosti s navrženým rozvojem.
- Důležité v území jsou investice do půdy, které zhodnocují zemědělskou půdu. ÚP je v návrhu respektuje. Pro plochy meliorací dotčené návrhem stanovuje podmínku pro zajištění funkčnosti zbývající části systému.

h.3 ZDŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM VYUŽITÍM, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY, A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

ad kapitola c. výrokové části

h.3.1 Zdůvodnění urbanistické koncepce, včetně urbanistické kompozice jednotlivých místních částí

Zdůvodnění základních zásad urbanistické koncepce

ÚP zohlednil při návrhu rozvoje Mnichova Hradiště konkrétní potřeby obce a celkové směřování rozvoje, tj. nastavenou koncepci rozvoje území v rozvojové ose OS3 dle PÚR ČR. Z dosud platného ÚP obce Mnichovo Hradiště převzal nenaplněné rozvojové plochy.

Některé nově uplatněné požadavky investorů a majitelů pozemků, vyhodnocené jako ekonomicky vhodné pro doplnění území s vybudovanou technickou a dopravní infrastrukturou, byly v procesu projednávání z návrhu vyjmuty na žádost DO a zastupitelů města pro velký rozsah zastavitelných ploch. Mnichovo Hradiště má tak návrh rozvoje snížený na minimum, s naplněním ÚP, při zajištění realizace potřebné dopravní a technické infrastruktury, min. do pěti let.

Zdůvodnění urbanistické koncepce a urbanistické kompozice jednotlivých částí

ad kapitola c.1.2 výrokové části

Dneboh

Urbanistická kompozice

Místní část Dneboh leží na úpatí skalního města Příhrazské skály, Kavčina se skalními útvary Drábské světničky, Klamorna, Hrada, na hranici CHKO ČR. Vznik sídla se předpokládá před rokem 1250.

Jádro osídlení je koncipováno kolem návsi trojúhelníkového tvaru s návsním rybníkem a kapličkou, vysokou zelení a koncentrovanou zástavbou bývalých zemědělských usedlostí. Kompozice návsi byla porušena výstavbou nových domků v proporcích městské zástavby.

Ostatní zástavba se později rozrůstala podél cest směrem na Olšinu, na Mnichovo Hradiště a Zásadku – Boseň.

Urbanistická koncepce

- Sídlu leží v turisticky atraktivní poloze na vstupu do Českého Ráje. Má poměrně kvalitní bytový fond. Je zde zájem o výstavbu rodinných domků. Hlavním využitím sídla tak zůstává bydlení v individuálních rodinných domech, v souladu s podmínkami využití ploch bydlení BV (viz kap. f.), pro které jsou vymezeny plochy v prolukách a v návaznosti na stávající zástavbu v okrajové poloze zástavby sídla směrem na Hoškovice, Boseň. Předpokládá se mírný nárůst obyvatel.
- Významným využitím sídla je i rekreace, která má v posledních letech charakter spíše sezónní (tj. pěší turistika, cykloturistika, horolezectví, atp.). Provozování služeb pro rekreaci a cestovní ruch řeší ÚP v rámci ploch bydlení v souladu s podmínkami využití.
- Objekty zemědělské výroby, drobné výroby, skladů na území sídla nejsou. ÚP umožňuje rozvoj drobné řemeslné výroby a služeb v rámci ploch bydlení.

Hoškovice

Urbanistická kompozice

Katastrální území místní části Hoškovice se nalézá severovýchodně od centra města Mnichovo Hradiště. Patří k němu i osada Přestavlky.

Vlastní sídlu, jak bylo založené, tvoří podélná návěs s rozlehlými zemědělskými usedlostmi s branami, které jsou nyní využívané zejména k rekreaci. V centru návsi býval rybník, který byl v minulosti zrušen, a tím byla narušena původní kompozice. Zeleň centrálního prostoru je dobře udržovaná. Ostatní zeleň v sídle tvoří extenzivní sady a zahrady.

Osada Přestavlky leží v izolované poloze, oddělena dálnicí D10. Dnes je komunikačně připojena na Mnichovo Hradiště. Zástavbu tvoří hospodářský dvůr ve velmi špatném stavebně technickém stavu. Jeho historická zástavba byla znehodnocena novou zemědělskou zástavbou nerespektující úměrné měřítko.

Urbanistická koncepce

- Hoškovice mají dobré předpoklady pro rozvoj, tj. leží ve výhodné dopravní poloze na silnici II/610 Praha-Turnov, v blízkosti železniční trati 070 Praha - Liberec. Na jeho území jsou plochy sportovního letiště Hoškovice.

- Hlavním využitím sídla zůstává bydlení. Stavební stav objektů je dobrý. Dostatečné jsou i rozvojové plochy pro bydlení severovýchodně od centra.
- Plochy pro podnikání jsou v územním plánu stabilizovány. Občanské vybavení je v území zastoupeno hasičskou zbrojnicí. ÚP umožňuje rozvoj občerstvení a služeb v rámci ploch bydlení. Navrhuje plochy pro nové sportovní hřiště.
- Plochu hospodářského dvora Přestavky řeší ÚP jako přestavbovou s využitím pro přidruženou výrobu zemědělskou, s podmínkou rekonstrukce stávajícího přemostění dálnice D10 jako jediného přístupu k lokalitě a realizace úseku DS3 městského okruhu.
- Důležitým rozvojovým faktorem je stávající sportovní mezinárodní letiště, jehož provozovatelé usilují o rozšíření využití se zaměřením na doplnění zařízení a služeb pro letectví, výzkum a cestovní ruch. ÚP umožňuje tento rozvoj stanovením podmínek pro využití ploch DL (viz kap. f.). Pro umožnění rozvoje zázemí letiště navrhuje ÚP vybudování nové příjezdové komunikace mimo zastavěné území, s napojením na městskou obvodovou komunikaci.

Lhotice, Dobrá Voda

Urbanistická kompozice

K.ú. těchto místních částí leží jihovýchodně od města Mnichovo Hradiště, v mírně zvlněné krajině s výraznými zalesněnými vrchy Velká a Malá Horka. Územím protékají vesměs regulované vodní toky/meliorační strouhy.

Území je osídleno od pradávna, což potvrzují archeologické vykopávky v Dobré Vodě (3 tvrziště). Obě osady mají charakter venkovských obcí s velkým podílem sadů, zahrad a luk.

Poloha obou sídel v blízkosti Českého Ráje, s dálkovými pohledy na Český Ráj a severní Čechy, představuje hodnoty vyhledávané turisty.

Lhotice – náves této místní části je velkoryse založena, se dvěma návesními rybníky. V parku, ve východní části návsi je zvonička a pomník padlým. V západní části návsi stojí bývalý panský dvůr s ojedinělým šestiúhelníkovým tvarem.

Urbanistická koncepce

- Hlavním využitím sídla zůstává bydlení.
- Sídlo Lhotice má dobré předpoklady pro rozvoj díky výhodné poloze na silnici III/2688 Veselá-Boseň a napojení na veřejný vodovod Mnichovo Hradiště. ÚP řeší odkanalizování místní části s napojením na kanalizaci Veselá a ČOV Mnichovo Hradiště. Stav bytového fondu se zlepšuje, narůstá zájem o výstavbu.
- Sídlo má dobrou věkovou skladbu obyvatel a dostatečnou kapacitu nevyužívaných ploch v zástavbě, vhodných pro výstavbu rodinných domků.
- ÚP navrhuje doplnění bydlení v severní části návsi za rybníkem a dostavbu menších proluk v zástavbě při silnici na Dobrou Vodu. Umožňuje dostavbu na východním okraji obce, v návaznosti na plochy přestavby zemědělských objektů, s využitím pro bydlení.
- Občanské vybavení je nedostatečné, chybí služby typu hostince. ÚP navrhuje přestavbu polygonálního panského dvora na občanské vybavení smíšených aktivit a služeb se zaměřením na podporu cestovního ruchu (typu ubytovacích a stravovacích zařízení, zařízení s kulturně společenským zaměřením, atp.).
- Navrhuje přestavbu ploch opuštěné zemědělské farmy na plochy drobné výroby, podnikání. Pro obsluhu řeší novou komunikaci, vedenou mimo areál polygonálního dvora.

Dobrá Voda – má charakter osady tvořené převážně bývalými venkovskými usedlostmi rozptýlenými ve svažitém terénu. Při silnici v centru osady je malá náves s kapličkou a zvonicí, s požární nádrží a pomníkem padlým.

- Svým charakterem není Dobrá Voda rozvojové sídlo. ÚP zachovává stávající strukturu osídlení, doporučuje sledovat i nadále možnost rekreačního využití objektů.
- Plochu po zrušené ČSPH navrhuje na přestavbu s využitím pro bydlení venkovské, v návaznosti na stávající plochy bydlení.

Mnichovo Hradiště

Urbanistická kompozice

Mnichovo Hradiště je malé, ale významné historické město, které si do dnešních dnů uchovalo specifickou atmosféru. Historické jádro města tvoří prostor náměstí, na kterém se setkává zástavba časově nesterilně založených částí města. Rozlehlé náměstí poskytlo místo pro stavbu radnice. Vznikl tak pozoruhodný urbanistický útvar, který byl vyhlášen později městskou památkovou zónou. Významný je areál zámku (vč. kláštera), vyhlášený národní kulturní památkou.

Od 18. století pokračoval rozvoj města na volných okolních plochách a zejména pak podél hlavních cest na Mladou Boleslav, Turnov a Sobotku.

Zlom ve vývoji zemědělského městečka nastává na rozhraní 19. a 20. století, s rozvojem průmyslu, kdy jsou první výroby umístěny chaoticky na okraji města. Teprve s vybudováním železniční trati po jihovýchodním okraji města, dochází k soustředění části průmyslové výroby.

V druhé polovině 20. století zaznamenalo město velmi intenzivní nárůst bytové výstavby, která narušila svým necitlivým umístěním sídlišť (šesti až osmi podlažních panelových domů) v těsné blízkosti historického centra, drobné měřítko zástavby.

Urbanistická koncepce

Mnichovo Hradiště má díky dobrému základnímu vybavení a krajinným hodnotám předpoklady pro rozvoj bydlení, díky dobré dopravní obsluze, tj. železniční a silniční spojení s významnými centry vyššího vybavení (Mladá Boleslav, Praha, Turnov, Liberec), předpoklad pro rozvoj výroby a nabídky pracovních příležitostí.

- ÚP nabízí plochy jak pro výstavbu rodinných domků ve venkovských sídlech tak i pro bydlení městského a příměstského charakteru v Mnichovo Hradišti a v části Veselá dle stanovených podmínek ve vymezených lokalitách.
- Základní občanské vybavení – veřejná infrastruktura je v území stabilizované. Nově navrhuje doplnění mateřských škol v návaznosti na navrhované větší lokality obytné zástavby ve městě, plochu pro dům pečovatelských služeb či dům seniorů v lokalitě za zámekem. V případě potřeby umožňuje umístění občanského vybavení OV v ostatních plochách, zejména bydlení venkovského BV, bydlení městského BM, BM₁, smíšeného centrálního SC.
- Nová komerční zařízení malá a střední OM, o velikosti cca 1000m², jsou navrhovány ve vazbě na soustředěné plochy bydlení BM při silnici II/268, z důvodu dobré dostupnosti ze širšího území.
- Plochy sportu a rekreace jsou stabilizované v území OS za zámekem, s možným rozvojem na související plochy a v návaznosti na městský stadion.
- Rozvoj zařízení cestovního ruchu je směřován na plochy přestavby statku Hněvousice (I. etapa přestavby ukončena) a v návaznosti na stávající zástavbu za zámekem, na plochu polygonálního dvora Lhotice.
- Druhým nejrozšířenějším využitím území je výroba, soustředěná v jižní části na k.ú. Mnichovo Hradiště-Veselá a v jihovýchodní části MH, v přímé vazbě na silnice I. a II. třídy.

Olšina

Urbanistická kompozice

Sídlo se nachází východně od Mnichova Hradiště, v blízkosti dálnice D10. Je součástí pásu osídlení na úpatí skalního města Příhrázské skály, Kavčina, stejně jako Dneboh, Boseň. Leží na hranici CHKO ČR. Historické stopy osídlení na území (zachovalé tvrziště Kurovodice, osídlení Hrada, Klamorna, atd.) svědčí o dávném osídlení.

Místní část má charakter osady s drobným měřítkem zástavby, s vazbou spíše na Březinu. Osídlení je kompaktní, bez tradiční návsi. Drobné zemědělské usedlosti na úzkých parcelách byly stavěny podél cesty z Dneboha do Březiny součástí zástavby je i řada roubených chalup.

Samostatnou lokalitou jsou Kurovodice, dnes ústav sociální péče.

Urbanistická koncepce

- Hlavním rozvojovým prvkem sídla je jeho atraktivní poloha na vstupu do CHKO Český Ráj. Stávající bytový fond je zachovalý, z části vhodný spíše pro rekreační využití.
- Nová výstavba rodinných domků se navrhuje v prolukách a v zastavěném území (mimo hranice CHKO ČR). Podmínkou je dodržení drobného měřítka zástavby, respektující charakter stávající zástavby. Jinak je území stabilizováno.
- Z občanského vybavení je v obci zastoupen hostinec, hřiště a drobná občerstvení v rámci ploch venkovského bydlení. Jinak je využíváno občanské vybavení sousední obce Březina.
- Rekreacně je území sídla využíváno pouze v letním období pro turistiku, cyklistiku, horolezectví, atp. ÚP umožňuje návrhem podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití situování chybějících služeb (ubytování, stravování, atd.) pro rekreaci na plochách bydlení venkovského.
- Z vyššího občanského vybavení je v území stabilizován Ústav sociální péče Kurovodice.
- Drobná výroba, sklady, areály zemědělské výroby se v území nevyskytují. Pozemky obhospodařuje ZD Březina.

Podolí, Hradec, Hoření Kruhy, Dolní Kruhy

K.ú. Podolí vytváří 4 místní části (dále jen m.č.), tj. Hradec, Hoření Kruhy, Dolní Kruhy, Podolí. Nachází se severovýchodně od Mnichova Hradiště. Jižní a západní část území tvoří plochá tabule zvedající se na západě do vrchu Káčov. Ze severu je území vymezeno údolím Jizery se strmými břehy, které vytvořily komunikační bariéru na hranici katastru.

Urbanistická kompozice

m.č. **Hradec** – je malá osada s okrouhlým založením kolem návesního rybníčku. Název i struktura sídla svědčí o starobylém založení (staroslovanské hradiště).

m.č. **Hoření a Dolení Kruhy** – malé zemědělské osady s roztroušenou zástavbou, bez urbanistické struktury.

m.č. **Podolí** – sídlo je typicky venkovské, s poměrně kompaktní nepravidelnou zástavbou podél silnice na Mnichovo Hradiště a na Sychrov. Větší usedlosti jsou situovány v severozápadní části Podolí. Centrum tvoří náves s rybníkem a kapličkou. Charakter návsi se postupně vytratil. Sídlo je obklopeno sady a loukami.

K Podolí náleží i sídlo Arnoštice s velkým chovným rybníkem, ležící jižně od sídla Podolí. Zástavbu tvoří skladové objekty.

Urbanistická koncepce

- Hlavním funkčním využitím všech místních částí zůstává trvalé a rekreační bydlení, které se prolínají. Domovní fond tvoří přízemní a patrové rodinné domy převážně venkovského charakteru.
- V sídlech Hradec, Hoření a Dolení Kruhy se objevil zájem o výstavbu rodinných domů. ÚP vymezuje plochy pro jejich výstavbu v sídle Dolení Kruhy a řeší v daném území zásobování pitnou vodou z veřejného vodovodu a odkanalizování území s napojením na ČOV v severní části sídla.
- Zájem o výstavbu vzrostl i v sídle Podolí. Lokality na jihu sídla jsou rozestavěny, další možnost výstavby je v prolukách zastavěného území. Pro území s evidovanými sesuvy vymezuje ÚP podmínky pro realizaci zástavby, v souladu s kap. f.
- Plochy občanského vybavení se v území nevyskytují. ÚP umožňuje, návrhem podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, jejich realizaci v rámci ploch bydlení. V sídlech Dolení Kruhy a Podolí navrhuje menší plochy pro volnočasový sport a rekreaci. Na území m.č. Hradec je vymezena plocha pro sportovní jezdectví – parkur.
- Plochy bývalých zemědělských zařízení v Doleních Kruhách navrhuje k přestavbě, s využitím pro bydlení, podnikání. Areál Arnoštice je v území respektován.
- Stabilizovány jsou i plochy zemědělského areálu ZD Březina na hranici k.ú. Podolí a Sychrov.

Sychrov, Zásadka, Hněvousice

K.ú. Sychrov leží severně od Mnichova Hradiště, pod severozápadním úbočím vrchu Káčov, nad údolím Jizery. Jeho součástí jsou m.č. Sychrov, Hněvousice se zástavbou navazující na zámek Mnichovo Hradiště a Zásadka se zříceninou hradu/zámku na ostrohu nad Jizerou. Území má vysoké přírodní a krajinářské hodnoty.

Urbanistická kompozice

Osídlení území souvisí se stavbou hradu Zásadka nad soutokem Jizery s Mohelkou.

Osada **Zásadka** – leží při silnici Podolí-Sychrov. Jde o malou zemědělskou osadu bez centra, s výraznými břehovými porosty kolem rybníků.

m.č. **Sychrov** – je rozložena na strmých severozápadních svazích vrchu Káčov. Struktura zástavby odpovídá terénním možnostem, tj. úzké uličky směřují k návrší, kde se rozšiřují do náznaku návsi. Domky jsou většinou přízemní, drobného měřítka, se sedlovou střechou.

m.č. **Hněvousice** – původní zástavbu této části tvoří hospodářský dvůr Hněvousice (kulturní památka) se systémem historických alejových cest s napojením na zámek, vrch Káčov a zaniklé spojení na Hoškovice. Nyní má dopravní vazby na Mnichovo Hradiště. Nová zástavba městského charakteru se rozvíjí na plochách severně od zámku.

Urbanistická koncepce

- Návrh urbanistické koncepce respektuje specifický charakter sídla.
- Hlavním funkčním využitím m.č. Sychrov zůstává trvalé a rekreační bydlení, které se prolínají. I když tato část území má horší dopravní dostupnost, je zájem o výstavbu rodinných domků. ÚP vymezuje, v návaznosti na zástavbu v severozápadní části sídla, plochy pro bydlení venkovského charakteru. Ostatní zástavbu v rozptýlu umožňuje v návaznosti na stávající zastavěné území.
- Občanské vybavení v místě je minimální (požární hřiště). Chybí zejména služby pro rekreaci (např. stravování). ÚP umožňuje, návrhem podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, jejich realizaci v rámci ploch bydlení.
- Území je turisticky atraktivní. Územím prochází turistická stezka.

- Plochy drobné výroby se v území nevyskytují. V areálu bývalého zařízení radio-komunikací, na jihozápadním svahu vrchu Káčov je umístěna fotovoltaická elektrárna. Její plochy jsou respektovány.

Veselá

Místní část Veselá byla založena jako samostatná obec, při hlavní silnici Praha-Mladá Boleslav-Turnov. Silnice rozděluje historickou zástavbu na dvě centra. Jádrem osídlení je koncipováno kolem návsi trojúhelníkového tvaru s návěsním rybníkem a kapličkou, vysokou zelení a koncentrovanou zástavbou bývalých zemědělských usedlostí západně od silnice. Druhé historické centrum východně od silnice tvoří podélná návěs se zelení, zástavbou bývalých zemědělských usedlostí a chalup a s později dostavěnou školou a školkou. Ostatní zástavba se rozrůstala podél hlavní silnice směrem na Mnichovo Hradiště a směrem k železniční trati. Tyto rodinné domy jsou spíše příměstského charakteru.

Rozvojem výrobních areálů se sídlo stalo předměstím Mnichova Hradiště

- Sídlo má poměrně kvalitní bytový fond. Je zde zájem o výstavbu rodinných domků. Hlavním funkčním využitím sídla zůstává trvalé bydlení v rodinných domech příměstského charakteru.
- Rozvoj bydlení je navržen, ve východní části sídla směrem k železniční trati, v souladu s platným ÚP. V této části je již založena síť komunikací, vč. inženýrských sítí a zahájena výstavba. Další rozvoj bydlení je navržen v jižní části sídla, v návaznosti na přestavbové plochy bývalého kravína.
- Významným využitím území je i výroba v severní části sídla. ÚP tyto plochy stabilizuje a rozvíjí směrem k hranici k.ú. Mnichovo Hradiště. Plochy na zasypaných sedimentačních nádržích bývalého cukrovaru jsou již využívány.
- Sídlo má jak základní občanské vybavení (např. škola, školka, hasičská zbrojnice) tak i komerční (např. obchod, služby). Zastoupeny v zástavbě jsou i plochy drobného podnikání a nerušících výrobních služeb. ÚP tyto plochy respektuje a řeší jako součást ploch bydlení smíšeného městského.
- Rekreačním zázemím je zatopený pískový lom s navazujícími plochami pro příměstskou rekreaci, kterou ÚP stabilizuje a rozvíjí pro vodní sporty.

h.3.2 Zdůvodnění koncepce funkčního uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití

ad kapitola c.1.3 výrokové části

Zastavěné a zastavitelné území je řešeno v plochách s rozdílným způsobem využití (tj. funkční uspořádání). Hlavní funkce v území jsou:

Bydlení

- Dobré životní prostředí a atraktivní zázemí Českého Ráje jsou předpoklady pro rozvoj bydlení, které je na území Mnichova Hradiště jednou z hlavních funkcí ve všech místních částech. Zájem o bytovou výstavbu na území zvyšuje i dobrá dostupnost Mnichova Hradiště, jako centra ORP, s velkou nabídkou pracovních příležitostí a občanského vybavení.
- ÚP zajišťuje bydlení formou obnovy, dostavby a novou výstavbou. Nabízí plochy jak pro výstavbu rodinných domků venkovského charakteru v místních částech, tak i pro bydlení městského a příměstského charakteru, tj. bydlení v bytových nebo rodinných domech v místní části Veselá, Mnichovo Hradiště, Hněvousice. Plochy řeší jako polyfunkční, kde je přípustné za určitých podmínek umístit i další funkce obslužného charakteru pro potřeby obyvatel v daném místě.
- Charakter objektů v místních částech je zejména typu rodinných domů, tj. objektů přízemních s obytným podkrovím, max. dvoupatrových. Z pohledu zachování krajinného rázu by výstavbou těchto domů, při respektování typického architektonického a hmotového uspořádání stávající venkovské zástavby, nemělo docházet k porušení tohoto rázu.

Občanské vybavení

- V řešeném území jsou stávající plochy občanského vybavení stabilizovány.
- Pro rozvoj občanského vybavení jsou v ÚPMH vymezeny plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV), komerční zařízení malá a střední (OM), sportovní a tělovýchovná zařízení (OS), hřbitovy (OH) a plochy smíšených aktivit a služeb (OA).
- Občanské vybavení veřejné infrastruktury je přirozeně soustředěno ve stávající struktuře města Mnichovo Hradiště, v místech jeho historického založení. Zařízení jsou zahrnuta do ucelených ploch smíšených centrálních (SC), ploch občanského vybavení veřejné

infrastruktury (OV). Samostatně jsou vymezeny tam, kde mají specifický charakter neodpovídající dalším vymezeným plochám díky monofunkčnímu využití.

- Plochy občanského vybavení - komerčních zařízení malých a středních jsou řešeny v blízkosti křížení silnic II/268 a II/610, s vazbou na kapacitní komunikace. Plocha OM77 byla realizována výstavbou obchodního zařízení LIDL. Plochy OM74, OM76 jsou vymezeny zejména pro zařízení a stavby malých obchodů/marketů, komerčního vybavení, služeb či smíšeného administrativně komerčního území bez bydlení. Plocha OM74 bude řešena v rámci územní studie společně s přílehlými plochami bydlení.
- Ostatní pozemky staveb a zařízení komerčního vybavení místního významu jsou zahrnuty zejména do ploch bydlení městského specifického (BM, BM₁) a bydlení venkovského (BV).
- Plochy občanského vybavení - sportovně rekreačního a zařízení tělovýchovy jsou řešeny pro zajištění rozvoje stávajících sportovních a tělovýchovných areálů ve městě; v místních částech k zajištění sportovně rekreačního zázemí stávajících sídel.
- Plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb vymezuje územní plán pro zajištění rozvoje zejména cestovního ruchu. Tyto plochy jsou vymezeny na plochách přestavbových (P2, P11) a v návaznosti na plochy letiště (sportovní létání).
- Plochy občanského vybavení jsou zakresleny v Hlavním výkrese, Koordinačním výkrese a podmínky pro využití jsou stanoveny v článku f.2 textové části ÚP.

Výroba

- Na území města jsou respektovány a stabilizovány dvě oblasti výroby a skladování, tj. v území vymezeném místní částí Veselá, tratí ČD 070, silnicí II/268 a ramenem Jizery, druhá oblast vymezená tratí ČD 070, dálnicí D10 a silnicí II/268, které byly řešeny již v ÚPO MH.
- V území je zastoupena lehká výroba soustředěnými areály zejména na území místní části Veselá s návrhem rozvoje směrem severním a podél silnice II/268 na k.ú. Mnichovo Hradiště. Rozvoj výrobních ploch smíšených je soustředěn v jihovýchodní části města Mnichovo Hradiště, mezi tratí a D10 s přímou vazbou na navrhovaný městský okruh. Podnikatelské aktivity typu drobných provozoven jsou stabilizovány při vjezdu do města od křižovatky dálnice D10 a silnice II/268.
- Zemědělská výroba nemá, až na některé výjimky, významnější současný hospodářský subjekt. Stávající zemědělské areály jsou ponechány, opuštěné zemědělské farmy na území obce Mnichova Hradiště jsou navrženy k opětovnému využití/přestavbě. Zemědělská činnost má význam především pro zachování údržby ploch a krajiny, tvořících rekreační předpolí obytného území stále více expandujícího ke krajinnému zázemí města. Zemědělské plochy v územních zájmech ochrany přírody a krajiny budou spíše udržovány alespoň extenzivně.
- Vzhledem k tomu, že výrobní objekty a areály jsou řešeny v souladu s požadavky PÚR ČR, ZÚR SK, s vazbou na stávající plochy výroby, s oddělením komunikacemi od volné krajiny, bydlení, nepředpokládá se její negativní vliv na udržitelný rozvoj.

Rekreace

- Rekreace je v současné době omezena v polyfunkčních plochách bydlení na rekreační využívání domovního fondu (rekreační chalupy), individuálních rekreačních objektů a rekreaci na zahrádkách. Uvažuje se s rozvojem rekreace zahrádkářských osad v místní části Podolí a Lhotice a dále využíváním stávajících objektů pro rekreaci či stavbami rekreačních domů v zastavitelných plochách bydlení venkovského BV. Rekreační domy musí mít charakter a prostorové uspořádání objektů bydlení příslušného sídla. Pro rozvoj cestovního ruchu jsou vymezeny plochy smíšených aktivit a služeb (OA).
- Území obce je významné pro nepobytovou rekreaci, tj. turistiku zejména na území místních částí Olšina a Dneboh, s vazbou na Příhrazské skály. Chybějící ubytovací zařízení typu penzionů umožňuje ÚP řešit v rámci ploch bydlení venkovského. Stabilizací místních a účelových komunikací v území s návrhem řešení cyklistických tras jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj cykloturistiky.

Zeleň

- Stávající plochy veřejné zeleně jsou stabilizovány především v zástavbě města Mnichova Hradiště a v centrálních částech / na návších místních částí. Samostatné rozvojové plochy pro veřejnou zeď ZV3a, ZV3b jsou navrhovány na volném území ochranného pásma zámku, místo stávajícího zemědělského využití, z důvodu vytvoření veřejného prostoru zeleně, zachování nezastavěných ploch a celkové kultivace území v blízkosti NKP (stanovisko KÚSK, odbor kultury a památkové péče ke společnému jednání o návrhu ÚP Mnichovo Hradiště).

- U rozvojových ploch nad 2 ha, pokud není stanoveno jinak, je dána podmínka vymezení plochy veřejných prostranství, vč. veřejné zeleně.
- Významnou složkou zeleně v zastavěném území jsou i stávající plochy soukromé a vyhrazené zeleně, které mají významnou úlohu především na okrajích zastavěných území, kde vytvářejí přechod mezi urbanizovaným územím a volnou krajinou.
- Pozitivní úlohu z hlediska ekologie a mikroklimatických podmínek v zastavěném území sídel mají i vymezené samostatné plochy zeleně sídelní, pro které nelze použít jinou kategorii způsobu využití.

Doprava

- Dopravní infrastruktura města je založena na dopravním koridoru zahrnujícím železniční trať s vlakovým nádražím a navrhovaným autobusovým nádražím a dálnici D10. Koridor je s ohledem na budoucí potřeby, vč. modernizace železniční tratě, stabilizovaný.
- Absence důležitého propojení rozvíjející se severní části města, mimo jeho historickou část, s kapacitní komunikací na jihu je řešena jediným možným způsobem, tj. městským okruhem. Současně je tak řešena problematika zatížení centra města a jeho obytných území průjezdní dopravou, umožněním odklonu dopravy ze silnice II/610 a přímé napojení mezinárodního sportovního letiště Mnichovo Hradiště.

Pro plochy s rozdílným způsobem využití stanovuje podmínky využití, prostorového uspořádání a zásady řešení dalšího rozvoje obce, dopravní a technické infrastruktury.

Územní plán je zpracováván v souladu s potřebami obce a zároveň tak, aby byly chráněny hlavní složky životního prostředí a nedošlo k narušení přírodních i urbanistických hodnot řešeného území.

h.3.3 Zdůvodnění vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a podmínky zastavění

ad kapitola c.2 výrokové části

- Urbanizace území obce Mnichovo Hradiště vznikla přirozeně historickým založením osídlení ve vazbě na terénní reliéf a obchodní cesty/komunikace. Další rozvoj sídla byl ovlivněn zejména rozdělením území koridorem železnice, dálnice D10, vazbou na technickou infrastrukturu sídla Mnichovo Hradiště a vazbou na okolní přírodu a krajinu.
- V návrhu vychází vymezení ploch ze současné struktury zástavby a hledá kompromis mezi zástavbou původních hospodářských usedlostí s velkými zahradami, venkovskými chalupami a domy venkovského typu a mezi požadavky na tzv. bydlení městského typu. Stanovené podmínky funkčního a prostorového uspořádání území obce jsou kompromisem a odpovídají tzv. příměstskému bydlení.
- Navrhuje rozvojové plochy občanského vybavení v návaznosti na plochy bydlení městského. Rozvoj ekonomických aktivit a občanského vybavení umožňuje v plochách bydlení. Rozsah a druh těchto aktivit je vymezen podmínkami využití ploch s prioritní ochranou funkce bydlení.

Zdůvodnění vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby, podmínky zastavění

(zeleně jsou označeny nově navrhované plochy)

k.ú. Dneboh

Při dostavbě zastavěného území a výstavbě v zastavitelných lokalitách je třeba udržet charakter venkovské zástavby a obvyklou strukturu pozemků, která je uvedena v kapitole c.1.2 textové části ÚP MH.

Tabulka č. 1

Místní část	Zastavitelná plocha lokalita	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Dneboh	Bydlení venkovské (BV)		
	BV2	- ochranné pásmo vodního toku - prvky ÚSES	Výběžek katastrálního území zabíhající mezi zástavbu obce Březina. Jde o doplnění zástavby místní části Honsob, s přístupem ze stávající místní komunikace. P - jihozápadní část dotčeného pozemku, o výměře cca 800 m ² , zůstane nezastavěná (NZS) z důvodu

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)	
Dneboh	Bydlení venkovské (BV)			
	BV2 (pokračování)		zachování prostupnosti území (mezi m.č. Dneboh a Honsob) a ochrany jeho přírodních hodnot – břehové porosty LBK39 podél potoka. Nutný vklad veřejné komunikace do katastru nemovitostí.	
	BV9	- ochranné pásmo vodního toku - Geopark UNESCO Český Ráj	Řešeno v ÚPO MH. Vydáno stavební povolení pro RD (mimo přístupovou komunikaci) - zřízeno věcné břemeno pro přístupovou komunikaci k RD. Koridor DSo9 zajišťuje prostupnost území k navazujícím pozemkům.	
	BV11	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodního toku - Geopark UNESCO Český Ráj	Řešeno v ÚPO MH - z poloviny rozestavěná lokalita. P - respektování plochy pro ČSOV	
	BV12	- ochranné pásmo vedení VN - Geopark UNESCO Český Ráj	Řešeno v ÚPO MH pro potřeby majitele parcely. Doplnění zástavby v proluce zastavěného území.	
	BV13	- bodové sesuvné území potenciální - ochranné pásmo vodního toku - OP komunikačních vedení - území s archeologickými nálezy - Geopark UNESCO Český Ráj	Řešeno změnou č.4 ÚPO MH, mimo komunikaci. Pro lokality je rozpracovaná územní studie ÚS14 , vč. řešení technické a dopravní infrastruktury. (Podkladem je Studie podrobného řešení území z roku 12/2012).	
	BV14	- ochranné pásmo silnice III. třídy - ochranné pásmo vodního zdroje (2b) - Geopark UNESCO Český Ráj	P - realizace přístupové komunikace DS1 pro všechny uvedené lokality (VPS), - zachování prostupu na sousedící pozemky - respektování plochy pro TE1 - respektování podmínek CHKO ČR - Lokalita může být zasažena výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Při zjištění tohoto výskytu je nutné respektovat jejich ochranné podmínky v souladu s platnými zákonnými předpisy.	
	BV15a BV15b	- navazující plošné a bodové sesuvné území potenciální - ochranné pásmo vodního zdroje (2b) - ochranné pásmo lesa - Geopark UNESCO Český Ráj		
	BV16a BV16b	- ochranné pásmo vodního zdroje (2b) - Geopark UNESCO Český Ráj - ochranné pásmo silnice III. třídy		
	BV17a BV17b	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo vodního toku - ochranné pásmo silnice III. třídy - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - Geopark UNESCO Český Ráj		
	Bydlení venkovské (BV)			
	BVS19	- ochranné pásmo vedení VN, - ochranné pásmo vodovodu - sesuvné území potenciální plošné - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - ochranné pásmo silnice III. třídy - Geopark UNESCO Český Ráj	Řešeno v ÚPO MH. Lokalita je v realizaci (zastavěno z cca 60%), vč. přístupové komunikace. P - Doložit splnění podmínek technických požadavků na výstavbu pro <u>sesuvná území</u> z hlediska stability staveb a bezpečného pobytu osob. - řešit územně technická opatření k zabezpečení funkčnosti melioračních zařízení v území nebo opatření k retenci vody.	

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Dneboh	Dopravní infrastruktura (D.) /		
	DS1, DS12, DSo9	- viz limity u ploch bydlení BV13-16b, BV17a-17b, BV9	- viz zdůvodnění u ploch bydlení výše
	Technická infrastruktura (T.) /		
	TK2a, TK2b, TK2c, TK2d, TK9, TK10, TK10a – 10e	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodovodu - sesuvné území potenciální plošné - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - ochranné pásmo silnice III. třídy - Geopark UNESCO Český Ráj	Řešeno odkanalizování území s možností napojení na kanalizační síť Mnichova Hradiště (podkladem byla Studie odkanalizování místních částí 2014 – Ing. E. Kozák), přes Hoškovice. Možnost realizace potvrzena VaK a.s. MH ve vyjádření k návrhu ÚP MH.
TE1	- bodové sesuvné území potenciální	Doporučené umístění ve Studii podrobného řešení území 12/2012.	

k.ú. Hoškovice

Pro udržení charakteru venkovské zástavby je nutné při dostavbě zastavěného území a výstavbě v zastavitelných lokalitách dodržet obvyklou strukturu pozemků a urbanistickou kompozici, která je uvedena v kapitole c.1.2 textové části ÚP MH.

Tabulka č.2

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Hoškovice	Bydlení venkovské (BV) /		
	BV61	- ochranné pásmo vedení VN - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH, v návaznosti na zastavěné území. Velikost omezena OP vedení VN. P - zpracování územní studie ÚS1 společně s lokalitou OS69 a DS15 - realizace přístupové komunikace DS15 jako VPS
	BV62	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo silnice II. třídy - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH, v návaznosti na zastavěné území. Velikost omezena OP vedení VN. P - zpracování územní studie ÚS2
	BV63	- ochranné pásmo železniční tratě - ochranné pásmo silnice II. třídy - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH s přístupem ze silnice II. třídy.
	BV65	- ochranné pásmo vedení VN	Řešeno v ÚPO MH 2004. Doplnění zástavby v proluce zastavěného území.
	BV66	- ochranné pásmo vedení VN a TS - ochranné pásmo komunikačního vedení - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH 2004. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území.
	Občanské vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení (OS) /		
	OS69	- ochranné pásmo vodního toku - ochranné pásmo vedení VN - prvky ÚSES - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH 2004. P - realizace přístupové komunikace DS15 - zpracování územní studie ÚS1 společně s lokalitou BV61 a DS15
	Dopravní infrastruktura (D.) /		
	DS6	- ochranné pásmo vedení VN - ochranná pásma letiště	- dobudování obslužné komunikace pro letiště mimo zástavbu Hoškovice, s propojením na část letiště na k.ú. Březina (bude řešeno, spolu s DS5, DS7 územní studií US16)

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Hoškovice	DS15	- území s archeologickými nálezy	- přístupová komunikace k plochám BV61, BV62, OS69, dobudování sítě městských komunikací – ÚS1
	DS16	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo letiště	Stávající most přes dálnici D10 Hoškovice-Přestavky je jediným přístupem a je ve špatném stavu. Proto je nutné zajistit podmínky pro realizaci nového mostu nejlépe v trase původního.
	DL112a (Plocha DL112 po veřejném projednání přeřezána jako DL112a, DL112b)	- ochranné pásmo provozních ploch letiště	Plocha navrhovaného rozšíření není určena k zastavění (ve smyslu objektů tvořících překážky pro letecký provoz s výjimkou oplocení letiště navazující na OP provozních ploch), ale pro zavedení systému a vybavení letiště navigačními prostředky pro nepřesné přístrojové přiblížení na RWY 07/25.
	DL112b (Plocha DL112 po veřejném projednání přeřezána jako DL112a a DL112b)	- ochranné pásmo vedení VN - ochranná pásma letiště - koridor pro vedení kanalizace z Podolí	Řešeno v ÚPO MH 2004. Lokalita byla výrazně zmenšena na cca pětinu původní plochy v ÚPO z důvodu nadměrné velikosti. P - zpracování regulačního plánu RP4 , vč. přístupové komunikace DS6 a úseku městského okruhu DS5, který zajistí přístup mimo obytná území Hoškovice. - podmínka doložení splnění hlukových hygienických limitů
	DL113a Po veřejném projednání plocha přeřezána jako DL113a	- ochranné pásmo vedení VN a koridor pro přeložku vedení - ochranná pásma letiště	Lokalita je součástí záměru (Studie záměru 2017 k ÚŘ. Jedná se o výstavbu zařízení v souvislosti s provozem letiště. P – dopracování ÚS17 , respektování příslušného úseku přístupové komunikace DS6, příp. úseku městského okruhu DS5 (US16), který zajistí přístup mimo obytná území Hoškovice
	Technická infrastruktura (T.) /		
TK8a, TK8b, TK13, TK15, TK10, TK15a – 15b	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - území s archeologickými nálezy	Řešeno odkanalizování území s možností napojení na kanalizační síť Mnichova Hradiště (podklad Studie odkanalizování místních částí 2014 – Ing. E. Kozák). Možnost řešení potvrzena VaK Mladá Boleslav a.s.	

k.ú. Lhotice u Bosně

Tabulka č.3

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Lhotice	Bydlení venkovské (BV) /		
	BV21	- ochranné pásmo vedení VN,	Řešeno v ÚPO MH. Proluka v zástavbě místní části, s přístupem ze stávající silnice III. třídy.
	BV22	- ochranné pásmo radioreléových spojů	Řešeno v ÚPO MH. Proluka v zástavbě místní části, s přístupem ze stávající silnice III. třídy.

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Lhotice	Bydlení venkovské (BV) /		
	BV24	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH. Uvolněná plocha po JZD v návaznosti na obytnou výstavbu. P - zpracování územní studie ÚS3 , vč. řešení technické a dopravní infrastruktury (DS13), její realizace
	BV25	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení	Řešeno v ÚPO MH – část zastavěna P - zpracování územní studie ÚS4 společně s lokalitami P1, DS13, VZ1, vč. řešení nové parcelace, technické a dopravní infrastruktury, zajištění průchodnosti územím. - realizace části přístupové komunikace DS13 (vč. řešení jejího průchodu územím)
	BV26	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení	Řešeno v ÚPO MH. Individuální výstavba rodinných domků probíhá.
	BV27	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v proluce zastavěného území, v návaznosti na historickou zástavbu sídla – respektovat podmínky ochrany památek. P - zpracování územní studie ÚS5 , vč. řešení technické a dopravní infrastruktury - realizace přístupové komunikace DSo27 z návsi a napojení na DS14
	BV29	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území – pro 1 RD, s napojením na stávající místní komunikaci a inženýrské sítě. P - ponechání místa pro prostup komunikace DSo29
	BV116	- území s archeologickými nálezy - ochrany památek - OP silnice III. třídy	Doplnění zástavby v zastavěném území, v návaznosti na historickou zástavbu sídla P - respektovat podmínky ochrany památek.
	Rekreace – zahrádky a zahrádkové osady (RZ) /		
	RZ23	- ochranné pásmo VTL plynovodu - ochranné pásmo vedení vodovodu - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - sesuvné území potenciální plošné	Zájem o realizaci zahrádek v území. P - doložit splnění hygienických hlukových limitů z dopravy na II/268 nejpozději při územním řízení
	Výroba a skladování – zemědělská výroba – specifická (VZ1) /		
VZ1	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení	Záměr vlastníka pozemků, který hospodaří na území místní části Lhotice, realizovat v území (na I. tř. ochrany ZPF) zahradnictví. Na tento záměr bylo vydáno ÚR 6.2.2018 (bez dořešení širších vazeb v území), předané k zpracování záměru do ÚP. P - realizace přístupové komunikace DS13 mimo obytnou zástavbu - respektovat závěry požadované studie US4	

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Lhotice	Dopravní infrastruktura (D.) /		
	DS13, DS14	- ochranné pásmo vedení vodovodu - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení	Komunikace pro přístup k pozemkům více lokalit, k plochám přestavby P3, P4 - VPS
	DSo27	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - území s archeologickými nálezy	- viz zdůvodnění u ploch bydlení
	DSo29	- území s archeologickými nálezy - ochrana vodního toku	Komunikace pro přístup k pozemkům za zástavbou místní části Lhotice -
Dobrá voda	Bydlení venkovské (BV) /		
	BV30	- ochranné pásmo vedení VN - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - lokální biokoridor / ÚSES - území s archeologickými nálezy	Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území – pro 1 RD, s napojením na stávající místní komunikaci a inženýrské sítě.
	Dopravní infrastruktura (D.) /		
	DS2	- ochranné pásmo vedení VN - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - lokální biokoridor / ÚSES - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH jako koridor rektifikace oblouku silnice II/268 (VPS). V případě realizace přeložky/ obchvatu II/268 obce Boseň bude řešena křižovatka napojení původní komunikace.
Lhotice a Dobrá Voda	Technická infrastruktura (T.) /		
	TK4a, TK4b, TK3, TK11, TK11a – 11c	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - území s archeologickými nálezy	Řešeno odkanalizování území s možností napojení na kanalizační síť Mnichova Hradiště přes kanalizaci části Veselá (podkladem Studie odkanalizování místních částí 2014 – Ing. E. Kozák)

k.ú. Mnichovo Hradiště

Obvyklou plochu pozemků a charakter zástavby lze v místní části Mnichovo Hradiště stanovit, vzhledem k specifické zástavbě města s prolínajícími se nízkopodlažními venkovskými a městskými rodinnými domky a bytovými domy v uliční síti (2 – 4 podlaží), pouze s ohledem na polohu záměru výstavby k místu jeho realizace. Pro hmotové/výškové uspořádání výstavby v zastavitelných plochách BM₁₇₁, BM₁₇₂ byly pak stanoveny specifické podmínky z důvodu utváření nové části města a z důvodu zachování jeho hodnot, tj. pohledové exponovanosti území v rámci krajiny a vazby na MPZ, NKP, KP.

Tabulka č.4

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
	Bydlení venkovské (BV) /		
Mnichovo Hradiště	BV110	- protipovodňová opatření - val - ochranné pásmo vodního zdroje, vodní zdroj	Část řešena v ÚPO MH 2004. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území po realizaci protipovodňových opatření. Pro území dána podmínka uzavření dohody o parcelaci. P - realizace přístupové komunikace, respektovat podmínky správce povodí.
	Bydlení městské - specifické (BM) /		
	BM70	- ochranné pásmo vedení VN	Řešeno v ÚPO MH 2004. Pro území dána podmínka zpracování územní studie ÚS6 . Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území.

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Mnichovo Hradiště	Bydlení městské - specifické (BM) /		
	BM ₁₇₁	- ochranné pásmo STL plynovodu - ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo kanalizace	Řešeno v ÚPO MH 2004. Pro území dána podmínka vydání regulačního plánu RP3 na žádost, vč. ploch ZO. P - podmínky pro zástavbu jsou stanoveny v zadání, kapitola m.
	BM ₁₇₂	- ochranné pásmo STL plynovodu - ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo kanalizace	Řešeno v ÚPO MH 2004. Pro území dána podmínka vydání regulačního plánu RP3 na žádost, vč. lokalit ZO, DSo71. P - podmínky pro zástavbu jsou stanoveny v zadání, kapitola m.
	BM96	Lokalita byla v průběhu projednávání ÚP MH zastavěna.	Z těchto důvodů byla lokalita z návrhu vpuštěna.
	BM97	- ochranné pásmo vedení VN - hlukové hygienické limity letiště - prvky ÚSES	Řešeno v ÚPO MH. Pro území dána podmínka vydání regulačního plánu RP2 na žádost. P - realizace přístupové komunikace DSo97, přeložka vedení VN. - podmínky pro zástavbu jsou stanoveny v zadání, kapitola m.
	BM98	- ochranné pásmo vedení VN - bezpečnostní a ochranné pásmo VTL plynovodu a regulační stanice - ochranné pásmo vodovodu a vodního zdroje - prvky ÚSES	Řešeno v ÚPO MH. Lokalita rozestavěna. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území a na inženýrské sítě. P - realizace přístupové komunikace - respektovat plochu pro přeložku VN
	BM99a	Lokalita BM99a, BM99b sloučeny během projednání do lokality BM99	
	BM99b		
	BM99	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodovodu - bezpečnostní a ochranné pásmo VTL plynovodu - náchylnost půd k zamokření /meliorační zařízení	Řešeno v ÚPO MH pro výstavbu bytových domů. P - realizace průjezdné komunikace - přeložka vedení VN
	BM101	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodovodu	Řešeno v ÚPO MH. Výstavbou max. 10 RD se zahradami dojde k uzavření skupiny bydlení. Výstavbou městského okruhu získají svou snadnou dostupností na atraktivitě. P - přeložka vrchního vedení VN
	BM114	Lokalita v průběhu projednávání zastavěna	
	BM117	- ochranné pásmo kanalizace	Převzato z ÚPO MH. Zahájena výstavba objektů bydlení, proto byla plocha oddělena od lokality BM ₁₇₂ .
	Občanské vybavení - veřejná infrastruktura (OV) /		
OV73	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo STL plynovodu	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění OV typu mateřské školky v návaznosti na zastavěné území a zastavitelné plochy. Pro území dána podmínka zpracování územní studie ÚS6 , společně s lokalitou BM70.	

Místní část	Zastavitelná plocha/lokalita	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Mnichovo Hradiště	Občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM) /		
	OM74	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo kanalizace	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění OV typu obchodu, služeb v obytném území. P - zpracování územní studie ÚS6 , společně s lokalitou BM70, OV73.
	OM76	- ochranné pásmo silnice II. třídy - ochranné pásmo kanalizace - ochranné pásmo komunikačních kabelů	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavitelné území s přímou vazbou na kapacitní komunikace.
	Občanské vybavení - sportovní a tělovýchovná zařízení (OS) /		
	OS93	- ochranné pásmo NKP zámku - městská památková zóna - hlukové hygienické limity letiště	Řešeno v ÚPO MH. Možnost rozvoje stávajícího sportovního zařízení.
	OS95	- ochranné pásmo komunikačních kabelů - protipovodňová opatření - val	Řešeno v ÚPO MH. Možnost rozvoje stávajícího sportovního zařízení.
	Výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba (VD) /		
	VD79a	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo STL plynovodu - ochranné pásmo kanalizace - ochranné pásmo komunikačních kabelů	Řešeno v ÚPO MH pro výrobu. Doplnění zástavby na menších plochách podél Černé silnice, v návaznosti na zastavěné území. Dobré napojení na kapacitní komunikace - vhodné pro drobnou výrobu, podnikání. P - zachování prostupu DSo79 pro napojení souvisejících ploch na křižovatku DSK2.
	VD79b	- ochranné pásmo STL plynovodu - ochranné pásmo kanalizace - ochranné pásmo komunikačních kabelů	
	VD79c	- ochranné pásmo VTL plynovodu - ochranné pásmo kanalizace - ochranné pásmo komunikačních kabelů - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH pro výrobu. P - upřesnění lokality, vč. ZO, přístupů ze silnice II/610 bude řešeno společnou územní studií ÚS7 s lokalitami VL82a, VL82b.
	VD80	- ochranné pásmo vedení VN, rozvodny - ochranné pásmo silnice II. třídy - ochranné pásmo lesa - OP podél RBC Háškov v šíři cca 20m	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území a možným napojením na kapacitní komunikace. P - respektovat podmínky ochrany přírody a krajiny a zachovat odstup plochy cca 20m.
	VD102	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo železniční tratě	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území, s možností napojení na kapacitní komunikace mimo obytné území. P - realizace úseku městského okruhu DS3, části DS4, vč. přístupu.
	Výroba a skladování - smíšené výrobní plochy (VS) /		
	VS103	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo železniční tratě	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území výroby, s možností napojení na kapacitní komunikace. P - realizace podmíněna zpracováním ÚS8 a výstavbou úseku DS3 městského okruhu, - přeložka vrchního vedení VN a nová TS.

Místní část	Zastavitelná plocha/lokalita	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Mnichovo Hradiště	VS104	- ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo vodního toku - ochranné pásmo silnice D10 - náchylnost půd k zamokření /meliorační zařízení - interakční prvek Veselka	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území a s možností napojením na kapacitní komunikace. P - realizace podmíněna zpracováním společné ÚS9 s VS105 a výstavbou příslušného úseku komunikace DS3.
	VS105	- ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo vodního toku - ochranné pásmo silnice D10 - koridor rezervy pro vedení železniční tratě - náchylnost půd k zamokření /meliorační zařízení - interakční prvek Veselka	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území výroby a s možností napojením na kapacitní komunikace. P - realizace podmíněna zpracováním společné ÚS9 s VS104 a výstavbou příslušného úseku komunikace DS3.
	VS106	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo silnice II. třídy - ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo vodního toku - náchylnost půd k zamokření /meliorační zařízení	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území výroby a s možností napojení na kapacitní komunikace. P - rozhodování o změnách v území je podmíněno dohodou o parcelaci .
	VS107	- ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo vodního toku - náchylnost půd k zamokření /meliorační zařízení - bezpečnostní a ochranné pásmo VTL plynovodu a regulační stanice	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území výroby a s možností napojením na kapacitní komunikace. P - rozhodování o změnách v území je podmíněno zpracováním ÚS10 .
	Výroba a skladování - lehký průmysl (VL) /		
VL81	- ochranné pásmo silnice II. třídy - záplavové území toku Jizery Q20, Q50, Q100		Řešeno v ÚPO MH. Rozvoj firmy Kofola v návaznosti na zastavěné území výroby. P - rozvoj s podmínkou vybudování přístupové komunikace DSo81 a protipovodňových opatření.
VL82a	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo zařízení VVN - ochranné pásmo hlavní kanalizační stoky a ČOV - trasa radioreléových spojů - území s archeologickými nálezy		Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území výroby. P - s ohledem na rozsah ploch a jejich problematické dopravní napojení je požadováno zpracování ÚS7 k zajištění koordinovaného rozvoje území.
VL82b	Plocha rozdělena vedením VN na lokality VL82a, VL82b.		- upřesnění lokalit bude řešeno včetně RZ, ZO a prostupů územím, - realizace přístupových komunikací DSo82, DSo79, bude včetně napojení na křižovatky DSK1, DSK2, - respektovat koridor vedení VN, kanalizačního přivaděče na ČOV a OP RBC Haškov.
VL108a	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo silnice II. třídy - ochranné pásmo vodního toku - ochranné pásmo VTL plynovodu - ochranné pásmo komunikačních zařízení		Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území výroby, možnost rozvoje i stávajícího areálu. P - rekonstrukce přístupové komunikace DSo108, - uzavření dohody o parcelaci.
VL108b	- ochranné pásmo silnice II. třídy - ochranné pásmo vodního toku - ochranné pásmo VTL plynovodu		Řešeno v ÚPO MH. Plocha pro rozvoj stávajících výrobních aktivit.

Místní část	Zastavitelná plocha/lokalita	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Mnichovo Hradiště	Rekreace – zahrádky a zahrádkové osady (RZ) /		
	RZ118		<ul style="list-style-type: none"> Lokalita pro vymístění zahrádek při silnici II/268. Upřesnění lokality bude řešeno společnou územní studií US7 s lokalitami VL82a, VL82b a VD79c. P - Realizace podmíněna dobudováním přístupové komunikace.
	Dopravní infrastruktura (D.) /		
	DA84	<ul style="list-style-type: none"> ochranné pásmo vedení VN ochranné pásmo STL plynovodu ochranné pásmo vodovodu ochranné pásmo kanalizace ochranné pásmo železniční tratě 	Řešeno v ÚPO MH. Vydáno stavební povolení.
	DS3	<ul style="list-style-type: none"> ochranné pásmo vedení VN ochranné pásmo STL plynovodu ochranné pásmo vodovodu ochranné pásmo vodního toku ochranné pásmo železniční tratě ochranné pásmo komunikačních zařízení 	Úseky městského okruhu mezi ulicí Jiráskova, železniční tratí a silnicí II/610. Oba úseky, tj. DS3, DS4 (VPS) byly prověřeny dopravní studií CR Projekt s.r.o. Mladá Boleslav jako důležitá část pro řešení nejen pro odvedení dopravy ze severní části města mimo centrum, ale i pro řešení dopravy z jihovýchodní průmyslové zóny. Prověřené bylo i mimoúrovňové řešení (most) křížení železniční trati a městského okruhu. Úsek DS4 byl řešen též v ÚPO MH a upřesněn výše zmíněnou studií. P - upřesnění části úseku DS4 bude řešeno s lokalitami VS104, VS105, DS3 společnou územní studií US9 .
	DS4	<ul style="list-style-type: none"> ochranné pásmo STL plynovodu ochranné pásmo vodovodu náchylnost půd k zamokření /meliorační zařízení koridor pro rektifikaci oblouk železniční trati 	Úsek městského okruhu, který byl řešen též v ÚPO MH. Dle historických map je veden v trase bývalé cesty s alejí mezi dvorem Hněvousice a osadou Hoškovice. Je to část městského okruhu, která je důležitá nejen pro odvedení dopravy ze severní části města mimo centrum, ale i pro řešení dopravního napojení letiště mimo obytná území Hoškovice a Březina. P - zajistit podmínky pro průchod lokálního biokoridoru LBK38, tj. realizovat přemostění s minimálním zásahem do předpokládaných funkcí biokoridoru. Řešit studií ÚS16 .
	DS5, DS7	<ul style="list-style-type: none"> ochranné pásmo vedení VN ochranné pásmo vodovodu ochranné pásmo vodního toku ochranné pásmo vodního zdroje ochrana prvků ÚSES 	Úsek městského okruhu, který byl řešen též v ÚPO MH. Dle historických map je veden v trase bývalé cesty s alejí mezi dvorem Hněvousice a osadou Hoškovice. Je to část městského okruhu, která je důležitá nejen pro odvedení dopravy ze severní části města mimo centrum, ale i pro řešení dopravního napojení letiště mimo obytná území Hoškovice a Březina. P - zajistit podmínky pro průchod lokálního biokoridoru LBK38, tj. realizovat přemostění s minimálním zásahem do předpokládaných funkcí biokoridoru. Řešit studií ÚS16 .
DS17	<ul style="list-style-type: none"> ochranné pásmo STL plynovodu 	Přemostění D10 je důležité k dořešení průchodnosti území mezi Lhoticemi a Mnichovo Hradištěm (v trase Husova alej)	

Místní část	Zastavitelná plocha/lokalita	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Mnichovo Hradiště	Dopravní infrastruktura (D.) /		
	DSo70, DSo71 DSo79 DSo80 DSo81 DSo82 DSo83 DSo99 DSo102 DSo103 DSo107 DSo108 DSo110	- viz limity příslušných návrhových lokalit	Přístupové komunikace k jednotlivým lokalitám. P - jsou uvedeny ve výroku, v tabulce č.4. DSo83, DSo99 vypuštěny po veřejném projednávání návrhu ÚP DSo108, DSo110 - Z důvodu řešení přístupové komunikace dána podmínka uzavření dohody o parcelaci.
	DSK1, DSK2, DSK3, DSK4	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo komunikačních zařízení - ochranné pásmo STL plynovodu	Přestavba dopravně problémových křižovatek na silnici II/268. Byly prověřeny dopravní studii CR Projekt s.r.o. Mladá Boleslav a konzultovány s příslušnými správci komunikací.

k.ú. Olšina

Tabulka č.5

Místní část	Zastavitelná plocha/lokalita	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Olšina	Bydlení venkovské (BV) /		
	BV1	- ochranné pásmo vedení VN 22 kV - ochranné pásmo silnice III. třídy a dálnice D10 - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení, vodní tok - Geopark UNESCO Český Ráj	Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území, s napojením na komunikaci a inženýrské sítě v území. P - splnění hygienických hlukových limitů z dopravy na D10, - zachování drobného měřítko zástavby v sídle.
	BV4	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - Geopark UNESCO Český Ráj - ochranné pásmo dálnice D10	Řešeno změnou ÚPO MH pro potřeby majitelů parcel. Doplnění zástavby v proluce zastavěného území. P - splnění hygienických hlukových limitů z dopravy na D10.
	Technická infrastruktura (T.) /		
TK1a, TK1b, TK1c, TK9	- ochranné pásmo vodovodu - sesuvné území potenciální plošné - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - ochranné pásmo silnice III. třídy - Geopark UNESCO Český Ráj	Řešeno odkanalizování území s možností napojení na zrealizovanou kanalizační síť Dnebohu (podkladem Studie odkanalizování místních částí 2014 – Ing. E. Kozák). P - doložit splnění podmínek technických požadavků na výstavbu pro <u>sesuvná území</u> z hlediska stability staveb a bezpečného pobytu osob.	

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Hradec a Kruhy	Bydlení venkovské (BV) /		
	BV31	- ochranné pásmo silnice III. třídy - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH. Individuální výstavba rodinných domků.
	BV32	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH. Individuální výstavba rodinných domků
	BV34	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení	Požadavek na výstavbu RD v lokalitě Dolení Kruhy. P - výstavba RD na lokalitě po řešení jejího odkanalizování.
	BV35	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - ochranné pásmo silnice III. třídy	Řešeno v ÚPO MH. Výstavba v lokalitě zahájena.
	BV36	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení	Část lokality řešena v ÚPO MH - realizace ukončena. Zbývající území navrženo k zastavení jako proluka v zástavbě.
	Občanské vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení (OS) /		
	OS33	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - území s archeologickými nálezy	Umožnění sportovních aktivit - jízďárna, na pozemku majitele. Přístup bude přes vlastní pozemek.
	OS37	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení	Řešeno v ÚPO MH pro sportovní využití obyvatel.
	Technická infrastruktura (T.) /		
	TK5	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - ochranné pásmo vedení VN 22 kV	Místní ČOV pro Hoření a Dolení Kruhy. P - realizace přístupové komunikace.
	TK5a – TK5c, TK12	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení	Řešeno odkanalizování území s možností napojení na místní ČOV TK5. Řešení ověřeno studií odkanalizování místních částí Mnichova Hradiště 2014, Ing. Kozák.
	TV3	- náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení	Hlavní vodovodní řad pro místní části Hradec, Hoření a Dolení Kruhy
	Podolí	Bydlení venkovské (BV) /	
BV39		- území s archeologickými nálezy	Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území. P - realizace přístupové komunikace.
BV40		- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo silnice III. třídy	Řešeno v ÚPO MH. Rozestavěná lokalita. P - realizace přístupové komunikace.
BV115		- území s archeologickými nálezy - ochranné pásmo silnice III. třídy	Požadavek města na zařazení do ploch zastavitelných v návaznosti na zastavěné území, s přístupem ze stávající komunikace.
Bydlení venkovské - specifické (BVS) /			
BVS38		- ochranné pásmo vodovodu, vodního toku - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - sesuvné území potenciální plošně na části území	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území místní části Sychrov. P - doložení splnění podmínek zástavby sesuvných území.

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Podolí	BVS41	- území s archeologickými nálezy - sesuvné území potenciální plošné na části území - trasa radioreléových spojů	Řešeno v ÚPO MH. P - doložení splnění podmínek zástavby sesuvných území.
	BVS42	- území s archeologickými nálezy - sesuvné území potenciální plošné	Řešeno v ÚPO MH. P - doložení splnění podmínek zástavby sesuvných území.
	BVS43	- území s archeologickými nálezy - sesuvné území potenciální plošné	Navrženo k zastavění jako proluka v zástavbě. Doporučeno zpracování inženýrsko-geologického posudku. P - doložení splnění podmínek zástavby sesuvných území.
	BVS44	- sesuvné území potenciální plošné - ochranné pásmo lesa - trasa radioreléových spojů	Řešeno v ÚPO MH. Zástavba v lokalitě v realizaci. P - doložení splnění podmínek zástavby sesuvných území.
Občanské vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení (OS) /			
OS45		- území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH. Doplnění sportovních zařízení v území.
Rekreace – zahrádky a zahrádkové osady (RZ) /			
RZ46		- ochranné pásmo vedení VN - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH 2004 jako náhrada za rušené zahrádky v území.
Občanské vybavení – smíšené aktivity a služby (OA) /			
OA113b,		- hlukové hygienické limity letiště - ochranná pásma letiště - založení prvků ÚSES	- Doplnění občanského vybavení pro potřeby cestovního ruchu, s vazbou aktivit na letiště. Pro lokalitu OA113b zpracována studie záměru. - Plocha podél letiště je v krajině pohledově značně exponovaná. Plošně a objemově rozsáhlá výstavba představuje výrazné narušení kulturních hodnot krajiny, a proto je navrženo respektovat požadovaný koeficient zastavěnosti ploch a výškové omezení. P - realizace přístupové komunikace, - upřesnění lokality, vč. přístupové komunikace bude řešeno územní studií ÚS18 - podmínka doložení splnění hlukových hygienických limitů.
OA113c		Vyřazena po veřejném projednání	
Dopravní infrastruktura (D.) /			
DSO40		- ochranné pásmo vedení VN - území s archeologickými nálezy	Přístupová komunikace k lokalitě BV40.
DSO		- založení prvků ÚSES - náchylnost půd k zamokření/ meliorační zařízení - ochranné pásmo vodovodu	Doplnění sítě polních cest k zajištění průchodnosti území v souladu se zpracovanými pozemkovými úpravami (r. 2020).

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Podolí	Technická infrastruktura (T.) /		
	TK7a – TK7c, TK13a, TK13	- ochranné pásmo vedení VN, kabelů NN - území s archeologickými nálezy - založení prvků ÚSES - ochranné pásmo vodovodu	Řešeno odkanalizování území s možností napojení na kanalizační síť Mnichova Hradiště po realizaci kanalizační sítě Hoškovice z důvodu ochrany spodních vod. Realizace této sítě umožní připojení i m.č. Podolí. Řešení ověřeno studií odkanalizování místních částí Mnichova Hradiště 2014, Ing. Kozák.

k.ú. Sychrov nad Jizerou

Tabulka č.7

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Sychrov n. Jizerou	Bydlení venkovské (BV) /		
	BV47a	- ochranné pásmo lesa - trasa radioreléových spojů	Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území. Z důvodu zachování prostupnosti území byla lokality rozdělena na dvě, s respektováním stávající účelové komunikace. P - rekonstrukce přístupové komunikace na souvisící pozemky.
	BV47b		
	BV51	- ochranné pásmo silnice III. třídy - ochranné pásmo vodovodu - trasa radioreléových spojů	Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území. P - rekonstrukce přístupové komunikace.
	Bydlení venkovské - specifické (BVS) /		
	BVS49	- sesuvné území potenciální plošné - ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo vodního zdroje/vrtu	Část řešena v ÚPO MH. Rozestavěná lokality v návaznosti na zastavěné území. P - doložení splnění podmínek zástavby sesuvných území, - zpracování územní studie ÚS15 , - vybudování přístupové komunikace DSo49.
	BVS50a	Lokality byla v průběhu projednávání ÚP MH zastavěna	
	BVS50b	- ochranné pásmo silnice III. třídy - sesuvné území potenciální plošné - trasa radioreléových spojů - ochranné pásmo vodovodu	Doplnění zástavby v proluce – 1RD.
	BVS53	- ochranné pásmo silnice III. třídy - sesuvné území potenciální plošné - ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo vedení VN a TS - trasa radioreléových spojů	Řešeno v ÚPO MH v horní části parcely – žadatel o zástavbu změnil umístění RD mimo sesuvná území. P - řešit odtok dešťových vod z městských komunikací a navazujícího území přes lokality /sesuvné území.
	Zeleň soukromá a vyhrazená (ZS) /		
	ZS1	- sesuvné území potenciální plošné - ochranné pásmo vodního zdroje/vrtu	Lokality je řešena jako zázemí/zahrada pro hospodaření obyvatel RD lokality BVS49, s využitím pro sad, skleníky, zahradnickou činnost, lesní školku, atp., vč. řešení plochy pro hry dětí. P - drobné stavby umístit mimo sesuvná území, - požadovaná studie ÚS15 , společná s lokalitou BVS49.

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Sychrov n. Jizerou	Dopravní infrastruktura (D.) /		
	DS049	- sesuvné území potenciální plošné	Přístupová komunikace k lokalitě.
	Technická infrastruktura (T.) /		
	TK6 ČOV	- ochranné pásmo silnice III. třídy - ochranné pásmo lesa (50m od okraje lesa)	Řešení odkanalizování místní části Sychrov – umístění ČOV. Prověřeno studií odkanalizování m.č., která byla zpracována na žádost města a byla podkladem pro řešení odkanalizování celého území města (12/2014 – Ing. E. Kozák).
Hněvousice	Bydlení městské – specifické (BM) /		
	BM86	- ochranné pásmo vedení VN - území s archeologickými nálezy	Doplnění zástavby v návaznosti na zastavěné území a na inženýrské sítě.
	BM87	Lokalita byla v průběhu projednávání ÚP MH zastavěna.	
	BM89	- ochranná pásma letiště - historická alej zámek-Káčov	Řešeno v ÚPO MH 2004. Zpracována dokumentace k územnímu řízení, realizována přístupová komunikace. P – respektovat koridor LBK 37b, doložení splnění hlukových hygienických limitů.
	Občanské vybavení - veřejná infrastruktura (OV) /		
	OV91	- ochranné pásmo elektronických kabelů - ochranné pásmo vodního zdroje - ochranné pásmo kanalizace - ochranné pásmo zámku - ochranná pásma letiště	Smyslem vymezení této plochy (typu např. mateřské školky, domu pečovatelských služeb, atp.) v monofunkční čistě obytné lokalitě je umožnění doplnění chybějícího občanského vybavení a omezení důvodu vyjíždky do města. P - zastavěnost plochy objekty max. 30 %, zeleň min. 35 %, výška objektů max. 2 podlaží, vč. podkroví, - vydání regulačního plánu na žádost RP1 , společně s lokalitou OA92, ZV3a, ZV3b, DS9.
	Občanské vybavení – smíšené aktivity a služby (OA) /		
	OA92	- dešťová kanalizace (retenční nádrž) a vodovod v území - ochranné pásmo zámku - ochranná pásma letiště	Doplnění občanského vybavení (typu hotelu, služeb pro potřeby cestovního ruchu i místních obyvatel) a vytvoření centrálního prostoru. V monofunkční čistě obytné lokalitě vytvoří podmínky pro kulturnější prostředí a možnost k setkávání. P - realizace přístupové komunikace DS9, - vydání regulačního plánu na žádost RP1 , společně s lokalitou OV91, ZV3a, DS9.

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Hněvousice	Dopravní infrastruktura (D.) /		
	DS8	<ul style="list-style-type: none"> - ochranné pásmo vedení kabelů VN - ochranná pásma letišť - ochranné pásmo komunikačních kabelů 	Úsek městského okruhu, který byl řešen též v ÚPO MH. Dle historických map je veden v trase bývalé cesty s alejí mezi dvorem Hněvousice a osadou Hoškovice. Je to část městského okruhu, která je důležitá nejen pro odvedení dopravy ze severní části města mimo centrum, ale i pro řešení dopravního napojení letiště mimo obytná území Hoškovice a Březina. Mezi městem a investorem uzavřena plánovací smlouva o realizaci této části komunikace, vč. jednostranného chodníku a cyklostezky. Parametry vozovky budou odpovídat městské sběrné komunikaci. P - zajistit podmínky pro založení lokálního biokoridoru LBK37b a jeho průchod územím.
	DS9	<ul style="list-style-type: none"> - dešťová kanalizace (retenční nádrž) a vodovod v území - ochranné pásmo zámku - ochranná pásma letišť 	Doplnění uliční sítě za zámkem a zajištění obsluhy stávajících i návrhových lokalit. P - vydání regulačního plánu na žádost RP1 , společně s lokalitou OV91, OA92, ZV3a, ZV3b, - nutné řešit komunikaci jako průjezdnou městskou ulici s napojením na stávající uliční síť a na silnici III. třídy - VPS.

k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště

Místní část	Zastavitelná plocha/lokality	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Veselá	Bydlení venkovské (BV) /		
	BV56	<ul style="list-style-type: none"> - ochranné pásmo železniční tratě - ochranné pásmo vodního toku - území s archeologickými nálezy 	Řešeno v ÚPO MH. P - realizace přístupové komunikace DSo56, - zpracování územní studie ÚS11 .
	BV57	- ochranné pásmo železniční tratě	Řešeno v ÚPO MH. Přístup přes stávající zastavěné území/parcely.
	BV58	Na části parcely byl realizován RD a dílna v OP železniční trati. Zbytek po veřejném projednávání přeřešen jako VD58 .	
	BV59	<ul style="list-style-type: none"> - ochranné pásmo železniční tratě - ochranné pásmo silnice II. třídy - ochranné pásmo vodovodu, vrtu - ochranné pásmo vedení VN, TS - náchylnost půd k zamokření /meliorační zařízení 	Řešeno v ÚPO MH - plocha zmenšena. Logické doplnění zástavby ve vazbě na zastavěné území. P - zpracování územní studie ÚS12 .
	BV60	<ul style="list-style-type: none"> - ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo vedení VN - náchylnost půd k zamokření /meliorační zařízení 	Řešeno v ÚPO MH. Lokalita rozestavěna.

Místní část	Zastavitelná plocha/lokalita	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Veselá	Bydlení městské specifické (BM) /		
	BM55	- ochranné pásmo železniční tratě - ochranné pásmo dálnice D10 - ochranné pásmo vodovodu - náchyllost půd k zamokření /meliorační zařízení - koridor rezervy pro řešení modernizace železniční trati - území s archeologickými nálezy	Řešeno v ÚPO MH. Realizace zástavby v lokalitě z 85 % ukončena.
	Občanské vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení (OS) /		
	OS78	Vyřazeno z projednávání z důvodu realizace	
	Výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba (VD) /		
	VD58	- ochranné pásmo železniční tratě - ochranné pásmo silnice II. třídy - náchyllost půd k zamokření /meliorační zařízení	Jedná se o část parcely v ochranném pásmu dráhy, jejíž využití souvisí s dílnou/opravnou automobilů realizovanou s RD na sousedním pozemku (zastavěná plocha BV58). Využití plochy/lokality nesmí nadlimitně ovlivnit hlukem a vibracemi stávající a budoucí blízkou obytnou zástavbu.
Dopravní infrastruktura (D) /			
DS056	- ochranné pásmo železniční tratě - koridor rezervy pro řešení modernizace železniční trati - území s archeologickými nálezy	Upřesnění komunikace, vč. prostupu územím směrem ke škole, bude řešeno studií US11 .	

Zdůvodnění vymezení ploch přestavby

Tabulka č.9

Přestavbová plocha / využití	k.ú. / místní část	Limity	Zdůvodnění zařazení do ploch přestavby / podmínky přestavby (P)
P1 / BV	Lhotice u Bosně	- náchyllost půd k zamokření/ meliorační zařízení	Objekty nejsou využívány k původnímu účelu, značně zdevastovány. Přestavba s vazbou na zastavěné území bydlení venkovského a lokality BV25, BV26, BV24 - prověřeno záměrem investora v ÚPO MH. Vydáno ÚR na dělení pozemků bez zpracování širších vazeb v území, realizovány RD v přímé vazbě na zemědělské objekty. P - realizace přístupové komunikace DS13 (VPS), - zpracování územní studie ÚS4 společně s lokalitami BV25, DS13, VZ1, vč. řešení technické a dopravní infrastruktury.
P2 / OA	Lhotice u Bosně	- ochranné pásmo silnice III. třídy - území s archeologickými nálezy - zapsaná kulturní památka	Objekty nejsou využívány k původnímu účelu, značně zdevastovány. Zájem o záchranu objektů - řešeno v ÚPO MH s přestavbou pro plochy smíšených aktivit občanského vybavení a služeb. Rekonstrukce objektů byla zahájena, ale nepokračuje. P - respektovat dochovanou půdorysnou skladbu, hospodářské a obytné budovy, vč. jejich stavebně architektonických hodnot.

Přestavbová plocha / využití	k.ú. / místní část	Limity	Zdůvodnění zařazení do ploch přestavby / podmínky přestavby (P)
P3 / VD P4 / VD	Lhotice u Bosně	- ochranné pásmo vedení VN 22 kV a trafostanice	Opuštěné areály ZD Březina, (velkokapacitní kravín), s objekty ve špatném stavu, s nevyhovujícím příjezdem přes památku polygonálního dvora. ÚP řeší podmínky pro oživení a zlepšení současného stavu. - Zájem majitele o realizaci drobného podnikání. P - realizace přístupové komunikace DS14, navržené jako VPS z důvodu ochrany památky a oživení ploch.
P5 / VZ	Hořkovice / lokalita Přestavky	- ochranné pásmo vedení VN 22 kV a trafostanice - ochranné pásmo vedení VTL plynovodu a RS - náchylnost půd k zamokření/meliorační zařízení	Objekty v areálu ZD Březina, využívané zejména jako skladové plochy, přidružená zemědělská výroba jsou ve špatném stavu, s nevyhovujícím příjezdem. ÚP řeší podmínky pro oživení a zlepšení současného stavu. P - realizace/rekonstrukce mostu DS16 - realizace úseku DS3 a části DS4, městského okruhu umožní napojení na město a D10.
P6 / BV	Podolí u MH / Dolení Kruhy	- vodní zdroj – vrt - náchylnost půd k zamokření/meliorační zařízení	- Uvolněná plocha po zemědělské činnosti. Snaha o doplnění proluky obytné zástavby mezi zastavěným územím bydlení venkovského a zastavitelnou plochou BV36.
P7 / BV po veřejném projednávání změněno z VD na BV	Podolí u MH / Dolení Kruhy	-	- Plocha již není užívána k původnímu účelu (zemědělský areál), s objekty ve špatném stavu. - Nutné oživení a zlepšení současného stavu. ÚP navrhuje využití pro bydlení venkovské v návaznosti na stávající zástavbu.
P8 / BM	Veselá u MH	- náchylnost půd k zamokření/meliorační zařízení	- Plocha opuštěného zemědělského areálu, s objekty ve špatném stavu. - Zájem města a majitelů na využití pro bydlení venkovské a potřebné místní služby, obchod, OV ve vazbě na lokalitu BV59. P - zpracování územní studie ÚS12 .
P9 / OS	Veselá u MH		Lokalita byla v průběhu projednávání ÚP zastavěna.
P10 / VD	Mnichovo Hradiště	- ochranné pásmo vedení VN a TS - ochranné pásmo silnice II. třídy - ochranné pásmo kanalizace	Stávající využití: zahrádky - z důvodu sevření lokality mezi silnicí II. třídy a plochami výroby není dále vhodné využití těchto ploch pro rekreaci. Návrh řeší využití pro drobnou výrobu, podnikání. - respektovat koridor komunikace DSo79.
P11 / OA	Sychrov n.J. / Hněvousice	- ochranné pásmo lesa - území s archeologickými nálezy - nemovitá kulturní památka	- Plocha není užívána k původnímu účelu (zemědělský areál). - Zpracován záměr a dokumentace k územnímu řízení, stavebnímu povolení. Zahájena přestavba – ukončena I. etapa rekonstrukce. P - respektovat dochovanou půdorysnou skladbu, hospodářské a obytné budovy, vč. jejich stavebně architektonických hodnot.

Přestavbová Plocha / využití	k.ú. / místní část	Limity	Zdůvodnění zařazení do ploch přestavby / podmínky zástavby (P)
P12 / BM	Mnichovo Hradiště	- městská památková zóna - území s archeologickými nálezy - ochranné pásmo vedení VN a TS - ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo kanalizace - zatrubněný vodní tok Nedbalky	- Plocha již není užívána k původnímu účelu (objekt výroby, nyní sklady) - Zájem města na revitalizaci území s využitím pro bydlení městské specifické. - Část objektů byla již opravena.
P13 / BM			Po veřejném projednávání návrhu ÚP území přeřešeno jako stávající stav OV
P14 / VD		- ochranné pásmo vedení VN a TS - ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo kanalizace	Stávající využití: objekty bydlení/ ubytoven - Z důvodu sevření lokality mezi silnicí II. třídy a plochami výroby není dále vhodné využití těchto ploch pro bydlení. Proto je navržena postupná přestavba ploch, s využitím pro drobnou výrobu, podnikání.
P17 / VS	Mnichovo Hradiště	-	Stávající využití: objekt bydlení - Z důvodu sevření lokality mezi plochami výroby není vhodné, z hlediska hlučného a prašného prostředí, ponechávat plochu bydlení.
P18 / SC		- ochranná pásma inženýrských sítí	Plocha zahrnuje stávající stavebniny (nevhodné umístění v centru města) a parkovací plochu. P - v rámci nového využití řešit parkování i pro veřejnost.
P19 / BV	Lhotice u Bosně	- ochranné pásmo silnice II. třídy - území s archeologickými nálezy - ochranné pásmo vodního toku	Plocha již není užívána k původnímu účelu (zrušena ČSPH). ÚP řeší podmínky pro oživení a zlepšení současného stavu s vazbou na území venkovského bydlení a rekreace. Realizaci obytné zástavby u vjezdu do sídla se uzavře jeho urbanistická kompozice. P – respektovat záměr rekonstrukce silnice II/268

h.3.4 Zdůvodnění požadavků na prostorové uspořádání

ad kapitola c.3

Prostorové uspořádání jednotlivých místních částí vyplynulo z jejich umístění v krajině, z historického vývoje osídlení.

ÚP stanovil podmínky prostorového uspořádání pro novou zástavbu, příp. pro úpravu a přestavbu stávající zástavby tak, aby nedošlo k narušení stávající struktury zástavby a nebyl narušen charakteristický vzhled jednotlivých sídel.

Stávající charakter okolní zástavby, který musí být respektován zejména při dostavbách a úpravách staveb zastavěného území, je dán zejména hmotovým řešením staveb, výškou, umístěním a orientací stavby směrem k uliční čáře, zda vytváří plynulou uliční zástavbu.

ÚP navrhuje převážně nízkopodlažní zástavbu rodinných domků do dvou podlaží, objekty bytových domů v Mnichově Hradišti max. do šesti podlaží, dle podmínek v místě realizace záměru.

h.3.5 Zdůvodnění systému zeleně

ad kapitola c.4

Systém zeleně v zastavěném území, zahrnující zeleň soukromou a vyhrazenou, sídelní, veřejnou, ochrannou a izolační, doprovodnou, je důležitý pro život v sídlech. Veřejná prostranství a veřejná zeleň umožňují krátkodobou rekreaci a relaxaci a slouží i k setkávání obyvatel.

ÚP vytváří podmínky pro zachování stávajících ploch této zeleně a navrhuje její doplnění v nových zastavitelných plochách.

Zeleň soukromá a vyhrazená (ZS)

Plochy této zeleně řeší územní plán převážně jako součást ploch rozdílného způsobu využití, zejména ploch bydlení (zahrady) a občanského vybavení (volně nepřístupné, tzv. vyhrazená zeleň), které jsou v území stabilizované. V těchto plochách musí být respektována, a zastavována jen v odůvodnitelných případech. Samostatně vymezuje ÚP soukromou zeleň ZS1 pro extenzivní sadovnickou a lesnickou činnost jako enklávu souvisejícího bydlení dle zpracované studie investorů.

Zeleň sídelní (ZZ)

Plochy sídelní zeleně vymezuje územní plán jako samostatné plochy navazující na zahrady nebo sady v zástavbě, pro které nelze použít jinou kategorii ploch rozdílného způsobu využití. Zahrnují i stávající plochy nelesní vegetace a lučních porostů v sídlech a plochy území archeologických nálezů /archeologického dědictví.

Další přípustné využití těchto ploch nesmí výrazněji snížit její hlavní způsob využití, zhoršit podmínky pro existenci vegetace nebo omezit koncepční přístup k řešení zeleně na dané ploše.

Zeleň veřejná - na veřejném prostranství (ZV)

Samostatně byly vymezeny stabilizované plochy veřejné zeleně s vysokým významem pro kvalitu veřejného prostoru ve stávající zástavbě, které je třeba zachovat a obnovovat (vymezeny změnou č. IV ÚPOMH.

V nově navržených zastavitelných a přestavbových plochách územní plán podporuje vznik ploch zeleně na veřejných prostranstvích minimálně v rozsahu odpovídajícím zákonným předpisům (viz § 7 vyhlášky 501/2006 Sb.). Z důvodu nedostatku volných ploch veřejné zeleně a potřeby zkulturnění prostoru v území za zámkem řeší plochy zeleně přírodního charakteru mezi zámkem, lokalitami OV91, OA92 a silnicí III/26813 v m.č. Hněvousice (ZV3a, ZV3b). Podmínky prostorového uspořádání budou řešeny u těchto ploch regulačním plánem RP1, společně se souvisejícími plochami občanského vybavení.

Zeleň ochranná a izolační (ZO)

Plochy této zeleně tvoří doprovodná zeleň dopravních staveb a plochy zeleně tvořící odclonění ploch bydlení např. od rušící dopravy, ploch výroby.

Zeleň přírodního charakteru (ZP)

Zahrnuje významné plochy zeleně v sídlech i v území nezastavěném, v přírodě blízkém stavu (zeleň podél vodních toků, zeleň procházející zastavěným územím, hodnotné plochy zeleně navazující na plochy lesů, případně tvořící solitérní seskupení.

h.4 ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČ. PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU

h.4.1 Zdůvodnění koncepce dopravní infrastruktury

ad kapitola d.1 – výroková část a výkres koncepce dopravní infrastruktury

V územním plánu jsou samostatně vymezeny pozemky pozemních komunikací, dopravních staveb a zařízení, u kterých z důvodu intenzity dopravy a jejich negativních vlivů je vyloučeno začlenění těchto pozemků/ploch do jiného způsobu řešení ploch s rozdílným využitím.

Podle charakteristik využití jsou navrženy jako funkční typ:

- DS - plochy silniční dopravní infrastruktury, vymezené zejména pro trasy silnic a jejich průjezdných úseků a významných křižovatek s bližším označením DSK
- DSL - plochy služeb pro dopravu
- DP - samostatné plochy pro odstavování vozidel, významná parkoviště
- DG - plochy řadových garáží
- DA - plochy a zařízení autobusové dopravy
- DL - plochy a zařízení letecké dopravy
- DZ - plochy a zařízení železniční dopravy

Pro obsluhu území obce je respektována stávající síť komunikací a v ní zavedený systém hromadné dopravy. Navrhuje se rozšíření vnitřního propojení ve stávající síti komunikací pro potřeby

zpřístupnění návrhových ploch bydlení. Systém stávajících místních a účelových komunikací pro zpřístupnění a prostupnost ploch krajiny je územním plánem stabilizován.

- Historicky se Mnichovo Hradiště rozvíjí okolo křížení starých kupeckých stezek ve směru Praha - Mladá Boleslav - Mnichovo Hradiště - Turnov (dnes silnice II/610), ve směru Nový Bor - Mimoň - Mnichovo Hradiště - Kněžmost - Horní Bousov (dnes II/268) a Mnichovo Hradiště - Český Dub (dnes II/277). Tato síť hlavních cest předurčila urbanistické řešení nově vzniklého města a v jeho struktuře zůstala zachována v podstatě až do dneška.
- Zásadní změny dopravního režimu nastaly s vybudováním dálnice D10 (mezinárodní silnice E65) Praha - Mladá Boleslav - Turnov s exitem 57 (Mnichovo Hradiště) a s vybudováním přeložky silnice II/268 Nový Bor - Mimoň - Mnichovo Hradiště - Kněžmost - Horní Bousov.

Silniční dopravní infrastruktura

- Nejzatíženější komunikace procházející řešeným územím jsou dálnice D10 Praha - Mladá Boleslav - Turnov a silnice II/268 Nový Bor - Mimoň - Mnichovo Hradiště - Kněžmost - Horní Bousov. Obě však svým trasováním ovlivňují zastavěné území v minimální míře, jedná se v principu o extravilánové komunikace. Silnice II/268 sice prochází okrajem místní části Dobrá Voda, avšak délka průjezdního úseku a vliv na zástavbu je minimální.
- Další významně zatížené silnice II.ř., tj. II/610 ve směru Praha - Mladá Boleslav - Mnichovo Hradiště - Turnov a II/277 Mnichovo Hradiště - Český Dub již tvoří dlouhé intravilánové úseky a svojí existencí významně ovlivňují přilehlou zástavbu.
- Napojení okolních sídel je zajištěno hustou sítí silnic III. třídy. Na těchto komunikacích je však dopravní zátěž řádově nižší.
 - III/2688 Veselá - Lhotice - Boseň
 - III/2689 Boseň - Dneboh - Olšina - Březina II/610
 - III/26813 Mnichovo Hradiště - Podolí - Sychrov
 - III/26815 Klášter Hradiště n.J. II/268 - Mnichovo Hradiště II/277
 - III/26814 Podolí (zemědělský areál, Kruhy, Hradec) - Březina II/610
 - III/27613 Bakov n.J. II/276 - Mnichovo Hradiště - Veselá II/610
 - III/26811 II/610 Hoškovice - Dneboh III/2689
- Obousměrné roční průměry denních intenzit automobilové dopravy na vstupech do města podle CSD 2010 a z vlastních průzkumů dopravy:
 - D10 (mezi II/268 – III/2688): 20 500 voz/24h,
 - II/268 (D10 – II/610) 6 000 voz/24h,
 - II/268 (II/610 – III/26820): 4 800 voz/24h,
 - II/610 (II/268 – II/277): 6 600 voz/24h,
 - II/610 (II/268 – III/2688): 5 200 voz/24h
 - II/277 (II/610 – III/26815): 4 300 voz/24h.
- Odhad podílu tranzitní dopravy vůči městu Mnichovo Hradiště na profilech komunikací podle výsledků dopravního průzkumu v srpnu a září 2013:
 - silnice II/610 na vstupu do města směr Mladá Boleslav 10%, směr Turnov 10%, na úrovni centra 5%,
 - silnice II/277 na vstupu do města směr Mohelnice n.J. 15%, na úrovni centra 10%.
- Z hlediska širších vztahů je nevýhodou absence kvalitního propojení do severní části města Mnichovo Hradiště a do místních částí/sídel a obcí severně od města (Hněvousice, Podolí, Sychrov, Mohelnice n.J. ad.). Samostatnou významnou dopravní závadou je nedostatečné kapacitní napojení letiště Hoškovice.
- Kromě výše popsaného nadřazeného komunikačního systému, tj. státní a krajské silnice, je pro vnitroměstskou dopravu zásadní síť místních/obslužných komunikací. K nejzatíženějším místním komunikacím patří na území města Mnichova Hradiště zejména ulice Jiráskova, Sokolovská, Na Kamenci. Intenzity dopravy se pohybují v rozmezí 3 – 5 000 vozidel za den. Ostatní místní komunikace jsou zatíženy intenzitami dopravy cca do 3 000 vozidel za den.
- Komunikační síť v intravilánu obcí (včetně Mnichova Hradiště) je dostatečně hustá, kapacitně vyhovuje.

Navrženou koncepcí dopravní infrastruktury územní plán řeší v regionální síti:

- V průjezdním úseku silnice II/610 intravilánem města doporučuje přestavbu prostoru komunikace podle v současné době platných norem. Křižovatkové uzly upravuje tak, aby byla zmenšena plocha křižovatek, zvýšena bezpečnost provozu a posílen vliv bezmotorové dopravy (peší, cyklisti

atd.). Detailní řešení křižovatek, vč. DSK4, navrhuje rozpracovat v dalších stupních projektové dokumentace.

- Řeší úpravu křižovatek DSK1, DSK2, DSK3 na silnici II/268 a místních komunikací, vč. napojení návrhových lokalit, za účelem zlepšení rozhledových poměrů a zvýšení bezpečnosti provozu (prověřeno dopravní studií CR Projekt s.r.o. Mladá Boleslav):
 - **DSK1**, řešena okružní křižovatka o průměru 36m na spojnici silnice II/268 a ulice Na Úvoze. Má pět větví napojující přilehlé oblasti. V současné době se jedná o dopravně nebezpečné místo. U této křižovatky je nutné zajistit geologický průzkum
 - **DSK2**, okružní křižovatka o průměru 36m, která napojuje Černou silnici a ulici Víta Nejedlého na silnici II/268. Řeší i problém napojení severní části/rozvojových ploch průmyslové zóny na kapacitní silnice.
 - **DSK3**, křižovatka o průměru 40m leží na příjezdu do Mnichova Hradiště (sjezd z D10). V souvislosti s nárůstem intenzity provozu na silnici II/268 tato křižovatka svým umístěním zpomaluje dopravu na příjezdu do města (již v současné době problémy s rychlostí).
- Vymezuje koridor východního okruhu města, pro chybějící dopravní napojení severní části Mnichova Hradiště a souvisejících místních částí na kapacitní komunikace města. Situování okruhu bylo řešeno již v ÚPO MH, prověřeno rámcovou studií zpracovatele ÚP pro potřeby územního plánu v nevhodnější trase, umožňující i reálné řešení, které bylo prověřeno dopravní studií CR Projekt s.r.o. Mladá Boleslav.
 - Dopravní studií CR Projekt s.r.o. Mladá Boleslav (2017 – 2018) byly podrobněji prověřeny **úseky DS3, DS4 městského okruhu**. Začátek trasy/úseku DS3 je v křižovatce ulic Jiráskova a spojky na silnici II/268 u ČSPH. Navrhovaná sběrná komunikace v kategorii MS8,5/50 pokračuje podél Veselky, nadejzdem nad budoucí modernizovanou železniční tratí Praha – Turnov a ulicí Hrnčířská, přes Přestavickou až na silnici II/610 (ulice Turnovská) v úseku D4. Křížení se železniční tratí lze do doby její modernizace řešit s chráněným přejezdem. V tomto úseku je řešeno i napojení přístupové komunikace na Přestavky.
 - Propojení městského okruhu se silnicí II/610 (ul. Turnovská) je řešeno opět okružní křižovatkou (**DSK5**), která zpomalí dopravu na příjezdu do města od Březiny.
 - Dále okruh pokračuje přes Nedbalku v trase účelové cesty, mezi sídly Mnichovo Hradiště a Hoškovice obkloukem na Hněvousice, v úsecích DS5, DS7, DS8. Možnosti napojení do původní trasy silnice II/277, naproti mostnímu objektu přes rameno Jizery, budou prověřeny v souvislosti s plochou rezervy R8.
- Napojení v křižovatce s ulicí Jiráskova bylo zvoleno z důvodu nejmenšího zásahu do zástavby v území (demolice neudržované stavby kůlny/garáže, příp. 1 RD na p.p.č. 1373, 1374, 1375, vše v k.ú. Mnichově Hradišti). Rozestup objektů rodinných domů umožňuje vstup komunikace. Oproti původnímu řešení v ÚPO MH nepřechází silnice do volných ploch přírody a krajiny a nezakládá podmínky pro další rozvoj území za rychlostní komunikací. Realizaci přeložky navrhuje ÚP v dílčích úsecích s možností realizace po etapách se zapojením i jednotlivých investorů.
- Vybudování obvodové komunikace/městského okruhu má zásadní význam pro rozvoj obce zejména v jihovýchodním sektoru Mnichova Hradiště. Komunikace umožní:
 - napojit rozvojové plochy podél silnice nebo v její bezprostřední blízkosti, tj. plochy VS103, VS104, VS105, VD102, realizované plochy BM 87 a BM96, BM89, BM97, BM99, BM101. Napojit i stávající zástavbu rodinných domků Za Orlí branou a Za Zámkem a navržené občanské vybavení OV91, OA92,
 - přenést dopravu (vůči centru města Mnichovo Hradiště) na novou komunikaci a tím odlehčit intenzity dopravy na ulicích Jiráskova, Palackého, Arnoldova a v historické části města, kde sevřená kompaktní stávající zástavba již neumožňuje zlepšit technické parametry komunikací,
 - kapacitní napojení letiště novým propojením DS6 na městský okruh, tj. v úseku od křižovatky okruhu se silnicí II/610 po silnici III/26813 (úseky DS5 a DS7) a oživení využití letiště i pro cestovní ruch.
- V dalším stupni projektové dokumentace pro stavbu obvodové komunikace doporučuje ÚP prověřit možnost ponechání stávajících RD a jejich zabezpečení protihlukovou ochranou.
- Navrhuje šířkové a směrové úpravy na silnici II/268, v k.ú. Lhotice u Bosně - Dobrá voda (D2), ke zvýšení bezpečnosti provozu. Tyto úpravy jsou spojené i s přeložkou silnice II/268 na území obce Boseň a s jejím zaústěním do původní trasy v místní části Dobrá Voda.
- Navrhuje řešení dopravy v klidu, pěší dopravy a cyklistické dopravy (podkladem byl zpracovaný generel cyklotras). Doporučuje prověřit možnost přemostění, resp. vybudování lávky pro pěší a cyklisty přes dálnici D10 v trase Husovy aleje (viz studie lávky pro pěší a cyklisty přes D10 06/2016).

- Doporučuje úpravy existujících rozlehlých křižovatek s významným rizikem z hlediska bezpečnosti provozu, nevhodné šířkové uspořádání komunikací v intravilánu (chybějící chodníky podél sběrných komunikací na průjezdných úsecích silnic II. a III. třídy, ale i místních komunikacích, chybějící infrastruktura pro cyklisty) v zastavěném území.
- Řeší absenci příjezdových komunikací k rozvojovým plochám.

Zdůvodnění návrhu komunikací/koridorů

Tabulka č. 10

k.ú. / místní část	Zastavitelná plocha/koridor	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Dneboh	DS09, DS12	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodního toku - Geopark UNESCO Český Ráj	Přístup pro návrhové lokality BV17a, BV17b ležící mimo stávající komunikace a zajištění přístupu k navazujícím plochám za lokalitou BV9 (prostupnost krajiny).
	DS1	- shodné s limity lokalit č. BV13, BV14, BV15, BV16	Přístup pro lokality - řešen územní studií.
Hořkovice	DS15	- shodné s limity lokality č. BV61, OS69	Přístup pro navrhované lokality zástavby BV61, OS69.
	DS16	-	Nevyhovující stávající stav mostu (Hořkovice – Přestavky) přes dálnici – nutná rekonstrukce.
	DS6, část DS5	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo komunikačních kabelů	Přístup k letišti, k návrhovým lokalitám DL112b, DL113a. Napojení lokalit bude řešeno regulačním plánem RP4 a ÚS17.
Lhotice u Bosně	DS13	- shodné s limity lokalit č. BV24, BV25, P1, VZ1	Přístup pro návrhové lokality BV24, BV25, P1, VZ1. Bude řešeno územní studií ÚS3, ÚS4.
	DS14	-	Nové komunikační propojení ze stávající silnice III/2688 pro přestavbové plochy P3, P4 areálů bývalého statku ve Lhoticích. Stávající napojení pozemků je zcela nevhovující, neboť vede přes památku - areál polygonálního dvora.
	DS027	- shodné s limity lokality č. BV27 - ochrana vodního toku, plochy	Přístup pro návrhovou lokalitu BV27 zástavby. Bude řešeno územní studií ÚS5.
	DS029	- ochrana vodního toku	Účelová komunikace pro obsluhu území za lokalitou BV29.
Mnichovo Hradiště	DS0110	- shodné s limity lokality č. BV110	Přístup pro navrhovanou lokalitu zástavby BV110.
	DS079	- shodné s limity lokality č. VD79	Přístup pro navrhované lokality výroby VL82 - bude řešen územní studií ÚS7
	DS3, DS4	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodovodu - koridor rezervy pro vedení železniční tratě a ochranné pásmo silnice R10 - ochranné pásmo vodního toku - náchylnost půd k zamokření /meliorační zařízení	Koridor okružní komunikace a přeložky silnice II/277 v úseku od křižovatky silnic II/268 s D10 po silnici II/610. Přístup pro navrhované lokality zástavby VS103, VS104, VS105, VD102. Napojení lokalit bude řešeno územní studií ÚS8, ÚS9. (Trasa prověřena dopravní studií CR Projekt s.r.o. Mladá Boleslav)
	DS5	- ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodovodu - ochranné pásmo vodního toku - založení prvků ÚSES	Část koridoru okružní komunikace v úseku od křižovatky DSK5 ke křižovatce DS5 – DS6 (odbočení k letišti). Tento úsek řeší napojení letiště mimo obytná území Hořkovic.
	DS079	- VD79b, VL82 - ochranné pásmo vedení VN - ochranné pásmo vodovodu a kanalizace - ochranné pásmo komunikačních kabelů - ochranné pásmo VTL plynovodu	Komunikace pro rozvojové lokality VD79a, VD79b, VD79c, VL82b, umožňující přímé napojení výrobních ploch na kapacitní silnici II/268 v křižovatce DSK2 (prověřeno dopravní studií CR Projekt s.r.o. Mladá Boleslav - část).

k.ú. / místní část	Zastavitelná plocha/koridor	Limity	Zdůvodnění návrhu / podmínky zástavby (P)
Mnichovo Hradiště	DSo97	- ochranné pásmo vedení VN - založení prvků ÚSES	Napojení návrhových lokalit BM96, BM97 na síť komunikací, tj. silnici III/26813 bude řešen regulačním plánem RP2.
Podolí u Mnichova Hradiště	DSo40	- shodné s limity lokalit BV39, BV40	Přístup k navrhovaným lokalitám bydlení BV39, BV40.
Sychrov n. Jizerou/ Hněvousice	DS9	- shodné s limity lokalit OV91, OA92	Přístup pro navrhované lokality zástavby OV91, OA92, ZV3a (doplnění uliční sítě za zámekem) - bude řešeno regulačním plánem RP1.
	DS8	- ochranné pásmo vedení VN - založení prvků ÚSES - území s archeologickými nálezy	Zajišťuje přístup pro již realizované lokality BM86, BM87, stávající zástavbu Za Zámekem, návrhovou plochu BM89, tj. část městského okruhu (předmět plánovací smlouvy mezi městem a investorem - 2016).
	DS7	- ochranné pásmo vedení VN - založení prvků ÚSES	Koridor městského okruhu. Bude řešeno územní studií ÚS16.
Veselá u MH	DSo56	- shodné s limity lokality č. BV56	Přístup pro návrhovou lokalitu zástavby BV56. Bude řešeno ÚS11.

- Graficky vymezuje cestní **síť účelových komunikací**, která je nezbytná pro obsluhu a prostupnost území a krajiny. Na k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště byly účelové komunikace DSo vymezeny studií „Obnovy polních cest U Křížku, k.ú. Podolí u MH“ a Plánem komplexních pozemkových úprav, zpracovaným firmou GEOREAL spol. s r.o. Plzeň.

Plochy služeb pro silniční dopravu jsou v území stabilizovány.

Autobusová doprava

- Veřejná autobusová doprava, provozovaná dopravcem Transcentrum bus s.r.o. Mladá Boleslav, Dopravní podnik Kněžmost s.r.o. a ČSAD Semily, zajišťuje na území Mnichova Hradiště zejména dojížděku za prací a do škol. Nejvíce využívané jsou spoje mezi Mnichovým Hradištěm a Mladou Boleslaví, dále pak směrem na Bakov nad Jizerou, Kněžmost a Příšovice – Turnov. Počet spojů a pokrytí území města zastávkami je dobré a odpovídá potřebám obyvatel. Jako centrální prostor pro autobusové zastávky je využíváno Masarykovo náměstí, které provozně a dopravně nevyhovuje. Proto je navrženo vymístění autobusového nádraží z centra města.
- Návrh přemístění autobusového nádraží k železniční stanici DA84 byl prověřen studií ve variantách, výsledná varianta odsouhlasená zastupiteli města byla zpracována do územního plánu. Bylo vydáno stavební povolení.

Železniční dopravní infrastruktura

- Město Mnichovo Hradiště leží na jednokolejné celostátní železniční trati č. 070 Praha – Mladá Boleslav – Turnov. Na území města se nachází železniční stanice Mnichovo Hradiště. Výhledově je tento tah připravován k modernizaci.
 - V současné době nejsou k dispozici žádné vydané dokumentace úprav železniční tratě, které by byly relevantním podkladem pro zapracování do územního plánu města. V územním plánu Mnichova Hradiště byl proto vymezen koridor rezervy pro budoucí modernizaci, příp. dvoukolejný železniční tratě, v souladu se ZÚR. Vymezený koridor trati v ZÚR v šíři 300m však zasahuje hluboko do zastavěného území centra města. Vzhledem k tomu, že modernizace v úseku zastavěného území města se bude dotýkat pouze rektifikace oblouků trati v jejím tělese, byl koridor zmenšen na šíři ochranného pásma trati.
 - Koridor pro plánovanou modernizovanou železniční trať se od stávající odklání jižně od místní části Hoškovice, s přímknutím k dálnici D10, a dále jižně od místní části Veselá.

Limity využití území

Pro stavby a zařízení pozemních komunikací a železničních tratí jsou stanoveny ochranná pásma, tj.:

- u silnic II. a III. třídy - 15m od osy vozovky
- u silnic I. třídy - 50m od osy vozovky

- železniční dráha celostátní a regionální - 60m od osy krajní koleje, nejméně 30m od hranice obvodu dráhy.
- Železniční vlečka - 30m od osy krajní koleje

Letecká dopravní infrastruktura

- Veřejné mezinárodní letiště na k.ú. Hoškovice, s kódovým označením LKMH – Mnichovo Hradiště v kategorii 2B, je stabilizováno. Nachází se 3 km severovýchodně od středu města.
- Je využíváno pro sportovní létání, privátní dopravu, zájmové létání. Úřad pro civilní letectví Praha vydal pod č.j. 014364-17-701, dne 3.1.2018, opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Mnichovo Hradiště, tj.:
 - OP se zákazem staveb: OP provozních ploch letiště
 - OP s výškovým omezením: OP vzletových a přiblížovacích prostorů
 - OP vnitřní vodorovné plochy
 - OP kuželové plochy
 - OP přechodové plochy
 - OP proti nebezpečným a klamavým světlům
 - OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN
 - OP ornitologická – vnitřní ornitologické OP

OP vyhlášená dle dříve platných předpisů se tímto opatřením obecné povahy zrušila. Ostatní OP letecké stavby zůstávají v platnosti.
- Pro zřízení nového pásma provozních ploch byla, dle námítky/požadavku Ministerstva dopravy, zakreslena nezastavitelná plocha pro zřízení nového OP provozních ploch letiště (**DL112a, Rpp**) v celé délce vzletové a přistávací dráhy (dále jen RWY) letiště. Cílem je zavedení systému a vybavení letiště navigačními prostředky pro přístrojové přiblížení na RWY 07/25 z důvodu zachování bezpečnosti leteckého provozu. Rozšíření je řešeno do vzdálenosti nejméně 150 m na každou stranu od osy RWY 07/25 a s přesahem obou konců RWY 07/25 o 200 m.
- Pro posouzení hlukové zátěže v okolí letiště, zejména rodinných domků a občanského vybavení, byla zpracována nová Hluková studie Mnichovo Hradiště (dále jen KLMH), která vycházela ze současného provozu letounů na tomto letišti. Studii zpracovala zkušební laboratoř č. 1065 – akreditovaná ČIA, Ing. J. Dražota J*D*S životní prostředí – sekce hluku, Kněževes u Prahy. Výsledky výpočtu hlukové zátěže jsou prezentovány v grafické podobě, tj. ve formě křivek/izofón „ekvivalentních hladin akustického tlaku A“, s odstupňováním po 5 dB. Křivka vyjadřující hladinu hygienického limitu – pro denní dobu je 60 dB a rozkládá se v těsném okolí vzletové a přistávací dráhy. Nezasahuje do obydlených oblastí, či jiných chráněných prostorů.
- Křivky/izofóny jsou zakresleny ve výkrese dopravní koncepce a koordinačním výkrese a je z nich patrné, že návrh zohlednil případné možné hlukové zatížení v zástavbě Za Zámkem. Stanovení podmínky splnění podmínek hlukových hygienických limitů je bezpředmětné, jen orientační potvrzení závěrů studie.
- Ke zlepšení dopravního napojení letiště je navržena nová přístupová komunikace DS6 z městského okruhu, resp. napojení na úsek městského okruhu DS5, vedoucí od křižovatky okruhu se silnicí II/610 (k.ú. Hoškovice – Mnichovo Hradiště). Dojde tak k přehlednému napojení letiště a odstranění zajižďky přes obytnou zástavbu místní části Hoškovice a obce Březina.
- Rozvoj ploch letiště je v zadání RP4, RP7 navržen k řešení v etapách, se započítáním zástavby v návaznosti na stávající zástavbu letiště a s postupným zásahem do krajiny. Část návrhových ploch z ÚPO MH, které nebyly doposud využity, byla zařazena jako nadměrná plocha do ploch rezerv (R2).

Doprava v klidu

- Řešení dopravy v klidu spočívá zejména v doplnění kapacity parkovacích ploch pro návštěvníky města v centrální části Mnichova Hradiště a v ulicích s velkými nároky na parkování, s převahou obchodů a úřadů.
- Chybějící odstavná a parkovací stání je vhodné doplnit, a to formou regenerace (stavební úpravy) stávajícího uličního prostoru a v rámci rekonstrukce je doplnit o další legální parkovací a odstavná stání. Lze tak získat cca 20% nových stání oproti současnému stavu.
- Navrhuje se rekonstrukce prostoru Masarykova náměstí, v důsledku přesunutí autobusového nádraží k železniční stanici a dále doplnění chybějící kapacity legálního parkování v ulicích Jiráskova, Turnovská a Víta Nejedlého.
- Podzemní parkování v centru města je možné, ale není pro město potřebné, všechny nároky na dopravu v klidu lze uspokojit v prostoru místních komunikací.

- Navrhuje se úprava plochy pro parkování návštěvníků v části Dneboh – Pod Příhraszkými skalami.
- Odstavná stání u stávajících i navrhované zástavby musí být nadále řešena v rámci vlastních ploch nebo vlastních objektů. Stejně tak i parkovací nároky jednotlivých podniků a objektů vybavenosti.

Pěší doprava

Pěší doprava má v Mnichově Hradišti velký význam. Jedná se o docházku za občanským vybavením (školy, obchody, zdravotnictví), za prací, ke stanicím hromadné dopravy (každodenní dojíždka do zaměstnání, do škol, za vyšším občanským vybavením autobusem, příp. vlakem).

- Plánované přemístění autobusového nádraží k vlakovému nádraží vyvolá nároky na řešení i nových pěších cest, tj. jejich zkapacitnění a zvýšení jejich bezpečnosti (z hlediska bezpečnosti provozu).
- Stav ostatních pěších tras se dá hodnotit jako uspokojivý, protože i v minulosti byla těmto trasám věnována poměrně velká pozornost. Trasy vedou z větší části po segregovaných komunikacích, určených jen pro chodce (případně i cyklisty). Rovněž některé lokální úpravy přispěly k bezpečnosti chodců.
- Úpravy pěších tras se většinou odehrají na pozemcích stávajících komunikací (nemají dopad do územního plánu) nebo budou součástí nových komunikačních staveb.

Cyklistická doprava a turistika

Základem komplexního řešení cyklistické dopravy je generel cyklistické dopravy.

- Cyklistická doprava je řešena v systému stávajících komunikací. V rámci přerozdělení prostoru místních komunikací budou vytvořeny podmínky pro provoz cyklistů. Způsob vedení cyklistické dopravy (v hlavním dopravním prostoru nebo v přidruženém dopravním prostoru) musí být upřesněn podrobnější studií, s ohledem na intenzity dopravy, pěších, cyklistů, šířkové uspořádání, atp. Cyklistická infrastruktura bude doplněna do ulic: průjezdní úsek silnic II/610 a II/277 v intravilánu obce, Jiráskova, Dvořákova, J. Švermy, S. Čecha, Na Kamenci, Poříčská, V Cestkách, Na Úvoze, ČS. Armády, Dukelská, Obránců Míru, Sokolovská, Přemyslova, Nákladní.
- Cyklistická infrastruktura je řešena i podél městského okruhu Mnichova Hradiště a jako součást hlavních obslužných komunikací návrhových lokalit.
- Stabilizována je síť turistických cyklistických tras (značené v území).
- Rozdělenou cestu Husova alej silnicí I/10 doporučuje územní plán obnovit vybudováním přemostění/lávky pro pěší a cyklisty a tím obnovit přístup k rekreační část Horka – Lhotice, mimo dopravně zatíženou komunikaci.
- Po severozápadní hranici území, podél Jizery, prochází dálková cyklotrasa, na kterou bude město napojeno. Na cyklotrasu č. 241 Pojizerská / Stará Boleslav - Mladá Boleslav - Klášter Hradiště nad Jizerou - Mnichovo Hradiště - Mimoň bude město napojeno samostatnou větví až k pramenům Jizery.
- Hipostezky doporučuje ÚP zřizovat v nezastavěném území, v rámci stezek a účelových komunikací s ohledem na zájmy ochrany přírody.

h.4.2 Zdůvodnění koncepce technické infrastruktury

Vodní a vodohospodářská infrastruktura

ad kapitola d.2.1 – výroková část a výkres koncepce technické infrastruktury

Zásobování vodou

Územní plán sleduje i nadále koncepci zásobování území Mnichovo Hradiště pitnou vodou z veřejného vodovodu. Zdrojem vody jsou vodní zdroje severně od místní části Sychrov, v údolní nivě Jizery, které mají vyhlášené pásmo hygienické ochrany I. a II. stupně. Kapacita/kvalita vodního zdroje se však v posledních letech změnila – zvýšené množství železa, omezená vydatnost. Vodní zdroj Dolce – nález pesticidů, vodní zdroj odstaven jako havarijní záloha. Vzhledem k uvedenému stavu je nutné při zdroji města počítat se zkapacitněním a technologickou úpravou stávajících zdrojů pitné vody. Proto je zásadní pro realizaci návrhových ploch i podmínka prokázání bezproblémového zásobení pitnou vodou do doby vybudování/zkapacitnění zdroje vody. Tento problém je řešen majitelem a správcem sítě VaK a.s. Mladá Boleslav.

- Město Mnichovo Hradiště a místní části Veselá, Hoškovice, Sychrov, Podolí, Olšina a Dneboh mají v současné době vybudované vodovodní sítě, které je dále možno rozšiřovat do rozvojových oblastí, pokud to kapacita zdroje pitné vody umožní.
- Nevyhovující dimenze potrubí budou zkapacitněny dle výpočtu potřeb vody v nových lokalitách.

- Pro místní části Lhotice a Dobrá Voda byl realizován vodovod, který řeší napojení zmíněných místních částí na skupinový vodovod města Mnichova Hradiště.
- Lokality Přestavky a místní části Kruhy, nemají vybudovanou systematickou vodovodní síť. ÚP navrhuje napojení na skupinový vodovod města Mnichova Hradiště.

k.ú. Olšina - v roce 2010 byl v místní části vybudován nový vodovod, který je napojen přivaděčem LT100 na vodojem v místní části Dneboh. Vybudovaná vodovodní síť umožňuje rozvoj a napojení jednotlivých lokalit (tj. BV1, BV4), vysazením odbočky na průběžný vodovodní řad LT80. Řad lze v případě možnosti zokruhovat.

- V místní části se nachází vodní nádrž, která umožňuje plnění požárních aut. Tato nádrž je v povolené dojezdové vzdálenosti.

k.ú. Dneboh – v místní části byla provedena výměna vodovodního potrubí, cca z 85-90% a vybudován nový vodojem o celkovém objemu 100m³. Vodojem je napojen přes místní část Hoškovice na skupinový vodovod Mnichovo Hradiště. Na vodojem jsou připojeny místní části Dneboh a Hoškovice. Na skupinový rozvod vody MH je napojena i obec Boseň. Propojení těchto částí je uváděno do provozu.

Vybudovaná vodovodní síť umožňuje rozvoj a napojení jednotlivých lokalit, tj.:

- návrhovou lokalitu BV2 lze napojit prodloužením vodovodního řadu obce Březina
- návrhové lokality BV9 – BV10 lze napojit, vysazením odbočky, na průběžný vodovodní řad LT100,
- návrhové lokality BV11, BV13, BV14, BV15 – BV16, BVS19 lze napojit, vysazením odbočky, na průběžný vodovodní řad, vč. jeho prodloužení, příp. zokruhování,
- návrhovou lokalitu BV12 lze napojit prodloužením vodovodního řadu PE90,
- návrhovou lokalitu BV17 lze napojit, vysazením odbočky, na průběžný vodovodní řad LT100 (PE90, PVC110),
- V místní části se nachází vodní nádrž, která umožňuje plnění požárních aut. Tato nádrž je v povolené dojezdové vzdálenosti.

k.ú. Lhotice u Bosně, vč. místní části Dobrá Voda – pro řešené katastrální území byl v roce 2017 vybudován vodovodní přivaděč od vodojemu Horky. V roce 2018 proběhla kolaudace přivaděče a jeho následné zprovoznění. Po obci jsou vedeny jednotlivé vodovodní řady, na které budou napojeny, jejich prodloužením či vysazením odboček, i navrhované lokality.

- V místní části se nachází vodní nádrž, která umožňuje plnění požárních aut. Tato nádrž je v povolené dojezdové vzdálenosti.

k.ú. Hoškovice – lokalita Přestavky – je bez vodovodní sítě. Sídlo lze napojit na skupinový vodovod města Mnichova Hradiště. Napojení je možné prodloužením vodovodního řadu PVC90, který se nachází v ulici Přestavlká.

k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště – místní část Podolí je napojena na stávající vodojem Sychrov přes redukční ventil pro snížení tlaku ve vodovodní síti. Vodovodní přivaděč je z PE110. Vybudovaná vodovodní síť, umožňuje rozvoj jednotlivých lokalit, tj.:

- návrhová lokalita BVS38 – lze napojit prodloužením vodovodního řadu PE90 v místní části Sychrov,
- návrhové lokality BV39 – BVS44 lze napojit, vysazením odbočky, na průběžný vodovodní řad LT80 (PE110), v případě možnosti lze zokruhovat,
- lokality BV115, OA113b, RZ46 - lze napojit, vysazením odbočky, na průběžný vodovodní řad LT80 (PE110), v případě možnosti lze zokruhovat či prodloužit řad.
- V místní části se nachází vodní nádrž, která umožňuje plnění požárních aut. Tato nádrž je v povolené dojezdové vzdálenosti.

k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště – místní část Kruhy budou řešeny napojením na skupinový vodovod Mnichovo Hradiště, vodojem Sychrov, vysazením odbočky u AT stanice Sychrov. Sídla Hoření a Dolení Kruhy a dále Hradec budou napojeny vodovodním přivaděčem PE110.

- V místní části Kruhy, lokalita Dolení Kruhy se nachází vodní nádrž, umožňující plnění požárních aut. Tato nádrž se nachází v povolené dojezdové vzdálenosti.
- Pro lokalitu Hoření Kruhy musí být vybudována požární zemní jímka o minimálním objemu 14m³.

k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště – místní část Hradec bude řešena prodloužením vodovodního přivaděče Kruhy na místní část Hradec.

- V místní části se nachází vodní nádrž, umožňující plnění požárních aut. Tato nádrž, se nachází v povolené dojezdové vzdálenosti. Je nutná její údržba.

k.ú. Sychrov n. Jizerou – v místní části Sychrov se nachází vodní zdroj pro skupinový vodovod Mnichovo Hradiště. Dále je zde umístěn zemní vodojem o objemu 50m³. Od vodojemu do sídla, je veden přivaděč LT80. Vybudovaná vodovodní síť umožňuje rozvoj jednotlivých lokalit, tj.:

- Lokality BV47, BV51, BVS53 lze napojit prodloužením nebo vysazením odbočky, na průběžný vodovodní řad PE90 (LT60), v případě možnosti lze zokruhovat.
- Lokality BVS49, BVS50b lze napojit, vysazením odbočky, na průběžný vodovodní řad LT80 (PE110), v případě možnosti lze zokruhovat.
- V místní části se nachází vodní nádrž, která umožňuje plnění požárních aut. Tato nádrž je v povolené dojezdové vzdálenosti.

k.ú. Sychrov n. Jizerou - místní část Hněvousice - prošla částečným rozvojem, včetně zasíťování. Vodovod je přiveden ze zástavby za Orlí Branou, vodojem Horka. Vybudovaná vodovodní síť, umožňuje rozvoj jednotlivých lokalit, tj.:

- lokality BM86, BM89 lze napojit, vysazením odbočky, na průběžný vodovodní řad LT100, v případě možnosti lze zokruhovat.
- OV91, OA92 - lze napojit, vysazením odbočky, na průběžný vodovodní řad LT80 (PE110), v případě možnosti lze zokruhovat či prodloužit řad.
- V místní části se nachází vodní nádrž umožňující plnění požárních aut. Tato nádrž se nachází v povolené dojezdové vzdálenosti, je potřeba rekonstrukce.

k.ú. Hoškovice – místní část je připojena na skupinový vodovod Mnichovo Hradiště vodovodním přivaděčem LT100 (PE110). S připojením na skupinový vodovod byla v obci vybudována vodovodní síť, která umožňuje rozvoj jednotlivých lokalit, tj.:

- návrhové lokality BV61, BV65, BV66 lze napojit vysazením odbočky ze stávajícího vodovodního řadu,
- návrhové lokality BV62 – BV63 lze napojit zkapacitněním a prodloužením stávajícího řadu,
- lokality DL113a, DL112a a DL 112b letiště lze napojit prodloužením vodovodního řadu ze sídla Hoškovice.

k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště – místní část je napojena na skupinový vodovod Mnichovo Hradiště. Stávající vodovodní přivaděč byl zkapacitněn a umožňuje rozvoj jednotlivých lokalit, tj.:

- lokalita BM55 – byla již z větší části realizovaná technická infrastruktura v území,
- lokalita BV56 – lze napojit, prodloužením řadu PVC90 a zokruhováním s protějším řadem PE110,
- lokalita BV57 – lze napojit, vysazením odbočky, na průběžný vodovodní řad PVC90 a PE90,
- lokality VD58, BV59 lze napojit prodloužením řadu PVC110,
- lokalita BV60 – lze napojit, vysazením odbočky, na průběžný vodovodní řad PVC110 a PE90,
- V místní části se nachází vodní nádrž umožňující plnění požárních aut. Tato nádrž se nachází v povolené dojezdové vzdálenosti.

k.ú. Mnichovo Hradiště – je zásobeno vodou ze skupinového vodovodu Mnichovo Hradiště přes vodojem Horka (2x1500m³). Vybudovaná vodovodní síť pokrývá téměř celé město a umožňuje rozvoj jednotlivých lokalit, které lze napojit prodloužením řadu v území, příp. vysazením odbočky na průběžném vodovodním řadu v území. Síť dle možnosti lze zokruhovat.

Uložení nově navrhovaných vodovodních řadů se předpokládá ve veřejném prostranství. Jejich přesné umístění bude předmětem řešení následné dokumentace.

Limity využití území

- Ochranné pásmo vodovodního řadu je vymezeno vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu:

• u vodovodních řadů do průměru 500 mm včetně,	1,5 m
• u vodovodních řadů nad průměr 500 mm	2,5 m

Graficky nelze toto ochranné pásmo potrubí znázornit v měřítku výkresů územního plánu.

Veřejný vodovod bude veden výhradně ve veřejném prostranství v komunikacích nebo přilehlých koridorech sítí tak, aby byla zajištěna údržba a provoz.

- Ochranná pásma I. a II. stupně vodních zdrojů.

Odkanalizování

Územní plán, v souladu se záměry města a se zpracovanou „Studii odkanalizování místních částí Mnichova Hradiště“ z roku 2014, zpracovanou Ing. E. Kozákem, sleduje i nadále koncepci odkanalizování veřejnou kanalizací a likvidaci splaškových vod na čistírnách splaškových vod (ČOV), pokud možno na celém území obce Mnichovo Hradiště. V území, kde z ekonomických důvodů nebude možné realizovat kanalizační zařízení je navržena koncepce individuálního odkanalizování území založená na jímání splaškových vod v bezodtokových jímkách s následnou likvidací na nejbližší ČOV nebo na ČOV Mnichovo Hradiště. Tam, kde to hydrogeologické podmínky umožňují, lze realizovat domácí ČOV se vsakováním.

- Město Mnichovo Hradiště a navazující místní části Veselá a Hněvousice, mají vybudovanou kanalizační síť. Tato síť je vyústěna na ČOV, která se nachází v jižní části města. V současné době bylo ukončeno její zkapacitnění.
- Pro rozvoj místních částí je nutné řešit jejich odkanalizování. Není možné nadále uvažovat s individuální likvidací odpadních vod, tj. shromažďování v jímkách a vývoz (v lepším případě) na centrální ČOV, vzhledem k **ochraně spodních vod v CHOPAV**.
- ÚPMH vytváří územně technické podmínky pro zajištění odkanalizování místních částí na navrhovaných centrálních ČOV, příp. s napojením na ČOV Mnichovo Hradiště. Navrhovaná splašková kanalizační síť bude, z důvodu přetěžování splaškové kanalizační stoky, řešena jako oddílná, tj. oddělení dešťových vod a jejich odvod do recipientu. Cílem dobudování kanalizační sítě je snížit znečištění povrchových a podzemních vod.

Návrh odkanalizování jednotlivých katastrálních území

k.ú. Olšina - odkanalizování místní části Olšina je řešeno s vybudováním gravitační splaškové kanalizace oddílné s přečerpáváním splašků, po výstavbě splaškové kanalizace v místní části Dneboh, na kanalizaci Dneboh. Místní část Olšina leží na nestabilním území sesuvů, které je potřeba, při technickém řešení vedení výtlačku na Dneboh, zohlednit, tj. vést výtlaček pokud možno v souběhu s vodovodem.

k.ú. Dneboh - návrh odkanalizování místní části Dneboh uvažuje se zřízením gravitační stokové sítě, v níže položené části obce s tlakovou kanalizační sítí, s přečerpáním splaškových vod výtlačným potrubím na kanalizaci místní části Hoškovice a dále na ČOV Mnichovo Hradiště - po vybudování kanalizace v místní části Hoškovice. Kladné vyjádření správce sítě VaK a.s. Mladá Boleslav potvrdilo, při zájmu města, reálnost záměru.

k.ú. Lhotice u Bosně – místní část Lhotice - návrh odkanalizování předpokládá zřízení gravitační stokové sítě v celém území kromě části sídla směrem na Budu, kde bude nutné odpadní vody čerpat. Ukončení kanalizace bude na návsi obce v přečerpávací stanici. Přečerpávání splaškových vod bude do kanalizačního systému místní části Veselá.

k.ú. Lhotice u Bosně – místní část Dobrá Voda - návrh odkanalizování předpokládá zřízení gravitační stokové sítě s ukončením v severní části sídla a její přečerpávání na navrhovanou kanalizační stoku v místní části Lhotice. Vzhledem k malému počtu obyvatel a minimálnímu rozvoji, bude tato místní část, do doby vybudování kanalizace v Lhoticích, řešit likvidaci odpadních vod individuálně, tj. odvodem do bezodtokových jímek a následně likvidovat na ČOV Mnichovo Hradiště.

k.ú. Hoškovice - lokalita Přestavky – neuvažuje se s vybudováním veřejné kanalizace. Splaškové vody budou nadále likvidovány individuálně, tj. jímány v bezodtokových jímkách s následnou likvidací na ČOV Mnichovo Hradiště.

k.ú. Hoškovice – je uvažováno s gravitačním kanalizačním systémem se zakončením v přečerpávací stanici, umístěné v nejnižším možném místě, tj. na návsi. Splaškové vody budou přečerpávány do kanalizace v Mnichově Hradišti. Kladné vyjádření správce sítě VaK a.s. Mladá Boleslav potvrdilo reálnost záměru a spolupráci s městem při jeho realizaci.

k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště – místní část Hradec – vzhledem k poměrně malému počtu trvale bydlících obyvatel zde zůstává, z ekonomických důvodů, možnost ponechat individuální likvidaci odpadních vod, tj. jejich odvod do bezodtokových jímek a následná likvidace na ČOV Mnichovo Hradiště. V ojedinělých případech lze řešit domovní ČOV s likvidací vyčištěných vod vsakem (po zpracování hydrogeologického posouzení, který posoudí vliv i na vodní zdroje města v údolí Jizery).

V případě vybudování splaškové kanalizace v Hořeních Kruzích řeší územní plán v místní části Hradec gravitační kanalizační systém se zakončením v přečerpávací stanici, s přečerpáváním splašků, vedeným podél silnice III/26814, na místní část Hoření Kruhy.

k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště – místní část Hoření a Dolní Kruhy – návrh uvažuje s tlakovým/vakuovým a gravitačním kanalizačním systémem v místní části Dolní Kruhy se zaústěním do navrhované ČOV. Vyčištěné odpadní vody budou vypouštěny odtokem do Jizery.

k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště – místní část Podolí – návrh uvažuje s gravitačním kanalizačním systémem (s krátkými úseky s přečerpáváním), s přečerpáním splaškových vod výtlačným potrubím přes letiště do navržené kanalizace v Hoškovicích a dále do veřejné kanalizace Mnichovo Hradiště. Toto řešení umožňuje napojení lokalit u letiště (tj. OA113b, DL113a, DL112a a DL112b) na veřejnou kanalizaci. Návrh odkanalizování této části území vychází z odborného posouzení koncepce technické infrastruktury a je doložen příslušnými výpočty.

V podmínkách pro realizaci v místě průchodu kanalizace plochou letiště se požaduje důsledné řešení technických opatření na eliminaci možné kolize s provozem letiště a zabránilo se např. kontaminaci letištních pozemků splašky při poruše kanalizace nebo naopak možný průsak pohonných hmot do kanalizačního systému.

k.ú. Sychrov n. Jizerou – místní část Sychrov – návrh uvažuje s gravitačním kanalizačním systémem (mimo nejnižší oblast, okolí vodárenské AT stanice, odkud budou splaškové vody čerpány). Kanalizační systém bude zaústěn do navrhované ČOV Sychrov, která je situovaná u křižovatky silnic III/26813 a II/277. Vyčištěné odpadní vody budou vypouštěny do Jizery.

k.ú. Sychrov n. Jizerou – místní část Hněvousice – tato místní část byla řešena jako součást zástavby v severní části Mnichova Hradiště. Nová zástavba v území za zámek je řešena s napojením na stávající systém oddílné veřejné kanalizace města Mnichovo Hradiště.

k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště, k.ú. Mnichovo Hradiště – je vybudována kanalizační síť, která prošla částečnou rekonstrukcí. Kanalizační systém je napojen na čistírnu odpadních vod Mnichovo Hradiště, která prošla rekonstrukcí.

Stávající systém kanalizace tvoří jednotná kanalizace, u rozvojových lokalit byla řešena kanalizace oddílná, dle požadavků provozovatele sítí.

Město prověřovalo možnost realizace domovních ČOV v území s ohledem na místní podmínky. Proto územní plán podmíněně připouští i možnost odkanalizování a čištění na domovních ČOV (jednotlivých nebo skupinových) s následným vypouštěním přečištěných vod do vod povrchových, výjimečně podzemních, na základě individuálního posouzení a dle místních hydrogeologických podmínek. Vsakování přečištěných vod je možné pouze mimo sesuvná území, a pokud to místní podmínky v území umožní.

Územní plán vypouštění přečištěných vod do vod podzemních nedoporučuje z důvodu nutnosti ochrany vod v CHOPAV Severočeská křída a z důvodu problémů s hledáním dalšího zdroje kvalitní pitné vody pro obyvatele Mnichova Hradiště.

Limity využití území

Ochranné pásmo kanalizační stoky je vymezeno vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu:

- u kanalizačních řadů do průměru 500 mm včetně, 1,5 m
- u kanalizačních řadů nad průměr 500 mm 2,5 m
- ochranné pásmo ČOV individuální se stanoví na základě technologie čištění a velikosti
- vzdálenost žumpy od studny či vodovodu 5 - 12 m od potrubí

Graficky nelze toto ochranné pásmo potrubí znázornit v měřítku výkresů územního plánu.

Odkanalizování – kanalizace dešťová

Dešťové vody musí být likvidovány v místě dopadu (vyjma sesuvných území), či jejich odvodněním samostatnou kanalizací do stávajících vodotečí. Pokud se v území nachází dešťová kanalizace, je doporučeno provést zmapování stavu, pro možnost napojení nových objektů. Týká se to:

- místní části Dneboh, Olšina, Lhotice, Dobrá Voda, Podolí, Sychrov, které mají pouze dešťovou kanalizaci a v území se nachází plochy sesuvů (vyjma Lhotic).
- Systém kanalizace tvoří otevřené záchytné příkopy a betonové gravitační potrubí, kterým je svedena voda do vodních toků, melioračních struh. Systém je vyhovující.

- Místní části Hoškovice, Kruhy, Hradec a lokalita Přestavky nemají žádnou kanalizační síť. Dešťové vody jsou na území zasakovány. V případě Hoškovice je řešena obnova návesního rybníku pro zadržování dešťových vod v území, v souladu s dokumentací k územnímu řízení.
- V místní části Hněvousice byla řešena kanalizace dešťová, která odvádí i přívalové dešťové vody z přilehlých polí. Nad již zastavěnou lokalitou BM87 je uvažováno s umístěním horské vpusti pro zajištění bezpečného odtoku přívalových vod do Jizery. V území zástavby severně od zámku bylo uvažováno se svodem dešťových vod do retenční nádrže umístěné v plochách veřejné zeleně a s odtokem přívalových vod přes horskou vpusť do potoka Nedbalka. Umístění nádrže prověří požadovaný regulační plán RP1.

Při změnách v území se požadují územně technická opatření k zabezpečení melioračních zařízení v území a k retenci vody. Tento požadavek vyplývá z charakteru půd, které jsou náchylné k zamokření a jsou protkány melioračními zařízeními. Pokud bude nově budována dešťová kanalizace napojená na stávající, je třeba ověřit, zda je tato dostatečně kapacitní.

Energetická infrastruktura

ad kapitola d.2.2 – výroková část a výkres koncepce technické infrastruktury

Zásobování elektrickou energií

Územní plán navrhuje koncepci rozšíření elektrorozvodné sítě tak, aby bylo umožněno napojení všech rozvojových lokalit. Posílení či realizace energetických zařízení budou řešeny v době realizace zástavby, dle skutečných požadavků na odběr energie.

Nárůst elektrického výkonu plánovaného rozvoje města Mnichovo Hradiště, vč. přilehlých katastrálních území, pokryje svojí kapacitou rozvodna VVN-110/22kV, situovaná na jižním okraji Mnichova Hradiště, uvedená do provozu v roce 2010.

Přímo ve městě Mnichovo Hradiště a v přilehlé části Hněvousice je vybudována stávající síť kabelových transformačních stanic s kabelovými rozvody VN-22kV. Trasy vedení rozvodů VN k trafostanicím jsou v zastavěných částech města většinou kabelové. V ostatních sídlech se jedná většinou o transformační stanice stožárové připojené venkovním vedením VN-22kV.

Z důvodu potřeby pokrytí zvýšeného výkonu v jednotlivých lokalitách bude nutné přezbrojit některé stávající transformační stanice (TS) 22/0,4kV či vybudovat nové vč. rozšíření a úpravy venkovních a kabelových vedení VN-22kV.

Distribuční rozvodná síť nízkého napětí (NN) je provedena ve městě převážně kabely uloženými v zemi, v některých přilehlých místních částech je ještě venkovní vedení NN.

Odůvodnění návrhu zásobování elektrickou energií v katastrálních územích

Název k.ú.	Označení lokalit/ploch	Odůvodnění zásobování elektrickou energií
Dneboh	BV9, BV11, BV17a, BV17b, BVS19	<ul style="list-style-type: none"> • S rozvojem místní části dojde k navýšení potřeby elektrické energie. • Z tohoto důvodu budou přezbrojeny stávající trafostanice: TS MB 7036 a TS MB 7006 na vyšší výkon. Vzhledem k optimalizaci délky kabelových rozvodů do 300m bude vybudována jedna kabelová trafostanice 22/0,4kV, 1x250kVA.
	BV12	<ul style="list-style-type: none"> • Řeší napojením na stávající trafostanici MB-6196 s trafem 250kVA, která je pro plánovanou výstavbu 1-2 RD dostačující.
	BV13, BV14, BV15a, BV15b, BV16a	<ul style="list-style-type: none"> • Podmiňuje zástavbu lokalit realizací nové stožárové trafostanice TS 22kV/0,4kV. Parametry trafostanice, umístění a způsob jejího napojení budou řešeny a upřesněny v rámci územní projektové dokumentace řešené lokality, v souladu se skutečnými požadavky odběru.

Název k.ú.	Označení lokalit/ploch	Odůvodnění zásobování elektrickou energií
Hořkovice	BV61, BV62, BV63, OS69, BV65, BV66	<ul style="list-style-type: none"> • Předpokládá se výstavba celkem cca 20 – 25 RD. Návrh rozvoje představuje celkové zvýšení soudobého výkonu. • Z tohoto důvodu bude stávající stožárová TS MB-6195 v sídle přezbrojena ze stávajícího výkonu 250kVA na výkon 400kVA. • Dále bude doplněna nová stožárová průběžná trafostanice 22/0,4kV, 160kVA, umístěná v trase stávajícího venkovního vedení VN 22kV. • V nových lokalitách výstavby je nutné provést nové kabelové rozvody NN.
	DL113a	<ul style="list-style-type: none"> • V lokalitě DL113a bude realizována nová kabelová trafostanice.
	DL112a,b	<ul style="list-style-type: none"> • ÚP řeší novou stožárovou trafostanici. Parametry trafostanice a její umístění budou upřesněny regulačním plánem, v souladu se skutečnými požadavky odběru.
Lhotice u Bosně	BV21, BV22, BV24, BV25, BV26, BV27, BV29, BV116, P1 (bydlení), P2 (občan. vybav.), VZ1 zahradnictví	<ul style="list-style-type: none"> • Předpokládá se výstavba cca 35 - 42 RD, což představuje zvýšení soudobého výkonu o cca 212kVA. • Z tohoto důvodu bude u stávající stožárová TS MB-5597 zvýšen výkon náhradou stávajícího transformátoru 250kVA transformátorem 400kVA a umístěna nová kabelová trafostanice (TE2) v jižní části návsi, která bude zasmyčkována do stávajících kabelových rozvodů VN 22kV v území. • V nových lokalitách výstavby je nutné provést nové kabelové rozvody NN.
	BV30, P19	<ul style="list-style-type: none"> • Lokalitu řeší napojením na stávající trafostanici (místní část Dobrá Voda), která je pro předpokládanou výstavbu 1-2 RD postačující.
	P3, P4 drobná výroba	<ul style="list-style-type: none"> • V lokalitě přestavby P3 je stávající TS, kterou lze využít i pro lokalitu P4. Parametry trafostanice budou upřesněny v době realizace záměrů.
Olšina	BV1, BV4	<ul style="list-style-type: none"> • Předpokládá se výstavba RD - venkovské bydlení. • S rozvojem místní části dojde k navýšení potřeby elektrické energie o cca 59kW • Pro předpokládanou výstavbu bude využita stávající trafostanice MB-5735 s možností zvýšení výkonu náhradou stávajícího transformátoru 250kVA transformátorem 400kVA • V nových lokalitách výstavby je nutné provést nové kabelové rozvody NN.
Podolí u Mnichova Hradiště	Hradec / BV31, BV32, OS33	<ul style="list-style-type: none"> • Předpokládá se výstavba cca 2 – 4 RD. • Návrhem nedochází k výraznému navýšení požadavků na zásobování elektrickou energií. • Z tohoto důvodu bude stávající stožárová TS MB-5746 přezbrojena a stávající transformátor 50kVA nahrazen transformátorem 100kVA. Budou realizovány nové kabelové rozvody NN.
	Hoření a Dolní Kruhy / BV34, BV35, BV36, P6, P7 OS37	<ul style="list-style-type: none"> • Je uvažováno s výstavbou cca 15 – 19 RD. • Návrh rozvoje představuje celkové zvýšení soudobého výkonu. • Hoření Kruhy jsou napojeny na stávající trafostanici MB5739. • Zásobování lokalit Dolní Kruhy, vč. přestavbové plochy bydlení P6, P7 řeší z důvodu optimalizace délky kabelů NN vybudováním nové kabelové trafostanice 22/0,4kV, 1x100kVA TE3 při lokalitě BV35. • U stávající stožárové trafostanice TS MB-5738 bude zvýšen výkon přezbrojením ze 160kVA na 250kVA.

Název k.ú.	Označení lokalit/ploch	Odůvodnění zásobování elektrickou energií
Podolí u Mnichova Hradiště	Podolí / BV39, BV40, BVS41, BVS42, BVS43, OS45, RZ46, BV115	<ul style="list-style-type: none"> • Předpokládá se realizace cca 12 – 15 RD. • Návrh představuje celkové zvýšení soudobého výkonu. • Z tohoto důvodu se předpokládá úprava dvou stávajících trafostanic v území, TS MB-6146 a MB-1141, na vyšší výkon jejich přezbrojením. • Bude nutné, k nově vzniklým odběrům, provést nové kabelové rozvody NN.
	Podolí / BVS38	<ul style="list-style-type: none"> • Lokalita je dostupná ze stávající trafostanice MB5418 s transformátorem 250kVA. Tato trafostanice má dostačující výkon po pokrytí plánované výstavby v této lokalitě.
	BVS44	<ul style="list-style-type: none"> • Napojení lokality na rozvody elektrické energie realizováno.
	Podolí / OA113b	<ul style="list-style-type: none"> • Lokalita bude napojena na novou kabelovou trafostanici v lokalitě OA 113b. Přesné umístění a kapacita budou řešeny v požadované studii US18.
Sychrov nad Jizerou	Sychrov / BV47, BV49, BV50b, BV51	<ul style="list-style-type: none"> • Předpokládá se realizace cca 19 – 23 RD. Uvažovaný návrh rozvoje představuje zvýšení soudobého výkonu, který řeší napojením lokalit na stávající trafostanici se zvýšením jejího instalovaného příkonu výměnou transformátoru. • Z důvodu optimalizace délky kabelových rozvodů do 300m bude doplněna nová kabelová TS 22/0,4kV, 1x 160kVA, vč. nových kabelových rozvodů NN.
	Sychrov / BV53	<ul style="list-style-type: none"> • Lokalita je dostupná ze stávající trafostanice MB-5740 s možností zvýšení výkonu náhradou stávajícího transformátoru 100kVA transformátorem 160kVA.
Sychrov nad Jizerou	Hněvousice / BM86	<ul style="list-style-type: none"> • Realizováno 1 RD. Zásobení lokality elektrickou energií řeší ze stávající trafostanice u Dvora Hněvousice.
	BM87	<ul style="list-style-type: none"> • Realizováno
	BM89, OV91, OA92	<ul style="list-style-type: none"> • Předpokládá se realizace cca 8 – 9 RD, mateřské školky, domova pro seniory, vč. služeb a občanského vybavení pro sportovně rekreační využití a podporu cestovního ruchu (např. hotel, služby, atp.). • Návrh rozvoje představuje zvýšení soudobého výkonu. • Z tohoto důvodu budou stávající kabelové TS MB-0067 a MB-6600 přezbrojeny na maximální typový výkon a dále bude umístěna nová kabelová TS 22/0,4kV, 1x 250kVA, která bude zasmyčkována do stávajících kabelových rozvodů VN22kV v oblasti. • K nově vzniklým odběrům provést nové kabelové rozvody NN.
Veselá u Mnichova Hradiště	BM55	<ul style="list-style-type: none"> • V rozestavěné lokalitě BM55 je realizována transformační stanice s označením MB-0081 s transformátorem 400kVA a rozvody elektrické energie.
	BV56, BV57, BV60	<ul style="list-style-type: none"> • Předpokládá se realizace celkem cca 13 – 16 RD. Návrh rozvoje představuje zvýšení soudobého výkonu. • Zásobování uvedených lokality uvažuje s napojením na stávající trafostanici MB-6188. • K nově vzniklým odběrům provést nové kabelové rozvody NN.
	VD58, BV59, P8	<ul style="list-style-type: none"> • Pro zásobení těchto lokalit elektrickou energií není dostupná žádná stávající trafostanice. Proto bude, z důvodu optimalizace délky kabelů NN, vybudována nová kabelová TS 22kV/0,4kV, 1x160kVA. Její umístění bude řešeno v rámci požadované územní studie US12. • K nově vzniklým odběrům budou provedeny nové kabelové rozvody NN.

k.ú. Mnichovo Hradiště

- Navrhovaná obytná zástavba, tj. cca 110 – 125 RD a cca 500 – 510 b.j., vč. občanského vybavení, drobného podnikání a výroby, představují výrazný nárůst soudobého výkonu.
- Z tohoto důvodu budou stávající trafostanice doplněny v jednotlivých lokalitách o nové kabelové transformační stanice 22/0,4kV do 1x 630kVA a 2x630kVA – viz návrh.
- V nových lokalitách výstavby bude nutné, k nově vzniklým odběrům, provést nové kabelové rozvody NN.
- Z důvodu potřeby uvolnění lokalit BM97, BM98, BM101, (BM96 - zástavba realizovaná) pro bydlení, VD102, VS106, VS107 pro výrobu a stávajících ploch výroby, řeší územní plán, po konzultaci se správcem sítě, přeložku stávajícího venkovní vedení VN 22kV. Přeložku do kabelového vedení lze realizovat v etapách ve vazbě na pokračující zástavbu území.

Pokračování tabulky

Název k.ú.	Označení lokality/ploch	Odůvodnění zásobování elektrickou energií
Mnichovo Hradiště	BM97, BM98	<ul style="list-style-type: none">• V území vybudována nová kabelová TS 22kV/0,4kV, MB-7010.• V lokalitě BM97 se předpokládá realizace RD, které budou napojeny do stávající TS.• Pro lokalitu BM98 je realizována kabelová TS se zasmyčkováním do stávajících kabelových rozvodů 22kV směrem k TS u LDN.
	BM99, BM101, VD102	<ul style="list-style-type: none">• V lokalitě BM99 se předpokládá realizace cca 18 – 24 b.j., s napojením na stávající kabelovou trafostanici TS MB-6516, která bude využita s možností zvýšení výkonu přezbrojením transformátoru 630kVA.• V lokalitách BM101, VS102 se předpokládá výstavba cca 7-8 RD městského typu a podnikání s drobnou výrobou.• Lokality řeší s napojením na stávající trafostanici, případně bude vybudována nová kabelová TS 22kV/0,4kV, do 1x630kVA s rezervou pro provozovny drobného podnikání.
	VS103, VS104, VS105, VS106, VS107, DA84	<ul style="list-style-type: none">• Pro zásobení těchto lokalit se využijí stávající dostupné trafostanice s možností přezbrojení na vyšší výkony, případně budou doplněny nové kabelové transformační stanice v závislosti na aktuálním stavu rozvoje území.• Podrobně bude řešeno v rámci požadovaných územních studií ÚS8, ÚS9, ÚS10.
	BM70, BM ₁ 71, BM ₁ 72, OV73, OM74, OM76	<ul style="list-style-type: none">• V lokalitách se předpokládá výstavba cca 582 b.j. a cca 40 – 45 RD, mateřské školy a občanského vybavení.• Pro tuto oblast nejsou dostupné žádné stávající trafostanice. Pro plné plánované využití tohoto území bude doplněno 4-5 nových kabelových trafostanic. Nové TS budou zasmyčkovány do stávajících kabelových tras 22kV v této oblasti.
	VD79a, VD79b, VD79c, VD80, VL82a, VL82b, P14, RZ118	<ul style="list-style-type: none">• Pro tuto oblast nejsou dostupné žádné stávající trafostanice. Pro tyto výrobní a skladové plochy budou podle aktuálního stavu rozvoje postupně budovány uživatelské transformační stanice s možností zapojení do stávajících kabelových rozvodů 22kV.
	VL108a, VL108b	<ul style="list-style-type: none">• Zásobování lokality řeší napojením na stávající trafostanici v území.
	BV110	<ul style="list-style-type: none">• Zásobování lokality řeší napojením na stávající trafostanici v území.

Limity využití území - ochranná pásma

Ochranná pásma nadzemního vedení tvoří souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými od krajního vodiče po obou stranách vedení:

- u napětí od 1kV do 35kV včetně, zřízeného do 31.12.1994, je 10 m od krajního vodiče
- u napětí od 1kV do 35kV včetně, zřízeného po 1. 1. 1995, je 7m od krajního vodiče

Podzemní (kabelové) vedení

- u napětí 22kV je v obou případech zřízení 1 m od povrchu vedení

Ochranné pásmo trafostanic venkovního provedení:

- u trafostanice stožárové do 52kV, zřízené po 1.1.1995, je 7 m okolo stanice
- u trafostanice kabelové kompaktní nebo zděné, zřízené po 1.1.1995, je 2 m okolo stanice

V ploše ochranných pásem je omezena veškerá činnost ohrožující plynulost a bezpečnost provozu vedení a tím i využití této plochy pro záměry investora. V případě potřeby lze provést přeložku příslušného zařízení se souhlasem správce zařízení.

Netradiční zdroje energie

Na území Mnichova Hradiště a k.ú.Sychrov se uplatňují mimo jiné:

- malé vodní elektrárny a solární zdroje, tj. MVE Hněvousice a MVE Ptýrov, které jsou v území respektovány,
- stabilizovaná fotovoltaická elektrárna na vrchu Káčov v části Sychrov (plocha cca 61 000m², výkon 900 000 kWp),

V lokalitách, kde není zemní plyn se kromě elektrické energie využívá částečně i zkapalněných topných plynů ze zásobníků propan-butan.

Zásobování plynem

Územní plán zachovává nastavenou koncepci plynofikace k.ú. Mnichovo Hradiště, Sychrov nad Jizerou - Hněvousice a Veselá u Mnichova Hradiště. Ostatní místní části plynofikovány nejsou a z ekonomických důvodů se s plynofikací v současné době neuvažuje.

Správním územím Mnichova Hradiště prochází trasa VTL plynovodu DN200-potrubí ocelové, o tlaku 2300 kPa, podél dálnice D10 ve směru z Bakova n/Jiz. přes Mnichovo Hradiště do Turnova. Na této trase a na trasách z ní odbočujících se nachází tyto objekty:

- k.ú. Hoškovice : 2x armaturní uzel VTL
- k.ú. Veselá u MH: 1x regulační a měřicí stanice VTL, 2 armaturní uzly VTL
reguluje z VTL/NTL = 2,1 kPa
- k.ú. Mnichovo Hradiště: z VTL potrubí je provedena odbočka – potrubí ocelové DN 100 s následným napojením regulačních stanic:
RS „LIAZ“ - regulační a měřicí stanice VTL poblíž areálu Liaz
- reguluje z VTL/STL = 85 kPa
RS „U nádraží“ - regulační a měřicí stanice VTL poblíž železničního nádraží
- reguluje z VTL/STL = 85 kPa
RS „Turnovská“ - regulační a měřicí stanice VTL poblíž výjezdu na Turnov
- má dva výstupy - reguluje z VTL/STL = 85 kPa
- reguluje z VTL/NTL = 2,1 kPa

Územní plán vymezil rozvojové plochy za účelem výstavby rodinných a bytových domů, objektů občanského vybavení, objektů pro drobnou výrobu a podnikání, objektů pro výrobu a skladování (lehký průmysl). Rozvojové plochy řešil plynofikací s napojením na stávající STL a NTL plynovody sousedních plynofikovaných území. Zemní plyn bude nadále považován za hlavní topné médium v plynofikovaných územích.

k.ú. Mnichovo Hradiště

Plynofikaci návrhových lokalit řešil s napojením na plynovodní soustavu regulační stanice RS „Turnovská“, RS „U nádraží“ a RS „Liaz“.

Název k.ú.	Označení lokalit/ploch	Odůvodnění zásobování plynem
Sychrov - Hněvousice	<u>BM87</u> , BM89, OV91, OA92	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita <u>BM87</u> je realizována.• Předpokládá se realizace RD, mateřské školky, domova pro seniory, vč. služeb a občanského vybavení pro sportovně rekreační vyžití a podporu cestovního ruchu (např. hotel, služby, atp.).• Lokality budou napojeny na stávající rozvody plynu v území, s napojením na RS za zámkem.

Název k.ú.	Označení lokalit/ploch	Odůvodnění zásobování plynem
Mnichovo Hradiště	BM96, BM97, OS93	<ul style="list-style-type: none"> Lokalita BM96 je zastavěna a je napojena na stávající rozvody plynu. Lokality BM97, OS93 budou napojeny na stávající rozvody plynu v území, s napojením na RS za zámkem.
	BM98, BM99, BM101, VD102	<ul style="list-style-type: none"> Lokality budou napojeny na regulační stanici RS „Turnovská“, přes stávající rozvody plynu. Tato regulační stanice bude nahrazena posilovacím regulačním zařízením (PRZ).
	VS103, VS104, VS105,	<ul style="list-style-type: none"> Lokality budou napojeny na regulační stanici RS „U nádraží“, přes stávající a nové rozvody plynu.
	VS106, VS107	<ul style="list-style-type: none"> Lokality budou napojeny na regulační stanici RS „U nádraží“, přes stávající a nové rozvody plynu.
	BM70, BM ₁₇₁ , BM ₁₇₂ , OV73, OM74, OM76 VD80	<ul style="list-style-type: none"> Lokality budou napojeny na novou regulační stanici RS „U rozvodny“, přes stávající a nové rozvody plynu.
	VD79a, VD79b, VD79c, VL82a, VL82b, P14	<ul style="list-style-type: none"> Lokality budou napojeny na regulační stanici RS „U Liazu“, přes stávající rozvody plynu.
	VL108a, VL108b	<ul style="list-style-type: none"> Zásobování lokalit řeší napojením na stávající STL plynovod
	BV110	<ul style="list-style-type: none"> Zásobování lokality řeší napojením na stávající STL plynovod
Veselá u Mnichova Hradiště	BM55	<ul style="list-style-type: none"> Lokalitě BM55 je již z 85 % realizována, vč. inženýrských sítí. Je řešena s napojením na RS u školy.
	BV56, BV57, VD58, BV60	<ul style="list-style-type: none"> Zásobování dalších uvedených lokalit uvažuje s dobudováním STL rozvodů plynu s napojením na stávající RS.
	BV59, P8	<ul style="list-style-type: none"> Umístění RS a rozvod plynu lokalit BV59, P8 budou řešeny v požadované územní studii ÚS12

Na plynovodní soustavu regulační stanice „RS Veselá“ budou napojeny plynovody za účelem plynofikování výše uvedených rozvojových území.

Ostatní místní části nejsou plynofikovány.

Majitel sítě pracuje v současné době na úpravě počtu a výkonu stávajících regulačních stanic a převodu částí sítí NTL na STL. V památkové zóně města i nadále ponechává stávající síť v režimu NTL. Připravuje propojení sítí napojených na RS „Liaz“ a síť RS „U nádraží“. Po těchto úpravách budou v blízkosti všech nových zájmových území plynové sítě na tlaku STL. Plynofikovat nová zájmová území zavedením STL plynovodů ve výše zmíněných katastrálních územích bude bezproblémové.

Limity využití území - ochranná pásma

Ochranným pásmem se dle zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys.

- U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně /NTL plynovod:
 - umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany
 - umístěných mimo zastavěné území obce 2 m na obě strany
- U plynovodů a plynovodních přípojek od 4 bar do 40 bar včetně 2 m na obě strany/STL plynovod
- U plynovodů nad 40 bar – VTL plynovod 4 m na obě strany
- OP u technologických objektů činí 4m na každou stranu od objektu
- U VTL A VVTL plynovodů v lesních průsecích musí být udržován volný pruh pozemků o šířce 2m na obě strany od osy plynovodu. Nesmí se zde vysazovat porosty kořenící do větší hloubky než 20cm nad povrch plynovodu,

Bezpečnostní pásmo je určeno k zamezení nebo zmírnění účinků případných havárií plynových zařízení a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Velikost tohoto pásma je měřena od obrysu potrubí na každou stranu.

- U VTL plynovodu DN 200 činí 20 m
- U VTL plynovodu DN 80 a DN 100 činí 15 m

V zájmové lokalitě na k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště se nachází stanice katodové ochrany (SKAO), která je součástí VTL plynovodu. Pro anodové uzemnění (AU) tohoto zařízení je nutné dodržet ochranné pásmo (TPG 920 25) OP 100 m, pro vrtanou anodu 40 m. Pro elektrický kabel 1 m. Skutečné pásmo ovlivněné AU lze přesněji určit na základě změření rezistivity půdy a zhodnocením dlouhodobého proudového odběru.

Elektronická a Komunikační infrastruktura

ad kapitola d.2.3 – výroková část

- Celé území Mnichova Hradiště je komplexně pokryto telekomunikačními službami. Na území jsou dostupné signály všech mobilních operátorů, území je dostatečně pokryto signálem rozhlasu a televize.
Nová zástavba bude napojována na stávající telekomunikační síť dle potřeby žadatelů.
- Územím prochází v souběhu s dálnicí D10 a II/268 dálkový optický kabel, který je ve své trase respektován.
- Ve směru sever – jih prochází řešeným územím tři radioreléové trasy.

Limity využití území – ochranná pásma

Ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení činí 1,5 m od obrysu krajního vedení a nedá se graficky znázornit v měřítku zpracování územního plánu.

h.4.3 Zdůvodnění koncepce občanského vybavení

ad kapitola d.3 – výroková část

- Mnichovo Hradiště, jako obec s rozšířenou působností, má dostatečný potenciál občanského vybavení odpovídající velikostí veřejné infrastruktury významu obce.
- Rozvoj občanského vybavení vychází z potřeb uživatelů území a navrhovaného rozvoje. Umísťování občanského vybavení lokálního významu je umožněno v několika typech ploch, zejména v plochách pro bydlení venkovské BV a městské BM a v plochách smíšených obytných centrálních SC, v souladu s možnostmi podnikání v objektu bydlení nebo v samostatném objektu, v souladu s článkem f. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití.
- Nové plochy základního veřejného občanského vybavení, typu mateřské školy, příp. jesle, navrhuje ve vazbě na rozvojové plochy obytné zástavby v jihozápadní a severní části Mnichova Hradiště. Vymezením plochy pro sociální zařízení typu domu pečovatelských služeb, v návaznosti na plochy bydlení, řeší potřebu těchto zařízení pro početnou stárnoucí populaci.
- Kulturní zařízení mohou být umísťována do stabilizovaných i návrhových ploch smíšených centrálních (SC) i ploch občanského vybavení. Drobná kulturní zařízení místního významu mohou být i v plochách pro bydlení, příp. v plochách VD. Tato široká přípustnost vychází ze symbiózy kulturních činností s trvalým bydlením a činností obyvatel.
- Sportoviště a sportovní plochy místního významu jsou integrované do ploch pro bydlení, občanské vybavení nebo i do ploch smíšených. Sportovní centra jsou rozvíjena zejména na stabilizovaných a návrhových plochách sportu a tělovýchovy u Jizery v Mnichově Hradišti. V místních částech Kruhy, Hoškovice jsou vymezeny chybějící plochy pro sportovní vyžití místních obyvatel dle ÚPO MH z roku 2004. Územní plán počítá i s využitím školních hřišť pro veřejnost.
- Lokalizace a kapacity požárních stanic a dalších zařízení Hasičského záchranného sboru vyhovují současným i budoucím potřebám. V místních částech mají své zázemí jednotky Sboru dobrovolných hasičů. Jejich objekty a zařízení jsou různé úrovně v závislosti na stáří a kvalitě údržby.

h.4.4 Zdůvodnění koncepce veřejných prostranství

ad kapitola d.4 – výroková část

- Účelem stabilizace souboru ploch veřejných prostranství zřizovaných nebo užívaných ve veřejném zájmu, je zachování veřejně přístupného životního prostoru pro obyvatele města, jehož zejména v posledním dvacetiletí výrazně ubylo v souvislosti s privatizací.

- Veřejná prostranství zahrnují náměstí, komunikace s převládající společenskou funkcí na dopravní - ulice a další prostory přístupné každému bez omezení, charakter veřejných prostranství mají i plochy veřejné zeleně. Veřejná prostranství jsou vymezena jako samostatné plochy zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.
- V ÚPMH jsou v grafické části vymezena samostatně veřejná prostranství (PV) ve stávající zástavbě, která je nutné respektovat jako důležité prostory s urbanistickou hodnotou, vyžadující úpravy, vč. řešení veřejné zeleně, kde to podmínky dovolují. Ostatní veřejná prostranství jsou obecně součástí všech zastavěných, zastavitelných, nezastavěných i nezastavitelných ploch, pokud slouží bezprostředně pro zajištění hlavního využití vymezené plochy s rozdílným způsobem využití, resp. pro dopravní připojení staveb umístěných v souladu s ÚP. To vyplývá z neúčelnosti zakreslování technicky a majetkoprávně neprověřitelných detailních řešení do přesného digitálního mapového podkladu ÚP.
- Veřejná prostranství, zejména lokální centra nové zástavby jako důležité společenské prostory, požaduje ÚP řešit v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění při **detailním členění** ploch s rozdílným způsobem využití v podrobnější dokumentaci – regulační plán, územní studie, příp. dohoda o parcelaci.
- ÚP vytváří systém **ploch zeleně veřejné (ZV)** – veřejná prostranství pro denní pobyt a rekreaci obyvatel v obytné zástavbě. Navrhuje doplnění plochy veřejné zeleně v území Za Zámek, s propojením na okolní hodnotné přírodní prostředí, vč. revitalizace historické aleje ve směru zámek – vrch Káčov, jako důležitý krajinný prvek.

h.5 ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY VČ. VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ A PODMÍNKY JEJICH VYUŽITÍ, ÚSES, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODNĚMI, OCHRANA LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN, RIZIKOVÁ ÚZEMÍ, REKREACE

h.5.1 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny

ad kapitola e.1 – výroková část

Územní plán zachovává rozdílný charakter nezastavěné krajiny a zastavěných ploch sídel v krajině se nacházejících. Podporuje ochranu rozptýlené mimolesní zeleně, krajinnotvorné činnosti a revitalizační opatření, preferuje prvovýrobní zemědělskou funkci krajiny.

Území obce Mnichovo Hradiště má ráz dávné kulturní krajiny. Jedná se o území pozměněné lidskou činností, s převahou intenzivně obhospodařované zemědělské půdy, s průměrnou až podprůměrnou ekologickou stabilitou a nepatrným výskytem krajinné zeleně. Zemědělská půda tvoří cca 85 % katastrálního území obce, orná půda tvoří cca 82 % ZPF. Území obce, vyjma toku Jizery na západní a severní hranici obce, je téměř bezvodé. Devizou území je harmonické měřítko zástavby a okolní zemědělské krajiny.

- ÚPMH plně respektuje v území **Plochy ochrany přírody**, s nejvyšším přírodním potenciálem a potřebou ochrany přírodních prvků, tj. CHKO Český ráj a její zóny odstupňované ochrany přírody (k.ú. Olšina, Dneboh), Evropsky významnou lokalitu (EVL) Příhrazské skály, Přírodní rezervaci (PR) Příhrazské skály, Přírodní památku (PP) Vrch Káčov, Geopark UNESCO Český ráj. Pravidla pro využití a uspořádání těchto ploch vyplývají z platných právních předpisů.
 - Respektuje v území vymezené oblasti krajinného typu:
 - Krajina sídelní S05 (k.ú. Mnichovo Hradiště)
 - Krajina příměstská U01 (k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště)
 - Krajina relativně vyvážená N02 (k.ú. Hoškovice, Lhotice u Bosně, Podolí u Mnichova Hradiště, Sychrov n.J.)

Změny využití území, které navrhuje územní plán Mnichovo Hradiště, respektují důvody ochrany přírodních a krajinných hodnot a tyto hodnoty neohrožuje. Proto výstavbu na území bývalého Píčovského statku – plocha NZT2, na k.ú. Dneboh, územní plán nenavrhuje z důvodu:

- jeho polohy v I. zóně ochrany CHKO Český Ráj,
- polohy v centru přírodní rezervace a nadregionálního biocentra Příhrazské skály,
- z důvodu špatné dopravní přístupnosti a nevybavení území potřebnými inženýrskými sítěmi.

Šlo by o zcela nové stavby v rozporu s právními předpisy ochrany přírody a krajiny. Proto územní plán navrhuje tyto plochy ponechat v přírodě blízském stavu, příp. zatravnění.

- Na území obce Mnichovo Hradiště vymezuje ÚP **plochy lesů**. Podíl lesních pozemků z celkové výměry obce činí 9,1 %. Území je zařazeno do lesní oblasti Severočeská pískovcová plošina a Český Ráj. Lesy jsou zařazeny do kategorie lesů ochranných, zvláštního určení a hospodářských lesů.
 - Lesy ochranné - na k.ú. Dneboh, Olšina, Sychrov n. Jizerou, Podolí u Mnichova Hradiště subkategorie 21A - lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích.
 - Lesy zvláštního určení - k.ú. Dneboh, Olšina, Sychrov, Podolí u Mnichova Hradiště, Mnichovo Hradiště subkategorie 32A - lesy v první zóně ochrany CHKO, lesy v přírodních rezervacích a přírodních památkách.
 - Lesy hospodářské - se vyskytují na celém správním území vyjma k.ú. Olšina.

Úloha lesů v řešeném území pro udržení biodiverzity a ekologické stability území je nezastupitelná. Základním principem řízení vývoje lesních porostů je postupná úprava dřevinné skladby ve prospěch lesního společenstva přirozené druhové skladby. Územní plán tyto principy a požadavky plně respektuje a návrhem rozvoje obce nenarušuje celistvost stávajících lesních pozemků.

Navrhuje zalesnění na plochách již dnes zarostlých nálety z navazujících ploch lesů.

ÚPMH prověřil možnost vymezení ploch vhodných pro trvalé zalesnění. Do ploch vhodných pro trvalé zalesnění jsou navrženy:

- Pozemky obklopené stávajícími lesními pozemky, pozemky sousedící se stávajícími lesními pozemky nevhodné k zemědělskému využití a pozemky v V. třídě ochrany ZPF, které lze zalesnit za podmínky, že se nenachází blíže než 50 m od stávající či územním plánem navržené ploše k zastavění či nadzemního liniového vedení sítí technické infrastruktury. Pozemky lze zalesnit pouze na základě souhlasu a povolení příslušných správních orgánů.

Limity využití území

Ochranné pásmo lesa: 50 m od hranice pozemku určeného k plnění funkcí lesa

- **Plochy krajiny** jsou v ÚP vymezené hranicí zastavěného či zastavitelného území a hranicí pozemků PUPFL. Jedná se o území nezastavěné, pozměněné lidskou činností, s průměrnou až podprůměrnou ekologickou stabilitou. Zahrnují plochy zemědělsky obhospodařované, s potenciálem zemědělské produkce/výroby, tj. plochy orné půdy, sady a zahrady, trvalé travní porosty (NZ.), vzrostlou mimolesní zeleň/zeleň přírodního charakteru (ZP).

- Územní plán navrhuje ochranu vzrostlé mimolesní zeleně a zeleně přírodního charakteru stanovením podmínek využití, v souladu s článkem f.2.
- Navrhuje plochy ochranné a doprovodné zeleně/stromořadí podél komunikací jako výrazný prvek krajiny s ekologickou funkcí a definuje zásady činností a podmínky využití.
- V souladu s plánem pozemkových úprav navrhuje opatření ke zvýšení retenční schopnosti krajiny. V řešeném území je doporučeno zatravnění části svahu nad Jizerou, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, jako protierozní opatření (vodní a větrná eroze NSo1-K14).
- Jako přírodní a historickou/dědičnou hodnotu stanovuje k ochraně a případné obnově Lipovou alej - Husova alej na k.ú. Mnichovo Hradiště a alej od zámku směrem ke Káčovu na k.ú. Sychrov.

- **Vodní toky**

Řešeným územím, resp. po severní a západní hranici správního území Mnichova Hradiště, vede tok řeky Jizery, jejíž ochranné pásmo je (v souladu se zákonem) stanoveno na 8 m od břehové čáry po obou stranách. Pozemky v tomto ochranném pásmu mohou, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků, užívat správci vodních toků při výkonu správy vodního toku.

Z dalších recipientů jsou respektovány v území toky Nedbalky a Veselky a v jižní části území Býčinský potok, s volným nezastavěným ochranným pásmem v šířce 6 m od břehové čáry. V ochraně těchto vod přetrvává nežádoucí stav znečišťování toků zemědělskou činností (i nezákonným vypouštěním odpadních vod z domů). Ke zlepšení stavu se navrhuje řešení odkanalizování území se svodem splašků na ČOV.

ÚP navrhuje doplnění území podél vodních toků zelenými pásy sledujícími vodní toky.

h.5.2 Zdůvodnění řešení prostupnosti krajiny

ad kapitola e.2 – výroková část

- Při využití krajiny je důležitá její prostupnost.
- Prostupnost krajiny zajišťuje ÚP stabilizací historicky vzniklé sítě účelových komunikací a doplňuje ji o další komunikace v plochách navrhované zástavby. Na těchto plochách umožňuje, stanovenými podmínkami využití ploch, provozování pěší a cykloturistiky.
- V rámci pozemkových úprav byly navrženy na k.ú. Podolí u MH nové komunikace/opatření umožňující zpřístupnění pozemků a prostupnost krajiny. Tyto cesty v terénu částečně existují, a proto jsou zakresleny do Hlavního výkresu, do výkresu Koncepce dopravní infrastruktury a do Koordinačního výkresu (viz studie Obnova polních cest U Křížku a doprovodné vegetace, k.ú. Podolí u MH – Ing. L. Tomcová).
- Prostupnosti krajiny nesmí bránit oplocování pozemků ve volné krajině, přičemž za oplocení se nepovažují ohradníky, přípustné je stávající oplocení pozemků s kulturou zahrad.
- ÚP nenavrhuje žádné záměry zhoršující průchodnost území. Vylučuje systém srůstání místních částí.
- Vymezuje koridor pro cyklo-pěší lávku/most přes dálnici D10 v trase historické Husovy aleje a odstraňuje tak neprostupnost území ve směru Mnichovo Hradiště - rekreační část Lhotice a dále směrem na Drábské světničky. Navrhuje/stanovuje Husovu alej k obnově a ochraně jako významný krajinný prvek.

h.5.3 Zdůvodnění vymezení ploch změn v krajině

ad kapitola e.3 – výroková část

Územní plán vymezil jako plochy změn v krajině - založení nefunkčních prvků ÚSES, tj.:

- Lokální biokoridory, biocentra nebo jejich části, které v současné době neplní svoji funkci z důvodu vymezení na zemědělských půdách, tj. K01 – K10. Tyto prvky jsou zařazeny do veřejně prospěšných opatření z důvodu zajištění jejich území pro založení.

Přehled vymezených ploch změn v krajině

Číslo změny v krajině	Plocha změny	Katastrální území	Umístění
K01	LBC55	Hořkovice	Lokální biocentrum v nivě přítoku Nedbalky
K02	LBC54	Podolí u MH	Lokální biocentrum v údolní nivě drobné vodoteče
K03	LBK36b	Podolí u MH	Lokální biokoridor vedoucí po bezejmenné vodoteči mezi LBC54 a LBK39
K04	LBK37b	Sychrov n.J. – Mnichovo Hradiště	Lokální biokoridor LBK 37b mezi LBC52 a LBC53, částečně vedoucí zastavěným územím
K05	LBK38	Hořkovice	Lokální biokoridor LBK 38 mimo zastavěné území v nivě Nedbalky
K06	LBK39	Hořkovice, Dneboh u Mnichova Hradiště	Lokální biokoridor LBK 39 přes plochy orné půdy
K07	LBC51	Mnichovo Hradiště	lokální biocentrum LBC 51 v nivě Jizery
K08	část LBK70	Lhotice u Mnichova Hradiště	část lokálního biokoridoru LBK70 v úseku mezi LBC87 a LBC88
K09	LBK72	Lhotice u Mnichova Hradiště	části lokálního biokoridoru LBK 72 v úseku mezi LBC89 a Lhoticemi
K10	LBK73	Lhotice u Mnichova Hradiště	části lokálního biokoridoru LBK 73 v úseku mezi Boseňskou bažantnicí a LBK72

Ochrana před povodněmi

- Protipovodňová opatření na toku Veselka zahrnují retenční nádrže **K11** (PO1), K12 (PO2 - byla již realizována) a revitalizaci toku Veselky **K13** (PO3). Tato ochrana zabrání škodám v průmyslových areálech při toku Veselky.

Protierozní opatření

- Protierozní opatření **K14 (NSo1)** navrhuje ÚP na k.ú. Podolí, místní část Dolení Kruhy. Konkrétně se jedná o ohrožení větrnou a vodní erozí na plochách orných půd. Na části vyznačeného území (dle map erozí Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd VÚMOP) jsou navrženy zpracovaným projektem pozemkových úprav (Ing. Ivo Paulus, Georeal spol. s r.o. Plzeň, 01/2021) organizační opatření, tj. ochranné zatravnění.

- Pro zmírnění tohoto nepříznivého jevu (smyv ornice, nedostatečná retence vody v krajině a větrná eroze) je vhodné na zbývajícím území provést organizační opatření, tj. vhodný oseední postup, výsadba remízů, v případě zhoršení stavu provést zatravnění.

h.5.4 Zdůvodnění územního systému ekologické stability

ad kapitola e.4 – výroková část

Podle § 4 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, zajišťuje vymezení systému ekologické stability uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivého působení na okolní méně stabilní části krajiny a na vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny.

Vybraná soustava stávajících ekologicky významných segmentů krajiny doplněná o další skladebné části, které jsou účelně rozmístěny podle funkčních kritérií a prostorových parametrů, tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále ÚSES). Skladebnými částmi ÚSES dle územního plánu jsou:

- biocentra,
- biokoridory,
- interakční prvky.

Skladebné části ÚSES na všech hierarchických úrovních jsou vymezeny (v návaznosti na Generel ÚSES a platnou územně plánovací dokumentaci) tak, aby byly respektovány funkční vztahy v území z hlediska urbanistického a hlediska uspořádání krajiny. Prostorové parametry odpovídají požadavkům na funkčnost systému a splňují minimální požadavky. Funkčnost ÚSES je podmíněna uplatněním územního plánu na těchto plochách v souladu s podmínkami pro jejich hlavní způsob využití.

Nadregionální a regionální úroveň ÚSES

- nadregionální biocentrum - NBC43 (1) Příhrázské skály na k.ú. Dneboh-Olšina,
- nadregionální biokoridory NBK32 Příhrázské skály - K10, NK33 Břehyně Pecopala - Příhrázské skály a jejich ochranné pásmo, které zasahují na území okrajově při hranici k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště a Sychrov n.Jizerou,
- regionální biocentra - RBC1228 (8) Haškov, RBC1332 (3) Březinka - Na Bahnech, RBC 536326 Hněvousice, vložené do trasy nadregionálního biokoridoru.
- Hranice a plochy výše uvedených prvků ÚSES byly upřesněny do úrovně jednotlivých pozemků, mimo zastavěné území.

ÚPMH respektuje plochy a linie krajinné zeleně, které jsou nedílnou součástí optimálního fungování ÚSES a krajiny ve smyslu ekologické funkce těchto prvků a které současně plní funkci tzv. interakčních prvků.

Lokální úroveň ÚSES

- Územní plán vymezuje trasy a hranice biokoridorů a biocenter v lokální úrovni a respektuje prvky regionálního systému. Územní plán Mnichovo Hradiště zařazuje všechna lokální biocentra i biokoridory do veřejně prospěšných opatření nestavební povahy.
- Charakteristika lokalit, cílový stav, funkčnost a návrh opatření vychází, tam, kde nebyl prvek v rámci pořizování územního plánu měněn, z Generelu ÚSES (zpracován před cca 15 lety), stejně jako ÚSES ÚAP.
- S ohledem na skutečnost, že v území došlo ke změnám, byly v rámci vymezení ÚSES některé prvky upraveny, tj. lokální biokoridory LBK 36a, LBK36b, LBK39 a lokální biocentrum LBC54. Na k.ú. Podolí u MH byly vymezeny ve vhodnější trase, v souladu s projektem pozemkových úprav. Lokální biocentrum LBC55 bylo opraveno tak, aby byly dodrženy min. doporučené rozměry prvků. Lokální biokoridor LBK37b byl na žádost města vrácen z části, tj. v úseku aleje na Káčov podél nové zástavby až ke komunikaci DS9, do původní trasy vymezené v ÚPO MH. V části této trasy (tj. v zástavbě) nelze zachovat parametry stanovené platnou metodikou MŽP ČR.
- Přehled lokálních biocenter:
LBC 18, LBC 51, LBC 52, LBC 53, LBC 54, LBC55, LBC 87, LBC 88, LBC 89

Číslo prvku	Popis lokality	Cílový stav	Funkčnost	Opatření
LBC 18	Lokální biocentrum vložené v rámci nadregionálního biokoridoru okolo Jizery. Jedná se o běhové porosty a travnatou nivu v meandru toku pod úpatím Zásadky.	Luční společenstvo	Funkční	Postupně převést pozemky v nivě na jedno až dvousečné nemeliorované vlhké louky. Opatření dle podmínek pro PHO II.

Číslo prvku	Popis lokality	Cílový stav	Funkčnost	Opatření
LBC 51	Lokální biocentrum vložené v trase nadregionálního biokoridoru NRB33. Jedná se o střídavě vlhké, zčásti zruderalizované louky v nivě a ornou půdu.	Luční společenstvo	Nefunkční	Postupně převést všechny pozemky v nivě na jedno až dvousečné nemeliorované louky.
LBC 52	Lokální biocentrum vymezené v jižní části Sychrovské bažantnice.	Lesní společenstvo	Funkční	Podpořit přirozenou obnovu.
LBC 53	Lokální biocentrum vymezené v údolí Nedbalky. Zahrnuje jihovýchodní, povlnější svahy, travnatá lada s mozaikou teplomilných společenstev a severní svahy sadů.	Stepní lada s dřevinami	Funkční	Extenzivní využívání, nehnojit, udržovat v současném stavu občasným posekáním, popř. spásáním.
LBC 54	Lokální biocentrum zahrnuje údolní nivu vodoteče, přilehlé louky s výskytem náletových dřevin a vzrostlý lesní porost.	Luční a lesní společenstvo	Částečně funkční	Zatravnění orné půdy v údolní nivě. Pravidelné kosení luk alespoň 2x ročně. Podpořit přirozenou obnovu lesa.
LBC 55	Navržené lokální biocentrum v nivě Nedbalky	Mokřadní a luční společenstva, roztroušená zeleň	Nefunkční	Převést pozemky v nivě na jedno až dvousečné nemeliorované vlhké louky. Dle podmínek provozu veřejného mezinárodního letiště doplnit stromovou vegetací.
LBC 87	Vymezené a funkční lokální biocentrum v Oboře	Lesní společenstvo	Funkční	Podpořit přirozenou obnovu.
LBC 88	Na svahu neovulkanického vrchu Kozlovka (300 m n.m.), jihovýchodně Mnichova Hradiště. Víceetážové dubohabřiny až teplomilné doubravy	Lesní společenstvo přirozené druhové skladby.	Funkční	Bez opatření
LBC 89	Vymezené lokální biocentrum v rámci VKP „Na horách“. Jedná se o soustavu silně zarostlých chovných rybníčků v pramenné oblasti potoka Veselky s rozšířením o navazující část lesního komplexu.	Vodní a luční společenstvo, lesní společenstvo	Funkční	Pravidelné kosení luk alespoň 2x ročně. V lesním porostu bez opatření.

- Přehled lokálních biokoridorů:
LBK 35, LBK 36a, LBK 36b, LBK 37a, LBK 37b, LBK 38, LBK 39, LBK70, LBK 71, LBK 72, LBK 73, LBK 86 okrajově

Číslo prvku	Charakteristika lokality	Cílový stav	Funkčnost	Opatření
LBK 35	Vymezený biokoridor zahrnuje část Sychrovské bažantnice, kvalitní více etážový starý lesní porost - dubohabřina až teplomilná doubrava. Dále zahrnuje kulturní lesní porosty na S, V až J svazích vrchu Káčova, severní sesuvné svahy vrchu Káčov s komplexem vlhkých až slatinných luk a extenzivních pastvin s drobnými prameništi a rybníčky u obce Zásadka s vyvinutým litorálem.	Lesní, luční společenstvo.	Funkční	Podpořit přirozenou obnovu, louky pravidelně kosit.

Číslo prvku	Charakteristika lokality	Cílový stav	Funkčnost	Opatření
LBK 36a	Biokoridor sledující vodoteč u Zásadky a propojující LBC 54 s NBK32 u Jizery.	Převážně niva toku a doprovodné porosty.	Funkční	Bez opatření
LBK 36b pozemk. úprava	Biokoridor spojující, po drobné vodoteči, LBC54 a LBK39 podél přítoku Nedbalky.	Luční společenstvo s dřevinnými výsadbami. V letištním OP nevymezen - přechodové plochy zatravnění.	Nefunkční	Založení biokoridoru, zatravnění, doplnění dřevinného doprovodu podél vodoteče.
LBK 37a	Biokoridor spojující západně orientované svahy údolí Jizery s LBC 52	Lesní společenstvo	Funkční	Bez opatření
LBK 37b po veřejném projednání UP řešeno v nové trase	Biokoridor spojující Sychrovskou bažantnici (LBC 52) s údolím Nedbalky (LBC 53). Mezi zámkem a Sychrovskou bažantnicí historická alejová cesta tvořená zpevněnou komunikací a oboustrannými travnatými pásy šířky 5 m. V prostoru vzletové a přistávací dráhy letiště omezení pro výsadbu dřevin.	Luční a líniové společenstvo s keřovými výsadbami. Mimo historickou alej a ochranné pásmo letiště výsadba dřevin. V prostoru husté zástavby nevymezen	Nefunkční	Založení biokoridoru - změna orné půdy na TTP, dosadba dřevin. Doplnění aleje o luční pás.
LBK 38	Biokoridor zahrnuje drobný vodní tok - přítok Nedbalky, regulovaný a upravený jako svodnice, koryto ve tvaru V s travnatými 1 - 2 m vysokými svahy, celoročně nebo sezonně zvodnělý. Na svazích je mozaika křovin, teplomilných lemů, travnatých lad, starých sadů, luk a políček.	Luční a líniové společenstvo.	Částečně funkční, nespojitý	Doplnit líniovou zeleň podél toku v polní trati do šíře 15 - 20 m. Extenzivní využívání, louky nehnout, udržovat v současném stavu občasným pokosením.
LBK 39 pozemk. úprava	Biokoridor procházející z LBC 55 pod silnicí D10 v místě mostu přes vodoteč a dále směřující k lesnímu masivu na Olšině s NBC43 (1). Zahrnuje drobný vodní tok, prameniště, olšinu a fragmenty vlhkých květnatých luk podél přítoku Nedbalky u obce Dneboh.	Luční a mokřadní společenstvo s keřovými výsadbami.	Nefunkční	Založení biokoridoru - změna orné půdy na TTP, dosadba dřevin. Břehy vodoteče občasně kosit, regulace přirozeného náletu dřevin.
LBK 70	Biokoridor spojující LBC 88 a LBC87	Luční a lesní společenstvo	Nefunkční	Založení biokoridoru.
LBK 71	Komplex vlhkých a svěžích luk v pramenné oblasti potoka Veselky, dále strukturní stupňovina (počátek skalního města).	Vodní, luční, skalní a lesní společenstvo.	Funkční	Pravidelné kosení luk alespoň 2x ročně; v CHKO Český ráj dle plánu péče.
LBK 72	Biokoridor na svazích agrární terasy.	Luční společenstvo s dřevinami.	Nefunkční	Založení biokoridoru – dosadba dřevin. Pravidelné kosení luk alespoň 2x ročně.
LBK 73	Navržený lokální biokoridor na orné půdě.	Luční společenstvo s dřevinami.	Nefunkční	Založení biokoridoru - změna orné půdy na TTP, dosadba rozptýlené a doprovodné zeleně. Pravidelné kosení luk alespoň 2x ročně.

Výše uvedené prvky jsou souhrnně graficky znázorněny v grafické části ÚP, tj. v Hlavním výkresu, ve výkresu Veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací a Koordinačním výkresu. Zásady činností jsou definovány podmínkami využití v plochách ÚSES a v plochách s rozdílným způsobem využití - v nezastavěném území, v souladu s kapitolou f) textové části.

ÚP konkretizoval navrhované **významné krajinné prvky** řešené v generelu ÚSES. Ponechal pouze tři, tj. navrhované **VKP3** Káčov, **VKP5** údolí potoka Nedbalky a **VKP16** Horka, jako významné přírodní dominanty území. Ostatní navrhované VKP nezpracoval z důvodu jejich umístění v plochách prvků ÚSES nebo z důvodu jejich postupného zastavění.

h.5.5 Zdůvodnění ochrany a dobývání ložisek nerostných surovin

- V řešeném území nejsou evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin ani území s předpokládaným výskytem ložisek nerostných surovin.
- Na k.ú. Lhotice u Mnichova Hradiště je evidován lokalita poddolovaného území. Leží mimo zastavěné a zastavitelné plochy.

h.5.6 Ochrana před povodněmi, protierozní opatření, riziková území

- Protipovodňová opatření na toku Jizery byla realizována. Po jejich dokončení byla provedena aktualizace záplavového území Q_{100} řeky Jizery a jeho aktivní zóny, které byly zakresleny v grafické části územního plánu.
- Pro tok Veselky a ochranu přiléhajících zastavěných ploch navrhuje ÚP protipovodňová opatření. Řeší retenční nádrž na toku Veselky pod lokalitou Přestavky (**PO1**) a v lokalitě U Bažantnice na k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště (**PO2**), doporučuje revitalizaci koryta vodního toku Veselka (**PO3**). Tato opatření byla řešena studií protipovodňových opatření a zapracována do ÚPMH.

Protierozní ochrana

- Řešení rozvoje území nevyvolává žádné změny v území, které by iniciovaly zvýšení rizika vodní či větrné eroze půdy. Pro zvýšení ochrany území řeší ÚP podél komunikací a cest doplnění výsadbou stromofadí (geograficky původní taxony) zabraňující vysoušecím efektům větrného proudění a větrné erozi.
- Část pozemků na k.ú. Podolí – Hořený a Dolení Kruhy je mírně ohrožena větrnou a vodní erozí. ÚP vytváří podmínky pro realizaci protierozních opatření na ochranu ZPF a vymezuje plochu s funkcí ochrannou NSo1 (K14) na části svahu nad údolím Jizery, kde navrhuje provést opatření spíše organizačního charakteru typu zatravnění zemědělských ploch či úprav hospodaření, např. osevní postup. Plocha NSo1 byla rozšířena o dva pozemky se zvýšeným významem pro ochranu území proti erozi určené k ochrannému zatravnění, které byly vymezeny v projektu pozemkových úprav (projekt zpracován 01/2021 – Georeal spol. s r.o. Plzeň).

Riziková území - sesuvná

- V řešeném území respektuje ÚP evidovaná sesuvná území plošná na k.ú. Olšina, Dneboh, Lhotice u Bosně, Sychrov n. Jizerou, Podolí u Mnichova Hradiště a směřuje rozvoj mimo sesuvná území. Pro plochy sesuvů, kde byla již navržena zástavba v předchozím územním plánu, stanovuje podmínky využití v souladu s plochami BVS bydlení venkovské - specifické, viz článek f.2 textové části. Aktualizované plochy sesuvů, zapracované do ÚPMH, byly předané pořizovatelem v digitální podobě v roce 2016 (původní z 06/2014).
 - na k.ú. Olšina:
 - aktivní - č. 14b, 14c, 16a, 16b, 16c, 16d
 - dočasně uklidněné - č. 17a, 17b
 - uklidněné - č. 14, 16, 17
 - na k.ú. Dneboh:
 - aktivní - č. 1, 2, 3, 4a, 5a, 6, 8, 11, 11b, 13a, 14c
 - dočasně uklidněné - č. 9, 11a, 11g, 11h, 14a, 14b, 14d, 14e, 14f, 14g, 15, 16, 17, 18, 19, 19a, 20
 - uklidněné - č. 4b, 5b, 7, 10, 12, 13, 14, 16
 - k.ú. Lhotice u Bosně:
 - dočasně uklidněné - č. 28, 29, 30, 31a, 31b, 31c, 31d
 - uklidněné - č. 26
 - na k.ú. Sychrov n. Jizerou:
 - dočasně uklidněné - č. 1058, 1059, 1060
 - na k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště:

dočasně uklidněné - č. 1, 21a, 1063
uklidněné - č. 21b

- Sesuvná území nejsou příliš vhodná pro výstavbu (řešeno v platném ÚPO MH). Proto ÚP dává na výstavbu v těchto plochách podmínku zhotovení podrobného inženýrsko-geologického průzkumu, příp. geotechnického monitoringu. Pokud tento speciální průzkum stanoví, že výstavba je možná za určitých technických opatření, lze ji akceptovat. Veškeré náklady na požadovaná opatření ponese investor.
- Dle závěrů vyjádření České geologické služby uplatněného k veřejnému projednávání dopisem ze dne 12.12.2018, č.j. čGS-441/18/661*SOG-441/633/2018 týkající se sesuvných území, které lze citace: „*považovat jako nevhodná pro zástavbu. Při eventuální výstavbě je vhodné uplatnit požadavek na podrobný inženýrskogeologický průzkum. Nevhodné jsou hluboké zářezy způsobující odlehčení paty svahu. Vždy je nutné dbát na odvodnění sesuvného území tak, aby terénní úpravy nevytvářely bezodtoké deprese, ale naopak aby voda byla ze svahu odváděna. Změna hydrogeologických poměrů ve smyslu zvodnění svahu je pro jeho stabilitu zásadní a nepřipustná*“.

h.5.7 Rekreace

- ÚP řeší stavby pro rekreaci návrhem ploch s rozdílným způsobem využití, viz článek f.2, tj.:
 - Plochy a stavby pro rodinnou rekreaci, umožněnou v rámci polyfunkčních ploch bydlení venkovského BV a městského BM a rekreaci rodinnou (RI), která zahrnuje plochy individuálních rekreačních chat rozptýlených v krajině, v plochách nezastavěného území a v plochách přírodních.
 - Rekreaci na zahrádkách a v zahrádkových osadách (RZ), kterou rozvíjí ÚP na lokalitě Horka k.ú. Mnichovo Hradiště a na k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště. Obě lokality byly řešeny ÚPO MH a na žádost města pro zájem občanů ponechány. Menší zahrádková skupina/osada RZ118 je navrhována v návaznosti na plochy výroby Mnichova Hradiště, jako náhrada za rušené plochy zahrádek v jediném místě možného komunikačního napojení ploch výroby na kapacitní silnici II/268.
 - Rekreaci na plochách přírodního charakteru (RN) na k.ú. Mnichovo Hradiště a k.ú. Dneboh, řeší dle současného využití na nezastavitelném území s pobytovými loukami pro vodáky a skauty.
 - ÚP stabilizuje rekreaci spojenou se sportovním vyžitím v plochách OS Občanské vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení na k.ú. Mnichovo Hradiště a navrhuje jejich rozvoj na navazující volná území dle ÚPO MH.
 - Pro podporu rekreace a cestovního ruchu vymezuje specifické plochy občanského vybavení smíšených aktivit a služeb OA na přestavbových plochách v místních částech Lhotice (P2), Hněvousice (P11 – záměr investora) a navrhuje jejich doplnění v návaznosti na plochy zástavby na severu místní části Mnichovo Hradiště a v návaznosti na plochu letiště Hoškovice.
 - Stabilizuje systém cyklotras a turistických tras, vytváří podmínky pro hipoturistiku.

h.6 ZDŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

ad kapitola f. – výroková část

- ÚP Mnichovo Hradiště vymezil plochy s rozdílným způsobem využití v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. a v souladu s požadavkem pořizovatele na dodržení tzv. minimální standardizace – MINIS, požadované Krajským úřadem Středočeského kraje (viz část odůvodnění II, článek.5, tabulka přehledu ploch s rozdílným způsobem využití).
- Z důvodu specifických podmínek v území řešil ÚP podrobnější členění ploch s rozdílným způsobem využití, v souladu s §3, odst. 4 zmíněné vyhlášky a ve shodě s minimální standardizací MINIS. Důvodem je členění zastavěného a zastavitelného území na základě charakteru území a jeho specifických podmínek i na specifické plochy:
 - **BVS** bydlení venkovské specifické (bydlení v RD a chalupách) - plochy ve kterých jsou stanoveny specifické podmínky s ohledem na polohu v území potenciálně ohroženém sesuvy.
 - **BM** bydlení městské specifické - plochy zahrnující stávající zástavbu obytných území města, tj. kromě 2 – 4 podlažních objektů bydlení v bytových domech, občanského vybavení a služeb i objekty RD městského a příměstského charakteru vytvářející uliční zástavbu města.

- **BM₁** bydlení městské specifické – návrhové plochy zahrnující lokality BM₁71 a BM₁72, kde v zadání regulačního plánu je stanoven požadavek na zástavbu převážně dvou až čtyřpodlažními objekty a na prostorově/architektonické zvýraznění centrálního prostoru nové části města či uličního nároží objekty o max. výšce šest podlaží.
- **OA** občanské vybavení - smíšené aktivity a služby specifické – plochy se specifickými podmínkami s využitím pro kulturu, vzdělávání, sport, letectví, agroturistika, atd., ubytovací služby, řemesla, ve vazbě na cestovní ruch, letiště.
- **VZ1** výroba a skladování zemědělská výroba specifická – zahrnuje plochy zahradnictví se stavbami skleníků, pařenišť, sklad nářadí, výpěstků.
- **ZS1** zeleň soukromá a vyhrazená – Sychrov zahrnuje území určené pro extenzivní sadovnickou a lesnickou činnost jako zázemí enklávy souvisejícího bydlení.
- **ZZ zeleň sídelní** - samostatné plochy zeleně odpovídající svým charakterem plochám zeleně v zastavěném území (zbytky zahrad nebo sadů), pro které nelze použít jinou kategorii ploch rozdílného způsobu využití. Zahrnují i stávající plochy nelesní vegetace a lučních porostů v sídlech a plochy území archeologických nálezů/archeologického dědictví.
- Upřesnění stávajících ploch s rozdílným způsobem využití je provedeno na základě nových zpřesňujících údajů uvedených v katastru nemovitostí. V rámci vymezených ploch s rozdílným způsobem využití je v hlavním výkrese a v koordinačním výkrese zobrazeno i stávající funkční využití stavebních objektů. Jejich zobrazení lépe dokumentuje funkční strukturu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití a pomáhá k lepší orientaci v ÚPMH.
- Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití je zakresleno do mapového podkladu (oficiální vektorová digitální katastrální mapa - DKM) poskytnutého ke zpracování ÚP pořizovatelem.

Podmínky prostorového uspořádání

- Pro uspořádání území jsou stanovena pravidla podmínkami plošného a prostorového uspořádání. Přihlíží se k celkovému obrazu sídla, k panoramatu sídla v řešeném území, vztahu k okolní krajině.
- Pro zachování charakteru sídla je regulována výšková hladina zástavby (stanovení max. počtu podlaží), hmotové uspořádání objektů.

h.7 ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VPS, VPO A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÁ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

- Koridory a linie některých pro město významných staveb a opatření - zejména dopravní a technické infrastruktury a prvků ÚSES, zasahující okrajově velký počet malých pozemků, jsou zařazeny do kategorie veřejně prospěšných staveb (VPS) a veřejně prospěšných opatření (VPO).

Veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám omezit či vyvlastnit, v souladu s § 170 stavebního zákona (označení WD).

- Do VPS byly zařazeny komunikace potřebné pro zpřístupnění více zastavitelných lokalit, zlepšující prostupnost území, ploch a obsluhu města (městský okruh). Zahrnuty byly i úpravy parametrů stávajících komunikací, křižovatek, mostů a lávek.

Veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu

- Zahrnují navržené plochy/koridory pro zařízení technické infrastruktury, tj. pro hlavní vodovodní řad místní části Hradec, Hoření a Dolení Kruhy (WTV), pro ČOV Dolení Kruhy, Sychrov a pro ČSOV ve všech místních částech (WTK). Do těchto VPS nejsou zařazeny liniové sítě technické infrastruktury uložené v uličních profilech, trafostanice, jejichž poloha bude upřesněna následnou dokumentací.

Veřejně prospěšná opatření jsou opatření převážně nestavební povahy sloužící ke snížení ohrožení území obce a k rozvoji nebo ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví.

- Vzhledem k místy snížené funkčnosti prvků **ÚSES** v řešeném území jsou navrhovány plochy nutné k jejich založení nebo k zajištění funkčnosti jako veřejně prospěšná opatření (ozn. VU). Jedná se o biocentra a biokoridory (či jejich části), v rámci vymezených prostorů nutných k založení prvků, definovaných v kapitole „e.2 Územní systém ekologické stability“ textové části.
- V ÚP jsou vymezeny veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření pro **snížení ohrožení území povodněmi** (ozn. VK) - úpravy koryta toku Veselky a veřejně prospěšná opatření pro **zvýšení retenčních schopností území** (ozn. VR).

- Pokud nebude možno řešení majetkoprávních vztahů dosáhnout dohodou nebo jiným způsobem, lze pozemky, stavby a práva k nim potřebné pro uskutečnění těchto VPS a VPO **vyvlastnit** podle stavebního zákona nebo práva omezit rozhodnutím stavebního úřadu.
- Veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny ve výkrese č.3 Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace.

h.8 ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

- R1 - koridor územní rezervy pro řešení přestavby či modernizace železniční tratě č. 070 Praha – Liberec, zajišťuje ochranu území z důvodu požadavku v nadřazené dokumentaci ZÚR SK.
- R2 - rezervní plocha pro případný rozvoj letiště po dobudování přístupové komunikace D6, příslušného úseku městského okruhu D5 a zastavění plochy DL112b.
- R3 - plocha územní rezervy, která byla po veřejném projednání z návrhu ÚP vyřazena.
- Rpp – rezervní plocha pro pokračování ochranného pásma provozních ploch mezinárodního letiště při rozvoji plochy DL112b.
- R4 - plocha územní rezervy pro případný rozvoj ploch bydlení městského specifického, po dobudování příslušného úseku městského okruhu D4 – Mnichovo Hradiště.
- R5 - územní rezerva pro případný rozvoj ploch bydlení městského specifického v návaznosti na lokalitu BM97, vč. plochy rezervy pro komunikační napojení na městský okruh.
- R6 - prověření možného rozvoje v návaznosti na lokalitu městského bydlení BM89
- R7 - koridor územní rezervy pro místní komunikaci ve vazbě na využití rezervní plochy R5, s napojením lokality na městský okruh.
- R8 - koridor územní rezervy pro dostavbu komunikace/městského okruhu se zakončením sjezdem k Jizeře a s napojením na silnici II/277.
- R9 - Rezervní plochy pro případný rozvoj plochy bydlení venkovského BV po naplnění plochy BV59 a plochy přestavby P9.

h.9 ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH, KDE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ JE PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

- Dohoda o parcelaci je vyžadována na plochách s monofunkční strukturou zejména pro výstavbu rodinných domů, s více vlastníky a na plochách, kde lze předpokládat složitější územní vazby při řešení dopravní a technické infrastruktury, ale jednoduchost celkového řešení nezakládá nutnost pořízení územní studie nebo regulačního plánu. ÚP vymezuje 3 plochy, kde se ukládá podmínka uzavření dohody o parcelaci, tj. BV110, VS106,VL108a.

h.10 ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, KDE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ JE PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE

- Územní plánování umožňuje řešit plochy o výměře nad 2 000 m², ale neřešit jejich vnitřní uspořádání. To však může vést, při absenci podrobnější dokumentace zejména u ploch zahrnujících pozemky více vlastníků, k parcelaci nebo přímo k povolování jejich postupné zástavby, která neřešením koncepčních otázek vede k znehodnocení území, v krajním případě znemožnění dalšího využití plochy, a to např. z důvodů:
 - neřešení způsob napojení na dopravní a technickou infrastrukturu,
 - nevymezení nezastavitelných částí zastavitelných ploch,
 - vyčerpání koeficientu zastavění a odstupů,
 - nevymezení prostorů pro občanské vybavení a navazujících veřejných prostranství,
 - vazby parcelace na ochranná pásma, záplavová území, hlukové zatížení apod.,
- ÚP proto navrhuje 18 lokalit soustředěných zastavitelných ploch k prověření změn jejich využití územní studií. K prověření územní studií navrhuje i ověření úseků trasy městského okruhu. Územní studií budou ověřeny technické parametry silnice, vč. technického řešení přechodu lokálního biokoridoru LBK38.

h.11 ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, KDE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ JE PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU

- ÚP vymezuje plochy a koridory, kde rozhodování o změnách je podmíněno vydáním regulačního plánu. Územní plán stanovuje, dle § 62, odst. 3, vydání **regulačního plánu na žádost** fyzické nebo právnické osoby pro 4 lokality.
- Pro lokality je zpracováno zadání regulačního plánu. Jedná se o rozsáhlá území s jedním i více vlastníky, s komplikovanými podmínkami a vazbami v území, kde projednání zadání současně s ÚP umožní investorům zrychlení procesu pořízení regulačního plánu.
- Zadání regulačních plánu na žádost – RP5, RP6, RP7 bylo po veřejném projednávání návrhu ÚP vyřazeno.

Označení RP	Zdůvodnění vymezení ploch a řešení RP
RP1	Rozsáhlá obytná zástavba za zámkem postupně vytvořila satelitní městečko bez řádného dopravního napojení na síť městských komunikací a základního vybavení. Navrhované řešení umožňuje doplnění chybějící infrastruktury, včetně kultivace navazujících veřejných prostranství (PV12, ZO), komunikace za zámeckou zdí, vytvoření klidové plochy zeleně charakteru přírodního parku ZV3a a ZV3b a na ni navazující solitérní zástavbu občanského vybavení na plochách OV91 a OA92, při zachování dominantní polohy zámku v zástavbě a respektování podmínek jeho ochrany.
RP2	Zbývající část ploch určených k zastavění v severovýchodní části Mnichova Hradiště (BM97 včetně obslužné komunikace DSo97), kde je nutné nastavit základní síť městských komunikací s možnou vazbou i na plochy rezervy R5 (v dosud platném ÚPO MH plochy zastavitelné) a inženýrských sítí a stanovit podmínky pro prostorové uspořádání zástavby ve vztahu k dálkovým pohledům na historické centrum a jeho kulturní památky.
RP3	Rozsáhlá obytná zástavba jihozápadně od centra města (BM ₁₇₁ , BM ₁₇₂ , ZO včetně komunikace DSo71 a připojení na křižovatky DSK1, DSK2), zakládající novou část Mnichova Hradiště v pohledově exponované poloze. Řešení ploch regulačním plánem umožní nastavit základní regulativy pro využití území, jeho prostorové uspořádání, řešení dopravní a technické infrastruktury, včetně veřejných prostranství a zeleně, při zachování dálkových pohledů na historické centrum města.
RP4	Zahrnuje územním plánem vymezenou lokalitu rozvoje ploch mezinárodního letiště. Jedná se o novou zástavbu na volných plochách, uplatňujících se v krajině a s ohledem na pohledy z Drabských světniček je nutné stanovit podrobnější podmínky prostorového uspořádání, architektonického řešení, řešení dopravní a technické infrastruktury, včetně veřejných prostranství a zeleně. Řešením je RP lokality DL112b, včetně přístupové komunikace DS6 a části městského okruhu DS5 s připojením na sinici II/610.

h.12 ZDŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ - ETAPIZACE

Etapizace byla stanovena z hlediska nutnosti dobudování technické a dopravní infrastruktury v území a z důvodu potřeby postupného záboru ZPF. Po projednání s městem a pořizovatelem byly podmínky vybudování komunikací a technické infrastruktury zahrnuty do podmínek návrhových ploch a etapizace zrušena.

Rozhodujícími faktory rozvoje i nadále budou jednoznačně vždy vyřešené majetkoprávní vztahy k pozemkům a investiční náročnost výstavby sítí technické a dopravní infrastruktury.

I. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

- Zastavěné území místní části, tj. města Mnichovo Hradiště je téměř zcela naplněno a výstavba je možná, vzhledem k hustotě zástavby, na plochách přestavby (P10 až P14), příp. po demolici stávajících nevyhovujících objektů v území. Z těchto důvodů bylo překročeno již v ÚPO MH k návrhu zastavitelných ploch v enklávách nezastavěného území na okraji zástavby města, v návaznosti na zastavěné území. Obdobným způsobem bylo překročeno k řešení doplnění zástavby v ostatních místních částech.
- ÚPO MH z roku 2004 byl výchozím dokumentem pro zpracování nového územního plánu. Vymezoval značné množství nových ploch pro výstavbu.
- Tuto skutečnost v zásadě mění návrh nového ÚPMH. V průběhu projednávání návrhu (v letech 2015 – 2021) došlo k výraznému snížení rozsahu návrhových zastavitelných ploch. Z rozsáhlých rozvojových lokalit je možné jmenovat především plochy pro bydlení BM100 a BM111 (vyřazeny na základě posouzení SEA), BM85 a BM86 (vyřazeny jejich nezastavěné části na žádost Města), BM90, BV68 a poslední plocha pro rozvoj lehkého průmyslu VL109 (vyřazeny na žádost Města). Rozsahem zmenšeny byly lokality BM97, BM99. Zastavitelné plochy lokality BM55 na k.ú. Veselá byly zmenšeny o plochu danou k prověření jako rezervu R1 z důvodu záměru PÚR ČR – vedení koridoru železniční tratě č.070. Výrazně byly zmenšeny i rozsáhlé rozvojové plochy DL112 jižně od letiště na k.ú. Hoškovice.

Podle dosavadního vývoje, tj. využití zastavitelných ploch dle ÚPO MH, lze usuzovat, že požadavky na změny v území stanovené v zadání a zpracované do návrhu územního plánu Mnichovo Hradiště pokrývají cca aktuální požadavky, ale i přiměřenou rezervu.

Přehled využití ploch převzatých z ÚPO MH 2004 a jejich zastavěnost v období zpracování a projednávání nového ÚP Mnichovo Hradiště (2013 – 2021):

- k.ú. Dneboh: Ze zastavitelných lokalit dle ÚPO MH jsou rozestavěné lokality BV11 (zastavěna z 85 %), BV17 (z 30 %) a BVS19 (zastavěna z cca 45 %).
Lokalita BVS7 byla po společném jednání z návrhu vyřazena.
Pro lokality BV13 – BV16 byla zpracována studie, která se dle požadavků města upravuje. Lokalita BV16 je z 25 % zastavěna.
Lokalita BV2 byla rozšířena o pozemek pro druhý domek, BV12 uvažuje pro rodinné příslušníky vlastníků nemovitostí.
- k.ú. Olšina: Využití zastavitelných ploch dle ÚPO MH z 85 %. Lokalita BV4 doplňuje proluku v zastavěném území, BV3 se stala součástí zastavěných ploch stávajícího domu. BV1 doplnění zástavby.
- k.ú. Lhotice u Bosně: zástavba v území byla podmíněna vybudováním veřejného vodovodu, který byl v roce 2018 uveden do provozu. Byla zastavěna lokalita BV23, BV28, rozestavěna BV25 (realizovány 3 RD). Pro přestavbu na bydlení je nově určena plocha P19 (1 RD).
- k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště - místní část Kruhy: ze zastavitelných lokalit dle ÚPO MH jsou rozestavěné lokality BV35 (cca 15 %), BV36 rozestavěna z 50 %. Pro přestavbu na bydlení je nově určena plocha P7.
- k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště - místní část Podolí: ze zastavitelných lokalit dle ÚPO MH jsou rozestavěné lokality BV40 (12 %), BV44 (cca 45 %), BVS41 (zastavěna z 50 %), BV39 (zastavěna z 50 %).
- k.ú. Sychrov n. Jizerou: ze zastavitelných lokalit dle ÚPO MH zůstala rozestavěna lokalita BV50b, lokalita BVS49 (realizovány 2 RD, rozestavěné 3 RD) – rozpracovaná územní studie.
- k.ú. Sychrov n. Jizerou – místní část Hněvousice: ze zastavitelných lokalit dle ÚPO MH jsou zastavěny lokality Za Orlí Branou, Za Zámkem, dokončena je i výstavba v lokalitě BM87. U poslední lokality BM89 za zámkem byla započata výstavba.
- k.ú. Hoškovice: zastavitelné větší lokality pro BV a OS dle ÚPO MH nebyly doposud využity.
- k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště: ze zastavitelných lokalit dle ÚPO MH je téměř dostavěna lokalita BM55 (realizováno cca 85 %), BV56, BV58 realizována (zbývá část pro VD58), BV60 (cca 30 %).
- k.ú. Mnichovo Hradiště: Ze zastavitelných lokalit dle ÚPO MH je dokončena lokalita BM96, lokalita BM98 z cca 45 %. Z rozvojových lokalit pro obytnou zástavbu zbývají pouze lokality BM70, BM₁71, BM₁72 (byla dostavěna část určená pro RD, navazující na stávající zástavbu RD v území) a zmenšená lokalita BM97.

Celkově upravený návrh územního plánu po veřejném projednání vymezuje minimum rozvojových ploch (ve srovnání s dosud platným územním plánem), které budou brzy vyčerpány. Z nových požadavků byla do územního plánu zapracována jen malá část, a to hlavně v případech, že šlo o konkrétní připravované záměry investorů/vlastníků pozemků.

VÝVOJ POČTU OBYVATEL MĚSTA

• Velikost obce - bilance obyvatel, bytový fond

Statistické údaje vypovídají o minimální přirozené reprodukci populace. Naopak migrační přírůstek Mnichova Hradiště je kladný. Kladná migrace je zcela jistě pozitivní trend. Nové obyvatele tvoří převážně rodiny s dětmi, tj. v předproduktivním a produktivním věku. Tabulka je přehledem struktury obyvatel v období před a po veřejném projednání.

	Údaje k 31.12.2017			Údaje k 31.12.2020		
	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
Počet obyvatel	8 684	4 266	4 418	8 858	4 375	4 483
věk 0 – 14	1 340	677	663	1 425	709	716
15 - 64	5 564	2 877	2 687	5 540	2 892	2 648
65 a více	1 780	712	1 068	1 893	774	1 119
průměrný věk	43,1	41,2	44,8	43,3	41,5	44,9

Zjištěné údaje na ČSÚ – regionální statistiky

Od počátku r. 2011 se počet obyvatel pohybuje v rozmezí zhruba 8 320 až cca 8 840

Rok	stav k 1.1. uvedeného roku	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Počet obyvatel			8320	8384	8443	8469	8522	8588	8684	8729	8846
Živě narození		87	90	90	96	96	91	104	100	87	97
Zemřelí		96	104	99	105	113	99	101	119	119	116
přistěhovalí		207	270	242	233	272	270	271	280	380	280
Vystěhovalí		158	192	184	188	202	196	178	216	231	249
Přirozený přírůstek		- 9	- 14	- 9	- 9	- 17	- 8	3	-19	- 32	- 19
Přírůstek migrační		49	78	58	45	70	74	93	64	149	31
Přírůstek /úbytek obyv.		40	64	49	36	53	66	96	45	117	12
Rok	stav k 31.12. uvedeného roku	8320	8384	8433	8469	8522	8588	8684	8729	8846	8858

Zjištěné údaje na ČSÚ – regionální statistiky- jsou k 31.12. uvedeného roku

Za posledních 10 let (kromě roku 2017) vykazuje Mnichovo Hradiště nárůst počtu obyvatel díky migračnímu přírůstku. Přirozený přírůstek obyvatel je dlouhodobě/převážně záporný.

Počet obyvatel obce stoupl od roku 2011 o cca 538, tj. průměrně za rok 50 obyvatel. Pokud předpokládáme zachování obdobného trendu (tj. s přihlédnutím k demografickým podmínkám v regionu a k nutnosti včasné připravenosti rozvojových ploch pro bydlení) i v budoucích letech, pak v zachovaném návrhovém horizontu územního plánu 7 let (tj. v roce 2028) může obec mít cca 9 180 obyvatel.

BYDLENÍ

- Obec Mnichovo Hradiště vykazuje rostoucí poptávku po individuální výstavbě zejména v samotném městě, resp. k.ú. Sychrov nad Jizerou – místní část Hněvousice a místních částech Veselá, Dneboh, Lhotice. Zájem o bytovou výstavbu byl dán dostatečnou nabídkou ploch k výstavbě RD a silným investorem, který zajistil připravenost území k výstavbě (sítě, komunikace, atd.). V průměru bylo za posledních 8 let dokončeno ročně cca 40 rodinných domů.

Počty dokončených bytů (dle údajů z evidence městského úřadu MH a ČSÚ)

Rok	Rodinné domky (1 RD = 1 byt)	Bytové domy (počet bytů)
2013	24	-
2015	27	6
2016	27	8
2017	29	1
2018	39	-
2019	60	-
2020	65	-

- Nemalý vliv na zvýšení počtu přistěhovalých má i poloha Mnichova Hradiště v rozvojové ose OS3, v blízkosti průmyslové Mladé Boleslavi, která ve svých katastrálních hranicích nemá volné plochy.
- Dobrá dostupnost obou měst vytváří podmínky pro zvýšení zájmu o bydlení v Mnichově Hradišti. Dostatečná je i záruka zaměstnanosti spojená s rozvíjejícím se automobilovým průmyslem a prozatím dostatečnou nabídkou ploch pro novou výrobu a podnikání.

Zmíněné podmínky v území byly zohledněny při vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch pro bydlení a stanovení výhledového počtu obyvatel v rozmezí cca 7 - 8 let, tj. v roce 2028. Odhad vývoje počtu obyvatel byl proveden na základě současného trendu, tj. vývoje v období 5 let 2013 – 2017. Jako výchozí rok bilance byl zvolen rok 2017, ve kterém byly použity údaje průběžné evidence obyvatel a bytů obce, a údaje v přehledech ČSÚ pro roky 2013 – 2017 (viz údaje výše). Rok 2020 je uváděn jako kontrolní, odpovídající odhadu.

K výpočtu potřeby nových zastavitelných ploch byla při odevzdání návrhu pro veřejné projednání použita MMR ČR doporučená „Urbanistická kalkulačka“, vč. uvedeného návodu pro použití.

Výsledky jsou uvedeny v následujícím přehledu, tj. s předpokládaným nárůstem počtu obyvatel, při zachování stávajícího trendu, na cca 9 180 obyvatel.

Vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch pro bydlení
provedené v souladu s § 53, odst. 5, písm. f) stavebního zákona

Výpis z urbanistické kalkulačky URBANKA

Datum výpisu: 21.8.2018

Lokalizace obce:

Obec	Mnichovo Hradiště
Obec s rozšířenou působností:	Mnichovo Hradiště
Okres:	Mladá Boleslav
Kraj:	Středočeský

Vstupní údaje:

Výchozí rok vyhodnocení:	2017
Výchozí počet obyvatel v bytech:	8684
Výchozí počet bytů (bytové domy, rodinné domy a jiné objekty):	3249
Vypočtená průměrná zalidněnost bytů ve výchozím roce:	2,67

Vyhodnocení potřeby bytů:

Cílový rok vyhodnocení:	2028
Předpokládaný počet obyvatel:	9180
Odhad průměrné roční intenzity odpadu bytů:	1,00 %
Vypočtený odpad bytů:	357
Odhad ročního poklesu zalidněnosti bytů:	0,50 %
Vypočtená průměrná zalidněnost v cílovém roce:	2,53
Potřeba nových bytů do cílového roku:	625 bytů

Vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch:

Podíl nových bytů na zastavitelných plochách (mimo zastavěné území):	75 %
Podíl nových bytů v rodinných domech:	80 %
Průměrná velikost pozemku rodinného domu vč. funkčně propojených ploch:	1250 m²
Průměrná velikost pozemku pro jeden byt v bytovém domě vč. funkčně propojených ploch:	250 m²
Navýšení potřeby ploch z hlediska nedostupnosti pozemků a jiných lokálních faktorů:	50 %
Potřeba zastavitelných ploch pro bydlení:	73,83 ha

Tento výpis byl pořízen z internetové aplikace URBANKA - urbanistická kalkulačka.
URBANKA je nástrojem pro vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch pro bydlení v územních plánech obcí.

Uvedený nástroj vznikl v rámci projektu "Regionální disparity v dostupnosti bydlení, jejich socioekonomické důsledky a návrhy opatření na snížení regionálních disparit" podpořeného Ministerstvem pro místní rozvoj pod číslem WD-05-07-3.

Aktualizace vstupních údajů i předpokládaného vývoje počtu obyvatel v obcích byla provedena v roce 2013 na základě výsledků Sčítání lidu, domů a bytů 2011 a dalších údajů, průběžně poskytovaných ČSÚ.

© Institut regionálních informací, s.r.o., 2011-15

Z vypočtené potřeby nových bytů v cílovém roce 2028, tj. 625 bytů, bylo postaveno v období projednávání ÚPMH cca 271 nových rodinných domů, tj. 43,4 % uvedené potřeby.

Vyhodnocení potřeby ploch pro bydlení navržené v územním plánu Mnichovo Hradiště

Po projednání a omezení ploch pro bydlení dle požadavků zástupců města MH a dotčených orgánů, a po jejich značném vyčerpání/zastavění navrhuje územní plán v plochách pro bydlení venkovské a venkovské specifické, tj. v kategorii **bydlení v rodinných domech cca 37,44 ha** a v **plochách pro bydlení městské specifické 25,86 ha. Celkem je navrženo pro bydlení 63,30 ha ploch.**

V rámci výměry návrhových ploch jsou, v souladu se stanovenými podmínkami využití těchto ploch, zahrnuty i komunikace místního významu zajišťující přístup na pozemky, veřejná prostranství, vč. ploch veřejné zeleně. Součástí těchto ploch bydlení může být i drobná vybavenost.

Z výše uvedeného „Vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch pro bydlení“ vyplývá, že **rozsah ploch vymezených územním plánem pro bydlení** neodpovídá potřebě zastavitelných ploch vypočítaných dle **urbanistické kalkulačky** ani poptávce po těchto plochách v rozvojové ose OS3.

a. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Řešené území je vymezeno administrativně správním územím města/obce Mnichovo Hradiště tvořené hranicí katastrálních území Dneboh, Hoškovice, Lhotice u Bosně, Mnichovo Hradiště, Olšina, Podolí u Mnichova Hradiště, Sychrov nad Jizerou a Veselá u Mnichova Hradiště.

Mnichovo Hradiště je obcí s rozšířenou působností (ORP), administrativně zařazenou do Středočeského kraje. Z hlediska vymezených kategorií center osídlení v rámci ZÚR Středočeského kraje je Mnichovo Hradiště zařazeno mezi „nižší centra významná“.

- Svoji polohou v pásu osídlení v přímé vazbě na dálnici D10, soustředěním základního i vyššího občanského vybavení a dobrou dopravní dostupností se stalo přirozeným centrem pro ostatní sídla v území.
- Mnichovo Hradiště, jako významné historické sídelní centrum, je i důležitým centrem cestovního ruchu, střediskem zpracovatelského, spotřebního a lehkého průmyslu, s příznivými předpoklady pro další vývoj.
- Spádově inklinuje obec především do Mladé Boleslavi, tj. za prací, do škol, za vyšším vybavením.
- Z hlediska dopravně přepravních a územních souvislostí zajišťuje územní plán podmínky pro fungování dopravní infrastruktury ve městě a její provázání s celorepublikovou dopravní infrastrukturou. Návrhem městského okruhu řeší vymístění tranzitní i narůstající místní dopravy z centra města.
- ÚP vytváří územní podmínky pro dobré fungování hromadné dopravy na území obce Mnichovo Hradiště. Z hlediska širších vztahů je město významným cílovým a přestupním bodem i pro okolní obce. Koncepce hromadné dopravy, včetně vymístění autobusového nádraží z centra města k železniční stanici, společně s koncepcí pěší a cyklistické dopravy zajišťuje mobilitu obyvatel města i jeho návštěvníků při minimalizaci negativních dopadů. ÚP vytváří územní podmínky i pro pěší a cyklistickou dopravu, zvláště pro zlepšení prostupnosti města a návaznosti i na volnou krajinu.
- ÚP vytváří územní podmínky pro dobré fungování železniční dopravy. Respektuje záměr modernizace a zdvoukolejnění celostátní železniční tratě č. 070 a pro jeho řešení vymezuje koridor respektující i stávající rozvoj místní části Veselá.
- ÚP stabilizuje územně i provozně plochu veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště. Spádová oblast letiště zahrnuje část Středočeského, Libereckého a Královéhradeckého kraje. Koncepce letecké dopravy je založena na využití stávajícího letiště, jeho technických parametrů, dostatečně velkých ploch a jeho potenciálu využití i pro cestovní ruch.
- Místní části Veselá, Hoškovice, Dneboh, Olšina, Sychrov a Podolí jsou napojeny na skupinový vodovod Mnichovo Hradiště, s odběrným místem při řece Jizeře na k.ú. Sychrov nad Jizerou. ÚP respektuje záměry rozvoje vodohospodářské infrastruktury definované pro Mnichovo Hradiště v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (2004) a v Plánu oblastí povodí Horního a Středního Labe. V souladu se záměrem VaK Mladá Boleslav a.s. respektuje napojení obce Boseň na skupinový vodovod Mnichovo Hradiště přes vodojem Dneboh.
- Město Mnichovo Hradiště má vybudovanou mechanicko-biologickou ČOV. Jednotná kanalizační síť města Mnichovo Hradiště odvádí splaškové vody i z k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště. Koncepce odkanalizování řeší možnost připojení na uvedený kanalizační systém i navrhované splaškové kanalizace z k.ú. Lhotice u Bosně, Hoškovice, příp. Dneboh.
- K.ú. Mnichovo Hradiště a Veselá u Mnichova Hradiště jsou zásobovány zemním plynem z pojizerského VTL plynovodu, v trase vedené v souběhu s dálnicí D10 ve směru Bakov n.J. – Turnov. V území je respektován.
- Řešeným územím prochází radioreléový spoj Martinovice - Káčov v majetku Ministerstva vnitra ČR (ve správě České pošty s.p.), který neovlivňuje zastavěné ani zastavitelné území obce.
- Napájecím bodem oblasti elektrickou energií je nová distribuční rozvodna 100/22 kV u ČSAD Mnichovo Hradiště, dokončená v roce 2010, která svojí kapacitou umožňuje další elektrifikaci rozvojových ploch a záměrů investorů v území Mnichova Hradiště a okolí.
- Obec Mnichovo Hradiště ukládá komunální odpad na společnou skládku v Michalovicích – Mladá Boleslav.

- Územní systém ekologické stability byl převzat z ÚAP ORP Mnichovo Hradiště a ZÚR SK a z hlediska širších vztahů je plně respektován. Při zapracování do ÚPMH došlo k úpravě hranice NRBC-43 Příhrazské skály. Hranice na k.ú. Olšina a Dneboh byla upřesněna v měřítku digitální katastrální mapy.
- Využívání území z hlediska širších vztahů v území je řešeno v rámci ZÚR Středočeského kraje, se kterými je územní plán v souladu. ÚP respektuje všechny nadmístní systémy technické infrastruktury a přírodních hodnot. Graficky jsou řešeny v koordinačním výkrese a výkrese širších vztahů.

b. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ NEBO VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAŽENÝCH V ROZHODNUTÍ ZASTUPITELSTVA OBCE O OBSAHU ZMĚNY ÚP POŘIZOVANÉ ZKRÁCENÝM POSTUPEM, SOULAD S VYBRANÝMI § STAVEBNÍHO ZÁKONA

- Základním dokumentem pro zpracování územního plánu Mnichovo Hradiště bylo Zadání územního plánu Mnichovo Hradiště, schválené zastupitelstvem města dne 29.10.2012, usnesením č. 99. Požadavky vyplývající ze zadání jsou řešeny v jednotlivých částech územního plánu.
- Jako podpůrný dokument pro zpracování nového územního plánu byl územní plán obce Mnichovo Hradiště schválený v roce 2004, včetně jeho následných změn a ÚAP ORP Mnichovo Hradiště.

Vyhodnocení splnění požadavků zadání (označení kapitol dle zadání)

a. Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR (PÚR ČR), ÚPD vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů

- V ÚPMH byly zapracovány požadavky vyplývající z **PÚR ČR 2008**, tj. požadavky na rozvoj obcí ležících v rozvojové ose OS3 (dálnice D10), dotčení řešeného území rozvojovou osou, rozvoj území při spolupůsobení centra Mladá Boleslav. ÚP z návrhu vypustil variantu řešení dopravního koridoru kapacitní silnice S5 (úsek D10,II/35 Mnichovo Hradiště-Rádelský Mlýn-Úlibice (E442)), která byla změnou PÚR ČR č.1 vyřazena a nově vedena v trase D10/R35 Turnov-Rovensko-Úlibice S5.
- Zapracován byl i požadavek na koridor kombinované dopravy KD1 (C65 Zawidów (Polsko-PKP)-Frýdlant-Liberec-Turnov-Mladá Boleslav- Milovice-Lysá nad Labem- Praha) - podrobně viz kapitola I., článek a.1 odůvodnění.
- ÚP respektoval a řešil vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, relevantní pro řešené území (viz samostatný dokument ÚP).
- V souladu se **ZÚR Středočeského kraje**, ÚP Mnichovo Hradiště vytváří podmínky pro zajištění udržitelného rozvoje území, respektuje dopravní vazby a požadované rezervy/koridory pro jejich řešení (viz kapitola I., článek a.2 odůvodnění). Pro stagnaci aktualizací dokumentu byla v rozporu s grafickou částí ZUR SK z návrhu ÚP MH vypuštěna varianta řešení dopravního koridoru kapacitní silnice S5 (viz výše aktualizace PUR ČR).
- ÚP ověřil rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovil směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny, respektoval požadavky na ochranu památek a na ochranu přírodních hodnot, ověřil možnosti nového využití areálu letiště Mnichovo Hradiště, vč. napojení ze silnice II/610 na k.ú. Mnichovo Hradiště-Hoškovice.
- ÚP respektoval požadavky na ochranu evropsky významné lokality (Příhrazské skály a upřesnil vymezení skladebných částí ÚSES).
- Respektoval zásady pro usměrňování územního rozvoje ve vymezené rozvojové oblasti krajského významu OBk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště (k.ú. Mnichovo Hradiště, Veselá u Mnichova Hradiště), tedy rozvoj bydlení řešil zejména v místních částech Mnichovo Hradiště a Veselá, ekonomické aktivity rozvíjel zejména v územích s dobrým napojením na dálnici D10, v maximální míře využíval plochy vhodné pro transformaci, stabilizoval a upřesnil dopravní záměry ZÚR v silniční síti, prověřil možnost zlepšení parametrů/modernizace železniční tratě Nymburk – Turnov v úseku Bezděčín – Mnichovo Hradiště vymezením koridoru.
- ÚP navrhuje územní ochranu koridorů pro napojení blízkých místních částí na kanalizační soustavu města Mnichovo Hradiště a tím zlepšuje čistotu vod na dotčených vodotečích.

a. Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR (PÚR ČR), ÚPD vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů - pokračování

- ÚP respektuje požadavky na ochranu regionálních a nadregionálních biocenter (NC43 Příhrázské skály, RC1228 Haškov, RC1332 Březinka na Bahnech) a biokoridorů (NK32 Příhrázské skály – K10, NK33 Břehyně Pecopala – Příhrázské skály). Řeší tyto plochy a koridory jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny. Stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouští v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.
- Zpřesňuje vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací tak, aby byly dodrženy jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost.
- ÚP respektuje hodnoty území přírodní (chráněná krajinná oblast Český ráj, přírodní rezervace Příhrázské skály, přírodní památka Vrch Káčov, evropsky významná lokality Příhrázské skály), kulturní (národní kulturní památka zámek Mnichovo Hradiště a její OP, městská památková zóna Mnichovo Hradiště, nemovité kulturní památky) a civilizační (dálnice D10, technická infrastruktura) a koordinuje rozvoj se sousedními obcemi.
- VPS vymezené v ZÚR SK byly realizovány, tj. E21 Rozvodna, vč. napojovacího vedení 400 kV, napojení obce Boseň na vodovodní soustavu města Mnichovo Hradiště, protipovodňová ochrana PP04 Mnichovo Hradiště.
- V rámci řešení širších vztahů respektuje kontinuitu průchodu dopravní a technické infrastruktury a prvků ÚSES řešeným a navazujícím územím. Další speciální požadavky na řešení širších vztahů nebyly uplatněny.
- Při zpracování ÚPMH byla zohledněna platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí. Jmenovitě řešení silničního obchvatu obce Boseň je zpracováno v řešeném rozsahu.

b. Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů

- ÚPMH vycházel při řešení ze zpracovaných průzkumů a rozborů pro územní plán a z ÚAP ORP SO Mnichovo Hradiště, které byly zpracovány v roce 2008, aktualizovány v roce 2010 a 2012 a využity jako územně plánovací podklad.
- Územní plán byl řešen v souladu s požadavky na řešení nové ÚPD, které vyplynuly z rozboru udržitelného rozvoje území v rámci ÚAP a tím zajistil soulad s § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška“). Územní plán splnil požadavky z ÚAP:
- ÚP respektoval a zapracoval limity využití řešeného území stanovené obecně závaznými předpisy, stanovené /vyhlášené/ orgány veřejné správy, příp. vyplývající z charakteru území.
- Respektoval hodnoty a možnosti využití území a zapracoval je do řešení územního plánu.
- Prověřil záměr protipovodňových opatření na toku Veselka a řešil jejich zařazení do veřejně prospěšných opatření.
- Zapracoval aktualizovaná sesuvná území:
 - k.ú. Dneboh: aktivní - č.1, 2, 3, 4a, 5a, 6, 8, 11, 11b, 13a, 14c
dočasně uklidněné - č.9, 11a, 11g, 11h, 14a, 14b, 14d, 14e, 14f, 14g, 15, 16, 17, 18, 19, 19a, 20
uklidněné - č.4b, 5b, 7, 10, 12, 13, 14, 16
 - k.ú. Olšina: aktivní - č.16a, 16b, 16c, 16d, 14b, 14c
dočasně uklidněné - č.17a, 17b
uklidněné - č.14, 16, 17
 - k.ú. Lhotice u Bosně: dočasně uklidněné - č. 28, 29, 30, 31a, 31b, 31c, 31d
uklidněné - č.26
 - k.ú. Sychrov n. Jizerou: dočasně uklidněné - č. 1058, 1059, 1060
 - k.ú. Podolí u MH: dočasně uklidněné - č. 21a, č.1, 1063
uklidněné - č. 21b

b. Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů

- Převzal a konkretizoval v území jednotlivé prvky ÚSES a VKP z generelu ÚSES:
 - Založení prvků ÚSES - biokoridor/biocentrum:
 - LBC 18, LBC 51, LBC 52, LBC 53, LBC 54, LBC55, LBC 87, LBC 88, LBC 89
 - LBK 35, LBK 36a, LBK 36b, LBK 37a, LBK 37b, LBK 38, LBK 39, LBK70, LBK 71, LBK 72, LBK 73, LBC 86 okrajově
 - Okrajově NC43 Příhrazské skály (1), NK32 Příhrazské skály - K10, NK33 Břehyně Pecopala – Příhrazské skály a jejich ochranné pásmo;
 - RC1228 Haškov (8), RC1332 Březinka na Bahnech (3), RC536326;
 - Z navrhovaných VKP ponechal pouze tři, tj. VKP3 Káčov, VKP5 údolí Nedbalky a VKP16 Velká a Malá Horka, které jsou významnými přírodními dominantami území. VKP upřesnil v měřítku katastrální mapy a dle stavu v území v menší ploše.
- Řešil doplnění, případně rozvoj stávající technické infrastruktury.
- ÚP využil pro řešení silné stránky a příležitosti definované v rámci rozboru udržitelného rozvoje ÚAP, tj.:
 - dostatek pracovních sil a dobrá věková skladba obyvatelstva k řešení ploch nabídky pracovních příležitostí zejména ve vlastním městě Mnichovo Hradiště,
 - zájem o stavební parcely pro výstavbu rodinných domů i o bydlení v bytových domech k řešení ploch bydlení,
 - dobudování kompletní technické infrastruktury (vodovod, plynovod, splašková kanalizace, energetika, telekomunikace), zejména vodovodní sítě ve všech místních částech, ukončení intenzifikace městské ČOV a zkapacitnění části městské kanalizační sítě, dobudování splaškové kanalizace v m.č. Veselá k řešení rozvoje bydlení,
 - návrhem přístupové komunikace zlepšil využití rozvojových aktivit na letišti,
 - kompletní občanskou vybavenost, sportovní, kulturní a spolkovou činnost na dobré úrovni, velmi dobré podmínky pro cykloturistiku a turistiku, kvalitní, esteticky hodnotné a turisticky přitažlivé prostředí a kvalitní přírodní zázemí města k řešení podmínek rozvoje cestovního ruchu,
 - podmínky pro zachování zemědělského využití ploch krajiny.
- ÚP řešil ve své úrovni slabé stránky a hrozby řešeného území definované v rámci rozboru udržitelného rozvoje:
 - zatížení centra města průjezdnou dopravou, hlukem z provozu na silnici II/610 řešil návrhem městského okruhu po východním okraji města,
 - do blízkosti silnic I. a II. třídy, z hlediska možné hlukové zátěže, nenavrhoval obytnou zástavbu, příp. řešil podmínky pro omezení možné hlukové zátěže. Ze současného a plánovaného provozu letiště nevyplývá hluková zátěž v území.
 - problém zásobování pitnou vodou místních částí Dobrá Voda, Kruhy, Hradec řešil ÚP vymezením koridoru pro vedení veřejného vodovodu s napojením na veřejný vodovod Mnichovo Hradiště (vodovod Lhotice byl realizován), problém odkanalizování místních částí řešil návrhem veřejné splaškové kanalizace, vč. ČOV nebo ČSOV, dle podmínek v území, příp. napojením na kanalizační síť Mnichovo Hradiště.
- Zlepšení podmínek pro rozvoj rekreace řešil umožněním rekreace a příslušných služeb v plochách bydlení a občanského vybavení, v souladu se stanovenými podmínkami pro využití území.
- ÚPMH zohlednil závěry, které vyplynuly z rozboru udržitelného rozvoje území v rámci ÚAP ORP Mnichovo Hradiště, tj.:
 - Posoudil a navrhnul umístění funkčních ploch výroby, skladování, výrobních a technických služeb, občanského vybavení.
 - Provedl výběr optimálních ploch pro novou výstavbu rodinných a bytových domů, respektující územně technické podmínky a možnosti obce.
 - Převzal z Generelu ÚSES a konkretizovat v území ÚSES a statut významných krajinných prvků.

b. Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů

- Doporučil prověřit záměr veřejně prospěšných (protipovodňových) opatření na vodním toku Veselka.
- Posoudil a navrhnul doplnění chybějící, případně rozvoj stávající technické infrastruktury
- ÚP formuloval zásady urbanistického a architektonického řešení nové výstavby v území pomocí regulativů příslušných územnímu plánu.
- Posoudil a navrhnul aktualizaci schválených návrhů obsažených v „Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje“ týkajících se řešení zásobování pitnou vodou a odkanalizování obce.

c. Požadavky na rozvoj území

ÚPMH vycházel z historického vývoje urbanizace a využití území při respektování jeho přírodních a kulturních hodnot hygieny prostředí, hospodářského rozvoje, rozvoje městského organismu, dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a kvality obytného prostředí města.

- V souladu s požadavky řešil ÚP MH:
 - Způsob využití ploch v území a stanovení funkčních regulativů/podmínek pro jejich využití. Zajistil podmínky pro rozvoj města, rozvoj kvalitního bydlení, vzdělávání, sportu, kultury, rekreace a pro vznik pracovních příležitostí.
 - Před projednáváním návrhu ÚPMH řešil optimální plochy pro novou výstavbu rodinných a bytových domů, ploch výroby a skladování, služeb a občanského vybavení respektující územně technické podmínky.
 - Zajistil podmínky pro rozvoj města s ohledem na ekologickou únosnost území zajištěním funkčnosti technické a dopravní infrastruktury a jejím zařazením do veřejně prospěšných staveb.
 - Vytvořil podmínky pro zachování kulturních kvalit, historického uspořádání zástavby a členění města na svébytné celky, podmínky pro zachování a doplnění systému zeleně.
- V jednotlivých místních částech respektoval a řešil požadavky na rozvoj:
 - **Mnichovo Hradiště a Hněvousice:**
 - ÚP vymezil plochy pro obytnou zástavbu všech forem, plochy občanského vybavení ve vazbě na stabilizované a zastavitelné plochy bydlení, prověřil míru zastavěnosti území severně od areálu zámku ve vazbě na dopravní obslužnost, stanovil regulativy pro novou zástavbu, řešil plochy veřejné zeleně ve vazbě na areál zámku a umístění zařízení občanského vybavení.
 - s cílem odlehčení centrální části města od zatížení dopravou řešil městský okruh, vč. obslužných komunikací v návrhových lokalitách severně od zámku,
 - vymezil plochy výroby a skladování v návaznosti na stabilizované plochy odpovídajícího využití,
 - ve vazbě na rozvojové zastavitelné plochy zabezpečil vybavení území technickou a dopravní infrastrukturou.
 - **Veselá:**
 - ÚP vymezil plochy pro obytnou zástavbu rodinných domů, rozšíření ploch výroby a skladování, respektoval stabilizované plochy veřejných prostranství,
 - ve vazbě na zastavitelné plochy řešil vybavení území technickou a dopravní infrastrukturou,
 - vodní nádrž ponechal k volnému rekreačnímu využití a přiléhající plochu řešil s využitím pro sport a rekreaci.
 - **Hořkovice a Přestavky:**
 - vymezil plochy pro bydlení rodinného typu a rekreaci, řešil vybavení území inženýrskými sítěmi, respektoval stabilizované plochy veřejného prostranství,
 - řešil rozvojové plochy letiště s ohledem na blízkost obytných území v místních částech Hořkovice, Hněvousice, Mnichovo Hradiště, vč. přístupové komunikace mimo zástavbu,
 - řešil přestavbu zemědělského areálu Přestavky.

c. Požadavky na rozvoj území

- **Olšina:**
 - ÚP stabilizoval funkci bydlení, vymezil plochy pro bydlení rodinného typu a rekreaci, stanovil podmínky pro zajištění ochrany přírodních a krajinných hodnot,
 - ve vazbě na rozvojové zastavitelné plochy řešil vybavení území dostupnou technickou a dopravní infrastrukturou.
- **Dneboh:**
 - ÚP respektoval charakter zastavění území s maximálním podílem zeleně, vymezil plochy pro obytnou zástavbu rodinných domků, rekreaci, stanovil podmínky pro zajištění ochrany přírodních a krajinných hodnot,
 - ve vazbě na zastavitelné plochy řešil vybavení území dostupnou technickou a dopravní infrastrukturou a dovybavení území kanalizací,
 - respektoval stabilizované plochy veřejných prostranství a navrhnul jejich doplnění o plochu parkoviště.
- **Lhotice a Dobrá Voda:**
 - vymezil plochy pro obytnou zástavbu rodinných domů a stanovil podmínky pro dostavbu stávající obytné zástavby, řešil přestavbu nevyužívaných zemědělských areálů, respektoval stabilizované plochy veřejných prostranství,
 - ve vazbě na zastavitelné plochy řešil vybavení území dostupnou technickou a dopravní infrastrukturou, zejména dovybavení území veřejným vodovodem a kanalizací.
- **Podolí, Kruhy, Hradec:**
 - ÚP stanovil podmínky pro ochranu přírodních a krajinných hodnot území,
 - stabilizoval funkci bydlení a vymezil plochy pro bydlení rodinného typu, rekreaci,
 - ve vazbě na zastavitelné plochy řešil vybavení území dostupnou technickou a dopravní infrastrukturou, zejména dovybavení území kanalizací,
 - respektoval stabilizované plochy veřejných prostranství.
- **Sychrov:**
 - ÚP stanovil podmínky pro ochranu přírodních a krajinných hodnot území,
 - stabilizoval funkci bydlení a vymezil plochy pro bydlení rodinného typu, rekreaci,
 - ve vazbě na zastavitelné plochy řešil vybavení území dostupnou technickou a dopravní infrastrukturou, zejména dovybavení území kanalizací,
 - respektoval stabilizované plochy veřejných prostranství.
- ÚPMH zohlednil ve svém řešení Program rozvoje města Mnichovo Hradiště 2009 – 2015. V souladu s prioritami stanovenými v tomto programu řešil ÚP:
 - podmínky pro realizaci a rekonstrukci sítí, dopravy v klidu, vč. přesunu autobusového nádraží k železniční stanici, podmínky rekonstrukce náměstí a veřejných prostranství,
 - plochy veřejné zeleně, dostavby sportovního areálu u Jizery, vč. veřejného koupaliště,
 - plochy s možností využití pro rozvoj služeb cestovního ruchu.
- ÚPMH zohlednil ve svém řešení i požadavky občanů, organizací a společností předložené na základě veřejné výzvy a schválené zastupitelstvem města.

d. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)

- ÚP zachoval stávající urbanistickou koncepci města a jeho jednotlivých místních částí.
- Zachoval stávající charakter sídel, strukturu a hladinu zástavby. Stanovil podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, vč. prostorového uspořádání, podmínky ochrany krajiny, v souladu s platnou legislativou a metodickými pokyny, doporučeným standardem MINIS. Podmínky jsou uvedeny v textové části ÚP MH.
- ÚP respektuje požadavky na ochranu kulturních a přírodních hodnot, stanovuje podrobně prostorovou regulaci, tj. výšková regulace zástavby, intenzita využití pozemků, atp. V místních částech ležících na území CHKO Český ráj (Olšina, Dneboh) omezil rozvoj zástavby do volné krajiny.

d. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepcí a koncepcí uspořádání krajiny)

- ÚP zachoval stávající urbanistickou koncepci města a jeho jednotlivých místních částí.
- Zachoval stávající charakter sídel, strukturu a hladinu zástavby. Stanovil podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, vč. prostorového uspořádání, podmínky ochrany krajiny, v souladu s platnou legislativou a metodickými pokyny, doporučeným standardem MINIS. Podmínky jsou uvedeny v textové části ÚPMH.
- ÚP respektuje požadavky na ochranu kulturních a přírodních hodnot, stanovuje podrobně prostorovou regulaci, tj. výšková regulace zástavby, intenzita využití pozemků, atp. V místních částech ležících na území CHKO Český ráj (Olšina, Dneboh) omezil rozvoj zástavby do volné krajiny.
- ÚP navrhuje především plochy pro obytnou zástavbu a doplnění občanského vybavení, kde větší část ploch přejímá z dosud platného ÚPO MH z roku 2004, další plochy jsou doplněny na základě podnětů majitelů pozemků a města Mnichovo Hradiště.
- Plochy výrobních aktivit přejímá z dosud platného ÚPO MH z roku 2004, nové plochy řeší ve vazbě na koridor městské okružní komunikace.
- ÚP řeší komplexně veřejnou infrastrukturu dopravní a technickou, požaduje řešit v rámci nově navrhovaných komunikací i doprovodnou zeleň/aleje s cílem zmírnit dopady na životní prostředí.
- Při vymezování zastavitelných ploch a jejich funkčního využití respektoval limity využití území vyplývající z oblasti památkové péče (existence městské památkové zóny, národní kulturní památky, ochranného pásma, kulturních památek) a z ochrany území s archeologickými nálezy.
- ÚP stanovil etapizaci z důvodu potřeby dobudování dopravní a technické infrastruktury a dodržení koncepce postupného využívání území.

Koncepce uspořádání krajiny:

- ÚP řešil podmínky plošné výsadby ochranné a izolační zeleně.
- Upřesnil plochy a koridory územního systému ekologické stability všech úrovní.
- Plochy přírodní vymezil ÚP jako nezastavitelné (v odůvodněných případech s možností umístění sítí technické infrastruktury), pro uchování ekologických a estetických funkcí krajiny a zachování stávajících hodnot území
- ÚP respektoval EVL Příhrazské skály a na jejím území ani v jejím bezprostředním okolí nenavrhoval rozvojové plochy.
- Po ukončení provozu fotovoltaické elektrárny Káčov doporučuje ÚP část ploch k trvalému zatravnění. Nevymezuje nové plochy pro větrné elektrárny.
- Zachovává stávající lesní plochy, zábor nenavrhuje. Vymezuje plochy pro trvalé zalesnění.

e. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury

- Požadavky na řešení dopravní a technické infrastruktury jsou definovány v kapitole d. textové části územního plánu a graficky znázorněny v grafické části územního plánu.
- Požadavky na řešení občanského vybavení jsou definovány urbanistickou koncepcí v kapitole c., d. a f. textové části územního plánu.
- Stávající veřejná prostranství jsou respektována, nově vymezené plochy veřejné zeleně - veřejné prostranství ZV jsou definovány v kapitole d. a f. textové části územního plánu.

f. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

- V rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití stanovil ÚP regulativy, zajišťující urbanistickou strukturu a charakter jednotlivých sídel.
- Do územního plánu zapracoval nemovité kulturní památky, městská památková zóna, národní nemovitá kulturní památka, vč. ochranného pásma, území s archeologickými nálezy.
- ÚP respektoval urbanistické hodnoty zastavěného území, tj. návesní prostory v Dnebohu, Lhoticích, Hradci, v Hoškovicích, ve Veselé a náměstí v Mnichově Hradišti, které řešil jako veřejná prostranství a parky řešené jako veřejná zeleň, atp. Zastavitelné plochy vymezil tak, aby vhodně dotvářely urbanistický ráz jednotlivých místních částí.

f. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

- Při řešení dopravní a technické infrastruktury respektoval ÚP v maximální možné míře historické trasy a sledoval ochranu kulturní krajiny a jejích součástí (historické cesty, stromořadí, aleje, významné pohledové osy, drobné stavby - křížky, kapličky atd., přírodní dominanty).
- Územní systém ekologické stability byl převzat z generelu ÚSES Mladá Boleslav a upřesněn do úrovně jednotlivých pozemků. Nově byly vymezeny lokální biokoridory a biocentra mimo zastavěné a zastavitelné plochy na k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, v souladu s projektem pozemkových úprav a na Dolcích, v souladu s příslušnými právními předpisy.
- Zapracovány v územním plánu jsou hranice GEOPARKU Český Ráj, CHKO Český Ráj, hranice Přírodní rezervace Příhrazské skály, Přírodního parku Káčov a Evropsky významné lokality Příhrazské skály, je respektována zónace CHKO Český ráj, přírodní charakteristiky a hodnoty krajinného rázu.
- V ÚP MH je zapracována existující a ověřená síť místních a účelových komunikací, vč. nově navržených v rámci pozemkových úprav na k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště.
- ÚP minimalizoval zábor kvalitních zemědělských půd (především I. a II. třídy), pokud to bylo v rámci urbanistického řešení možné. Zastavitelné plochy situoval v přímé návaznosti na zastavěné území tak, aby nedocházelo k vytváření samostatných obytných souborů na plochách, které by narušovaly celistvost zemědělských půd uprostřed souvislých zemědělských lánů.
- V maximální možné míře respektoval ÚP stávající lesní plochy a nenarušoval jejich celistvost. K zalesnění navrhoval některé plochy zemědělského půdního fondu, na které se rozšířily v současnosti přiléhající plochy lesa. Respektoval současnou cestní síť sloužící k obhospodařování lesních pozemků.

g. Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

- Na veřejně prospěšné stavby a opatření uvedené v územním plánu Mnichovo Hradiště se vztahuje možnost uplatnění vyvlastnění podle § 170 zák. č. 183/2006 Sb.
- Veřejně prospěšné stavby zahrnují dle požadavků zadání, dopravní a technickou infrastrukturu podmiňující rozvoj území.
- Do veřejně prospěšných opatření byla zahrnuta protipovodňová opatření na toku Veselka a opatření ke zvýšení retenčních schopností území a prvky ÚSES.
- Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření je podrobně popsáno v kapitole g. textové části a zakresleno v grafické části územního plánu.

h. Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů

- Územní plán Mnichova Hradiště respektoval limity využití území a graficky je znázornil v koordinačním výkrese.
- Požadavky ochrany obyvatelstva a požární ochrany byly ÚP MH zpracovány v rozsahu odpovídajícím platné legislativě v článku v článku d.5 textové části ÚP.
- Respektoval hygienické hlukové limity a do blízkosti dálnice D10, železnice a letiště, kde dochází k jejich překročení, nenavrhoval zástavbu. Pro ostatní navrhované plochy, kde se předpokládá obtěžování hlukem, stanovil podmínku prokázání v dalším stupni správního řízení nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech.
- V řešeném území se nenachází dobývací prostory a chráněná ložisková území.
- Územní plán respektuje existenci poddolovaného území a v jeho blízkosti nenavrhoje zástavbu.
- Respektuje sesuvná území jako limit s podmínkami ztíženého zakládání staveb nebo zcela znemožňující lokalizaci staveb a stanovuje podmínku prokázání v dalším stupni správního řízení splnění technických požadavků na výstavbu v území potenciálních sesuvů z hlediska stability staveb a bezpečnosti pobytu osob. Doporučil zpracovat inženýrsko-geologický průzkum.
- Respektoval záplavová území Jizery a jeho aktivní zónu. Nenavrhoval v něm nové stavby. Na toku Veselka řešil protipovodňová opatření.
- Územní plán svým řešením respektoval významné krajinné prvky ze zákona a stanovil podmínky využití území zohledňující zásady ochrany složek životního prostředí.
- Vyhodnocení navržených záborů zemědělského půdního fondu (ZPF) bylo zpracováno v souladu s platnou legislativou v samostatné kapitole d. Odůvodnění. Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) řešením nebyly dotčeny. ÚP navrhnul plochy k trvalému zalesnění v území se svažitém terénem, v návaznosti na stávající lesní porosty v současné době již porostem splývající s okolními lesy.

i. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

- V souladu s údaji z ÚAP a z doplňujících průzkumů a rozborů řešil ÚP střety zájmů a problémů v území:
 - Dopravní zatížení v centru města řešil návrhem trasy východního městského okruhu v úseku od křižovatky dálnice D10 se silnicí II/268 v nové trase na navrhovanou křižovatku se silnicí II/610 u Hoškovic a dále až k zástavbě za zámkem. Takto navrhovaný městský okruh převede mimo centrum dopravu ze severní části města, část průjezdné dopravy ze silnice II/610 a umožní lepší napojení letiště Mnichovo Hradiště mimo zastavěná území Hoškovice a Březina.
 - Pro navrhované plochy, kde se předpokládá obtěžování hlukem, stanovil podmínku prokázání v dalším stupni správního řízení nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech.
 - Nevyhovující výškové a směrové vedení silnice II/268 v m.č. Dobrá Voda řešil ÚP Boseň vymezením koridoru obchvatu obce Boseň s napojením do původní trasy na území Dobré Vody. Řešení bylo převzato do ÚPMH.
 - Návrhem přípustnosti parkovacích ploch v plochách pro bydlení, občanské vybavení umožnil ÚP realizaci potřebných ploch pro dopravu v klidu.
 - Pro zlepšení parkování na území Dnebohu doporučil úpravu stávající plochy parkoviště.
 - Dopravní napojení areálu firmy Kofola a.s. řešil doporučením rekonstrukce a rozšíření stávající příjezdové cesty s přímým napojením na silnici II/268.
 - Doporučuje úpravu křižovatek silnice II/268 a místních komunikací, vč. napojení návrhových lokalit, za účelem zlepšení rozhledových poměrů a zvýšení bezpečnosti provozu.
 - Územní plán řešil vymístění autobusového nádraží z centra města k nádraží vlakovému. Tím umožnil zklidnění centra.
 - Ochrana přírodních hodnot území je dána ze zákona a dalších platných právních předpisů. Územní plán svým návrhem do těchto ploch nezasahuje.
 - Střet navrhované zástavby a ochrany historických a kulturních hodnot za zámkem řešil ÚP, po dohodě s dotčeným orgánem státní památkové péče, požadavkem na stanovení podmínek využití území v ÚP a zpracování regulačního plánu.
 - Pro navrhovanou zástavbu ve stávajícím ÚPO MH v sesuvných plochách stanovil ÚP podmínku prokázání v dalším stupni správního řízení splnění technických požadavků na výstavbu v území potenciálních sesuvů z hlediska stability staveb a bezpečnosti pobytu osob. Doporučil zpracovat inženýrsko-geologický průzkum.
- Nedostatky v zásobování pitnou vodou a odkanalizování řešil podrobně v kapitole d. textové části ÚP. Návrh obytné zástavby na potenciálně sesuvných územích byl převzat z dosud platného územního plánu obce. Tyto plochy byly zařazeny do ploch bydlení venkovského speciálního a stanoveny podmínky využití, řešené v článku f. textové části.

j. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose

- V rámci ZÚR SK je město Mnichovo Hradiště zařazeno do rozvojové oblasti OBk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště. Na území ORP Mnichovo Hradiště zahrnuje tato oblast místní část Veselá a Mnichovo Hradiště. V souladu se stanovenými zásadami je rozvoj bydlení a ekonomických aktivit směřován zejména na území Mnichova Hradiště, s podmínkou řešení napojení na kapacitní silnice mimo obytnou zástavbu a dálnici D10.
- V souladu se stanovenými úkoly jsou v územním plánu stabilizovány dopravní záměry ze ZÚR SK. Rozvoj sídel je řešen s ohledem na možnosti napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, limity území a s ohledem na ochranu přírody a krajiny. Byly vymezeny přestavbové plochy a stanoveny podmínky využití bývalých zemědělských areálů. Logistické a výrobní areály byly umístěny tak, aby svými dopravními vazbami nezatěžovaly centrální a obytná území.
- Byly vymezeny zastavitelné plochy dle požadavků zadání/požadavků města a přestavby se zaměřením na nevyužívané zemědělské a výrobní objekty a areály.
- V rámci vymezení zastavitelných ploch, přestavbových ploch a ploch územních rezerv byl vymezen koridor pro modernizaci a elektrifikaci železniční tratě č. 070, koridory pro napojení místních částí na vodovodní a kanalizační soustavu města. Koridor územní rezervy pro variantu vedení silnice I/35 byl v souladu s PÚR ČR vyřazen.

<p>k. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Požadavky jsou řešeny v článku I), zprávy územního plánu, pro lokality: <ul style="list-style-type: none"> • k.ú. Hoškovice – ÚS1 pro lokality BV61, OS69, DS15; ÚS2 pro lokalitu BV62; • k.ú. Lhotice u Bosně – ÚS3 pro lokality BV24, DS13; ÚS4 pro lokality BV25, P1, DS13 ÚS5 pro lokality BV27, DSo27, DS14; k.ú. Mnichovo Hradiště – ÚS6 pro lokality BM70, OV73, OM74, DSo70; <ul style="list-style-type: none"> – ÚS7 pro lokality VL82, ZO, DSo82; – ÚS8 pro lokalitu VS103, DS3; – ÚS9 pro lokality VS104, VS105, vč. napojení na DS3 – ÚS10 pro lokalitu VS107, vč. napojení na okružní křižovatku DSK3 k.ú. Veselá u MH – ÚS11 pro lokalitu BV56, DSo56; ÚS12 pro lokality BV59, P8; k.ú. Dneboh – ÚS14 pro lokality BV13, BV14, BV15a, BV15b, BV16a; k.ú. Sychrov n.J. – ÚS15 pro lokality BVS49, ZS1, DSo49; k.ú. Hoškovice, Sychrov n. J, MH – ÚS16 pro úseky DS5, DS6, DS7 městského okruhu. Podmínka pořízení územní studie US16 pro ověření trasy navrhované okružní komunikace se ukládá za účelem upřesnění technických parametrů silnice, vč. řešení přechodu lokálního biokoridoru LBK38. - ÚS 17 pro lokalitu DL113a k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště - ÚS 18 pro lokalitu OA113b
<p>l. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem</p>
<ul style="list-style-type: none"> • V zadání nebylo požadováno. • Z řešení územního plánu vyplynula potřeba zpracování regulačního plánu na žádost pro lokality: <ul style="list-style-type: none"> RP1 pro lokality: OV91, OA92, ZV3a, plochy ZO a komunikace za zámeckou zdí, obslužná komunikace DS9, veřejné prostranství PV12, vč. vazeb na alej zámek – Káčov RP2 pro lokalitu: BM97, vč. přístupové komunikace DSo97 RP3 pro lokality: BM₁71 a BM₁72, ZO, vč. komunikace DSo71 a připojení na okružní křižovatky DSK1, DSK2 RP4 pro lokalitu: DL112b vč. přístupové komunikace DS6 a části městského okruhu DS5 s připojením na silnici II/610 RP5, RP6, RP7 - vypuštěny z návrhu Pro uvedené lokality je zpracováno zadání regulačního plánu v textové části ÚP.
<p>m. Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Na území obce Mnichovo Hradiště se nachází evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 – Příhrazské skály. Ptačí oblast se v řešeném území nenachází. • Příslušné dotčené orgány (Odbor životního prostředí a zemědělství KÚSK a správa CHKO Český ráj) ve svých stanoviscích k návrhu zadání ÚP MH (KÚSK č.j. 130797/2012/KÚSK ze dne 25.09.2012 a SCHKO zn.: S/1848/CR/2012/820 ze dne 02.10.2012), významný vliv návrhu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti vyloučily. • Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Český ráj dopisem č.j.: SR/1919/LI/2018-5 ze dne 28.06.2021 vydala v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění stanovisko, že předložený návrh úpravy územního plánu obce Mnichovo Hradiště, po veřejném projednání, nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. • Krajský úřad Středočeského kraje dne 07.07.2021 pod č.j.: 071905/2021/KUSK, jako orgán ochrany přírody a krajiny podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb. sdělil, že z hlediska dalších zájmů hájených Krajským úřadem, nemá k předložené koncepci úpravy po opakovaném projednávání žádné připomínky. • Odbor životního prostředí a zemědělství KÚSK ve svém stanovisku (výše uvedené) uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. • Krajský úřad Středočeského kraje dne 07.07.2021 pod č.j.: 071905/2021/KUSK nemá připomínky k upravenému návrhu územního plánu Mnichovo Hradiště pro opakované veřejné projednání a nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Mnichovo Hradiště na životní prostředí (tzv. SEA).

m. Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj - pokračování
<ul style="list-style-type: none"> Vyhodnocení vlivů územního plánu Mnichovo Hradiště na životní prostředí bylo zpracováno a je součástí samostatného dokumentu č.1 Vyhodnocení vlivů územního plánu Mnichovo Hradiště na udržitelný rozvoj bylo zpracováno a je součástí samostatného dokumentu č.2
n. Požadavky na zpracování konceptu územního plánu
<ul style="list-style-type: none"> Zpracování konceptu územního plánu nebylo požadováno. Dle nového zákona č. 183/2006 Sb., se koncept nezpracovává.
o. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení
<ul style="list-style-type: none"> Územní plán Mnichovo Hradiště byl zpracován v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění a v souladu se zněním prováděcích vyhlášek MMR ČR (dále viz článek b.5). Obsahově vycházel územní plán ze schváleného zadání. Grafická část ÚPMH obsahuje výkresy: <ul style="list-style-type: none"> 1. Výkres základního členění území 1 : 10 000 2. Hlavní výkres 1 : 5 000 3. Výkres VPS, opatření, asanací 1 : 5 000 4. Výkres koncepce dopravní infrastruktury 1 : 10 000 5. Výkres koncepce technické infrastruktury 1 : 5 000 Grafická část odůvodnění obsahuje výkresy: <ul style="list-style-type: none"> 1. Koordinační výkres 1 : 5 000 2. Výkres předpokládaných záborů ZPF, PUPFL 1 : 10 000 3. Výkres širších vztahů 1 : 50 000 Požadavky na uspořádání obsahu územního plánu a počet vyhotovení byly splněny.

- Návrh ÚP byl upraven dle současného stavu území a se zohledněním dosavadního kontinuálního vývoje a všech požadavků.
- Nebyly požadovány nové plochy pro rozvoj výroby zemědělské. Územním plánem je stabilizován stávající zemědělský areál a je možný jeho přiměřený rozvoj ve stávajících plochách, kde tím nedojde k ohrožení kvality obytného prostředí.

b.1 Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě při postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona

Návrh územního plánu neobsahuje varianty řešení.

b.2 Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona

Na základě projednávání návrhu nedošlo k potřebě pořídit nový návrh územního plánu. Podle § 51 odst. 3 stavebního zákona nebylo postupováno.

b.3 Vyhodnocení souladu s pokyny pro přepracování návrhu v případě postupu podle § 53 odst. 3 stavebního zákona

Podle § 53 odst. 3 stavebního zákona nebylo postupováno.

b.4 Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

Bude doplněno, pokud bude postupováno podle § 54 odst. 3 stavebního zákona.

b.5 Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona

Podle § 55 odst. 3 stavebního zákona nebylo postupováno.

Vyhodnocení splnění požadavků na uspořádání obsahu územního plánu

- Území plán obsahuje textovou a grafickou část. Obsah je v souladu s požadavky stavebního zákona, prováděcí vyhlášky a zadání.
- Grafická část územního plánu je zpracována v digitální podobě v prostředí AUTOCAD MAP 3D, ve formátu .shp, .dwg a v souřadném systému S-JSTK. Výkresy jsou vydány ve formátu .pdf. Podkladová data byla předána pořizovatelem.
- Plochy s rozdílným způsobem využití jsou vymezeny na základě charakteru území a specifických podmínek území obce.
- V souladu s požadavkem pořizovatele na dodržení tzv. minimální standardizace požadované Krajským úřadem Středočeského kraje byl proveden převod ploch s rozdílným způsobem využití, který umožňuje zařazení ploch pro potřeby využití dat územního plánu obce pro provázání s územně analytickými podklady.

Tab.: Přehled ploch s rozdílným způsobem využití – soulad se standardem GIS kraje

Název a označení ploch dle ÚP	Odpovídá minimálnímu standardu pro GIS kraje
BV bydlení venkovské	BV bydlení - v rodinných domech - venkovské
BVS bydlení venkovské - specifické	BVX bydlení - v rodinných domech - venkovské
BH bydlení v bytových domech - sídliště	BH bydlení - v bytových domech
BM bydlení městské - specifické	BX bydlení - se specifickým využitím
SC plochy smíšené obytné - centrální	SC plochy smíšené obytné - v centrech měst
OV občanského vybavení - veřejná infrastruktura	OV občanské vybavení - veřejná infrastruktura
OM občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední	OM občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední
OS občanské vybavení - sportovní a tělovýchovná zařízení	OS občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení
OH občanské vybavení - hřbitovy	OH občanské vybavení - hřbitovy
OA občanské vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické	OX občanské vybavení se specifickým využitím
RI rekreace - rodinná rekreace	RI rekreace - plochy staveb pro rodinnou rekreaci
RZ rekreace - zahrádky a zahrádkové osady	RZ rekreace - zahrádkové osady
RN rekreace - na plochách přírodního charakteru	RN rekreace - na plochách přírodního charakteru
VL výroba a skladování - lehký průmysl	VL výroba a skladování - lehký průmysl
VD výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba	VD výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba
VS výroba a skladování - plochy smíšené výrobní	VS plochy smíšené výrobní
VZ výroba a skladování - zemědělská výroba	VZ výroba a skladování - zemědělská výroba
VZ1 výroba a skladování - zemědělská výroba - specifická	VZX výroba a skladování - zemědělská výroba specifická
D. plochy dopravní infrastruktury DS dopravní infrastruktura silniční DZ dopravní infrastruktura železniční DL dopravní infrastruktura letecká DG plochy řadových garáží	D. plochy dopravní infrastruktury DS dopravní infrastruktura - silniční DZ dopravní infrastruktura - železniční DL dopravní infrastruktura - letecká DX dopravní infrastruktura - se specifickým využitím

Název a označení ploch dle ÚP	Odpovídá minimálnímu standardu pro GIS kraje
T. plochy technické infrastruktury TV zásobování vodou TK odkanalizování TE zásobování elektrickou energií TP zásobování plynem TF plochy fotovoltaiky	TI technická infrastruktura - inženýrské sítě
PV veřejná prostranství ZV veřejná prostranství – veřejná zeleň	PV veřejná prostranství ZV veřejná prostranství – veřejná zeleň
Z. plochy zeleně ZS, ZS1 zeleň soukromá a vyhrazená ZZ zeleň sídelní ZO zeleň ochranná, izolační, doprovodná ZP zeleň přírodního charakteru	Plochy zeleně ZS zeleň soukromá a vyhrazená ZZ zeleň zahrad, sadů ZO zeleň - ochranná a izolační ZP zeleň - přírodního charakteru
W plochy vodní a vodohospodářské	W plochy vodní a vodohospodářské
N. plochy v nezastavěném území NL plochy lesní / PUPFL NZ plochy zemědělské / ZPF NZO orná půda NZT trvalé travní porosty NZS sady, zahrady	NL plochy lesní NZ plochy zemědělské - označení dle kultury z k.ú.,
NS plochy smíšené - s kódem	NS plochy smíšené s kódem
BC, BK plochy prvků územního systému ekologické stability	NP plochy přírodní (v nezastavěném území)

- Vzhledem k specifickým podmínkám v území byly mimo minimální standardizaci požadovanou Krajským úřadem Středočeského kraje navrženy plochy specifické:

Název a označení ploch dle ÚP	Odůvodnění
BVS bydlení venkovské - specifické	Plochy nebyly zařazeny jako plochy BV bydlení venkovského z důvodu jejich situování na území potenciálních/zklidněných sesuvů. Proto byly pro zástavbu těchto ploch stanoveny podmínky pro prokázání splnění technických požadavků na výstavbu z hlediska stability stavby a bezpečného pobytu osob. Plochy převzaty z platného ÚPO MH a jedná se převážně o rozestavěné plochy.
BM bydlení městské - specifické	Plochy nemohly být řešeny jako plochy BM bydlení městského, neboť zahrnují kromě bydlení v bytových domech (2-4 podlažní), občanského vybavení a služeb, převážně bydlení v rodinných domech městského a příměstského charakteru, vytvářející i uliční zástavbu města. Z hlediska specifických podmínek pro prostorové uspořádání nové části města byly vymezeny návrhové plochy BM ₁ .
OA plochy občanského vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické	Plochy nelze zařadit do uváděných typů ploch. Jedná se o plochy, které budou využívány v návaznosti na cestovní ruch a zahrnují kromě občanského vybavení, vzdělávání, služeb ubytovacích (např. hotel, turistická ubytovna, atp.) i služby výrobní řemeslné, případně zařízení pro agroturistiku, dle podmínek v území. Ve vazbě na letiště pak i sportovní létání.
VZ1 výroba a skladování - zemědělská výroba - specifická	Jde o specifickou plochu, zahrnující plochy zahradnictví se skleníky, pařeništi, skladem produktů, výpěstků, hnojiv a náradí, příp. kanceláře.

c. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR (§ 43 Odst. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

- V územním plánu Mnichovo Hradiště je vymezen koridor pro **vedení místní sběrné obvodové komunikace**, tzv. východní městský okruh, který doplňuje základní síť komunikací a řeší chybějící dopravní napojení hustě zastavěné severní části Mnichova Hradiště, ploch drobné výroby na jihu a souvisejících místních částí na kapacitní komunikace II/268 a dálnici D10 v jižní části města, mimo dopravně zatížené historické centrum.
- Koridor je veden od křižovatky sjezdu z D10 se silnicí II/268 u ČSPH (navržena přestavba této křižovatky - DSK3) přes ul. Jiráskova, po východním okraji města až po statek Hněvousice, s rezervou koridoru pro možnost výhledového propojení na silnici II/277 u mostního objektu přes rameno řeky Jizery.
- Realizace komunikace je řešena v úsecích/etapách DS3, DS4, DS5, DS7, DS8 v návaznosti na rozvoj území, kterým prochází.

Na nejvíce dopravou zatíženém průjezdném úseku silnice II/277, který prochází v současné době centrální částí města Mnichovo Hradiště, tj. od křižovatky se silnicí II/610 na Masarykově náměstí, ulicemi Palackého, 1. máje, Zámecká, Arnoldova a Budovcova, narůstá automobilová doprava z dokončované obytné zástavby v území severně od zámku Mnichovo Hradiště. Jedná se o historicky založenou zástavbu památkové zóny, kde ulice svým šířkovým uspořádáním, sklonovými ani směrovými poměry neodpovídají normovému stavu. Náprava není prakticky možná i z důvodu vlastnických vztahů. Tento stav nelze do budoucna akceptovat z důvodu hlukové zátěže, znečištění ovzduší, atp. Situace je neudržitelná i z hlediska bezpečnosti provozu a zbytných intenzit dopravy v centru města.

Navrhovaný městský okruh zajistí:

- odklon průjezdu vozidel obyvatel severní části města, včetně návštěvníků zámku, mimo problémovou centrální část města,
- možnost napojit rozvojové plochy nejen okolo samotné navrhované komunikace, ale i vzdálenější plochy v oblasti mezi Mnichovým Hradištěm, Sychrovem a Podolím, Mnichovým Hradištěm a Hoškovicemi a v oblasti mezi D10 a II/610,
- odvedení dopravy z jihovýchodní výrobní části města, úsekem DS3, DS4, na silnici II/268, D10,
- napojení mezinárodního letiště Hoškovice úseky DS5, DS6 (stávající napojení obytným územím místní části Hoškovice a obce Březina je nevyhovující, nekapacitní a zkapacitnit jej nelze).

Vybudováním městského okruhu by se vyřešilo křížení s železniční tratí (mimoúrovňově – viz studie).

Na příjezdu od Hoškovic by na křížení městského okruhu a silnice II/610 vznikla okružní křižovatka, která by přerušila rovný dlouhý úsek silnice II/610 a zpomalila vozidla na vjezdu do Mnichova Hradiště z extravilánu.

Lze předpokládat, že intenzity dopravy se budou na nové komunikaci pohybovat v řádu 3 až 4 tisíce vozidel za den.

Městský okruh je navržen tak, aby bylo možné výstavbu etapizovat v návaznosti na pokračující využití území v jeho okolí a zapojit do financování nebo spolufinancování i soukromé subjekty s vazbou na letiště.

d. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ ÚP NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

d.1 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení na zábor zemědělského půdního fondu bylo provedeno ve smyslu platných právních předpisů.

- Podkladem k vyhodnocení záboru ZPF byly:
 - Údaje o struktuře ZPF dle evidence nemovitostí www.cuzk.cz mapa evidence nemovitostí 1 : 2 880 (rok 2018), digitální grafický podklad BPEJ, výkres č. 2 Hlavní výkres.

- Stávající územní plán obce Mnichovo Hradiště z roku 2004, vč. změn a zpracované údaje o důsledku řešení na ZPF.
- Většina zastavitelných ploch je převzata ze současně platného územního plánu a jeho následných změn, vč. jejich vyhodnocení. Nový územní plán tyto údaje upřesňuje.
- Provedena je bilance odnětí jednotlivých lokalit dle struktury ZPF a způsobu využití ploch. ZPF je charakterizován pomocí BPEJ, tříd ochrany a jednotlivých druhů kultur dle výpisu evidence druhů pozemků a plošného vymezení v ÚAP.
- Návrhové plochy jsou označeny číslem a specifikovány dle způsobu využití ploch (funkce). **Zeleně jsou značeny nové záborů**, záborů převzaté z ÚPO MH jsou značeny černě.

d.1.1 Plochy, které se z hlediska záborů ZPF nevyhodnocují

V souladu se společným metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na půdní fond v územním plánu“ se nevyhodnocují tyto plochy:

- Plochy přestavby:

- Lhotice u Bosně	P1, P2, P3, P4, P19
- Hoškovice	P5
- Podolí u Mnichova Hradiště	P6, P7
- Veselá u Mnichova Hradiště	P8, P9
- Mnichovo Hradiště	P10, P12, P13, P14, P17, P18
- Sychrov nad Jizerou	P11
- **DSK2 až DSK4** přestavby ploch křižovatek – zastavěné území
- Zastavitelné plochy v zastavěném území, se zábořem lokality do výměry 2 000 m².

- TK ČSOV	Dneboh	– 250 m ²
- TK ČSOV	Hoškovice	– 100 m ²
- TK ČSOV	Lhotice u Bosně	– 100 m ²
- TK ČSOV	Olšina	– 150 m ²
- Z hlediska záborů půdy se nevyhodnocují koridory liniových staveb technické infrastruktury, např. plynovod, vodovod, kanalizace, podzemní a vzdušné vedení VN, apod.
- Plochy pro bydlení v zastavěném území.
- Plochy změn v krajině určené pro založení prvků ÚSES:
 - **K01 až K06, K08 až K10** - pro založení navržených prvků ÚSES nebo nefunkčních jejich částí
- Plochy a koridory územních rezerv:
 - **R1** koridor územní rezervy pro modernizaci železniční trati
 - **R2** plocha pro případný rozvoj plochy dopravní infrastruktury letecké v návaznosti na DL112b
 - **Rpp** plocha pro pokračování ochranného pásma provozních ploch mezinárodního letiště při případném rozvoji plochy DL112b
 - **R4** plocha pro případný rozvoj plochy bydlení městského specifického BM po realizaci okruhu
 - **R5** plocha pro rozvoj bydlení městského specifického BM v návaznosti na lokalitu BM97
 - **R6** plocha pro rozvoj bydlení městského specifického BM v návaznosti na lokalitu BM89
 - **R7** Koridor územní rezervy pro místní komunikaci v návaznosti na plochu rezervy R5
 - **R8** Koridor rezervní plochy pro dostavbu městského okruhu se zakončením sjezdem k Jizeře a s napojením na silnici II/277
 - **R9** plochy pro rozvoj bydlení venkovského BV v návaznosti na BV59
- Zábor ZPF nebyl vyčíslen u návrhových ploch zeleně v sídlech, kterou představují plochy proluk pod vedením VN, doprovodné zeleně kolem komunikací a izolační zeleně/alejí.
- Zábor ZPF nebyl proveden u retenčních nádrží, jejichž podrobné řešení bude v rámci regulačních plánů nebo následné dokumentace.
- Nebyl proveden zábor ani na stavbu slepého ramena Jizery, který je v realizaci a na obnovu návesního rybníka v zastavěném území místní části Hoškovice.

d.1.2 Vyhodnocení předpokládaných záboru ZPF

k.ú. DNEBOH

Tabulka č.1

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
Bydlení venkovské (BV)															
BV2	M	0,30	-	-	0,30	-	5.53.01 / III	-	0,30	-	-	0,30	-	-	-
BV9	M, Z	0,10	-	-	0,10	-	5.53.01 / III	-	0,10	-	-	0,10	-	-	-
BV11	M	0,25	-	0,25	-	-	5.53.01 / III	-	0,25	-	-	0,25	-	-	-
BV12	M	0,43	-	-	0,16	0,16	5.53.01 / III 5.31.01 / III 3.20.11 / IV	-	0,43	-	-	0,41	0,02	-	-
BV13	M	1,20	-	-	0,01	1,15	5.53.01 / III 5.53.11 / IV	-	1,20	-	-	1,16	0,04	-	-
BV14	M	0,93	-	-	-	0,60	5.23.10 / IV 5.53.01 / III 5.53.11 / IV	0,04	0,97	-	-	0,29	0,64	-	-
BV15a	M	0,32	-	-	-	0,32	5.53.11 / IV	-	0,32	-	-	-	0,32	-	-
BV15b	M	0,45	-	0,45	-	-	5.53.11 / IV	0,04	0,49	-	-	-	0,45	-	-
BV16a	M	0,58	-	0,58	-	-	5.53.11 / IV	0,06	0,64	-	-	-	0,58	-	-
BV16b	M	0,25	-	0,17	-	-	5.23.10 / IV 5.53.11 / IV	-	0,25	-	-	-	0,25	-	-
BV17a	M	0,983	0,69 - 0,003	0,21 0,08 -	-	-	5.31.01 / III 3.60.00 / I 3.06.00 / II	-	0,983	0,08	0,003	0,90	-	-	0,15
BV17b	M, Z	0,23	0,02 -	0,20 0,01	-	-	5.31.01 / III 3.60.00 / I	0,09	0,32	0,01	-	0,22	-	-	-
BV celkem		6,02	0,713	2,03	0,57	2,71	-	0,23	6,25	0,09	0,003	3,63	2,30	-	0,15
Bydlení venkovské – specifické (BVS)															
BVS19	M	0,55	-	0,25 0,30	-	-	3.06.00 / II 5.54.11 / IV	-	0,55	-	0,25	-	0,30	-	0,55
BVS celkem		0,55	-	0,55	-	-	-	-	0,55	-	0,25	-	0,30	-	0,55

Pokračování tabulky č. 1

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
Dopravní infrastruktura (D.)															
DS1	M	0,10	-	0,04 0,006 -	- - 0,005	0,014 - 0,03	5.53.11 / IV 5.23.10 / IV 5.53.01 / III	0,32	0,42	-	-	0,035	0,06	-	-
DSo9	M	0,06	-	0,013	0,047	-	5.53.01 / III	-	0,06	-	-	0,06	-	-	-
DS12	M	0,185	- 0,11 - -	- 0,05 - 0,025	-	-	5.53.01 / III 5.31.01 / III 3.20.11 / IV 3.60.00 / I	0,026 - 0,01 0,005	0,22	0,025	-	0,16	-	-	-
DS celkem		0,345	0,11	0,134	0,052	0,044	-	0,361	0,70	0,025	-	0,255	0,06	-	-
Technická infrastruktura (T.)															
TK2a	M	0,005	0,005	-	-	-	3.23.10 / IV	-	0,005	-	-	-	0,005	-	0,005
TK2b	Z	-	-	-	-	-	-	0,005	0,005	-	-	-	-	-	-
TK2c	Z	0,005	-	0,005	-	-	5.53.01 / III	-	0,005	-	-	0,005	-	-	-
TK2d	Z	0,005	-	0,005	-	-	3.60.00 / I	-	0,005	0,005	-	-	-	-	-
TK celkem		0,015	0,005	0,010	-	-	-	0,005	0,020	0,005	-	0,005	0,005	-	0,005

Z - lokalita v zastavěném území

M - lokalita mimo zastavěné území

k.ú. HOŠKOVICE

Tabulka č.2

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)	
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.		
Bydlení venkovské (BV)																
BV61	M	0,87	0,78	-	0,09	-	3.31.01 / IV	-	0,87	-	-	-	0,87	-	-	
BV62	M	1,27	1,27	-	-	-	3.31.01 / IV	-	1,27	-	-	-	1,27	-	-	
BV63	M	0,57	0,27	-	-	0,30	3.31.01 / IV	-	0,57	-	-	-	0,57	-	-	
BV65	M	0,43	0,43	-	-	-	3.31.01 / IV	-	0,43	-	-	-	0,43	-	-	
BV66	M	0,27	0,23 0,04	-	-	-	3.25.01 / III 3.31.01 / IV	-	0,27	-	-	0,23	0,04	-	-	
BV celkem		3,41	3,02	-	0,09	0,30	-	-	3,41	-	-	0,23	3,18	-	-	
Občanské vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení (OS)																
OS69	M	0,73	0,73	-	-	-	3.31.01 / IV	0,03	0,76	-	-	-	0,73	-	-	
Dopravní infrastruktura (D.)																
DL112b	M	11,76	3,43 8,33	-	-	-	3.30.01 / IV 3.31.01 / IV	-	11,76	-	-	-	11,76	-	1,03	
DL113a	M	0,69	0,57	0,12	-	-	3.31.01 / IV	-	0,69	-	-	-	0,69	-	-	
DS6	M	Koridor úseku městského okruhu – viz tabulka vyhodnocení městského okruhu							-	-	-	-	-	-	-	
DS7	M	Koridor úseku městského okruhu – viz tabulka vyhodnocení městského okruhu							-	-	-	-	-	-	-	
DS15	M	0,11	0,08	0,01	0,02	-	3.31.01 / IV	0,03	0,14	-	-	-	0,11	-	-	
DS16	Z	Rekonstrukce – nevyhodnocuje se					-	3.31.01 / IV	-	-	-	-	-	-	-	-
DS celkem		12,56	12,41	0,13	0,02	-	-	0,03	12,59	-	-	-	12,56	-	1,03	
Technická infrastruktura (T.)																
TK8a	Z	Nevyhodnocuje se – plochy v zastavěném území					-	3.25.01 / III	0,005	0,005	-	-	-	-	-	-
TK8b	Z	Nevyhodnocuje se – plochy v zastavěném území					-	3.25.01 / III	0,005	0,005	-	-	-	-	-	-
TK celkem		-	-	-	-	-	-	0,010	0,010	-	-	-	-	-	-	

Z - lokalita v zastavěném území

M - lokalita mimo zastavěné území

k.ú. LHOTICE u BOSNĚ

Tabulka č. 3

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
Bydlení venkovské (BV)															
BV21	M	0,32	0,20 0,12	-	-	-	3.11.00 / I 3.11.10 / II	-	0,32	0,20	0,12	-	-	-	-
BV22	M	0,37	0,37	-	-	-	3.11.00 / I	-	0,37	0,37	-	-	-	-	0,008
BV24	M	1,77	1,77	-	-	-	3.11.00 / I	-	1,77	1,77	-	-	-	-	1,62
BV25	M, Z	0,85	0,28	0,35	0,22	-	3.11.00 / I	0,23	1,08	0,85	-	-	-	-	1,27
BV26	M	0,32	-	-	-	0,32	3.11.00 / I	-	0,32	0,32	-	-	-	-	0,26
BV27	M	1,44	1,44	-	-	-	3.11.00 / I	-	1,44	1,44	-	-	-	-	-
BV29	Z	0,19	-	-	-	0,09 0,10	3.11.00 / I 3.23.10 / IV	-	0,19	0,09	-	-	0,10	-	-
BV30	M	0,23	-	0,23	-	-	3.11.00 / I	-	0,23	0,23	-	-	-	-	0,11
BV116	Z	0,12	-	0,12	-	-	3.20.11 / IV	-	0,12	-	-	-	0,12	-	-
BV celkem		5,61	4,18	0,70	0,22	0,51	-	0,23	5,84	5,27	0,12	-	0,22	-	3,268
Rekreace – zahrádky a zahrádkové osady (RZ)															
RZ23	M	1,42	0,38 1,02 0,02	-	-	-	3.06.00 / II 3.20.11 / IV 3.07.50 / IV	-	1,42	-	0,38	-	1,04	-	1,39
Výroba a skladování – zemědělská výroba – specifická (VZ1)															
VZ1	M	0,82	0,26	0,56	-	-	3.11.00 / I	-	0,82	0,82	-	-	-	-	0,82
Dopravní infrastruktura (D.)															
DS2	M	0,50	0,22	0,28	-	-	3.11.10 / II	0,02	0,52	-	0,50	-	-	-	-
DS13	M, Z	0,11	0,06	0,05	-	-	3.11.00 / I	0,39	0,50	0,11	-	-	-	-	0,50
DS14	M	0,39	0,05 0,17	- 0,01	-	0,11 0,05	3.20.11 / IV 3.11.00 / I	0,02	0,41	0,23	-	-	0,16	-	0,08
DSo27	M, Z	0,099	- 0,05	0,024 0,015	- 0,01	-	3.20.11 / IV 3.11.00 / I	0,024	0,12	0,075	-	-	0,024	-	-
DSo29	M, Z	0,14	0,08 0,03 -	-	-	0,01 0,02	3.20.11 / IV 3.23.10 / IV 3.11.00 / I	0,07 - -	0,21	0,02	-	-	0,12	-	-
DS celkem		1,239	0,66	0,379	0,01	0,19	-	0,524	1,76	0,435	0,50	-	0,304	-	0,58

Pokračování tabulky č.3

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
Technická infrastruktura (T.)															
TK3	M	0,005	-	0,005	-	-	3.07.50 / IV	-	-	-	-	-	0,005	-	-
TK4a	Z	Ostatní plochy v zastavěném území					-	-	-	-	-	-	-	-	-
TK4b	Z	0,005	-	-	-	0,005	3.11.00 / I	-	0,005	0,005	-	-	-	-	-
TK celkem		0,010	-	0,005	-	0,005	-	0,005	0,005	0,005	-	-	0,005	-	-

Z - lokalita v zastavěném území

M - lokalita mimo zastavěné území

k.ú. MNICHOVO HRADIŠTĚ

Tabulka č. 4

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
Bydlení venkovské (BV)															
BV110	Z	0,98	0,84	0,14	-	-	3.56.00 / I	-	0,98	0,98	-	-	-	-	-
Bydlení městské – specifické (BM)															
BM70	M	6,29	5,51 0,12	-	-	0,66 -	3.13.10 / III 3.13.00 / III	0,04 0,01	6,34	-	-	6,29	-	-	-
BM ₁ 71	M	5,62	5,62	-	-	-	3.13.00 / III	-	5,62	-	-	5,62	-	-	-
BM ₁ 72	M	3,36	2,77	-	-	0,59	3.13.00 / III	-	3,36	-	-	3,36	-	-	-
BM96	V průběhu projednávání ÚP MH byla lokalita zastavěna														
BM97	M	2,73	2,67 0,02 0,04	-	-	-	3.13.00. / III 3.31.01 / IV 3.31.11 / IV	-	2,73	-	-	2,67	0,06	-	-
BM98	M, Z	2,75	2,56 0,02 0,17	-	-	-	3.10.00 / I 3.31.11 / IV 3.31.41 / V	-	2,75	2,56	-	-	0,02	0,17	-
BM99	M	1,06	0,96	-	-	0,10	3.25.01 / III	0,14	1,20	-	-	1,06	-	-	-

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)	
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.		
BM99b	Po projednání BM99a - BM99b sloučeny v BM99															
BM101	M	1,25	1,25	-	-	-	3.25.01 / III	-	1,25	-	-	1,25	-	-	-	
BM117	M	0,06	0,06	-	-	-	3.13.00 / III	-	0,06	-	-	0,06	-	-	-	
BM celkem		23,12	21,77	-	-	1,35	-	0,19	23,31	2,56	-	20,31	0,08	0,17	-	
Občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV)																
OV73	M	1,09	1,09	-	-	-	3.13.10 / III	0,12	1,21	-	-	1,09	-	-	-	
Občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM)																
OM74	M	0,48	-	-	-	0,07	3.13.10 / III	-	0,51	-	-	0,48	-	-	-	
			0,22			0,19	3.13.00 / III	0,03								
OM76	M	0,82	0,82	-	-	-	3.13.00 / III	0,03	0,85	-	-	0,82	-	-	-	
OM celkem		1,30	1,04	-	-	0,26	-	0,06	1,36	-	-	1,30	-	-	-	
Občanské vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení (OS)																
OS93	Z	Nevyhodnocuje se - ostatní plochy v zastavěném území						-								-
OS95	M	2,65	1,63	1,02	-	-	3.56.00 / I	-	2,65	2,65	-	-	-	-	-	
OS celkem		2,65	1,63	1,02	-	-	-	-	2,65	2,65	-	-	-	-	-	
Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD)																
VD79a	M	0,75	0,75	-	-	-	3.13.00 / III	-	0,75	-	-	0,75	-	-	-	
VD79b	M	1,56	1,56	-	-	-	3.13.00 / III	-	1,56	-	-	1,56	-	-	-	
VD79c	M	2,24	2,24	-	-	-	3.13.00 / III	-	2,24	-	-	2,24	-	-	-	
VD80	M	0,48	0,48	-	-	-	3.13.00 / III	-	0,48	-	-	0,48	-	-	-	
VD102	M	2,60	2,60	-	-	-	3.25.01 / III	0,04	2,64	-	-	2,60	-	-	-	
VD celkem		7,63	7,63	-	-	-	-	0,04	7,67	-	-	7,63	-	-	-	

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)	
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.		
Výroba a skladování – lehký průmysl (VL)																
VL81	M	3,03	2,95 0,08	-	-	-	3.56.00 / I 3.13.10 / III	-	3,03	2,95	-	0,08	-	-	-	
VL82a	M	2,83	2,83	-	-	-	3.13.00 / III	-	2,83	-	-	2,83	-	-	-	
VL82b	M	8,29	8,29	-	-	-	3.13.00 / III	-	8,29	-	-	8,29	-	-	-	
VL108a	M	0,84	0,84	-	-	-	3.10.10 / II	-	0,84	-	0,84	-	-	-	-	
VL108b	M	0,63	0,63	-	-	-	3.10.10 / II	-	0,63	-	0,63	-	-	-	-	
VL celkem		15,62	15,62	-	-	-	-	-	15,62	2,95	1,47	11,20	-	-	-	
Výroba a skladování – plochy smíšené výrobní (VS)																
VS103	M, Z	1,94	1,89	0,05	-	-	3.25.01 / III	0,04	1,98	-	-	1,94	-	-	-	
VS104	M	0,96	0,96	-	-	-	3.25.01 / III	-	0,96	-	-	0,96	-	-	0,32	
VS105	M	1,98	1,98	-	-	-	3.25.01 / III	-	1,98	-	-	1,98	-	-	1,98	
VS106	M	0,15 1,09 0,08	0,15 1,09 0,08	-	-	-	3.10.10 / II 3.25.01 / III 3.20.11 / IV	-	1,32	-	0,15	1,09	0,08	-	1,19	
VS107	M	6,21	6,21	-	-	-	3.10.10 / II	-	6,21	-	6,21	-	-	-	3,82	
VS celkem		12,41	12,36	0,05	-	-	-	0,04	12,45	-	6,36	5,97	0,08	-	7,31	
Rekreace – zahrádky a zahrádkové osady (RZ)																
RZ118	M	1,06	1,06	-	-	-	3.13.00 / III	-	1,06	-	-	1,06	-	-	-	
Dopravní infrastruktura (D.)																
DA84	Z		Nevyhodnocuje se - přednádraží prostor (ostat. plochy)													-
DS3	M, Z	0,39	0,33 -	-	0,06 -	-	3.25.01 / III 3.20.11 / IV	0,14 0,06	0,59	-	-	0,39	-	-	0,40	
DS4	M	0,88	0,34 0,23 0,31	-	-	-	3.25.01 / III 3.14.00 / II 3.10.00 / I	-	0,88	0,31	0,23	0,34	-	-	-	
DS5	M	Koridor úseku městského okruhu – viz tabulka vyhodnocení městského okruhu								-	-	-	-	-	-	-

Pokračování tabulky č.4

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)	
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady / les				I.	II.	III.	IV.	V.		
DSo70	M	0,09	- 0,047	-	-	0,041 0,005	3.13.10 / III 3.13.00 / III	- 0,005	0,098	-	-	0,093	-	-	-	
DSo71	M	0,14	0,14	-	-	-	3.13.00 / III	-	0,14	-	-	0,14	-	-	-	
DSo79	M, Z	0,19	0,14	-	-	0,05	3.13.00 / III	0,01	0,20	-	-	0,19	-	-	-	
DSo81	M	0,01	0,01 -	-	-	-	3.56.00 / I 0.00.99 / -	0,10 0,01	0,12	0,01	-	-	-	-	-	
DSo82	M, Z	0,22	0,22	-	-	-	3.13.00 / III	-	0,22	-	-	0,22	-	-	-	
DSo83	Vyřazeno v průběhu projednávání															
DSo99	Vyřazeno v průběhu projednávání															
DSo102	M, Z	0,15	0,15		-	-	3.25.01 / III	0,11	0,26	-	-	0,15	-	-	-	
DSo103	M, Z	0,01	0,01	-	-	-	3.25.01 / III	0,08	0,09	-	-	0,01	-	-	0,03	
DSo107	M	0,11	0,06 0,01 0,04	-	-	-	3.10.10 / II 3.25.01 / III 3.20.11 / IV	-	0,11	-	0,06	0,01	0,04	-	0,05	
DSo108	M	0,05	0,05	-	-	-	3.10.10 / II	0,03	0,08	-	0,05	-	-	-	-	
DSo110	Z	0,08	0,08	-	-	-	3.56.00 / I	0,07	0,15	0,08	-	-	-	-	-	
DP1	Z	0,32	-	-	-	0,32	3.13.10 / III	-	0,32	-	-	0,32	-	-	-	
DSK1	M	0,11	0,11	-	-	-	3.13.00 / III	0,09	0,20	-	-	0,11	-	-	-	
DSK2	M	Plocha přestavby křižovatky – nevyhodnocuje se						3.13.00 / III	-	-	-	-	-	-	-	-
DSK3	M	Plocha přestavby křižovatky – nevyhodnocuje se						3.10.10 / II 3.20.11 / IV	-	-	-	-	-	-	-	-
DSK4	Z	Plocha přestavby křižovatky – nevyhodnocuje se						-	-	-	-	-	-	-	-	-
DSK5	M	0,21	0,13 0,08	-	-	-	3.10.00 / I 3.10.10 / II	0,11	0,32	0,13	0,08	-	-	-	-	
DS celkem		2,96	2,48	-	0,07	0,41	-	0,81	3,77	0,53	0,42	1,97	0,04	-	0,48	

k.ú. OLŠINA

Tabulka č.5

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
Bydlení venkovské (BV)															
BV1	M	0,19	-	-	-	0,19	5.52.01 / III	-	0,19	-	-	0,19	-	-	-
BV4	Z	0,37	-	-	0,36 0,01	-	5.52.01 / III 5.52.11 / IV	-	0,37	-	-	0,36	0,01	-	0,25
BV celkem		0,56	-	-	0,37	0,19	-	-	0,56	-	-	0,55	0,01	-	0,25
Technická infrastruktura (T.)															
TK1a	M	0,005	-	0,005	-	-	5.23.10 / IV	-	0,005	-	-	-	0,005	-	-
TK1b	Z	0,005	-	-	-	0,005	5.52.01 / III	-	0,005	-	-	0,005	-	-	-
TK1c	Z	0,005	-	-	-	0,005	5.52.01 / III	-	0,005	-	-	0,005	-	-	0,005
TK celkem		0,015	-	0,005	-	0,010	-	-	0,015	-	-	0,010	0,005	-	0,005

Z - lokalita v zastavěném území

M - lokalita mimo zastavěné území

k.ú. PODOLÍ U MNICHOVA HRADIŠTĚ

Tabulka č.6

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
místní část HRADEC, HOŘENÍ A DOLENÍ KRUHY															
Bydlení venkovské (BV)															
BV31	M	0,49	0,05 0,17	-	0,24 0,03	-	5.22.12 / IV 5.23.10 / IV	-	0,49	-	-	-	0,49	-	0,41
BV32	M	0,26	0,26	-	-	-	5.22.12 / IV	-	0,26	-	-	-	0,26	-	0,06
BV34	M	1,12	1,12	-	-	-	5.44.00 / III	-	1,12	-	-	1,12	-	-	0,72
BV35	M	1,63	0,85 0,78	-	-	-	5.44.00 / III 5.51.11 / IV	-	1,63	-	-	0,85	0,78	-	1,12
BV36	M	1,14	-	0,35 0,79	-	-	5.44.00 / III 5.22.13 / V	-	1,14	-	-	0,35	-	0,79	0,37
BV celkem		4,64	3,23	1,14	0,27	-	-	-	4,64	-	-	2,32	1,53	0,79	2,68

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha) / lesy	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
Občanské vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení (OS)															
OS33	M	0,29	0,29	-	-	-	5.22.12 / IV	-	0,29	-	-	-	0,29	-	0,01
OS37	M	0,30	0,30	-	-	-	5.44.00 / III	-	0,30	-	-	0,30	-	-	0,30
OS celkem		0,59	0,59	-	-	-	-	-	0,59	-	-	0,30	0,29	-	0,31
Dopravní infrastruktura (D.)															
DSTK5	M	-	-	-	-	/ 0,03	5.22.13 / V	-	0,03	-	-	-	-	-	-
Technická infrastruktura (T.)															
TK5a	M	0,005	-	-	0,005	-	5.22.12 / IV	-	0,005	-	-	-	0,005	-	-
TK5b	Z	Nevyhodnocuje se – ostatní plochy v zastav. území						5.51.11 / IV	-	-	-	-	-	-	-
TK5c	M	0,005	0,005	-	-	-	5.44.00 / III	-	0,005	-	-	0,005	-	-	0,002
TK5	M	0,031	0,001 0,03	-	-	-	5.44.00 / III 5.22.13 / V	/ 0,014	0,045	-	-	0,001	-	0,03	0,02
TK celkem		0,041	0,036	-	0,005	-	-	0,014	0,055	-	-	0,006	0,005	0,03	0,022
místní část PODOLÍ															
Bydlení venkovské (BV)															
BV39	M	0,52	-	-	0,10 0,42	-	5.20.01 / III 5.54.11 / IV	-	0,52	-	-	0,10	0,42	-	-
BV40	M	1,20	0,60 0,60	-	-	-	5.20.01 / III 5.20.11 / IV	0,02	1,22	-	-	0,60	0,60	-	-
BV115	M	0,16	-	-	0,16	-	5.20.11 / IV	-	0,16	-	-	-	0,16	-	-
BV celkem		1,88	1,20	-	0,68	-	-	0,02	1,90	-	-	0,70	1,18	-	-
Bydlení venkovské – specifické (BVS)															
BVS38	M	0,28	-	0,26 0,02	-	-	5.20.11 / IV 5.53.01 / III	-	0,28	-	-	0,02	0,26	-	0,004
BVS41	Z	0,18	-	-	-	0,18	5.20.11 / IV	-	0,18	-	-	-	0,18	-	-
BVS42	M	0,20	-	-	0,20	-	5.20.11 / IV	-	0,20	-	-	-	0,20	-	-
BVS43	M	0,14	-	-	0,14	-	5.20.11 / IV	-	0,14	-	-	-	0,14	-	-

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)	
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady / lesy				I.	II.	III.	IV.	V.		
BVS44	M	2,79	-	-	-	0,24 2,34	5.25.51 / III 5.20.11 / IV	-	2,79	-	-	0,24	2,55	-	-	
BVS celkem		3,59	-	0,28	0,55	2,76		-	3,59	-	-	0,26	3,33	-	0,004	
Občanské vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení (OS)																
OS45	M	0,36	-	0,17 0,19 0,001	-	-	5.20.01 / III 5.20.11 / IV 5.54.11 / IV	-	0,36	-	-	0,17	0,191	-	-	
Občanské vybavení – smíšených aktivit a služeb – specifické (OA)																
OA113b	M	1,78	1,78	-	-	-	3.30.01 / III	-	1,78	-	-	1,78	-	-	-	
OA113c	Vyřazeno po veřejném projednání															
OA celkem		1,78	1,78	-	-	-	-	-	1,78	-	-	1,78	-	-	-	
Rekreace – zahrádky a zahrádkové osady (RZ)																
RZ46	M	3,15	-	0,63 2,06	-	0,04 0,36	5.20.01 / III 5.54.11 / IV	-	3,15	-	-	0,67	2,48	-	-	
Dopravní infrastruktura (D.)																
DSo40	M, Z	0,18	0,15	0,01	0,02		5.20.01 / III	0,05	0,23	-	-	0,18	-	-	-	
Technická infrastruktura (T.)																
TK7a	M	0,005	-	-	-	0,005	5.20.01 / III	-	0,005	-	-	0,005	-	-	-	
TK7b	Z	Nevyhodnocuje se – ostatní plochy v zastav. území						5.20.11 / IV	-	-	-	-	-	-	-	-
TK7c	M	0,005	0,005	-	-	-	5.20.01 / III	-	0,005	-	-	0,005	-	-	-	
TK celkem		0,010	0,005	-	-	0,005	-	-	0,010	-	-	0,010	-	-	-	

k.ú. SYCHROV NAD JIZEROU

Tabulka č.7

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
místní část SYCHROV															
Bydlení venkovské (BV)															
BV47a	M	0,23	-	-	-	0,16 0,07	5.25.51 / III 5.11.10 / I	-	0,23	0,07	-	0,16	-	-	-
BV47b	M	0,17	-	-	0,17	-	5.25.51 / III	-	0,17	-	-	0,17	-	-	-
BV51	Z	0,27 0,41	-	-	0,07 0,13	0,20 0,28	5.11.10 / I 5.25.51 / III	-	0,68	0,27	-	0,41	-	-	-
BV celkem		1,08	-	-	0,37	0,71	-	-	1,08	0,34	-	0,74	-	-	-
Bydlení venkovské – specifické (BVS)															
BVS49	M	2,18	-	0,02	0,73	1,43	5.20.11 / IV	-	2,18	-	-	-	2,18	-	-
BVS50a	V průběhu projednávání ÚPMH byla lokalita zastavěna														
BVS50b	Z	0,13	0,13	-	-	-	5.20.11 / IV	-	0,13	-	-	-	0,13	-	-
BVS53	M	0,27	-	0,23 0,04	-	-	5.53.01 / III 5.30.51 / IV	-	0,27	-	-	0,23	0,04	-	-
BVS celkem		2,58	0,13	0,29	0,73	1,43	-	-	2,58	-	-	0,23	2,35	-	-
Dopravní infrastruktura (D.)															
DS049	M	0,28	-	-	-	0,28	5.20.11 / IV	-	0,28	-	-	-	0,28	-	-
Technická infrastruktura (T.)															
TK6a	M	0,005	-	0,005	-	-	5.20.11 / IV	-	0,005	-	-	-	0,005	-	-
TK6b	Z	0,005	-	-	0,005	-	5.20.11 / IV	-	0,005	-	-	-	0,005	-	-
TK6c	M	0,005	0,005	-	-	-	5.20.11 / IV	-	0,005	-	-	-	0,005	-	-
TK6	M	0,08	-	0,08	-	-	5.41.99 / V	-	0,08	-	-	-	-	0,08	-
TK celkem		0,095	0,005	0,085	0,005	-	-	-	0,095	-	-	-	0,015	0,08	-

Lokalita ZS1 zeleň soukromá je bez staveb, s využitím z části pro sad, zahradnickou a lesnickou produkci, jako zázemí lokality rodinných domků BV49.

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
místní část HNĚVOUSICE															
Bydlení městské – specifické (BM)															
BM86	M	0,24	0,24	-	-	-	3.13.00 / III	-	0,24	-	-	0,24	-	-	-
BM87	V průběhu projednávání ÚPMH byla lokalita zastavěna														
BM89	M	1,24	1,24	-	-	-	3.13.00 / III	-	1,24	-	-	1,24	-	-	-
BM celkem		1,48	1,48	-	-	-	-	-	1,48	-	-	1,48	-	-	-
Občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV)															
OV91	M	3,83	0,31 3,52	-	-	-	3.20.01 / IV 3.13.00 / III	-	3,83	-	-	3,52	0,31	-	-
Občanské vybavení – smíšených aktivit a služeb (OA)															
OA92	M	1,71	1,71	-	-	-	3.13.00 / III	-	1,71	-	-	1,71	-	-	-
Dopravní infrastruktura (D.)															
DS8	M, Z	1,27	0,85	0,42	-	-	3.13.00 / III	0,23	1,50	-	-	1,27	-	-	-
DS9	M	0,39	0,39	-	-	-	3.13.00 / III	-	0,39	-	-	0,39	-	-	-
DS091	Vyřazeno po veřejném projednání														
DS097	M	0,25	0,25	-	-	-	3.13.00 / III	0,01	0,26	-	-	0,25	-	-	-
DS celkem		1,91	1,49	0,42	-	-	-	0,24	2,15	-	-	1,91	-	-	-

Z - lokalita v zastavěném území

M - lokalita mimo zastavěné území

k.ú. VESELÁ U MNICHOVA HRADIŠTĚ

Tabulka č.8

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)	
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.		
Bydlení venkovské (BV)																
BV56	M	1,20	0,63 0,21	0,05 0,04	0,27 -	-	3.21.10 / IV 3.51.13 / V	0,05	1,25	-	-	-	0,95	0,25	-	
BV57	M	0,21	0,03	-	-	0,18	3.51.11 / IV	-	0,21	-	-	-	0,21	-	-	
BV58	V průběhu projednávání ÚPMH byla lokalita zastavěna															
BV59	M	4,23	4,05	-	0,18	-	3.51.11 / IV	0,20	4,43	-	-	-	4,23	-	4,18	
BV60	M	0,90	0,64	-	0,10	0,16	3.21.13 / V	-	0,90	-	-	-	-	0,90	0,66	
BV celkem		6,54	5,56	0,09	0,55	0,34	-	0,25	6,79	-	-	-	5,39	1,15	4,84	
Bydlení městské – specifické (BM)																
BM55	M	1,26	1,26	-	-	--	3.51.11 / IV	-	1,26	-	-	-	1,26	-	3,43	
BM celkem		1,26	1,26	-	-	-	-	-	1,26	-	-	-	1,26	-	3,43	
Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD)																
VD58	M	0,48	0,48	-	-	-	3.51.11 / IV	-	0,48				0,48	-	-	
VD celkem		0,48	0,48	-	-	-	-	-	0,48	-	-	-	0,48	-	-	
OS78	V průběhu projednávání ÚPMH byla lokalita zastavěna															
Doprava a dopravní infrastruktura (D.)																
DSo56	M, Z	0,10	0,07 -	0,02 0,01	-	-	3.51.13 / V 2.21.10 / IV	-	0,10	-	-	-	0,01	0,09	-	
DSpo2	M	Nevyhodnocuje se – ostatní plochy - realizace						3.61.00 / II	-	-	-	-	-	-	-	-
DŽ1	M	Nevyhodnocuje se – koridor rektifikace oblouků železniční trati							-	-	-	-	-	-	-	-
DS celkem		0,10	0,07	0,03	-	-	-	-	0,10	-	-	-	0,01	0,09	-	

Z - lokalita v zastavěném území

M - lokalita mimo zastavěné území

d.1.3 Předpokládaný zábor ZPF v jednotlivých k.ú. celkem

Tabulka č.9

Způsob využití označení	ZPF (ha)					Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
	celkem	OP	TTP	zahrady	sady			I.	II.	III.	IV.	V.	
k.ú. DNEBOH													
BV bydlení venkovské	6,02	0,71	2,03	0,57	2,71	0,23	6,25	0,09	0,003	3,63	2,30	-	0,15
BVS bydlení venkovské specifické	0,55	-	0,55	-	-	-	0,55	-	0,25	-	0,30	-	0,55
DS dopravní infrastruktura	0,34	0,11	0,134	0,052	0,044	0,36	0,70	0,025	-	0,255	0,06	-	-
TK technická infrastruktura	Plocha v zastavěném území – menší 2000m ²					-	-						0,005
Celkem	6,91	0,82	2,714	0,622	2,754	0,59	7,50	0,115	0,253	3,885	2,66	-	0,705
k.ú. HOŠKOVICE													
BV bydlení venkovské	3,41	3,02	-	0,09	0,30	-	3,41	-	-	0,23	3,18	-	-
OS občanské vybavení - sportovní	0,73	0,73	-	-	-	0,03	0,76	-	-	-	0,73	-	-
OA občanské vybavení - smíšené aktiv.	V průběhu projednávání změněn způsob využití plochy z OA113a na DL113a												
D. dopravní infrastruktura	12,56	12,41	0,13	0,02	-	0,03	12,59	-	-	-	12,56	-	1,03
TK technická infrastruktura	Ostatní plochy v zastavěném území					-	-	-	-	-	-	-	-
Celkem	16,70	16,16	0,13	0,11	0,30	0,06	16,76	-	-	0,23	16,47	-	1,03
k.ú. LHOTICE u BOSNĚ													
BV bydlení venkovské	5,61	4,18	0,70	0,22	0,51	0,23	5,84	5,27	0,12	-	0,22	-	3,268
RZ rekreace - zahrádky a zahr. osady	1,42	1,42	-	-	-	-	1,42	-	0,38	-	1,04	-	1,39
VZ1 zemědělská výroba specifická	0,82	0,26	0,56	-	-	-	0,82	0,82	-	-	-	-	0,82
DS dopravní infrastruktura	1,23	0,66	0,37	0,01	0,19	0,52	1,76	0,43	0,50	-	0,30	-	0,58
TK technická infrastruktura	Plocha v zastavěném území – menší 2000m ²					-	-						-
Celkem	9,08	6,52	1,63	0,23	0,70	0,75	9,84	6,52	1,00	-	1,56	-	6,058

Způsob využití označení	ZPF (ha)					Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
	celkem	OP	TTP	zahrady	sady			I.	II.	III.	IV.	V.	
k.ú. MNICHOVO HRADIŠTĚ													
BV bydlení venkovské	0,98	0,84	0,14	-	-	-	0,98	0,98	-	-	-	-	-
BM bydlení městské specifické	23,12	21,77	-	-	1,35	0,19	23,31	2,56	-	20,31	0,08	0,17	-
OV občanské vybavení - veřejná infr.	1,09	1,09	-	-	-	0,12	1,21	-	-	1,09	-	-	-
OM občanské vybavení - komerční	1,30	1,04	-	-	0,26	0,06	1,36	-	-	1,30	-	-	-
OS občanské vybavení - sportovní	2,65	1,63	1,02	-	-	-	2,65	2,65	-	-	-	-	-
VD výroba drobná a řemeslná	7,63	7,63	-	-	-	0,04	7,67	-	-	7,63	-	-	-
VL výroba a skladování lehký průmysl	15,62	15,62	-	-	-	-	15,62	2,95	1,47	11,20	-	-	-
VS výroba a skladování - smíšená	12,41	12,36	0,05	-	-	0,04	12,45	-	6,36	5,97	0,08	-	7,31
DS dopravní infrastruktura	2,96	2,48	-	0,07	0,41	0,81	3,77	0,53	0,42	1,97	0,04	-	0,48
RZ rekreace – zahrádky a zahr. osady	1,06	1,06	-	-	-	-	1,06	-	-	1,06	-	-	-
Celkem	68,82	65,52	1,21	0,07	2,02	1,26	70,08	9,67	8,25	50,53	0,20	0,17	7,79
k.ú. OLŠINA													
BV bydlení venkovské	0,56	-	-	0,37	0,19	-	0,56	-	-	0,55	0,01	-	0,25
TK technická infrastruktura	0,015	-	0,005	-	0,01	-	0,015	-	-	0,010	0,005	-	0,005
Celkem	0,575	-	0,005	0,37	0,20	-	0,575	-	-	0,56	0,015	-	0,255
k.ú. PODOLÍ U MNICHOVA HRADIŠTĚ													
BV bydlení venkovské	6,52	4,43	1,14	0,95	-	0,02	6,54	-	-	3,02	2,71	0,79	2,68
BVS bydlení venkovské specifické	3,59	-	0,28	0,55	2,76	-	3,59	-	-	0,26	3,33	-	0,004
OS občanské vybavení - sportovní	0,95	0,59	0,36	-	-	-	0,95	-	-	0,47	0,48	-	0,31
OA občanské vybavení - smíšené aktiv.	1,78	1,78	-	-	-	-	1,78	-	-	1,78	-	-	-
RZ rekreace – zahrádky a zahr. osady	3,15	-	2,69	0,06	0,40	-	3,15	-	-	0,67	2,48	-	-
DS dopravní infrastruktura	0,18	0,15	0,01	0,02	-	0,05	0,23	-	-	0,18	-	-	-
TK technická infrastruktura	0,05	0,04	-	0,005	0,005	0,01	0,06	-	-	0,016	0,005	0,03	0,022
Celkem	16,22	6,99	4,48	1,585	3,165	0,08	16,30	-	-	6,396	9,005	0,82	3,016

Způsob využití označení	ZPF (ha)					Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
	celkem	OP	TTP	zahrady	sady			I.	II.	III.	IV.	V.	
k.ú. SYCHROV NAD JIZEROU													
BV bydlení venkovské	1,08	-	-	0,37	0,71	-	1,08	0,34	-	0,74	-	-	-
BVS bydlení venkovské specifické	2,58	0,13	0,29	0,73	1,43	-	2,58	-	-	0,23	2,35	-	-
DS dopravní infrastruktura	0,28	-	-	-	0,28	-	0,28	-	-	-	0,28	-	-
TK technická infrastruktura	0,09	0,005	0,085	0,005	-	-	0,09	-	-	-	0,01	0,08	-
Celkem	4,03	0,135	0,375	1,105	2,42	-	4,03	0,34	-	0,97	2,64	0,08	-
k.ú. SYCHROV NAD JIZEROU - HNĚVOUSICE													
BM bydlení městské specifické	1,48	1,48	-	-	-	-	1,48	-	-	1,48	-	-	-
OV občanské vybavení - veřejná infr.	3,83	3,83	-	-	-	-	3,83	-	-	3,52	0,31	-	-
OA občanské vybavení - smíšené aktiv.	1,71	1,71	-	-	-	-	1,71	-	-	1,71	-	-	-
DS dopravní infrastruktura	1,91	1,49	0,42	-	-	0,24	2,15	-	-	1,91	-	-	-
Celkem	8,93	8,51	0,42	-	-	0,24	9,17	-	-	8,62	0,31	-	-
k.ú. VESELÁ U MNICHOVA HRADIŠTĚ													
BV bydlení venkovské	6,54	5,56	0,09	0,55	0,34	0,25	6,79	-	-	-	5,39	1,15	4,84
BM bydlení městské specifické	1,26	1,26	-	-	-	-	1,26	-	-	-	1,26	-	3,43
OS občanské vybavení - sport	V průběhu projednávání ÚPMH byla lokalita zastavěna												
VD výroba drobná a řemeslná	0,48	0,48	-	-	-	-	0,48	-	-	-	0,48		
DS dopravní infrastruktura	0,10	0,07	0,03	-	-	-	0,10	-	-	-	0,01	0,09	-
Celkem	8,38	7,37	0,12	0,55	0,34	0,25	8,63	-	-	-	7,14	1,24	8,27

d.1.4 Vyhodnocení záboru ZPF pro nově navrhované lokality

- jedná se o nově navržené lokality, tj. lokality, které nebyly v platném ÚPO MH řešeny.

Tabulka č.10

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
k.ú. DNEBOH															
Bydlení venkovské															
BV2	M	0,30	-	-	0,30	-	5.53.01 / III	-	0,30	-	-	0,30	-	-	-
BV16b	M	0,25	-	0,17 0,08	-	-	5.23.10 / IV 5.53.11 / IV	-	0,25	-	-	-	0,25	-	-
Celkem		0,55	-	0,25	0,30	-	-	-	0,55	-	-	0,30	0,25	-	-
Dopravní infrastruktura															
DS12	M	0,185	- 0,11	- 0,05	-	-	5.53.01 / III 5.31.01 / III 3.20.11 / IV 3.60.00 / I	0,026 - 0,01 0,005	0,22	0,025	-	0,16	-	-	-
Celkem		0,18	0,11	0,07	-	-	-	0,04	0,22	0,02	-	0,16	-	-	-
k.ú. HOŠKOVICE															
Dopravní infrastruktura															
DL113a	M	0,69	0,57	0,12	-	-	3.31.01 / IV	-	0,69	-	-	-	0,69	-	-
k.ú. LHOTICE u BOSNĚ															
Bydlení venkovské															
BV30	M	0,23	-	0,23	-	-	3.11.00 / I	-	0,23	0,23	-	-	-	-	0,11
BV116	Z	0,12	-	0,12	-	-	3.20.11 / IV	-	0,12	-	-	-	0,12	-	-
Celkem		0,35	-	0,35	-	-	-	-	0,35	0,23	-	-	0,12	-	0,11
Výroba a skladování – zemědělská výroba - specifická															
VZ1	M	0,82	0,26	0,56	-	-	3.11.00 / I	-	0,82	0,82	-	-	-	-	0,82
Dopravní infrastruktura															
DS13	M, Z	0,11	0,06	0,05	-	-	3.11.00 / I	0,39	0,50	0,11	-	-	-	-	0,50
DS14	M	0,39	0,05 0,17	- 0,01	-	0,11 0,05	3.20.11 / IV 3.11.00 / I	0,02	0,41	0,23	-	-	0,16	-	0,08
Celkem		0,50	0,28	0,06	-	0,16	-	0,41	0,91	0,34	-	-	0,16	-	0,58

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
k.ú. MNICHOVO HRADIŠTĚ															
Bydlení venkovské															
BV110	Z	0,98	0,84	0,14	-	-	3.56.00 / I	-	0,98	0,98	-	-	-	-	-
Rekreace – zahrádky a zahrádkové osady (RZ)															
RZ118	M	1,06	1,06	-	-	-	3.13.00 / III	-	1,06	-	-	1,06	-	-	-
Dopravní infrastruktura															
DS3	M, Z	0,39	0,33 -	-	0,06 -	-	3.25.01 / III 3.20.11 / IV	0,14 0,06	0,59	-	-	0,39	-	-	0,40
DS4	M	0,88	0,34 0,23 0,31	-	-	-	3.25.01 / III 3.14.00 / II 3.10.00 / I	-	0,88	0,31	0,23	0,34	-	-	-
DSo82	M, Z	0,22	0,22	-	-	-	3.13.00 / III	-	0,22	-	-	0,22	-	-	-
DSo107	M	0,11	0,06 0,01 0,04	-	-	-	3.10.10 / II 3.25.01 / III 3.20.11 / IV	-	0,11	-	0,06	0,01	0,04	-	0,05
DSo110	Z	0,08	0,08	-	-	-	3.56.00 / I	0,07	0,15	0,08	-	-	-	-	-
DP1	Z	0,32	-	-	-	0,32	3.13.10 / III	-	0,32	-	-	0,32	-	-	-
DSK1	M	0,11	0,11	-	-	-	3.13.00 / III	0,09	0,20	-	-	0,11	-	-	-
DSK5	M	0,21	0,13 0,08	-	-	-	3.10.00 / I 3.10.10 / II	0,11	0,32	0,13	0,08	-	-	-	-
Celkem		2,32	1,94	-	0,06	0,32	-	0,47	2,79	0,52	0,37	1,39	0,04	-	0,45
k.ú. OLŠINA															
Bydlení venkovské															
BV1	M	0,19	-	-	-	0,19	5.52.01 / III	-	0,19	-	-	0,19	-	-	-
Technická infrastruktura															
TK1a	M	0,005	-	0,005	-	-	5.23.10 / IV	-	0,005	-	-	-	0,005	-	-
TK1b	Z	0,005	-	-	-	0,005	5.52.01 / III	-	0,005	-	-	0,005	-	-	-
TK1c	Z	0,005	-	-	-	0,005	5.52.01 / III	-	0,005	-	-	0,005	-	-	0,005
TK celkem		0,015	-	0,005	-	0,010	-	-	0,015	-	-	0,010	0,005	-	0,005

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
k.ú. PODOLÍ - místní části HRADEC, HOŘENÍ A DOLENÍ KRUHY															
Bydlení venkovské															
BV32	M	0,26	0,26	-	-	-	5.22.12 / IV	-	0,26	-	-	-	0,26	-	0,06
BV34	M	1,12	1,12	-	-	-	5.44.00 / III	-	1,12	-	-	1,12	-	-	0,72
BV36	M	1,14	-	0,35 0,79	-	-	5.44.00 / III 5.22.13 / V	-	1,14	-	-	0,35	-	0,79	0,37
BV celkem		2,52	1,38	1,14	-	-	-	-	2,52	-	-	1,47	0,26	0,79	1,15
Občanské vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení															
OS33	M	0,29	0,29	-	-	-	5.22.12 / IV	-	0,29	-	-	-	0,29	-	0,01
Technická infrastruktura															
TK5a	M	0,005	-	-	0,005	-	5.22.12 / IV	-	0,005	-	-	-	0,005	-	-
TK5c	M	0,005	0,005	-	-	-	5.44.00 / III	-	0,005	-	-	0,005	-	-	0,002
TK5	M	0,031	0,001 0,03	-	-	-	5.44.00 / III 5.22.13 / V	0,014	0,045	-	-	0,001	-	0,03	0,02
TK celkem		0,041	0,036	-	0,005	-	-	0,014	0,055	-	-	0,006	0,005	0,03	0,022
místní část PODOLÍ															
Bydlení venkovské															
BV39	M	0,52	-	-	0,10 0,42	-	5.20.01 / III 5.54.11 / IV	-	0,52	-	-	0,10	0,42	-	-
BV115	M	0,16	-	-	0,16	-	5.20.11 / IV	-	0,16	-	-	-	0,16	-	-
BV celkem		0,68	-	-	0,68	-	-	0,02	0,70	-	-	0,10	0,58	-	-
Bydlení venkovské – specifické															
BVS43	M	0,14	-	-	0,14	-	5.20.11 / IV	-	0,14	-	-	-	0,14	-	-
Občanské vybavení – smíšené aktivity a služby															
OA113b	M	1,78	1,78	-	-	-	3.30.01 / III	-	1,78	-	-	1,78	-	-	-
OA celkem		1,78	1,78	-	-	-	-	-	1,78	-	-	1,78	-	-	-

Pokračování tabulky č.10

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
Technická infrastruktura															
TK7a	M	0,005	-	-	-	0,005	5.20.01 / III	-	0,005	-	-	0,005	-	-	-
TK7c	M	0,005	0,005	-	-	-	5.20.01 / III	-	0,005	-	-	0,005	-	-	-
TK celkem		0,010	0,005	-	-	0,005	-	-	0,010	-	-	0,010	-	-	-
k.ú. SYCHROV - místní část SYCHROV															
Bydlení venkovské															
BV47a,b	M	0,40	-	-	0,17	0,16	5.25.51 / III 5.11.10 / I	-	0,40	0,07	-	0,33	-	-	-
Bydlení venkovské – specifické															
BVS49	M	2,18	-	0,02	0,73	1,43	5.20.11 / IV	-	2,18	-	-	-	2,18	-	-
BVS53	M	0,27	-	0,23	-	-	5.53.01 / III 5.30.51 / IV	-	0,27	-	-	0,23	0,04	-	-
BVS celkem		2,45	-	0,29	0,73	1,43	-	-	2,45	-	-	0,23	2,22	-	-
Dopravní infrastruktura															
DSo49	M	0,28	-	-	-	0,28	5.20.11 / IV	-	0,28	-	-	-	0,28	-	-
Technická infrastruktura															
TK6a	M	0,005	-	0,005	-	-	5.20.11 / IV	-	0,005	-	-	-	0,005	-	-
TK6b	Z	0,005	-	-	0,005	-	5.20.11 / IV	-	0,005	-	-	-	0,005	-	-
TK6c	M	0,005	0,005	-	-	-	5.20.11 / IV	-	0,005	-	-	-	0,005	-	-
TK6	M	0,08	-	0,08	-	-	5.41.99 / V	-	0,08	-	-	-	-	0,08	-
TK celkem		0,095	0,005	0,085	0,005	-	-	-	0,095	-	-	-	0,015	0,08	-

Způsob využití		ZPF (ha)					BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
ozn. lokality	umístění	celkem	OP	TTP	zahrady	sady				I.	II.	III.	IV.	V.	
k.ú. SYCHROV - místní část HNĚVOUSICE															
Bydlení městské - specifické (BM)															
BM86	M	0,24	0,24	-	-	-	3.13.00 / III	-	0,24	-	-	0,24	-	-	-
Občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV)															
OV91	M	3,83	0,31 3,52	-	-	-	3.20.01 / IV 3.13.00 / III	-	3,83	-	-	3,52	0,31	-	-
Občanské vybavení – smíšené aktivity a služby (OA)															
OA92	M	1,71	1,71	-	-	-	3.13.00 / III	-	1,71	-	-	1,71	-	-	-
Dopravní infrastruktura (DS)															
DS8	M, Z	1,27	0,85	0,42	-	-	3.13.00 / III	0,23	1,50	-	-	1,27	-	-	-
DS9	M	0,39	0,39	-	-	-	3.13.00 / III	-	0,39	-	-	0,39	-	-	-
DS097	M	0,25	0,25	-	-	-	3.13.00 / III	0,01	0,26	-	-	0,25	-	-	-
DS celkem		1,91	1,49	0,42	-	-	-	0,24	2,15	-	-	1,91	-	-	-
k.ú. VESELÁ U MNICHOVA HRADIŠTĚ															
Doprava a dopravní infrastruktura															
DS056	M, Z	0,10	0,07 -	0,02 0,01	-	-	3.51.13 / V 2.21.10 / IV	-	0,10	-	-	-	0,01	0,09	-
DS celkem		0,10	0,07	0,03	-	-	-	-	0,10	-	-	-	0,01	0,09	-

Tabulka č. 11

Způsob využití označení	ZPF (ha)					Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
	celkem	OP	TTP	zahrady	sady			I.	II.	III.	IV.	V.	
k.ú. DNEBOH													
BV bydlení venkovské	0,55	-	0,25	0,30	-	-	0,55	-	-	0,30	0,25	-	-
DS dopravní infrastruktura	0,18	0,11	0,07	-	-	0,04	0,22	0,02	-	0,16	-	-	-
Celkem	0,73	0,11	0,32	0,30	-	0,04	0,77	0,02	-	0,46	0,25	-	-
k.ú. HOŠKOVICE													
OA občanské vybavení - smíšené akt.	0,69	0,57	0,12	-	-	-	0,69	-	-	-	0,69	-	-
k.ú. LHOTICE u BOSNĚ													
BV bydlení venkovské	0,35	-	0,35	-	-	-	0,35	0,23	-	-	0,12	-	0,11
VZ1 výroba zemědělská specifická	0,82	0,26	0,56	-	-	-	0,82	0,82	-	-	-	-	0,82
DS dopravní infrastruktura	0,50	0,28	0,06	-	0,16	0,41	0,91	0,34	-	-	0,16	-	0,58
Celkem	1,67	0,54	0,97	-	0,16	0,41	2,08	1,39	-	-	0,28	-	1,51
k.ú. MNICHOVO HRADIŠTĚ													
BV bydlení venkovské	0,98	0,84	0,14	-	-	-	0,98	0,98	-	-	-	-	-
DS dopravní infrastruktura	2,11	1,73	-	0,06	0,32	0,36	2,47	0,39	0,29	1,39	0,04	-	0,45
Celkem	3,09	2,57	0,14	0,06	0,32	0,36	3,45	1,37	0,29	1,39	0,04	-	0,45
k.ú. OLŠINA													
BV bydlení venkovské	0,19	-	-	-	0,19	-	0,19	-	-	0,19	-	-	-
TK technická infrastruktura	0,015	-	0,005	-	0,01	-	0,015	-	-	0,01	0,005	-	0,005
Celkem	0,205	-	0,005	-	0,20	-	0,205	-	-	0,20	0,005	-	0,005

Způsob využití označení	ZPF (ha)					Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
	celkem	OP	TTP	zahrady	sady			I.	II.	III.	IV.	V.	
k.ú. PODOLÍ U MNICHOVA HRADIŠTĚ													
BV bydlení venkovské	3,20	1,38	1,14	0,68	-	0,02	3,22	-	-	1,57	0,84	0,79	1,15
BVS bydlení venkovské specifické	0,14	-	-	0,14	-	-	0,14	-	-	-	0,14	-	-
OS občanské vybavení - sportovní	0,29	0,29	-	-	-	-	0,29	-	-	-	0,29	-	0,01
OA občanské vybavení - smíšené aktiv.	1,78	1,78	-	-	-	-	1,78	-	-	1,78	-	-	-
TK technická infrastruktura	0,05	0,04	-	0,005	0,01	0,01	0,06	-	-	0,02	0,005	0,03	0,02
Celkem	5,46	3,49	1,14	0,82	0,01	0,03	5,49	-	-	3,37	1,27	0,82	1,18
k.ú. SYCHROV - místní část SYCHROV													
BV bydlení venkovské	0,40	-	-	0,17	0,23	-	0,40	0,07	-	0,33	-	-	-
BVS bydlení venkovské specifické	2,45	-	0,29	0,73	1,43	-	2,45	-	-	0,23	2,22	-	-
DS dopravní infrastruktura	0,28	-	-	-	0,28	-	0,28	-	-	-	0,28	-	-
TK technická infrastruktura	0,09	0,005	0,08	0,005	-	-	0,09	-	-	-	0,01	0,08	-
Celkem	3,22	0,005	0,37	0,905	1,94	-	3,22	0,07	-	0,56	2,51	0,08	-
k.ú. SYCHROV NAD JIZEROU - HNĚVOUSICE													
BM bydlení městské specifické	0,24	0,24	-	-	-	-	0,24	-	-	0,24	-	-	-
OV občanské vybavení	3,83	3,83	-	-	-	-	3,83	-	-	3,52	0,31	-	-
OA občanské vybavení - smíšené aktiv.	1,71	1,71	-	-	-	-	1,71	-	-	1,71	-	-	-
DS dopravní infrastruktura	1,91	1,49	0,42	-	-	0,24	2,15	-	-	1,91	-	-	-
Celkem	7,69	7,27	0,42	-	-	0,24	7,93	-	-	7,38	0,31	-	-
k.ú. VESELÁ U MNICHOVA HRADIŠTĚ													
DS dopravní infrastruktura	0,10	0,07	0,03	-	-	-	0,10	-	-	-	0,01	0,09	-
Celkem	0,10	0,07	0,03	-	-	-	0,10	-	-	-	0,01	0,09	-

d.1.5 Vyhodnocení záboru ZPF dle dotčených kultur pozemků, tříd ochrany ZPF, investice vložené do půdy, odůvodnění vyhodnocení záborů ZPF

Předpokládaný zábor ZPF celkem

Souhrnná tabulka k tabulce č. 9

k.ú.	ZPF (ha)					Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
	celkem	OP	TTP	zahrady	sady			I.	II.	III.	IV.	V.	
Dneboh celkem	6,91	0,82	2,71	0,62	2,75	0,59	7,50	0,115	0,25	3,885	2,66	-	0,705
Hoškovice celkem	16,70	16,16	0,13	0,11	0,30	0,06	16,76	-	-	0,23	16,47	-	1,03
Lhotice u Bosně celkem	9,08	6,52	1,63	0,23	0,70	0,75	9,83	6,52	1,00	-	1,56	-	6,058
Mnichovo Hradiště celkem	68,82	65,52	1,21	0,07	2,02	1,26	70,08	9,67	8,25	50,53	0,20	0,17	7,79
Olišina celkem	0,575	-	0,01	0,37	0,20	-	0,575	-	-	0,56	0,015	-	0,255
Podolí u Mnichova Hradiště celkem	16,22	6,99	4,48	1,59	3,16	0,08	16,30	-	-	6,396	9,005	0,82	3,016
Sychrov nad Jizerou celkem	4,03	0,13	0,38	1,10	2,42	-	4,03	0,34	-	0,97	2,64	0,08	-
Sychrov n. J. – Hněvousice celkem	8,93	8,51	0,42	-	-	0,24	9,17	-	-	8,62	0,31	-	-
Veselá u MH celkem	8,38	7,37	0,12	0,55	0,34	0,25	8,63	-	-	-	7,14	1,24	8,27
Území celkem	139,64	112,02	11,09	4,64	11,89	3,23	142,87	16,64	9,50	71,19	40,00	2,31	27,124

Z toho předpokládaný nový, dosud nevyčíslený zábor ZPF

Souhrnná tabulka k tabulce č. 11

k.ú.	ZPF (ha)					Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
	celkem	OP	TTP	zahrady	sady			I.	II.	III.	IV.	V.	
Dneboh	0,73	0,11	0,32	0,30	-	0,04	0,77	0,02	-	0,46	0,25	-	-
Hoškovice	0,69	0,57	0,12	-	-	-	0,69	-	-	-	0,69	-	-
Lhotice u Bosně	1,67	0,54	0,97	-	0,16	0,41	2,08	1,39	-	-	0,28	-	1,51
Mnichovo Hradiště	3,09	2,57	0,14	0,06	0,32	0,36	3,45	1,37	0,29	1,39	0,04	-	0,45
Olišina	0,205	-	0,005	-	0,20	-	0,20	-	-	0,20	0,01	-	0,005
Podolí u Mnichova Hradiště	5,46	3,49	1,14	0,82	0,01	0,03	5,49	-	-	3,36	1,27	0,82	1,18

k.ú.	ZPF (ha)					Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
	celkem	OP	TTP	zahrady	sady			I.	II.	III.	IV.	V.	
Sychrov nad Jizerou	3,22	0,01	0,37	0,90	1,94	-	3,22	0,07	-	0,56	2,51	0,08	-
Sychrov n. J. – Hněvousice	7,69	7,27	0,42	-	-	0,24	7,93	-	-	7,38	0,31	-	-
Veselá u MH	0,10	0,07	0,03	-	-	-	0,10	-	-	-	0,01	0,09	-
Území celkem	22,85	14,63	3,51	2,08	2,63	1,08	23,93	2,85	0,29	13,35	5,37	0,99	3,145

Ze závěrečné bilance, tj. z porovnání celkového záboru a záboru z nově navrhovaných lokalit, vyplývá, že návrh rozvoje Mnichova Hradiště vymezený územním plánem je vyčíslen, po vyhodnocení veřejného projednávání, **celkovým zábohem cca 142,87 ha**. Během projednávání návrhu ÚP došlo k naplnění tří větších rozvojových lokalit pro bydlení, zejména v severní části Mnichova Hradiště – za zámkem, v místní části Veselá a k individuální výstavbě v místních částech Sychrov, Podolí.

- Z celkového záboru cca 142,87 ha činí zábor ZPF cca 139,64 ha, z toho:
 - orná půda 112,02 ha
 - trvalé travní porosty 11,09 ha
 - zahrady 4,64 ha
 - sady 11,89 ha
- Z vyčísleného celkového záboru ZPF cca 139,64 ha tvoří **zábory převzaté z ÚPO MH 2004 cca 116,79 ha, nově řešené lokality celkem 22,85 ha ZPF** (tj. převážně individuální výstavba RD, občanské vybavení OV, plochy smíšených aktivit a služeb OA, dopravní infrastruktura, atp.). Nový rozvoj Mnichova Hradiště byl projednáváním a vyřazením rozvojových ploch pro bydlení, omezen bez ohledu na polohu města v blízkosti Mladé Boleslavi, s každoročními přírůstky obyvatel v důsledku migrace za bydlením (připravené lokality pro zástavbu), za prací a potřeby zajištění udržitelného rozvoje Mnichova Hradiště.

Zábory půdního fondu dle tříd ochrany (TO)

TO I	– 16,64 ha	(13,79 ha převzatých ploch a 2,85 ha nově navržených)
TO II	– 9,50 ha	(9,21 ha převzatých ploch a 0,29 ha nově navržených)
TO III	– 71,19 ha	(57,84 ha převzatých ploch a 13,35 ha nově navržených)
TO IV	– 40,00 ha	(34,63 ha převzatých ploch a 5,37 ha nově navržených)
TO V	– 2,31 ha	(1,32 ha převzatých ploch a 0,99 ha nově navržených)

Návrhem územního plánu jsou nejvíce dotčeny půdy zařazené do **třídy ochrany III a IV ochrany**. Z části jsou dotčeny i půdy zařazené do **třídy ochrany I a II**. Tyto nejkvalitnější půdy však přiléhají k zastavěnému území a zastavitelné plochy nelze většinou situovat mimo ně. Většina zastavitelných ploch je navíc převzata z ÚPO MH a jeho změn (viz označení v dříve uvedených tabulkách), kde byly tyto záborů již posouzeny dotčenými orgány a odsouhlaseny.

Údaje o celkovém rozsahu navrhovaných ploch, ploch vyžadujících zábor zemědělského půdního fondu podle účelu využití a údaje o druhu/kultuře dotčené půdy, jsou uvedeny níže v tabulkové části.

Vyhodnocení koridoru městského okruhu včetně komunikace pro napojení ploch letiště

Předpokládaný zábor byl stanoven odhadem, který vycházel z délky příslušného úseku městského okruhu, jeho předpokládané šířky, vč. pásu zeleně, cyklostezky a parametrů vozovky (tj. náspů, zářezů, mostů, atp.). Vymezený koridor o šířce cca 40m je s rezervou, která bude upřesněna při zpracování požadovaných studií či regulačních plánů.

Tabulka č. 12

Označení úseku okruhu	ZPF (ha)			BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Invest. do půdy (ha)
	celkem	OP	TTP				I.	II.	III.	IV.	V.	
DS4	3,31	1,02 0,86 1,43	-	3.10.00 / I 3.14.00 / II 3.25.01 / III	- - 0,12	3,43	1,02	0,86	1,43	-	-	-
DS5	1,93	0,34 0,29 0,75 0,55	-	3.10.00 / I 3.31.41 / V 3.25.01 / III 3.13.00 / III	0,03 0,02 0,04 0,01	2,03	0,34	-	1,30	-	0,29	-
DS7	2,12	2,12	-	3.13.00 / III	0,06	2,18	-	-	2,12	-	-	-
DS8	2,72	2,11	0,61	3.13.00 / III	0,64	3,36	-	-	2,72	-	-	-
DS6	2,69	0,22 2,47	-	3.13.00 / III 3.31.01 / IV	0,15	2,84	-	-	0,22	2,47	-	-
Celkem	12,77	12,16	0,61	-	1,07	13,84	1,36	0,86	7,79	2,47	0,29	-

Investice vložené do půdy – meliorace/odvodnění

Přehled o investicích vložených do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti, tj. meliorační zařízení, a o jejich předpokládaném zrušení jsou uvedeny výše v tabulkové části - Vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF. Graficky jsou vymezeny ve výkresové části návrhu územního plánu.

Zastavitelnými plochami je dotčeno odvodnění v celkovém rozsahu **27,124 ha** (23,979 ha převzatých ploch a 3,145 ha nově navržených ploch).

Vesměs jde o okrajové části odvodněných pozemků nebo celé menší odvodněné plochy. Zásahy v okrajích neomezují zbývající meliorované plochy v jejich další funkčnosti. **Při realizaci výstavby na meliorovaných/odvodněných pozemcích musí být zajištěna funkčnost zbývající části systému.**

Odůvodnění vyhodnocení záborů ZPF

Údaje o celkovém rozsahu navrhovaných ploch a ploch vyžadujících zábor zemědělského půdního fondu podle účelu využití a údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy jsou uvedeny výše v tabulkové části.

Tento popis dokresluje podíly jednotlivých druhů pozemků na celkové výměře obce, tj. 3 431,4 ha. Zemědělský půdní fond (ZPF) z celkové výměry území tvoří 2 544 ha, tj. cca 74,1%

- **Celková výměra zastavitelného území na plochách ZPF** byla dle návrhu ÚP k veřejnému projednání (tj. v roce 2018) **cca 162,785 ha**. Zastavitelné území tvořilo cca 6,39 % zemědělské půdy na území obce. Z této výměry pak záborů převzaté z ÚPO MH tvoří cca 82,04 %.

	Druh pozemku	Výměra ha / 2017	%	Výměra ha / 2020	%	Předpokládaný zábor (ha)		Návrh změny %	
						2018	2020	2018	2020
ZPF celkem		2 544,1	100	2 526,15	100	-162,785	- 139,64	- 6,398	- 5,53
z toho:	Orná	1 998,3	78,55	1 982,05	78,46	- 135,515	- 112,02	- 6,78	- 5,65
	Zahrady	118,6	4,66	125,51	4,97	- 4,94	- 4,64	- 4,16	- 3,69
	Sady	122,9	4,83	121,77	4,82	- 11,91	- 11,89	- 9,69	- 9,67
	TTP	304,3	11,96	296,82	11,75	- 10,42	- 11,09	- 3,422	- 3,74

Zjištěné údaje na ČSÚ – regionální statistiky- jsou k 31.12. uvedeného roku

- Celková výměra zastavitelného území na plochách ZPF dle návrhu ÚP po veřejném projednání je **cca 139,64 ha**, tj. 5,53 %. Z této výměry pak záborů převzaté z ÚPO MH tvoří cca 116,82 ha, tj. 83,6 %
- Jedná se o lokality převážně rozestavěné nebo připravované k výstavbě postupnou realizací potřebné technické infrastruktury, převážně v prolukách zastavěného území nebo o plochy v návaznosti na stávající zástavbu a její infrastrukturu.
- V souladu s Vyhodnocením vlivu ÚP na životní prostředí (viz samostatný dokument) byly z návrhu ÚP vyřazeny nedoporučené lokality.
- Další lokality byly vyřazeny dle požadavků dotčených orgánů po společném jednání o návrhu ÚP Mnichovo Hradiště.

Z obvyklé zastavěnosti pozemků vyplývá, že záborů ZPF, v případě uplatnění ÚP, nejsou neodpovědným či neuváženým rozšiřováním města mimo současně zastavěné území, ale jde o postupné využívání území, vč. dobudování potřebné infrastruktury obce. Jak vyplývá z následujících tabulek je zábor ZPF vyvolán převážně návrhem ploch pro bydlení, výrobu a dopravní infrastrukturu.

d.2 VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ ZPF DLE ZPŮSOBU VYUŽITÍ A KULTUR NA ÚZEMÍ OBCE

Způsob využití označení	ZPF (ha)					Ostatní (ha)	Celkem (ha)
	celkem	OP	TTP	zahrady	sady		
k.ú. DNEBOH, LHOTICE u BOSNĚ, OLŠINA							
Katastrální území s pásem osídlení pod Příhradzskými skalami, s dobrou dopravní dostupností, vybavené veřejným vodovodem a s možností řešení veřejné kanalizace s napojením na kanalizační síť a ČOV Mnichovo Hradiště.							
BV bydlení venkovské	12,19	4,89	2,73	1,16	3,41	0,46	12,65
BVS bydlení venkovské - specifické	0,55	-	0,55	-	-	-	0,55
VZ1 zemědělská výroba specifická	0,82	0,26	0,56	-	-	-	0,82
RZ rekreace - zahrádky a zahr. osady	1,42	1,42	-	-	-	-	1,42
DS dopravní infrastruktura	1,57	0,77	0,50	0,06	0,23	0,88	2,46
TK technická infrastruktura	0,015	-	0,005	-	0,01	-	0,015

k.ú. PODOLÍ U MNICHOVA HRADIŠTĚ, SYCHROV NAD JIZEROU							
Katastrální území s osídlením soustředěným na náhorní plošinu nad údolní nivou Jizery a pod severozápadními svahy vrchu Káčov. Vybavení veřejným vodovodem je pouze v m.č. Podolí a Sychrov. V ostatních m.č. je potřeba technickou infrastrukturu dobudovat.							
BV bydlení venkovské	7,60	4,43	1,14	1,32	0,71	0,02	7,62
BVS bydlení venkovské - specifické	6,17	0,13	0,57	1,28	4,19	-	6,17
OS občanské vybavení - sportovní	0,95	0,59	0,36	-	-	-	0,95
OA občanské vybavení - smíšené aktivity a služby spec.	1,78	1,78	-	-	-	-	1,78
RZ rekreace – zahrádky a zahr. osady	3,15	-	2,69	0,06	0,40	-	3,15
DS dopravní infrastruktura	0,46	0,15	0,01	0,02	0,28	0,05	0,51
TK technická infrastruktura	0,16	0,045	0,09	0,01	0,015	-	0,16

k.ú. MNICHOVO HRADIŠTĚ, SYCHROV NAD JIZEROU – HNĚVOUSICE, VESELÁ U MNICHOVA HRADIŠTĚ							
Místní části tvořící kompaktně urbanizované území při dálnici D10 Praha-Mladá Boleslav-Turnov, se společnou dopravní a technickou infrastrukturou.							
BV bydlení venkovské	10,93	9,42	0,23	0,64	0,64	0,25	11,18
BM bydlení městské - specifické	25,86	25,86	-	-	1,35	0,19	26,05
OV občanské vybavení - veřejná infr.	4,92	4,92	-	-	-	0,12	5,04
OA občanské vybavení - smíšené aktivity a služby specifické	1,71	1,71	-	-	-	-	1,71
OM občanské vybavení - komerční	1,30	1,04	-	-	0,26	0,06	1,36
OS občanské vybavení - sportovní	3,38	2,36	1,02	-	-	0,03	3,41
RZ rekreace – zahrádky a zahr. osady	1,06	1,06	-	-	-	-	1,06
VD výroba drobná a řemeslná	8,11	8,11	-	-	-	0,04	8,15
VL výroba a skladování lehký průmysl	15,62	15,62	-	-	-	-	15,62
VS výroba a skladování - smíšená	12,41	12,36	0,05	-	-	0,04	12,45
DS dopravní infrastruktura	17,53	16,45	0,58	0,09	0,41	1,08	18,61

Vyhodnocení záborů ZPF dle způsobu využití na území celkem

Způsob využití označení	ZPF (ha)					Ostatní (ha)	Celkem (ha)
	celkem	OP	TTP	zahrady	sady		
BV bydlení venkovské	30,72	18,74	4,10	3,12	4,76	0,73	31,45
BVS bydlení venkovské specifické	6,72	0,13	1,12	1,28	4,19	-	6,72
BM bydlení městské specifické	25,86	24,51	-	-	1,35	0,19	26,05
Bydlení celkem	63,30	43,38	5,22	4,40	10,30	0,92	64,22
OV občanské vybavení - veřejná infr.	4,92	4,92	-	-	-	0,12	5,04
OA občanské vybavení - smíšené aktivity a služby specifické	3,49	3,49	-	-	-	-	9,35 3,49
OS občanské vybavení - sportovní	4,33	2,95	1,38	-	-	0,03	4,36
OM občanské vybavení - komerční	1,30	1,04	-	-	0,26	0,06	1,36
Občanské vybavení celkem	14,04	12,40	1,38	-	0,26	0,21	14,25
VD výroba drobná a řemeslná	8,11	8,11	-	-	-	0,04	8,15
VL výroba a skladování lehký průmysl	15,62	15,62	-	-	-	-	15,62
VS výroba a skladování - smíšená	12,41	12,36	0,05	-	-	0,04	12,45
VZ1 zemědělská výroba specifická	0,82	0,26	0,56	-	-	-	0,82
Výroba celkem	36,96	36,35	0,61	-	-	0,08	37,04
RZ rekreace – zahrádky a zahr. osady	5,63	2,48	2,69	0,06	0,40	-	5,63
DS dopravní infrastruktura	19,55	17,37	1,09	0,17	0,92	2,01	21,56
TK technická infrastruktura	0,175	0,045	0,095	0,01	0,025	-	0,175
Území celkem	139,65	112,02	11,09	4,64	11,90	3,22	142,87

Obnova zástavby na zbořeništi v CHKO ČR – plocha NZT2

- Výstavbu na území bývalého Píčova statku, na k.ú. Dneboh, územní plán nenavrhuje z důvodu:
 - jeho polohy v I. zóně ochrany CHKO Český Ráj,
 - polohy v centru přírodní rezervace a nadregionálního biocentra Příhrazské skály,
 - z důvodu dopravní nepřístupnosti a nevybavení území potřebnými inženýrskými sítěmi.
 Šlo by o zcela nové stavby v rozporu s právními předpisy ochrany přírody a krajiny. Proto územní plán navrhuje tyto plochy ponechat v přírodě blízském stavu, příp. zatravnění.

d.3 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

- Pozemky určené k plnění funkce lesa (dále jen PUPFL) na řešeném území Mnichova Hradiště mají rozlohu 311,2 ha. Podíl lesních pozemků z celkové výměry obce činí 9,1 %. Území je zařazeno do lesní oblasti Severočeská pískovcová plošina a Český Ráj.
- Na území obce Mnichovo Hradiště jsou vymezeny:
 - Lesy ochranné - na k.ú. Dneboh, Olšina, Sychrov n. Jizerou, Podolí u Mnichova Hradiště subkategorie 21A - lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích.
 - Lesy zvláštního určení - k.ú. Dneboh, Olšina, Sychrov n. Jizerou, Podolí u Mnichova Hradiště, Mnichovo Hradiště subkategorie 32A - lesy v první zóně CHKO, lesy v přírodních rezervacích a přírodních památkách.
 - Lesy hospodářské - se vyskytují na celém správním území vyjma k.ú. Olšina.
- ÚPMH svým řešením zasahuje okrajově do plochy PUPFL - zábor cca 0,05 ha Lesy Podolí (řešením ČOV a z části příjezdové komunikace).

- ÚPMH navrhuje k zahrnutí do PUPFL pozemky sousedící nebo obklopené stávajícími lesními pozemky nevhodnými k zemědělskému využití a zarostlé lesní i nelesní zelení.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zahrnutí ZPF do lesních ploch

Číslo lokality	Způsob využití /Z,M	ZPF (ha)				BPEJ /třída ochrany / nově	Ostatní (ha)	Celkem (ha)	Invest. do půdy (ha)
		Celkem	OP	TTP	Z, S				
1	NL / M	-	-	-	-	5.08.50 / III	0,74	0,74	-
1a	NL / Z	-	-	-	-	0.00.99 / -	0,11	0,11	-
2	NL / M	-	-	-	-	0.00.99 / -	0,72	0,72	-
3	NL / M	0,48	-	0,12	0,36	5.54.11 / IV	0,18	0,66	-
4	NL / M	-	-	-	-	0.00.99 / -	0,09	0,09	-
5	NL / M	-	-	-	-	0.00.99 / -	0,02	0,02	-
6	NL / M	1,12	1,12	-	-	3.51.13 / V	-	1,12	1,12
7	NL / M	-	-	-	-	0.00.99 / -	1,18	1,18	-
8	NL / M	0,34	-	0,34	-	0.00.99 / - 5.22.13 / V	0,08	0,42	-
9	NL / M	0,51	0,33	0,18	-	5.22.13 / V	0,74	1,25	-
10	NL/MZ	-	-	-	-	0.00.99 / -	1,53	1,53	-
11	NL / M	3,14	-	3,14	-	5.41.99 / V	-	3,14	-
12	NL / M	-	-	-	-	5.41.99 / V 5.30.01 / II	3,24 0,24	3,48	0,36
13	NL / M	-	-	-	-	-	0,09	0,09	-
14	NL / M	0,45	-	-	0,45	5.20.11 / IV	-	0,45	-
15	NL / M	0,75	-	0,17	0,58	5.30.51 / IV	0,19	0,94	-
16	NL / M	0,13	-	0,13	-	5.30.51 / IV	0,96	1,09	-
17	NL / M	-	-	-	-	-	0,05	0,05	-
18	NL / M	-	-	-	-	0.00.99 / -	0,40	0,40	-
19	NL / M	-	-	-	-	-	0,47	0,47	-
20	NL / M	0,60	-	0,47 0,13	-	3.56.00 / I 3.21.13 / V	-	0,60	0,60
21	NL / M	0,15	-	0,03 0,12	-	3.56.00 / I 3.21.13 / V	-	0,15	0,15
22	NL / M	0,23	-	0,07 0,16	-	3.56.00 / I 3.21.13 / V	-	0,23	0,23
Celkem		7,90	1,45	5,06	1,39		11,03	18,93	2,46

NL - plochy lesní / PUPFL

- Z bilance vyplývá, že **návrh zalesnění** vymezený územním plánem je vyčíslen záborom cca 18,93 ha. Z toho zábor ZPF činí cca 7,90 ha.
- Z celkové plochy cca 7,90 ha ZPF vymezených k záboru činí:

orná půda	1,45 ha
trvalé travní porosty	5,06 ha
zahrady	1,39 ha
- K zalesnění vymezené pozemky leží mimo zastavěné území i zastavitelné území.
- Splňují obecně stanovený požadavek, tj. pozemky obklopené stávajícími lesními pozemky, pozemky sousedící se stávajícími lesními pozemky nevhodné k zemědělskému využití a pozemky v V. třídě ochrany ZPF lze zalesnit za podmínky, že se nenachází blíže než 50 m od stávající či územním plánem navržené plochy k zastavění či nadzemního liniového vedení sítí technické infrastruktury.
- Pozemky lze zalesnit pouze na základě souhlasu a povolení příslušných správních orgánů.

Většina pozemků je již zarostlá lesní i nelesní zelení.

Limity využití území

Ochranné pásmo 50m od hranice pozemku určeného k plnění funkce lesa

e. ROZHODNUTÍ O UPLATNĚNÝCH NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

V průběhu veřejného projednání byly pořizovateli doručeny námítky:

- Dne 12.11.2018 uplatnil námitku **Ján Kortiš a Ladislava Kortyšová, oba trvale bytem Dobrá Voda 9, Mnichovo Hradiště (JID: 35864/2018/MH, doručeno dne 12.11.2018)** v tomto znění: Jsme spoluvlastníci pozemku parc.č. 458/3 a st. 102, vše k.ú Lhotice u Bosně. Vznášíme námitku proti návrhu územního plánu, který v návrhu ÚP jsou uvedené pozemky navrženy do plochy zemědělských - trvale travní porosty (NZT) a ploch služeb pro dopravu (DSL). Vzhledem k tomu, že pozemky se nacházejí v zastavěném území, žádáme o přehodnocení výše uvedených pozemků k zástavbě rodinnými domy venkovského typu.
Odůvodnění: Nesouhlasíme se zařazením pozemků parc.č. 458/3 a st. 102, vše k.ú Lhotice u Bosně (míst.část Dobrá Voda) do ploch služeb pro dopravu (DSL), jelikož na pozemku parc.č. st. 102 již zanikla činnost čerpací stanice LPG. Z tohoto důvodu žádáme o přehodnocení výše uvedených pozemků s možností zařazení do ploch pro bydlení.
Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Pozemky parc. č. 458/3 a parc. č. st. 102, vše k.ú. Lhotice u Bosně byly přeřazeny do plochy přestavby s využitím bydlení venkovské (BV).
Odůvodnění: Námitka se týká pozemků v zastavěném území na okraji původní historické obce dnes místní části Dobrá Voda. Návrh územního plánu převzal využití podle stávajícího stavu v území, kdy se na pozemcích nachází (nefunkční) čerpací stanice. Jelikož jsou dotčené pozemky obklopené převážně plochami venkovského bydlení s rodinnými domy, jsou napojené na dopravní i technickou infrastrukturu a díky své poloze vhodně dotvoří urbanistickou strukturu sídla (umožněním zástavby pozemků u vjezdu do sídla a tím uzavření jeho urbanistické kompozice), je umožnění přestavby čerpací stanice, která do sídla přiváděla zbytnou dopravní zátěž, na venkovské bydlení z pohledu naplňování cílů a úkolů územního plánování příhodnější. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.
- Dne 13.11.2018 uplatnil námitku **VAZ z.s., Nad Dolci 1573, Mnichovo Hradiště (JID: 35969/2018/MH, doručeno dne 13.11.2018)** v tomto znění: Na základě § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám zasílám námitku proti návrhu územního plánu Mnichova Hradiště č.j. VŽP/341/2012, kde se navrhuje zákaz činnosti leteckých škol na letišti Mnichovo Hradiště - Hoškovice. Jako zapsaný spolek provádíme podporu letectví a letecké sportovní činnosti. V novém návrhu územního plánu se navrhuje za nepřipustnou činnost leteckých škol v Mnichově Hradišti. Podle našeho názoru toto odporuje základním občanským svobodám, protože je to stejné, jakoby jste chtěli zakázat činnost autoškol na území města a okolí. V odůvodnění návrhu územního plánu není žádný popis, proč je tato činnost nepřipustná. Letecký výcvik je vykonáván za účelem zajištění bezpečnosti provozování leteckých činností v souladu s leteckým zákonem a nařízením evropské komise č. 1188/2011. Letadla používaná pro výcvik pilotů jsou ve většině případů malá sportovní a rekreační letadla, která vytváří podobnou hlukovou zátěž jako provoz automobilů na pozemních komunikacích. Z tohoto důvodu žádám e o vyškrtnutí leteckých škol z nepřipustných činností v územním plánu letiště Mnichovo Hradiště.
Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje částečně. V plochách v přímé návaznosti na plochy letiště OA113b a DL byly doplněny jako přípustné využití letecké školy s omezením pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení (ULL) - v ostatních plochách občanského vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické (OA) bez vazby na letiště byly letecké školy nadále ponechány jako nepřipustné využití. Letecké školy typu ULL jako přípustné využití byly dále doplněny i pro plochy dopravní infrastruktury letecké (DL).
Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na umožnění realizace leteckých škol avšak pouze pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení (ULL) na území města. Jelikož se jedná o specifickou činnost, která má vazbu na letiště, pokud mají být letecké školy na území města umožněny, bylo vyhodnoceno jako vhodné umožnit jejich zřizování v zastavitelných plochách v návaznosti na plochy letiště a v plochách letecké infrastruktury. V tomto smyslu byly upraveny podmínky využití dotčených ploch OA a DL. Z těchto důvodů bude námitce částečně vyhověno.
- Dne 13.11.2018 uplatnil námitku **Turnovský aeroklub, z.s., Mašov 195, Turnov (JID: 36149/2018/MH, doručeno dne 14.11.2018)** v tomto znění: Na základě § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám zasílám námitku proti návrhu územního plánu Mnichova Hradiště č.j. VZP/341/2012, kde se navrhuje zákaz činnosti leteckých škol na letišti Mnichovo Hradiště - Hoškovice. Jako sportovní zapsaný spolek vykonáváme sportovní a rekreační činnost na letišti Mnichovo Hradiště

a z důvodu obnovy členské základny provozujeme na letišti LETECKOU ŠKOLU. Tato letecká škola zajišťuje potřebné kvalifikace pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení (ULL). V případě zákazu provozování leteckých škol na letišti Mnichovo Hradiště, by jsme nemohli cvičit nejen naše členy a našemu spolku by v tom případě hrozil postupný zánik. Z tohoto důvodu žádáme o vyškrtnutí leteckých škol z nepřipustných činností v územním plánu letiště Mnichovo Hradiště.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje částečně. V plochách v přímé návaznosti na plochy letiště OA113b a DL byly doplněny jako přípustné využití letecké školy s omezením pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení (ULL) - v ostatních plochách občanského vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické (OA) bez vazby na letiště byly letecké školy nadále ponechány jako nepřipustné využití. Letecké školy typu ULL jako přípustné využití byly dále doplněny i pro plochy dopravní infrastruktury letecké (DL).

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na umožnění realizace leteckých škol avšak pouze pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení (ULL) na území města. Jelikož se jedná o specifickou činnost, která má vazbu na letiště, pokud mají být letecké školy na území města umožněny, bylo vyhodnoceno jako vhodné umožnit jejich zřizování v zastavitelných plochách v návaznosti na plochy letiště a v plochách letecké infrastruktury. V tomto smyslu byly upraveny podmínky využití dotčených ploch OA a DL. Z těchto důvodů bude námitce částečně vyhověno.

- Dne 19.11.2018 uplatnila námitku **Iva Siebtová, trvale bytem Klášterská 11, Mnichovo Hradiště (JID:35864/2018/MH, doručeno dne 19.11.2018)** týkající se nesouhlasu se zařazením pozemku parc.č. 631/7 k.ú. Dneboh v návrhu ÚP Mnichovo Hradiště do nezastavitelných ploch NZS (plochy zemědělské - zemědělský půdní fond - sady, zahrady). Žádáme o zařazení pozemku parc.č. 631/7 k.ú. Dneboh do ploch zastavitelných pro bytovou zástavbu.

Odůvodnění: Žádáme o změnu využití z nezastavitelných ploch do ploch zastavitelných, které by navazovali na zastavitelnou plochu BV 2 a doplnili vhodně proluku mezi zastavitelnou plochou BV2 a vodotečí a účelovou komunikací. V současné době je pozemek udržován a využíván jako zahrada s drobnými stavbami a je napojen na elektrickou energii. Na pozemku parc.č. 631/7 k.ú. Dneboh plánujeme výhledově postavit menší rodinný dům, který by byl napojen na místní komunikaci obce Březina stejně jako zastavitelná plocha BV2.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Vyhovuje se pouze ve smyslu rozšíření zastavitelné plochy BV2 s využitím bydlení venkovské (BV) na severovýchodní části pozemku parc. č. 631/7 k.ú. Dneboh (severovýchodně od účelové komunikace). Nevyhovuje se jihozápadní části pozemku o výměře cca 800m² v místě obslužné, místní a účelové komunikace.

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku ležícím při hranici sousední obce Březina místní části Honsob, který navazuje na její zastavěné území s využitím pro bydlení. Na jihozápadní část pozemku zasahuje lokální biokoridor LBK 40, který je vymezen podél potoka s doprovodnou vegetací, severně od potoka vede účelová komunikace, která, díky podjezdu pod dálnicí D10, umožňuje dopravní propojení místních částí Honsob a Dneboh resp. jeho přírodního zázemí. S ohledem na veřejný zájem, kterým je jednak zachování prostupnosti území - dopravního propojení stávající účelovou komunikací a jednak ochrana přírodních hodnot - potoka vč. souvisejících břehových porostů, byla jihozápadní část dotčeného pozemku o výměře cca 800 m² ponechána v ploše nezastavěného území se zemědělským využitím - zemědělský půdní fond - sady, zahrady (NZS) a komunikace obslužné, místní a účelové/ostatní. Zbývající část pozemku severovýchodně nad komunikací, která navazuje ze severu na zastavěné území místní části Honsob a z východu na zastavitelnou plochu pro bydlení, byla přeřazena do plochy bydlení venkovské (rozšířením zastavitelné plochy BV2). Tím dojde k jednoznačnému vydefinování rozhraní sídla a krajiny, aniž by došlo k ohrožení vodního toku nebo zrušení stávající komunikace. Právě z ní bude možné rozšířenou zastavitelnou plochu dopravně obsloužit. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno pouze částečně.

- Dne 23.11.2018 uplatnili námitku **Milan Šorejs, Helena Šorejová a Roman Šorejs, všichni trvale bytem Lhotice 15, Mnichovo Hradiště (JID:37217/2018/MH, doručeno dne 23.11.2018)** týkající se nesouhlasu s vedením pozemku 14/1 ve Lhoticích dále jako NZS, ale převedení tétož pozemku do stabilizovaných ploch pro bydlení BV.

Odůvodnění: Pozemek 14/1 se nachází v zastavěném území, pozemek 14/1 je pod společným oplocením s pozemkem p.č.13/2, v současné době se plánuje výstavba RD na pozemku 14/1.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Pozemek parc. č. 14/1 k.ú. Lhotice u Bosně bude přeřazen do stabilizované plochy s využitím bydlení venkovské (BV).

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku, který se nachází v místní části Lhotice v zastavěném území, navazují na něj plochy venkovského bydlení. Pozemek parc. č. 14/1 k.ú. Lhotice u Bosně

je z pohledu cílů a úkolů územního plánování (zejména s ohledem na urbanistickou kompozici sídla, možné dopravní napojení a vztah ke krajíně - leží na rozhraní sídla a zemědělsky obhospodařovaných pozemků) v obdobné pozici jako pozemek parc.č. 14/2 k.ú. Lhotice u Bosně. S ohledem na zachování proporcionality byl proto pozemek parc. č. 14/1 k.ú. Lhotice u Bosně přeřazen do plochy venkovského bydlení. Z těchto důvodů bylo námítce vyhověno.

- Dne 06.12.2018 uplatnil námítku **Pavel Danda, trvale bytem Dneboh 8, Mnichovo Hradiště (JID:38694/2018/MH, doručeno dne 06.12.2018)** týkající se nesouhlasu se zařazením mého pozemku parc.č. 821/5 o výměře 135 m², k.ú. Dneboh, Mnichovo Hradiště, který je zařazen do ploch veřejného prostranství (zeleň veřejná) - " ZV ". Žádám o přehodnocení využití mého pozemku do ploch bydlení.

Odůvodnění: Žádám o přeřazení návrhu ÚPMH týkající se mého pozemku, jelikož sousedí s pozemkem parc.č. 916, k.ú. Dneboh o výměře 462 m², který je také v mém vlastnictví a v dohledné době zde plánuji výstavbu rodinného domu. Z tohoto důvodu žádám o změnu využití na " BV "

Rozhodnutí o námítce: Námítce se vyhovuje. Pozemek parc. č. 821/5 k.ú. Dneboh byl přeřazen do stabilizované plochy s využitím bydlení venkovské (BV).

Odůvodnění: Námítka se týká pozemku, který se nachází v centrální části místní části Dneboh v zastavěném území. Pozemek je napojen na dopravní a technickou infrastrukturu a v jeho přímém sousedství se nachází dostatečně dimenzované veřejné prostranství s kapličkou a rybníkem ve vlastnictví města Mnichovo Hradiště. I šířka veřejného prostranství, jehož součástí je krajská komunikace, ke které pozemek přiléhá, má v přiléhajícím úseku minimální šířku 12 metrů, což je šířka, která je i podle platných právních předpisů dostatečná. Vymezení veřejného prostranství na předmětném soukromém pozemku je tedy nedostatečně odůvodnitelné, a proto byl pozemek přeřazen do ploch venkovského bydlení. Z těchto důvodů bylo námítce vyhověno.

- Dne 06.12.2018 uplatnila námítku **Jitka Brzobohatá, trvale bytem Dneboh 55, Mnichovo Hradiště (JID:38702/2018/MH, doručeno dne 06.12.2018, doplnění námítky JID: 39047/2019/MH, doručeno dne 06.12.2018)** v tomto znění: Po prostudování textové a grafické části Územního plánu, přístupném na webových stránkách městského úřadu jsem zjistila, že nový návrh mění podmínky využití pozemků v mém vlastnictví. Jedná se o pozemek: č. parc. 135, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště. Dle nového územního plánu se jedná o pozemek s funkčním využitím RZ 46 - plochy rekreace (zahrádky a zahrádkové osady). Vzhledem k předpokládanému rozvoji tohoto území žádám o zahrnutí výše uvedeného pozemku do území s funkčním využitím BV - bydlení venkovské, které je na sousedních pozemcích, konkrétně území s označením BV39.

Odůvodnění: Zahrnutím pozemku do sousední plochy s funkčním využitím BV nám bude umožněno využít alespoň jediný z pozemků v tomto území k výstavbě rodinného domu. Všechny zdejší pozemky, včetně výše vypsánoho, nám byly v 50. letech minulého století násilně odebrány v rámci vyvlastnění, a historickým vývojem se podstatně snížila jejich původní hodnota (což je jasně viditelné u bývalého statku Arnošnice). Zahrnutím všech pozemků do nezastavitelných funkcí by tato hodnota opět klesla. Ostatní zdejší pozemky v našem vlastnictví mají funkční využití NZS, NZT, ZP, W, což nám znemožňuje na nich legálně stavět, ale zároveň tento návrh respektujeme a nic proti němu nenamítáme. Pozemek č. parc. 135 sousedí s námi požadovaným funkčním využitím BV39, z čehož lze předpokládat, že na sousedních pozemcích se budou stavět rodinné domy, a neshledáváme žádné očividné důvody k tomu, aby do této funkční plochy nemohl být zahrnut i náš pozemek.

Rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá.

Odůvodnění: Námítka se týká pozemku parc. č. 135 k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, jehož převážná část je zařazena do zastavitelné plochy rekreace - zahrádky a zahrádkové osady. Vymezení této plochy bylo převzato z původního územního plánu, jedná se o plochu, která má vytvořit podmínky pro zahrádkářskou činnost v přírodním zázemí náhradou za zrušené zahrádkové osady v Mnichově Hradišti. Jižní část předmětného pozemku je zařazena do nezastavěného území do plochy zemědělské - zemědělského půdního fondu trvalého travního porostu - vytváří tak přechodovou zónu mezi budoucí zahrádkovou osadou v okolí Arnoštického rybníka. Na základě aktualizace vymezení zastavěného území byla sousední zastavitelná plocha BV39 s ohledem na aktuální stav v území a stavební využití přeřazena do zastavěného území (pozemky v této ploše byly historicky využívány jako zahrady a sady přilehlých statků, nejednalo se tedy o vymezení nové zastavitelné plochy na zelené louce, ale o narovnání historické situace v území). Z těchto důvodů byla námítka zamítnuta.

- Dne 06.12.2018 uplatnila námitku **Jitka Brzobohatá, trvale bytem Dneboh 55, Mnichovo Hradiště (JID:38702/2018/MH, doručeno dne 06.12.2018, doplnění námitky JID: 39048/2019/MH, doručeno dne 06.12.2018)** v tomto znění: Po prostudování textové a grafické části Územního plánu, přístupném na webových stránkách městského úřadu jsem zjistila, že nový návrh mění podmínky využití pozemků v mém vlastnictví. Jedná se o pozemek: č. parc. 691/8, k.ú. Dneboh. Označení v návrhu ÚP: BV9 Dle nového územního plánu se jedná o pozemek s funkčním využitím BV - bydlení venkovské, jako je tomu i nyní v současném územním plánu. Dle návrhu je pozemek určen pro výstavbu jednoho rodinného domu, s čímž plně souhlasím. Realizace jednoho rodinného domu je podmíněna vybudováním obslužné komunikace DSo9 - s touto podmínkou nesouhlasím - požaduji vypuštění podmínky vybudování obslužné komunikace DSo9 pro přípustné využití pozemku.

Odůvodnění: Na pozemku parc. č. 691/8 plánuji v budoucnu výstavbu jednoho rodinného domu pro blízkého člena rodiny. Pozemek plánuji napojit na komunikaci zřízením služebnosti sousedních pozemků č. parc. 691/2, 124, 167, 168 (zahrada, zastavěné plochy a nádvoří), které jsou také v mém vlastnictví. K napojení na veřejnou komunikaci pak mohu využít stávající sjezd na můj pozemek. Vybudování obslužné komunikace DSo9 dle grafické části návrhu ÚP-MH je nepřiměřenou podmínkou pro stavbu jednoho rodinného domu na tak malém pozemku. Tuto podmínku považuji za výrazné omezení mých vlastnických práv. Návrh mě nutí vybudovat obslužnou komunikaci na mém pozemku, čímž dojde k jeho znehodnocení a zastavění velké části jeho plochy (dle odhadu podle grafické části ÚP cca 20% z plochy mého pozemku). Pozemek je v současné době dle katastru nemovitostí chráněn jako ZPF (BPEJ 55301 - zahrada 3. stupeň ochrany). V případě vybudování obslužné komunikace a rodinného domu na tomto pozemku pak dojde k výraznému zastavění na půdě chráněné ZPF, čímž také dojde k snížení ekologické kvality této půdy, kde by mělo být naopak dodrženo co nejmenší koeficient zastavěnosti, vzhledem k ekologickému významu území. Proto navrhuji ekologicky i technicky výhodnější napojení na veřejnou komunikaci zřízením služebnosti mého sousedního pozemku se stávajícím sjezdem na veřejnou komunikaci III. třídy. Pro napojení okolních pozemků, které jsou ve vlastnictví jiných osob, je možné využít pozemek č. parc. 691/9, který je ve vlastnictví Města Mnichovo Hradiště, a na kterém je v současné době vybudována část komunikace sloužící pro přístup k požární nádrži (i když není zaznamenána v ÚP ani v katastru).

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Vymezení plochy komunikace DSo9 zůstalo beze změny, byla však vypuštěna podmínka realizace této komunikace jako podmínka pro využití zastavitelné plochy BV9.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s vymezením nové komunikace DSo9, která je převážně vedena po pozemku parc. č. 691/8 k.ú. Dneboh. Plocha této komunikace byla vymezena pro budoucí potřeby obsluhy pozemků, které se nachází severně za dotčeným pozemkem. Jejím vymezením má být zamezeno případnému znemožnění tohoto přístupu. S ohledem na to, že se jedná o plochu, která svým rozsahem přesahuje požadavky na napojení dotčeného pozemku, bylo stanovení podmínky realizace této komunikace v celé délce jako požadavek podmiňující možnost využití dotčeného pozemku přehodnoceno a tato podmínka bude z návrhu územního plánu vypuštěna. Vymezení komunikace však s ohledem na výše uvedené zůstává zachováno. Z těchto důvodů se námitce částečně vyhovuje.

- Dne 10.12.2018 uplatnila námitku **Simona Šlosarová, trvale bytem Olšina 50, Mnichovo Hradiště a Jan Kočíš, trvale bytem Březina 102, Březina (JID:38945/2018/MH, doručeno dne 10.12.2018)** týkající se změna ÚP k možnosti obnovení pozemku původní vodní plochy.

Odůvodnění: Možnost obnovení parc.č. 624/1 k užívání jako plochy k zadržení vody v krajině - rybník. Stejně jako v minulosti (60-70.léta) Poté byl zdevastován a plocha zavezena a zničena hráz původního rybníku.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Pozemek parc. č 624/1 k.ú. Olšina je zařazen do plochy zeleně přírodního charakteru, což odpovídá jeho stávajícímu využití (zatrávněná plocha se vzrostlou stromovou a keřovou zelení). V okolí je realizováno několik vodních ploch, které jsou pro potřeby retence vody v území dostačující. Dále je třeba brát v potaz skutečnost, že výše uvedený pozemek se částečně nachází v jednom z evidovaných sesuvných území. Toto území lze považovat jako nevhodné pro zástavbu či jiné stavby. Nevhodné jsou hluboké zářezy způsobující odlehčení paty svahu. Vždy je nutné dbát na odvodnění sesuvného území tak, aby terénní úpravy nevytvářely bezodtoké deprese, ale naopak aby voda byla ze svahu odváděna. Změna hydrogeologických poměrů ve smyslu zvodnění svahu je pro jeho stabilitu zásadní a nepřípustná. Tato skutečnost vychází obecně ze zásah umístění staveb na plochách svahové nestability a dále je toto popsáno k uplatněnému stanovisku České geologické služby – správy oblastních geologů č.j.: ČGS-

441/18/661*SOG-441/633/2018 ze dne 12.12.2018 k veřejnému projednání Územního plánu Mnichovo Hradiště.

- Dne 11.12.2018 uplatnila námitku **ZD Březina nad Jizerou, družstvo, Březina 41, Březina (JID: 39025/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018, doplnění námitky JID: 39429/2019/MH, doručeno dne 13.12.2018)** v tomto znění:

- Zemědělské družstvo je vlastníkem pozemků parc.č. 356/9, parc.č. 355/3 a parc.č. 355/1, vše k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, zapsaných na LV č. 19 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „pozemky“). Pozemky jsou v návrhu územního plánu dotčeny vymezením plochy změn v krajině: K14 - k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště plochy smíšené nezastavěného území - protierozní opatření v krajině NSo1. Nesouhlasíme s vymezením plochy protierozního opatření a s návrhem zatravnění části orné půdy v místní části Kruhy na ploše označené v návrhu ÚP jako K14 a navrhuje tuto vymezenou plochu zrušit.

Odůvodnění: Pozemky na ploše K14 jsou v rámci aktuálního vymezení ploch erozní ohroženosti zahrnuty do mírně erozně ohrožených půd, na kterých lze při dodržení určitých podmínek pěstovat plodiny na orné půdě. Větrná eroze na orné půdě není natolik závažná, aby se muselo realizovat zatravnění. Zemědělské družstvo v rámci svého hospodaření musí dodržovat protierozní vyhlášku a musí hospodařit v souladu s požadavky stanovenými Ministerstvem zemědělství. Pozemky lze i nadále využívat tak jako dosud, tj. jako ornou půdu, jak je zároveň vedeno i v katastru nemovitostí.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká širšího území nad řeky Jizery. V dotčeném území se nachází plochy s vyšší mírou ohrožení erozí, s ohledem na území města velmi rozšířený fenomén erozního ohrožení souvisejícího s nevhodným způsobem nakládání se zemědělskou krajinou, je žádoucí využívat všechny možné nástroje, jak tento nepříznivý jev a jeho dopady na krajiny (smyv ornice, nedostatečná retenci vody v krajině) zmírnit. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- 2) Nesouhlasíme s návrhem přestavby bývalého zemědělského zařízení v Doleních Kruhách se zařazením do ploch výroby a skladování - drobná řemeslná výroba, v návrhu územního plánu označeno jako P7, VD. Navrhujeme v této lokalitě vymezení plochy přestavby s možností výstavby rodinných domů (BV).

Odůvodnění: Jedná se o klidnou část osady Kruhy. Výstavba objektů pro živnostenské, výrobní či skladové činnosti by v budoucnu mohla negativně ovlivňovat život občanů v této lokalitě. Vzhledem k navrhovanému rozšiřování ploch pro bydlení na protilehlých pozemcích se domníváme, že by bylo vhodnější vymezení této plochy rovněž k bytové výstavbě. Místní osadní výbor souhlasí s bytovou výsadbou a upřednostňuje ji před provozními zařízeními.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. S ohledem na charakter lokality a její umístění v sídlení struktuře bylo určení plochy přestavby P7 změněno z drobné výroby na venkovské bydlení (BV). V souladu s výše uplatněnou připomínkou byla pro tuto plochu také doplněna podmínka napojení na veřejný vodovod.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na změnu využití plochy přestavby P7 bývalého zemědělského areálu. Plocha P7 se nachází v místní části Dolení Kruhy, klidné obytné lokalitě v přírodním zázemí v blízkosti řeky Jizery S ohledem na jeho umístění v sídlení struktuře a sousedství s klidnou obytnou lokalitou venkovského charakteru. Plocha drobné výroby, která byla původně v této ploše navrhována, by narušovala poklidný venkovský ráz území potenciální dopravní i hlukovou zátěží. Proto je změna na plochy bydlení s ohledem na pohodu bydlení vhodnější. Vzhledem k tomu, že se jedná o prostor bývalého zemědělského areálu s chovem prasat, v území je předpoklad kontaminace spodních vod, nálezů koliformních bakterií a jiných zdraví škodlivých látek. Z tohoto důvodu je podmínkou vybudování veřejného vodovodu. Námitce bylo vyhověno.

- 3) Zemědělské družstvo je vlastníkem pozemku p.č. 348/1, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště. Nesouhlasíme s vymezením plochy NZS a navrhuje nové vymezení plochy, a to NZT.

Odůvodnění: Na pozemku se žádný ovocný sad nenachází. Pozemek je užíván jako travní porost.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku, který byl spolu se sousedními parcelami zařazen (dle map erozí Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd VÚMOP a dle projektu pozemkových úprav) do ploch s opatřením k ochraně ZPF proti vodní a větrné erozi, tj. k zatravnění a zvýšení retenční schopnosti krajiny/svahu nad Jizerou. V ÚP zařazen do ploch smíšených nezastavěného území - funkce ochranná protierozní NSo1 - K14. Pozemek je pokryt trvalým travním porostem, navazuje na plochy zemědělské - ornou půdu, vytváří přechod mezi polem a doprovodnou lesní zelení na březích řeky Jizery. V jižní části pozemku se nachází dochovalý remíz, který jej od pole prostorově odděluje.

- 4) Nesouhlasíme s označením plochy zemědělské půdy - NZT v areálu farmy živočišné výroby v Podolí. Navrhujeme nové vymezení plochy: VZ

Odůvodnění: Plocha označená v návrhu územního plánu jako zemědělská plocha, ZPF - trvalý travní porost neodpovídá stavu v terénu. Dle skutečnosti se jedná o zpevněnou plochu v areálu družstva.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Pozemky parc. č. 568/7, parc.č. 568/2, parc.č. 568/3, parc.č. 568/4, parc.č. 568/10 a část pozemku parc.č.563/1, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, které jsou v návrhu územního plánu vymezeny jako součást zastavěného území, byla v souladu se stávajícím využitím přeřazena do plochy výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ).

Odůvodnění: Námitka se týká pozemků resp. jejich části, které jsou zařazené do zastavěného území a vytváří jeden funkční celek zemědělského areálu. Jsou z velké části zpevněné a slouží pro potřeby živočišné výroby. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- 5) V souvislosti s požadavky zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému (v návrhu chybně uveden zák. č. 239/2020 Sb.) - záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události navrhujeme, aby v územním plánu bylo upřesněno a doplněno, že:

- se jedná o areál farmy ŽV v Podolí

- za účelem těchto prací bude využíván pouze pro zvířata vedená v evidenci družstva

Odůvodnění: Zemědělské družstvo hospodaří v Podolí ve dvou areálech, a proto považujeme za důležité areál upřesnit. Areál farmy živočišné výroby (ŽV) v Podolí lze využít za účelem dekontaminace zvířat pouze pro zvířata evidovaná v majetku družstva. V areálu ŽV v Podolí jsou dodržována pravidla a nařízení vydaná nejen družstvem, ale i státními orgány (Zákon o veterinární péči, plemenářský zákon, vyhláška pro ochranu hospodářských zvířat, havarijní plán aj.). Z důvodu možného zavlečení nákazy do chovu skotu nelze areál využít pro další zvířata neevidovaná družstvem.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. V kapitole d.5 „Zajišťování ochrany obyvatelstva - civilní ochrana“ byl odstavec „Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace“ doplněn o upřesnění dekontaminace zvířat. Organizace a způsob dekontaminace není předmětem k řešení územním plánem.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na změnu pravidel pro dekontaminaci zvířat tak, aby nebylo územním plánem předepsáno, že se má provádět pouze ve farmě Podolí. Plán dekontaminace je strategickým materiálem civilní ochrany, který nespadá do témat, která přísluší k řešení územnímu plánu. V textové části bylo doplněno upřesnění dekontaminace zvířat v evidenci ZD Březina. Znění příslušného odstavce bylo konzultováno a odsouhlaseno s DO na úseku ochrany obyvatelstva (ČR – HZS SK, územní odbor MB).

- 6) Na pozemku parc.č. 660, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, není vymezena plocha, kde se nachází zdroj vody (vodní vrt). Navrhujeme tuto plochu v územním plánu vyznačit.

Odůvodnění: Jedná se o nově vybudovaný zdroj vody pro areál živočišné výroby v Podolí. Z důvodu evidence žádáme o vymezení plochy.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Pozemky parc. č. 660 k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště byl v souladu se stavem v území doplněn nový vodní zdroj - vrt.

Odůvodnění: Námitka se týká existence nového vodního zdroje - vrtu na pozemku v místní části Podolí naproti areálu zemědělské výroby. V době zpracování návrhu územního plánu nebyl tento vrt evidován v podkladech týkajících se technické infrastruktury, proto nebyl zakreslen. Na základě podané námitky je pro zajištění ochrany vrtu vhodné jeho umístění zanést do územního plánu. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- 7) Zemědělské družstvo je vlastníkem pozemku parc.č. 150/8, k.ú. Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště. Nesouhlasíme s vymezením plochy NZS a navrhuje nové vymezení plochy, a to NZT.

Odůvodnění: Bývalé ovocné sady slivoní byly v minulých letech z důvodu ukončení jejich životnosti vykáceny. Pozemek ve vlastnictví družstva i další pronajaté (propachtované) pozemky budou udržovány jako travní porost.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Pozemek parc. č. 150/8 k.ú. Sychrov nad Jizerou (vč. souvisejících pozemků, které jsou v obdobné situaci) byly v souladu se stavem v území přeřazeny do plochy zemědělské - zemědělský půdní fond - trvalé travní porosty (NZT) se schematickým vyznačením pásů vzrostlé zeleně jako zeleně přírodního charakteru.

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku, který je jako sad veden pouze v katastru nemovitostí, ve skutečnosti se jedná o pozemek s trvalým travním porostem, který je lemován pásem vzrostlé zeleně. V obdobné situaci jsou i okolní pozemky parc. č. 150/6, parc. č. 150/7, parc. č. 150/1, parc. č. 151/2, parc. č. 152/1, parc. č. 154, parc. č. 155, parc. č. 157, část pozemku parc. č. 161/1 a pozemky parc. č. 165/1, parc. č. 165/2 a parc. č. 149/4, vše k.ú. Sychrov nad Jizerou. Proto tyto pozemky byly přeřazeny do ploch trvalých travních porostů s tím, že pásy vzrostlé zeleně byly vyznačeny k zachování jako plochy zeleně přírodního charakteru (schematickým způsobem vyznačení bublinami dle druhého způsobu označení uvedeného v legendě hlavního výkresu) a k jejich ochraně. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- 8) Zemědělské družstvo je vlastníkem pozemků parc.č. 147/1 a parc.č. 153/9, vše k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště. Na pozemcích je v návrhu územního plánu vymezena plocha OA 113c, tj. občanské vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické. Nesouhlasíme se zařazením pozemků do těchto ploch a žádáme o jejich vyřazení z navrhované plochy OA113c.

Odůvodnění: Nesouhlasíme s vymezením plochy OA113c z důvodu záboru bonitně kvalitní zemědělské půdy. Družstvo nakupuje pozemky za účelem zemědělského užívání. Vymezení plochy občanského vybavení podél letiště je v rozporu se záměry hospodaření družstva. Nesouhlasíme s rozvojem podnikání, rekreace a cestovního ruchu v návaznosti na plochu letiště. Výstavba v navrhované ploše bude, dle našeho názoru také rušivě působit na celkový krajinný ráz a bude mít za následek zvýšení hluchnosti.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu se zařazením pozemků parc.č. 147/1 a parc.č. 153/9, vše k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště. Vzhledem k tomu, že rozvojová plocha 113c byla z návrhu ÚP v průběhu projednávání vyřazena, bude námitce vyhověno.

- 9) Jako vlastník pozemků parc.č. 166/2, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, parc.č. 252/4, parc.č. 212 a parc.č. 213/2, vše k.ú. Hoškovice, nesouhlasíme se zařazením těchto pozemků do vymezené plochy dopravní infrastruktury letecké označené v návrhu územního plánu jako DL 112. Žádáme o vyřazení těchto pozemků z vymezené plochy DL 112.

Odůvodnění: Prioritou družstva je zemědělské využití pozemků. Rozvojem ploch pro leteckou dopravu dojde k dalšímu vysokému záboru zemědělské půdy, ke změně celkového rázu krajiny, ke zvýšení hluchnosti spojené s leteckou dopravou a dle našeho názoru bude také celkově negativně ovlivněno životní prostředí. Výstavba na vymezené ploše DL112 je neslučitelná s podnikáním družstva, a proto s ní nesouhlasíme a žádáme o vyřazení pozemků ve vlastnictví družstva z této plochy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká rozšíření plochy letištní infrastruktury DL112 a požadavku na její zrušení. Tato plocha byla vymezena za účelem umožnění rozvoje ploch pro mezinárodní leteckou dopravu resp. dobudování jeho zázemí, podmínkou využití této plochy je vybudování dopravního napojení ze silnice II.třídy, po městském okruhu (úsek DS6). Letiště je a bude v území zachováno. Toto vyplývá i z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje – „Zásady územního rozvoje Středočeského kraje“, které stanovují mimo jiné jako jeden z úkolů územní plánování ověření možnosti nového využití areálu letiště Mnichovo Hradiště. Konkrétní podoba využití tohoto území bude předmětem řešení regulačního plánu na žádost RP4, který bude veřejně projednán a bude ke konkrétní podobě jeho návrhu možné podávat připomínky příp. námitky. Realizace staveb v tomto území je podmíněna vybudováním přístupové komunikace a zohledněním uspořádání staveb v ploše s ohledem na naexponovanou polohu v krajině a s ohledem na pohledy z Drábských světniček. Jelikož se jedná o regulační plán na žádost, je jeho zpracování podmíněno souhlasem všech dotčených vlastníků. Pokud k dohodě

nedojde, nebude možné předmětnou lokalitu k výstavbě využít a lze ji nadále využívat pro zemědělské účely jako doposud.

- 10) Nesouhlasíme s vymezením koridoru územní rezervy - rezervní plocha pro rozvoj plochy dopravní infrastruktury letecké (DL) - v návrhu územního plánu označeno jako R2 (DL) a žádáme, aby pozemky ve vlastnictví družstva p.č. 212, p.č. 213/2, p.č. 213/3, p.č.228, p.č. 225, p.č. 276 a p.č. 290, k.ú. Hoškovice, obec Mnichovo Hradiště, byly z této rezervní plochy vyřazeny.

Odůvodnění: S vymezením rezervní plochy nesouhlasíme především z důvodu vysokého záboru zemědělské půdy, který je v rozporu s ochrannou zemědělského půdního fondu. Rozšiřování plochy související s leteckou dopravou a další případná výstavba na orné půdě se neslučuje se zájmy družstva, jehož prioritou je zemědělské využití vlastních i propachtovaných pozemků. Domníváme se, že vybudování dalších objektů letištních staveb, pojezdových drah, letecko-provozních ploch či ostatních souvisejících leteckých zařízení bude mít vliv na zvýšení hlučnosti i znečišťování ovzduší. Zároveň se obáváme, že rozšířením ploch dopravní infrastruktury letecké může v budoucnu dojít ke změně ve vyhlášení ochranných pásem letiště a jejich dalšímu rozšíření. Již po vyhlášení ochranných pásem letiště Mnichovo Hradiště začátkem r. 2018 je družstvo bez náhrady omezeno ve své podnikatelské činnosti a v podstatě podřízeno provozovateli letiště a ÚCL. Družstvo je omezeno např. ve zřizování skládek, stohů, silází, hnojišť, drobných i dočasných zemědělských staveb a jiných zařízení nutných k zemědělské výrobě. S vymezením koridoru územní rezervy proto nesouhlasíme a trváme na vyřazení pozemků ve vlastnictví družstva z této plochy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s vymezením plochy územní rezervy R2 pro rozvoj plochy dopravní letecké infrastruktury. Pro každou územní rezervu je stanovena podmínka k prověření - zde je podmínkou prokázání potřeby další plochy pro rozvoj letiště v případě naplnění plochy DL112. Plocha územní rezervy není zastavitelná plocha, nemůže se tedy bez změny územního plánu začít s jejím využíváním. Je vymezena pouze z důvodu ochrany území ve smyslu, aby v něm nemohlo dojít do doby prověření podmínek stanovených pro tuto územní rezervu k takovým činnostem, které by zamezily jejímu případnému budoucímu využití pro stanovený účel (zde rozšíření letecké infrastruktury). Vymezení územní rezervy tedy nemá na zemědělské obhospodařování pozemků podstatný vliv. Navíc může nastat situace, že podmínky pro prověření potvrdí, že další rozšiřování letiště není vhodné a tuto rezervní plochu zcela vypustí. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- 11) Zemědělské družstvo je vlastníkem pozemků parc.č. 350/51, parc.č. 350/53, parc.č. 350/54, parc.č. 350/48, parc.č. 772/21, parc.č. 772/15 a spoluvlastníkem pozemku parc.č. 772/14, vše k.ú. Olšina, obec Mnichovo Hradiště, a dále vlastníkem pozemků parc.č. 735/14, parc.č. 735/22, parc.č. 701/26, parc.č. 735/4, parc.č. 736/5 a parc.č. 738/3, vše k.ú. Dneboh, obec Mnichovo Hradiště. Nesouhlasíme s vymezením plochy NZS a navrhuje nové vymezení plochy, a to NZO.

Odůvodnění: Bývalé ovocné sady višňové byly v minulých letech vykáceny. Výše uvedené pozemky ve vlastnictví družstva i další pronajaté (propachtované) pozemky v lokalitách bývalých ovocných sadů jsou užívány jako orná půda.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu využití pozemků, které jsou v katastru nemovitostí evidovány jako sad. Ačkoliv původní ovocné sady již byly zrušeny, je vhodné tento způsob využití u pozemků zanechat z důvodu odhlučnění od dálnice D10. Výše uvedené pozemky nejdou v jednom půdním bloku, ale roztroušeně a někteří majitelé půdních bloků budou výše uvedené ovocné sady v budoucnu obnovovat. Z tohoto důvodu se námitce nevyhovuje a pozemky jsou součástí uceleného území, které budou ponechány v ploše zahrad a sadů.

- 12) Nesouhlasíme s vymezením plochy prvku ÚSES - interakční prvek (IP) na ploše orné půdy, mimo jiné navrhované na pozemcích ve vlastnictví družstva, a to parc.č. 398, k.ú. Lhotice u Bosně a parc.č. 515/2, k.ú. Hoškovice.

Odůvodnění: Navržený interakční prvek nevhodně rozděluje blok orné půdy s ohledem na hospodaření dvou rozdílných subjektů. Domníváme se, že IP by bylo vhodnější navrhnout podél v terénu existující cesty od retenční nádrže Přestavky k silnici II/268 (Mnichovo hradiště - Dobrá Voda). Dle našeho názoru je pro doprovodnou zeleň vhodnější umístění podél cest či vodních toků, nikoli přes plochy orné půdy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá. Vymezení interakčního prvku v lokalitě mezi přestavlkým rybníkem a místní částí Dobrá Voda bude změněno a bude vedeno paralelně s účelovou komunikací s vymezením cyklotrasy spojující přestavlský rybník a silnici II. třídy vedoucí do místní části Dobrá Voda.

Odůvodnění: Námitka se týká pozemků, které tvoří ucelený blok zemědělsky obdělávané půdy mezi Přestavlkou a Dobrou Vodou. V návrhu územního plánu je navržena nová trasa interakčního prvku. V souladu s požadavkem námitky bude vyhodnoceno jako vhodnější vedení interakčního prvku jako pásu doprovodné vegetace podél stávající účelové komunikace, kde kromě ekostabilizační bude plnit funkci i estetickou a krajinnou. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- 13) Nesouhlasíme s novým vymezením plochy přestavby P5 (areál farmy Přestavky). Navrhujeme opravu vymezení plochy tak, aby plocha nebyla rozšířena na pozemek parc.č. 525/1, k.ú. Hoškovice, který není ve vlastnictví družstva. Naopak navrhujeme v ploše přestavby ponechat celý pozemek parc.č. 518/2, k.ú. Hoškovice tak, jak je zakresleno v dosud platném územním plánu a dále rozšířit tuto plochu ještě o pozemky st. 106 a parc.č. 518/3, k.ú. Hoškovice. Při novém vymezení plochy přestavby P5 by bylo vhodné také respektovat nově vybudovanou cyklostezku a zároveň vyřešit přístupovou cestu k rybníku Přestavky, případně vymežit plochu přestavby i na části pozemku parc.č. 523/6, k.ú. Hoškovice (za pozemkem st. 79, k.ú. Hoškovice), a to v návaznosti na případného doplněného návrhu přístupové komunikace k retenční nádrži Přestavky.

Odůvodnění: Pozemek parc.č. 525/1, k.ú. Hoškovice není ve vlastnictví družstva, a proto by neměl být dotčen návrhem přestavby farmy Přestavky. Nově vybudovaná cyklostezka je zcela opomenuta. Oproti dosud platnému územnímu plánu není vůbec řešena přístupová komunikace k retenční nádrži Přestavky. Na pozemcích st. 106 a parc.č. 518/3, k.ú. Hoškovice se nachází vybudované vodní zdroje pro farmu Přestavky, a proto žádáme o jejich doplnění do územního plánu.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Pozemek parc. č. 525/1 k.ú. Hoškovice byl vypuštěn z plochy přestavby P5 na plochy zemědělské výroby (VZ). Plocha přestavby P5 byla rozšířena i na celý pozemek parc. č. 518/2, 518/3 a parc. č. st. 106 a část pozemku parc.č.523/6 (kolem stavby na pozemku parc. č. st. 79) k.ú. Hoškovice. Zároveň byla doplněna plocha dopravní v souladu s vymezením cyklotrasy, která v lokalitě vede.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení plochy přestavby P5 zemědělského areálu v Přestavlkách, které neodpovídá reálnému stavu v území a nezohledňuje prostupnost území vymezením cyklotrasy, která v lokalitě vede. Vymezení plochy přestavby P7 proto bylo upraveno tak, aby odpovídalo skutečnému stavu a využití území. Zároveň byl zapracován požadavek na upřesnění vymezení plochy komunikace v trase vymezené cyklotrasy. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- 14) Nesouhlasíme s návrhem suché nádrže (poldru) na přítoku Veselky označeném v územním plánu jako P04 na pozemku ve vlastnictví družstva parc.č. 468/15, k.ú. Hoškovice.

Odůvodnění: Podle našeho názoru by návrh na vybudování suchého poldru jako protipovodňového opatření bylo vhodnější řešit v rámci pozemkových úprav při plánu společných zařízení. Zároveň se domníváme, že poldr je navrhován na nevhodném místě z hlediska zadržování vody.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Plocha suché nádrže/poldru P04 byla z návrhu územního plánu vypuštěna.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení plochy suchého poldru P04 na bezejmenném přítoku vodního toku Veselka. Na základě dalšího prověření povodňového rizika v lokalitě bylo posouzeno, že je vymezení poldru v této lokalitě na toku s malou vodnatostí nadbytečné. Z toho důvodu bylo námitce vyhověno.

- 15) Nesouhlasíme s návrhem plochy změn v krajině - založení prvku ÚSES: K02 - plochy smíšené nezastavěného území - lokální biokoridor LBK 36a v části k rybníku Amoštice. Lokální biokoridor je navrhován mimo jiné i přes pozemky ve vlastnictví družstva p.č. 198, p.č. 201 a p.č. 214, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště. Žádáme o vyřazení pozemků z ploch navrhovaných pro založení biokoridoru LBK 36a.

Odůvodnění: Se založením lokálního biokoridoru LBK 36a v navrhovaném rozsahu nesouhlasíme z důvodu záboru zemědělské půdy a rozdělení půdního bloku, který v této lokalitě družstvo obhospodařuje. Podle našeho názoru by bylo vhodnější vymežit lokální biokoridory v rámci pozemkových úprav při navrhování společných zařízení. Jednání v této

záležitosti v katastru Podolí u Mnichova Hradiště by mělo proběhnout již v příštím roce. Společná zařízení v rámci pozemkových úprav budou navrhována tak, že budou přímo ve vlastnictví obce či státu a nebudou se dotýkat soukromého vlastnictví. Domníváme se, že pro založení biokoridorů je vhodnější vymezit plochy podél cest či vodních toků, proluky v krajině, okrajové pozemky. Jako vhodnější plochu pro založení biokoridoru navrhujeme podél vodního toku, kde jsou navrženy interakční prvky s napojením na biokoridor LBK 39, který dále navazuje přímo na rybník Arnoštice.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Trasa lokálního biokoridoru LBK 36a byla upravena v souladu s projektem pozemkových úprav (Ing. Ivo Paulus, Georeal spol. s r.o. Plzeň, 01/2021), mimo půdní blok obhospodařovaný ZD Březina.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení trasy nově navrhovaného lokálního biokoridoru určeného k založení, který vede přes ucelený zemědělsky obhospodařovaný blok orné půdy. Návrh územního systému v této lokalitě byl přehodnocen a upraven tak, že lokální biokoridory LBK36a, LBK36b, LBK39 na k.ú. Podolí u MH byly vymezeny ve vhodnější trase, v souladu s projektem pozemkových úprav, který byl konzultován se zástupcem ZD Březina i se zpracovatelem ÚP MH, tj. biokoridory LBK36a a LBK36b byly vymezeny podél bezejmenné vodoteče místo původního interakčního prvku, vč. nového biocentra LBC54 jižně od areálu družstva. Na ploše Arnoštického rybníka je řešen plošný IP a místo části LBK39 liniový IP. LBK39 je nově vymezen - vede z LBC55 pod D10 a přes Honsob směrem na Dneboh. Před LBC55 se na něj napojuje LBK36b.

- 16) Nesouhlasíme s návrhem plochy změn v krajině: K04, k.ú. Sychrov nad Jizerou - plochy smíšené nezastavěného území - lokální biokoridor LBK 37b. Nesouhlasíme s navrhovanou změnou trasy biokoridoru přes pozemky ve vlastnictví družstva parc.č. 271/3, parc.č. 267/25, parc.č. 267/1, vše k.ú. Sychrov nad Jizerou, a žádáme o vyřazení těchto pozemků z trasy biokoridoru.

Odůvodnění: S návrhem nesouhlasíme z důvodu záboru zemědělské půdy a dělení půdního bloku. Dle našeho názoru je vhodnější řešit vymezení biokoridorů v rámci pozemkových úprav - v této věci platí stejné stanovisko jako v naší námitce č. 15. Jako vhodnější trasu pro založení biokoridoru navrhujeme: navázat na navrhovaný biokoridor LBK 36b, dále vést trasu podél komunikace Mnichovo Hradiště - Podolí a podél letiště do lokality Dolce.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení lokálního biokoridoru, který je určen k založení, a který vede od Sychrovské bažantnice podél Svatojakubské cesty, následně pokračuje podél stávající komunikace a zalámuje se přes souvislou plochu zemědělsky obhospodařované půdy k lokálnímu biocentru v nivě vodního toku Nedbalka. Na základě dalšího prověření situace v území byla trasa upravena tak, aby namísto vedení přes ucelený blok zemědělské půdy pokračovala Svatojakubskou cestou k ZV3 a podél této rozvojové plochy křížením přes silnici III.třídy pokračuje podél R7 a napojuje se na LBC53 v místě ukončení rezervní plochy R5. Z toho důvodu bylo námitce vyhověno.

- 17) Nesouhlasíme s návrhem plochy změn v krajině - založení prvků ÚSES: K01, k.ú. Hoškovice (chybně uvedeno k.ú. Mnichovo Hradiště) - plochy smíšené nezastavěného území - lokální biocentrum LBC 55 v nivě Nedbalky. Nesouhlasíme s vymezením této plochy na pozemku parc.č. 225, k.ú. Hoškovice, ve vlastnictví družstva a žádáme o vyřazení tohoto pozemku z navrhovaného lokálního biocentra.

Odůvodnění: S návrhem nesouhlasíme z důvodu záboru zemědělské půdy. I vymezení biocentra lze řešit v rámci pozemkových úprav při plánování společných zařízení, což je, dle našeho názoru, vhodnější varianta.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Vymezení biocentra LBC 55 bylo upraveno v severní hranici tak, aby na pozemek parc. č. 225 k.ú. Hoškovice nezasahoval. V kapitole e. „Koncepce uspořádání krajiny“, v článku e.3 „Plochy změn v krajině“ bude provedena oprava v textu, kdy plocha lokálního biocentra LBC 55 leží v k.ú. Hoškovice (nikoliv v k.ú. Mnichovo Hradiště).

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku, který je vymezením lokálního biocentra dotčen jen v jižní části. S ohledem na těsné sousedství tohoto pozemku a vodního toku Nedbalka s doprovodnou břehovou vegetací. Rozsah vymezení byl znovu prověřen a minimalizován na umístění mimo pozemek parc.č. 225 k.ú. Hoškovice. Z toho důvodu bylo námitce vyhověno.

- 18) Jako vlastník pozemků parc.č. 267/1, k.ú. Sychrov na Jizerou a parc.č. 2578/70, k.ú. Mnichovo Hradiště, a spoluvlastník pozemků parc.č. 267/18, k.ú. Sychrov nad Jizerou a

parc.č. 2578/63, k.ú. Mnichovo Hradiště, nesouhlasíme s návrhem koridoru rezervy pro místní komunikaci s napojením lokality na městský okruh (R7).

Odůvodnění: S návrhem koridoru rezervy pro místní okruh (R7) nesouhlasíme z důvodu vysokého záboru orné půdy. Podle našeho názoru by byla dostačující místní komunikace pouze k ploše rezervy R5 jako pokračování DSo97. Žádáme o vyřazení pozemků ve vlastnictví družstva.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká koridoru R7, který je koridorem územní rezervy pro místní komunikaci se stanovenými podmínkami pro prověření (možnost napojení na městský okruh a dopravní obslužení plochy územní rezervy pro bydlení R5). Územní rezervu lze na zastavitelnou plochu změnit až na základě časově omezeného provedení prověření stanovených podmínek pořízením změny územního plánu. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

19) Jako vlastník pozemků parc.č. 127/3 a parc.č. 127/5, k.ú. Hoškovice, obec Mnichovo Hradiště, nesouhlasíme s návrhem komunikací - koridoru v úseku DS7.

Odůvodnění: S návrhem nesouhlasíme z důvodu vysokého záboru orné půdy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká plochy dopravní infrastruktury DS7, která je součástí koridoru městského okruhu, jehož cílem je převedení dopravy na tuto trasu a dosažení zklidnění centra města. Vypuštěním plochy DS7 by byla koncepce obchvatu, která je základním pilířem dopravní koncepce návrhu územního plánu, nerealizovatelná. Plocha koridoru je vymezena jako veřejně prospěšná stavba, přesné vedení a rozsah skutečného záboru dotčených pozemků v rámci tohoto koridoru bude upřesněno v navazujících řízeních.

- Dne 11.12.2018 uplatnil námitku **Václav Svoboda, trvale bytem Nerudova 725, Mnichovo Hradiště (JID:38702/2018/MH, doručeno dne 06.12.2018)** v tomto znění: Jsem vlastníkem pozemků parc.č. 172 (orná půda) o výměře 2061 m² a parc.č. 215 (orná půda) o výměře 9002 m² v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, zapsaném na LV č. 84 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „pozemky“). Pozemky jsou v návrhu územního plánu zařazeny do ploch změn v krajině - založení prvků ÚSES: K02 - plochy smíšené nezastavěného území - lokální biokoridor LBK 36a v části k rybníku Arnoštice. Nesouhlasím s návrhem vymezení pozemků do těchto ploch a žádám o jejich vyřazení z ploch určených pro založení lokálního biokoridoru LBK 36a.

Odůvodnění: Nesouhlasím se založením lokálního biokoridoru LBK 36a v rozsahu dle návrhu územního plánu přes plochu orné půdy z důvodu záboru zemědělské půdy v mém vlastnictví a rozdělení půdního bloku obhospodařovaného zemědělským družstvem. Výše uvedené pozemky byly vždy zemědělsky obhospodařovány a trvám i nadále na jejich zemědělském využití. Domnívám se, že vhodnější plocha pro založení biokoridoru je podél vodního toku, kde jsou navrženy interakční prvky s napojením na biokoridor LBK 39, který dále navazuje přímo na rybník Arnoštice. Dle mého názoru je vhodnější pro založení biokoridorů vymezit plochy podél cest či vodních toků, nikoli přímo plochy orné půdy ve volné krajině. Lokální biokoridory se v navrhovaném územním plánu vymezují jako veřejně prospěšná opatření, kde lze uplatnit vyvlastnění, s čímž nemohu souhlasit. Toto považuji za omezování mého vlastnického práva. Zároveň se domnívám, že dojde ke snížení hodnoty mých nemovitostí.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Trasa lokálního biokoridoru LBK 36a byla upravena v souladu s projektem pozemkových úprav (Ing. Ivo Paulus, Georeal spol. s r.o. Plzeň, 01/2021), mimo půdní blok obhospodařovaný ZD Březina.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení trasy nově navrhovaného lokálního biokoridoru určeného k založení, který vede přes ucelený zemědělsky obhospodařovaný blok orné půdy. Návrh územního systému v této lokalitě byl přehodnocen a upraven tak, že lokální biokoridory LBK36a, LBK36b, LBK39 na k.ú. Podolí u MH byly vymezeny ve vhodnější trase, v souladu s projektem pozemkových úprav, který byl konzultován se zástupcem ZD Březina i se zpracovatelem ÚP MH, tj. biokoridory LBK36a a LBK36b byly vymezeny podél bezejmenné vodoteče místo původního interakčního prvku, vč. nového biocentra LBC54 jižně od areálu družstva. Na ploše Arnoštického rybníka je řešen plošný IP a místo části LBK39 liniový IP - LBK39 není nově vymezen - vede z LBC55 pod D10 a přes Honsob směrem na Dneboh. Před LBC55 se na něj napojuje LBK36b.

- Dne 11.12.2018 uplatnil námitku **Václav Hajlich, trvale bytem Kruhy 2, Mnichovo Hradiště (JID:39030/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018)** v tomto znění: Jsem vlastníkem pozemku

parc.č. 167/37 (orná půda) o výměře 4409 m² v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, zapsaném na LV č. 251 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj. Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „pozemek“). Pozemek se nachází u plochy letiště a v návrhu územního plánu je zařazen do ploch občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifických, označeno jako OA 113b. Nesouhlasím se zařazením pozemku do těchto ploch a žádám o jeho vyřazení z ploch občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifických (OA 113 b).

Odůvodnění: Nesouhlasím s rozvojem podnikání, rekreace a cestovního ruchu podél současné plochy letiště, který, dle mého názoru, bude způsobovat především další zvýšenou hlučnost v této lokalitě. Rovněž se domnívám, že bude negativně ovlivňován celkový ráz krajiny. Výše uvedený pozemek byl vždy zemědělsky obhospodařován. S ohledem na dědictví svých předků trvám i nadále na jeho zemědělském využití. Nesouhlasím se zábořem zemědělské půdy za účelem rozšiřování aktivit v návaznosti na plochu letiště. Z těchto důvodů žádám o vyřazení pozemku z ploch občanského vybavení označených v návrhu územního plánu jako OA 113b.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku, který je součástí plochy OA113b. Tato plocha byla vymezena za účelem umožnění doplnění chybějícího zázemí pro sportovně rekreační účely ve vazbě na sportovní letectví a mezinárodní letiště. Letiště je a bude v území zachováno, konkrétní podoba využití tohoto území bude předmětem řešení územní studie. Realizace staveb v tomto území je podmíněna zajištěním přístupové komunikace a zohledněním uspořádání staveb v ploše s ohledem na naexponovanou polohu v krajině. Návrh budoucího možného využití, není retroaktivní, proto lze i nadále pozemky zemědělsky obhospodařovat, dokud nedojde k dohodě o podobě nové výstavby.

- Dne 11.12.2018 uplatnila námitku **Věra Adamová, trvale bytem Pěňčín 90, Pěňčín (JID:39043/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018)** v tomto znění: Jsem vlastníkem pozemků parc.č. 410/7, ostatní plocha o výměře 2817 m² a st. 130, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 355 m² v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, zapsaném na LV č. 130 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj. Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „pozemky“). Nesouhlasím s návrhem přestavby bývalého zemědělského zařízení v Doleních Kruhách se zařazením do ploch výroby a skladování - drobná řemeslná výroba, v návrhu územního plánu označeno jako P7, VD. Navrhují v této lokalitě vymezení plochy přestavby s možností výstavby rodinných domů (BV). Zároveň, navrhuji prodloužit hlavní kanalizační řád TK 12 a přírodní řád TV 3 pro zásobování pitnou vodou až k ploše přestavby P7.

Odůvodnění: Vzhledem k navrhovanému rozšiřování ploch pro bydlení na protilehlých pozemcích se domnívám, že by bylo vhodnější vymezit tuto plochu rovněž k bytové výstavbě. Plocha určená pro výrobu a skladování by, podle mého názoru mohla v budoucnu narušovat klid v obci.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. S ohledem na charakter lokality a její umístění v sídelní struktuře bylo určení plochy přestavby P7 změněno z drobné výroby na venkovské bydlení (BV). V souladu s výše uplatněnou připomínkou byla pro tuto plochu také doplněna podmínka napojení na veřejný vodovod.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na změnu využití plochy přestavby P7 bývalého zemědělského areálu. Plocha P7 se nachází v místní části Dolní Kruhy, klidné obytné lokalitě v přírodním zázemí v blízkosti řeky Jizery. S ohledem na jeho umístění v sídelní struktuře a sousedství s klidnou obytnou lokalitou venkovského charakteru. Plocha drobné výroby, která byla původně v této ploše navrhována, by narušovala poklidný venkovský ráz území potenciální dopravní i hlukovou zátěží. Proto je změna na plochy bydlení s ohledem na pohodu bydlení vhodnější. Vzhledem k tomu, že se jedná o prostor bývalého zemědělského areálu s chovem prasat, v území je předpoklad kontaminace spodních vod, nálezů koliformních bakterií a jiných zdraví škodlivých látek. Z tohoto důvodu je podmínkou vybudování veřejného vodovodu. Námitce bylo vyhověno.

- Dne 11.12.2018 uplatnila námitku **Olga Beranová, trvale bytem Podolí 38, Mnichovo Hradiště (JID:39055/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018)** v tomto znění: Jako vlastník pozemku par.č. 153/18, orná půda o výměře 18795 m² v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, který je zapsaný na LV č. 135 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj. Katastrální pracoviště Mladá Boleslav, podávám tímto námitku proti vymezení plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifických, v návrhu územního plánu označeno jako OA 113c. Nesouhlasím s tím, aby

pozemek v mém vlastnictví byl součástí této vymezené plochy a žádám o jeho vyřazení z ploch občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifických (OA 113c).

Odůvodnění: S rozvojem rekreace, cestovního ruchu a podnikání podél plochy letiště nesouhlasím. Trvám na zemědělském využívání pozemku tak, jako dosud a nesouhlasím se zábořem zemědělské půdy pro další rozšiřování aktivit souvisejících s letištěm. Nesouhlasím s jakoukoli výstavbou na výše uvedeném pozemku, která by, podle mého názoru, byla v budoucnu zdrojem zvýšené hlučnosti mimo jiné i pro obyvatele v Podolí. Žádám proto, aby na pozemku v mém vlastnictví nebyla plocha občanského vybavení OA 113c vůbec vymezena.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu se zařazením pozemků parc.č. 147/1 a parc.č. 153/9, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště. Vzhledem k tomu, že rozvojová plocha OA113c byla z návrhu ÚP v průběhu projednávání vyřazena, bylo námitce vyhověno.

- Dne 11.12.2018 uplatnil námitku **Bohumil Janoušek a Zdeňka Janoušková, oba trvale Březina 93, Březina (JID:39108/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018)** v tomto znění: Jako vlastníci pozemků st. 49/1 a parc.č 129/7, parc.č. 728/2 v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště požadujeme úpravu využití území pro výše uvedené pozemky na plochu VD - Výroba a skladování. Drobná řemeslná výroba (namísto využití dle územního plánu - VZ - Plochy pro výrobu a skladování - zemědělská výroba).

Odůvodnění: Důvodem naší žádosti je skutečnost, že v platném územním plánu města Mnichovo Hradiště s pozemky nachází v lokalitě šedá P - lehký průmysl, skladová zóna, která umožňuje mj. výrobu v rámci dodržení obecných ekologických požadavků i truhlárnu. Tato lokalita je v současnosti využívána k dřevozpracujícím účelům, vč. truhlárny a ne k zemědělským účelům, jak nový územní plán navrhuje. Ve svých plánech máme ve stávajícím využití pokračovat a také vybudovat sušárnu na dřevo, zázemí a rozšířit dřevozpracující výrobu.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Pozemek parc. č. 129/7, parc.č. 728/2 a parc. č. st. 49/1 k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště byly v souladu se stavem v území přeřazeny do plochy výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba (VD).

Odůvodnění: Námitka se týká pozemků, které byly v minulosti součástí zemědělského areálu, v současné době je pro zemědělské účely využívána už jen jeho část. Předmětné pozemky slouží pro drobnou výrobu - zpracování dřeva. S ohledem na umístění areálu (odděleně od obytné části sídla v místní části Podolí). Zamezit budoucímu rozvoji této činnosti na dotčených pozemcích a umožnit budoucí využití jen pro zemědělskou výrobu je proto nedůvodné. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- Dne 12.12.2018 uplatnila námitku **Pavel Tvaroh, trvale bytem Lesní 577, Luštěnice – Zelená (JID:39168/2018/MH, doručeno dne 12.12.2018)** v tomto znění: Jsem vlastníkem pozemku parc.č.350/47 (ovocný sad) o výměře 3246 m² v k.ú. Olšina, obec Mnichovo Hradiště, zapsaném na LV č. 83 pro k.ú. Olšina, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „dotčený pozemek“). Dotčený pozemek nacházející se v místní části obce - v Olšině, resp. jeho část je dle dosud platného územního plánu zahrnut v plochách určených k výstavbě. Novým návrhem územního plánu se pozemek z těchto ploch vyřazuje, s čímž nesouhlasím a žádám, aby pozemek zůstal zařazený v těchto plochách, a to minimálně v rozsahu dosud platného územního plánu, s možností výstavby hospodářského objektu.

Odůvodnění: Pozemek bych rád využil za účelem pořízení hospodářského objektu. Část pozemku, která je dosud zahrnuta v územním plánu tvoří proluku mezi současným zastavěným územím a zahradami a navazuje na zástavbu. Pozemek je přístupný z místní komunikace. Ponecháním části pozemku v územním plánu a umožněním výstavby na tomto pozemku by došlo k vyplnění této proluky. Domnívám se, že by stavba neměla ani žádný rušivý vliv na krajinný ráz z pohledu blízkého okolí. Vzhledem k tomu, že již několik měsíců jednám o stavbě na příslušném stavebním úřadě, jsou případným vyřazením pozemku z ploch určených k výstavbě výrazně omezeny mé zájmy. Žádám proto o ponechání pozemku v územním plánu a umožnění výstavby hospodářského objektu tak, jak je výše uvedeno.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku, jehož převážnou část tvoří zemědělsky obhospodařované pole. Jižní část částečně zasahuje do zastavěného území místní části Olšina a je z ní zajištěn přístup ze silnice III. třídy na pole. Jedná se o jediný vstup v jinak souvislé řadě rodinných domů mezi silnicí a polem. Proto je žádoucí, aby byl i do budoucna zachován. Ve stávajícím územním plánu byla jako součást zastavěného území vymezena celá jižní část dotčeného pozemku, k čemuž došlo nesprávným postupem při vymezení zastavěného území.

S ohledem na to, že přístup k silnici tvoří část pozemku o šířce cca 5 metrů, není žádoucí aby byl umožněn vznik dalších staveb pro bydlení, které by mohly vzniknout až v rozšířené části pozemku (tj. za pozemkem rodinného domu parc. č. 350/35 k.ú. Olšina) tj. „v druhé řadě“ bez přímé vazby na uliční prostranství a byl by narušen charakter jednořadové zástavby. Zařazení pozemku do plochy ZS však umožňuje umístění staveb pro hospodaření do 70m².

- Dne 12.12.2018 uplatnil námitku **HorschEste s.r.o., Nádražní 114, Kněžmost (JID:39274/2018/MH, doručeno dne 12.12.2018)** v tomto znění: Jako vlastník pozemku parc.č. 783/1 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště nesouhlasím se zařazením uvedeného pozemku do ploch nezastavitelných NZO - plochy zemědělských - orná půda. Žádáme o přehodnocení návrhu UPMH týkající se pozemku parc.č. 783/1 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště za účelem navržení do ploch pro drobnou a řemeslnou výrobu (VD).

Odůvodnění: Nesouhlasíme se zařazením do ploch NZO, jelikož v současné době je pozemek ve fázi převodu s případným využitím na drobnou výrobu (oprava automobilů). Rozšíření plochy pro drobnou výrobu by navazovalo na pozemek s povolenou dílnou pro opravu nákladních automobilů. Vzhledem k tomu, že uvedený pozemek se nachází v ochranném pásmu dráhy, přikládáme jako součást námítky souhrnné stanovisko SŽDC s.o., ze dne 26.10.2018.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se vyhovuje. Pozemek parc. č. 783/1 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště byl přeřazen do plochy výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba (VD).

Odůvodnění: Námitka se týká rohového pozemku, který leží na okraji místní části Veselá mezi železniční tratí (a v jejím ochranném pásmu) a silnicí II. třídy. S ohledem na svou polohu je zemědělsky prakticky nevyužitelný, jeho využití pro většinu staveb je také zejména díky poloze u železnice značně limitující. Drobná a řemeslná výroba je jednou z mála funkcí, které jsou v lokalitě přípustné. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- Dne 13.12.2018 uplatnil námitku **Richard Kašťák, trvale bytem Na Výšině 36, Jablonec nad Nisou (JID:39441/2018/MH, doručeno dne 13.12.2018)** týkající se nesouhlasu se zařazením pozemku parc.č. 812/1 do nezastavitelných ploch a žádám o změnu zařazení pozemku do územního plánu na bydlení venkovského typu.

Odůvodnění: Malý rodinný dům ve spodní části pozemku by jistě nenarušoval ráz obce a okolní krajiny. Žádost o změnu územního plánu jsem podával před 18 lety. Postupem času byla na pozemek přivedena el.přípojka. Prosím o projednání mé žádosti a zařazení pozemku do plánu výstavby v územním plánu obce Dneboh.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku, který se nachází v sesuvném území. Je třeba brát v potaz skutečnost, že výše uvedený pozemek se částečně nachází v jednom z evidovaných sesuvných území. Toto území lze považovat jako nevhodné pro zástavbu či jiné stavby. Nevhodné jsou hluboké zářezy způsobující odlehčení paty svahu. Vždy je nutné dbát na odvodnění sesuvného území tak, aby terénní úpravy nevytvářely bezodtoké deprese, ale naopak aby voda byla ze svahu odváděna. Změna hydrogeologických poměrů ve smyslu zvodnění svahu je pro jeho stabilitu zásadní a nepřijatelná. Tato skutečnost vychází obecně ze zásahu umístění staveb na plochách svahové nestability a dále je toto popsáno k uplatněnému stanovisku České geologické služby – správy oblastních geologů č.j.: ČGS-441/18/661*SOG-441/633/2018 ze dne 12.12.2018 k veřejnému projednání Územního plánu Mnichovo Hradiště. Z důvodu ohrožení případné nové výstavby svahovou nestabilitou není vymezení nových zastavitelných ploch v existujících sesuvných územích vhodné. Z toho důvodu nebylo námitce vyhověno.

- Dne 13.12.2018 uplatnili námitku **Libor Čivrný a Kateřina Čivrná, oba trvale bytem Ještědská 44, Jablonec nad Nisou (JID:39443/2018/MH, doručeno dne 13.12.2018)** týkající se nesouhlasu se zařazením pozemku parc.č.812/2, k.ú. Dneboh do nezastavitelných ploch. Žádám o změnu zařazení pozemku do územního plánu na bydlení venkovského typu.

Odůvodnění: Bydlení v této lokalitě bylo vždy naším snem, a proto jsme pozemek v roce 2001 v dobré víře zakoupili. O změnu územního plánu žádáme již cca 18 let, bohužel neúspěšně. Malý RD by byl situován ve spodní části pozemku, který navazuje na příjezdovou cestu. Část veřejné cesty vede přes náš pozemek, v případě kladného rozhodnutí jsme ochotni tuto část pozemku městu přenechat. K pozemku je již zřízena el. přípojka dle stavebního povolení. Prosíme o přehodnocení návrhu územního plánu a jeho nové projednání.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku, který se nachází v sesuvném území. Je třeba brát v potaz skutečnost, že výše uvedený pozemek se částečně nachází v jednom z evidovaných

sesuvných území. Toto území lze považovat jako nevhodné pro zástavbu či jiné stavby. Nevhodné jsou hluboké zářezy způsobující odlehčení paty svahu. Vždy je nutné dbát na odvodnění sesuvného území tak, aby terénní úpravy nevytvářely bezodtoké deprese, ale naopak aby voda byla ze svahu odváděna. Změna hydrogeologických poměrů ve smyslu zvodnění svahu je pro jeho stabilitu zásadní a nepřípustná. Tato skutečnost vychází obecně ze zásah umístění staveb na plochách svahové nestability a dále je toto popsáno k uplatněnému stanovisku České geologické služby – správy oblastních geologů č.j.: ČGS-441/18/661*SOG-441/633/2018 ze dne 12.12.2018 k veřejnému projednání Územního plánu Mnichovo Hradiště. Z důvodu ohrožení případné nové výstavby svahovou nestabilitou není vymezení nových zastavitelných ploch v existujících sesuvných územích vhodné. Z toho důvodu nebylo námítce vyhověno.

- Dne 13.12.2018 uplatnila námítku **Zdena Horáčková, Březina 86, Březina, v zastoupení na základě plné moci JUDr. Richarda Polmy, Křížové schody 67, Mladá Boleslav (JID:39530/2018/MH, doručeno dne 14.12.2018)** v tomto znění: Můj pozemek parc.č. 743/1 v obci Mnichovo Hradiště, v kat. území Dneboh není v novém územním plánu Mnichovo Hradiště zařazen mezi pozemky určené k zastavění.

Odůvodnění: Tento pozemek chci darovat synovi Zdeňkovi Horáčkovi, aby si zde s manželkou a dvěma dětmi postavil rodinný domek pro své bydlení.

Rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá.

Odůvodnění: Námítka se týká pozemku, který se nachází v sesuvném území. Z důvodu ohrožení případné nové výstavby svahovou nestabilitou není vymezení nových zastavitelných ploch v existujících sesuvných územích vhodné. Toto území lze považovat jako nevhodné pro zástavbu či jiné stavby. Nevhodné jsou hluboké zářezy způsobující odlehčení paty svahu. Vždy je nutné dbát na odvodnění sesuvného území tak, aby terénní úpravy nevytvářely bezodtoké deprese, ale naopak aby voda byla ze svahu odváděna. Změna hydrogeologických poměrů ve smyslu zvodnění svahu je pro jeho stabilitu zásadní a nepřípustná. Tato skutečnost vychází obecně ze zásah umístění staveb na plochách svahové nestability a dále je toto popsáno k uplatněnému stanovisku České geologické služby – správy oblastních geologů č.j.: ČGS-441/18/661*SOG-441/633/2018 ze dne 12.12.2018 k veřejnému projednání Územního plánu Mnichovo Hradiště. Z důvodu ohrožení případné nové výstavby svahovou nestabilitou není vymezení nových zastavitelných ploch v existujících sesuvných územích vhodné. Z toho důvodu nebylo námítce vyhověno.

- Dne 13.12.2018 uplatnil námítku **Radek Kučera, trvale bytem Orlická 5, Mnichovo Hradiště (JID:39541/2018/MH, doručeno dne 14.12.2018)** v tomto znění: Žádám o provedení změny u pozemků parc.č. 259/5 a parc.č. 249/2 obec Mnichovo Hradiště, Hněvousice, kat. území Sychrov nad Jizerou vedených jako orná půda, a to na pozemky stavební.

Odůvodnění: V roce 2010 byla podána žádost o provedení změny v územním plánu u pozemků 259/5a249/2 obec Mnichovo Hradiště, Hněvousice, katastrální území Sychrov nad Jizerou vedených jako orná půda a to na pozemky stavební. Žádost byla přijata, projednána a v připravovaném územním plánu bylo žádosti vyhověno, pozemky byly zařazené k možné plánované výstavbě, došlo rovněž k zveřejnění výkresu, kde byly pozemky zakresleny jako plochy k zástavbě, byl jsem ujišťován, že se čeká pouze na schválení územního plánu. V nedávné době došlo k nečekanému nevyhovění žádosti a překreslení pozemků zpět na zem. půdu a rovněž došlo k rozdělení pozemků s navrhovanou cestou, což je zcela nepřijatelné. Předmětné pozemky se nacházejí již v zastavěné části nové výstavby, zemědělská činnost je zde značně omezena s ohledem na okolní domy a občany sousedících bezprostředně s již uváděnými pozemky, celá záležitost je zcela opodstatněná a měla by se vrátit do připravované změny, kde jí bylo vyhověno a několik let byla vedena jako pozemky k zastavění i s vypracovaným nákresem. Na základě připravovaného návrhu a dobré víře, že dojde ke schválení byl přibrán investor, byly provedeny předběžné smlouvy, byly zpracovány návrhy a další investice, kterým hrozí, že budou zmařeny, naše strana je ochotna přistoupit i na požadavky města, které stanovilo postupy při výstavbách, dále dojde k nutným investicím do hospodářského dvora Hněvousice a jeho okolí, dojde rovněž ke kompletnímu zasíťování budov dvora a přilehlých domů a bytů.

Rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá.

Odůvodnění: Námítka se týká pozemků, které se nachází v místní části Hněvousice mezi uzavřenou urbanisticky dokončenou obytnou lokalitou a bývalým hněvousickým statkem. Oba dotčené pozemky nejsou zařazené do ploch orné půdy, ale do ploch zemědělských - zemědělský půdní fond - trvalý travní porost. Na oba pozemky dále zasahuje koridor územní rezervy R8 pro dostavbu městského okruhu se zakončením sjezdem k Jizeře s napojením na silnici II. třídy. S

ohledem na terénní morfologii je přesnější trasa této komunikace určená k prověření, změna územní rezervy na plochu dopravní infrastruktury bude po případném prověření stanovených podmínek změněna pořízením změny územního plánu. Přeražením obou pozemků mezi zastavitelné plochy pro bydlení by byla znemožněna případná realizace tohoto úseku městského okruhu, navíc je na území Mnichova Hradiště vymezeno dostatek zastavitelných ploch pro bydlení ve vhodnějších lokalitách z pohledu urbanistického i s ohledem na vazby na veřejnou infrastrukturu. Z těchto důvodů nebylo námítce vyhověno.

- Dne 14.12.2018 uplatnil námítku **Mgr. Pavel Podzimek, trvale bytem Pelešany 77, Turnov (JID:39545/2018/MH, doručeno dne 14.12.2018)** týkající se nesouhlasu s vedením komunikace u DSo99 mezi pozemky a dále vůči komunikaci dle návrhu ÚP mezi BM99a a BM 99b. Dále námítka vůči vedení komunikace mezi DSo99 a R3(BM).

Odůvodnění: Námítka vůči vedení komunikace (mezi DSo99 a R3 (BM) vzhledem k tomu, že 1) vzhledem k orientaci komunikace mimo pozemky parc. č. 2561/42, 2561/43, 2561/44 a 2561/45 kde navíc mezi oblastí DSo99 a oblastí R3(BM) není povolena zástavba a je vyloučena krajským úřadem. Důvodem tohoto vyloučení je zahrnutí oblasti R3(BM) do nejkvalitnější zemědělské půdy třída ochrany č.1 (parc. č. 2 561/1). Námítka vůči vedení komunikace (mezi BM99b a BM99a) vzhledem k tomu, že není dostačující prostor mezi pozemky parc.č. 2561/2 a parc.č. 1170/1,parc.č. 1170/2 pro odpovídající komunikaci. Nadále i vzhledem k předběžnému projednání a odsouhlasení podoby s odbory města Mnichovo Hradiště vznášíme tu to námítku a navrhuje změnu návrhu ÚP pro oblast BM99a v obecné „rovině “ a to formou ustanovení nápojných bodů, s tím, že konkrétní vedení komunikace mezi pozemky a jejich případné propojení na okresní silnici ve směru Turnov by bylo řešeno až v rámci územního rozhodnutí.

Rozhodnutí o námítce: Námítce se vyhovuje. Plocha územní rezervy R3 a obslužná komunikace DSo99b byly z návrhu územního plánu vypuštěny. Trasa obslužné komunikace bude řešena v rámci územního a stavebního řízení na napojení rozvojové lokality BM99a. Dopravní napojení bude řešeno propojením s ulicí Přestavlká a ulicí Turnovská.

Odůvodnění: Námítka se týká vypuštění plochy územní rezervy R3 pro bydlení, úpravy vedení obslužné komunikace DSo99a a vypuštění obslužné komunikace DSo99b. Územní rezerva R3 se nachází na pozemku s nejkvalitnějšími zemědělskými půdami I. třídy, veřejný zájem na ochranu nejkvalitnějších zemědělských půd je nadřazen potřebě vymezení ploch pro bydlení formou územní rezervy (město má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, územní rezerva v tomto případě nemá dostatečné opodstatnění), proto byla z návrhu územního plánu vypuštěna. Parametry obslužné komunikace DSo99b s ohledem na existující parcelaci (zejména vzdálenost mezi hranicí pozemků rodinného domu parc. č. 1170/2 k.ú. Mnichovo Hradiště a parc. č. st. 2561/5 k.ú. Mnichovo Hradiště je pouze cca 6 metrů, což je méně než předepisuje příslušná vyhláška jako minimální šířku veřejného prostranství pro jednosměrnou i obousměrnou komunikaci, proto byla tato obslužná komunikace vypuštěna. Trasa obslužné komunikace DSo99a byla vypuštěna. Dopravní napojení bude řešeno propojením s ulicí Přestavlká a ulicí Turnovská. Z těchto důvodů bylo námítce vyhověno.

- Dne 14.12.2018 uplatnil námítku **Mitlener Jiří, trvale bytem Pelešany 120, Turnov (JID:39546/2018/MH, doručeno dne 14.12.2018)** týkající se nesouhlasu s vedením komunikace u DSo99 mezi pozemky a dále vůči komunikaci dle návrhu ÚP mezi BM99a a BM 99b. Dále námítka vůči vedení komunikace mezi DSo99 a R3(BM).

Odůvodnění: Námítka vůči vedení komunikace (mezi DSo99 a R3 (BM) vzhledem k tomu, že 1) vzhledem k orientaci komunikace mimo o pozemky parc. č. 2561/42, 2561/43, 2561/44 a 2561/45 kde navíc mezi oblastí DSo99 a oblastí R3(BM) není povolena zástavba a je vyloučena krajským úřadem. Důvodem tohoto vyloučení je zahrnutí oblasti R3(BM) do nejkvalitnější zemědělské půdy třída ochrany č.1 (parc. č. 2 561/1). Námítka vůči vedení komunikace (mezi BM99b a BM99a) vzhledem k tomu, že není dostačující prostor mezi pozemky parc.č. 2561/2 a parc.č. 1170/1,parc.č. 1170/2 pro odpovídající komunikaci. Nadále i vzhledem k předběžnému projednání a odsouhlasení podoby s odbory města Mnichovo Hradiště vznášíme tu to námítku a navrhuje změnu návrhu ÚP pro oblast BM99a v obecné „rovině “ a to formou ustanovení nápojných bodů, s tím, že konkrétní vedení komunikace mezi pozemky a jejich případné propojení na okresní silnici ve směru Turnov by bylo řešeno až v rámci územního rozhodnutí.

Rozhodnutí o námítce: Námítce se vyhovuje. Plocha územní rezervy R3 a obslužná komunikace DSo99b byly z návrhu územního plánu vypuštěny. Trasa obslužné komunikace bude řešena v rámci územního a stavebního řízení na napojení rozvojové lokality BM99a. Dopravní napojení bude řešeno propojením s ulicí Přestavlká a ulicí Turnovská.

Odůvodnění: Námitka se týká vypuštění plochy územní rezervy R3 pro bydlení, úpravy vedení obslužné komunikace DSo99a a vypuštění obslužné komunikace DSo99b. Územní rezerva R3 se nachází na pozemku s nejkvalitnějšími zemědělskými půdami I. třídy, veřejný zájem na ochranu nejkvalitnějších zemědělských půd je nadřazen potřebě vymezení ploch pro bydlení formou územní rezervy (město má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, územní rezerva v tomto případě nemá dostatečné opodstatnění), proto byla z návrhu územního plánu vypuštěna. Parametry obslužné komunikace DSo99b s ohledem na existující parcelaci (zejména vzdálenost mezi hranicí pozemků rodinného domu parc. č. 1170/2 k.ú. Mnichovo Hradiště a parc. č. st. 2561/5 k.ú. Mnichovo Hradiště je pouze cca 6 metrů, což je méně než předepisuje příslušná vyhláška jako minimální šířku veřejného prostranství pro jednosměrnou i obousměrnou komunikaci, proto byla tato obslužná komunikace vypuštěna. Trasa obslužné komunikace DSo99a byla vypuštěna. Dopravní napojení bude řešeno propojením s ulicí Přestavčká a ulicí Turnovská. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- Dne 17.12.2018 uplatnila námitku **Ing. Simona Vaňková, trvale byte, Náměstí míru 21/II, Mladá Boleslav (JID:39702/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** týkající se nesouhlasu se zařazením pozemku parc. č. 2585 v k.ú. Mnichovo Hradiště do lokálního biocentra RBC 53. Návrh ÚP Mnichova Hradiště umísťuje lokální biocentrum na soukromý pozemek v mém vlastnictví, který je využíván pro rekreaci a volnočasové aktivity rodiny. Pozemek je zcela oplocen. Pozemek parc. č. 2585 k.ú. Mnichovo Hradiště je v KN veden jako ovocný sad a takto je též využíván. Tímto žádám o vyjmutí pozemku parc. č. 2585 k.ú. Mnichovo Hradiště z lokálního biocentra RBC 53.

Odůvodnění: Uvedený pozemek byl dle sdělení původního vlastníka pana Burdy tímto způsobem využíván po celé minulé století. Rostou zde letité, ale i nově vysazené ovocné stromy. Zařazením pozemku do regionálního biocentra by bylo omezeno jeho využívání dle současného zařazení v KN (ovocný sad) a došlo by k výraznému zásahu do vlastnických a uživatelských práv k uvedenému pozemku.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Lokální biocentrum LBC53 bylo na pozemku parc. č. 2585 k.ú. Mnichovo Hradiště zrušeno a vymezeno na pozemcích nivy s přírodní vzrostlou zelení západně od dotčeného pozemku.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na zrušení vymezení lokálního biocentra na pozemku, který slouží jako produkční sad se zázemím. Smyslem vymezení LBC a územního systému ekologické stability je vymezení ploch přírodního charakteru s minimem zásahů lidské činnosti (stavební, produkční apod.) tak, aby zde byla zachována a rozvíjena přírodě blízká společenstva. Vymezení sadu jako součásti ÚSES je v rozporu s jeho smyslem, proto bylo LBC 53 vymezeno na sousedních plochách v nivě vodního toku Nedbalka obklopené přírodní břehovou a doprovodnou zelení. Námitce bylo vyhověno.

- Dne 17.12.2018 uplatnila námitku **René Šeflová, trvale bytem Jiráskova 1191, Mnichovo Hradiště (JID:39702/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** týkající se nesouhlasu s realizací městského okruhu na pozemku 1367/2 a 1368/2 k.ú. Mnichovo Hradiště.

Odůvodnění: Nesouhlasím s realizací městského okruhu na pozemku 1367/2. Městský okruh může být veden jinou trasou, neřeší odklonění dopravy mimo město, jelikož firmy, jako jsou Jap Jacina či HBPO sídlí před kolejemi a tudíž stejně musí jet směrem Jiráskovou ulicí k železničnímu přejezdu a městskou dopravu to neodkloní. Pokud pojedou kamiony směrem od Liberce nebo od Prahy, mohou sjet z dálnice u čerpací stanice KM - Prona a pokračovat Jiráskovou ulicí do dané firmy, která tam sídlí. Pokud se jedná o přejezdy kamionů, které sjíždí v Březině a zbytečně tak zatěžují silnice ve městě, mohou sjet o jeden sjezd dále, tj. u Km - Prona. Stačí ve vymezeném úseku použít zákazové dopravní značky, která jim zamezí průjezd. Tento obchvat v žádném případě neřeší žádný odklon dopravy, ale pouze to, že někdo, kdo bydlí za zámkem, v Hněvousicích, chce mít co nejsnadnější příjezd k vlastnímu domu. Na zasedání, které proběhlo v kině 12.12.2018 nebyl uveden argument, proč je tento obchvat tak nezbytný. Toto není přínosný městský okruh, ale vědomé a vychytralé řešení, jak se dostat z dálnice co nejpohodlněji domů, nemluvě o tom, že spousta lidí jede nejprve do Lidlu nakupovat a tudíž stejně použije cestu přes město. Realizace tohoto projektu je finančně velice nákladná, musel by se vyřešit přejezd přes železnici, není to pro nás jasná investice. A zajímalo by nás, kdo si stěžuje na současnou dopravu, nebo jak se vůbec dospělo k návrhu této realizace, při které by muselo nutně dojít k vyvlastnění obytného objektu a půdy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení koridoru městského okruhu DS3 v dílčím úseku odbočení z ulice Jiráskova ke křížení s železnicí, na dotčené pozemky zasahuje jen okrajově. S ohledem

na již existující výstavbu v lokalitě nelze v předmětném úseku trasování příliš změnit, vypuštění koridoru taktéž nelze vyhovět, protože se jedná o hlavní přístupovou plochu k navazujícím zastavitelným plochám v území. Koridor je navržen jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění, díky čemuž je možné narovnat vlastnická práva v území.

- Dne 17.12.2018 uplatnila námitku **Hana Kolínská, trvale bytem Jiráskova 556, Mnichovo Hradiště (JID:39703/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** týkající se nesouhlasu s realizací městského okruhu na pozemku 1367/2. Městský okruh může být veden jinou trasou, neřeší odklonění dopravy mimo město, jelikož firmy, jako jsou Jap Jacina či HBPO sídlí před kolejemi a tudíž stejně musí jet směrem Jiráskovou ulicí k železničnímu přejezdu a městskou dopravu to neodkloní. Pokud pojedou kamiony směrem od Liberce nebo od Prahy, mohou sjet z dálnice u čerpací stanice KM - Prona a pokračovat Jiráskovou ulicí do dané firmy, která tam sídlí. Pokud se jedná o přejezdy kamionů, které sjíždí v Březině a zbytečně tak zatěžují silnice ve městě, mohou sjet o jeden sjezd dále, tj. u Km - Prona. Stačí ve vymezeném úseku použít zákazové dopravní značky, která jim zamezí průjezd. Tento obchvat v žádném případě neřeší žádný odklon dopravy, ale pouze to, že někdo, kdo bydlí Za zámkem, v Hněvousicích, chce mít co nejnlehčí příjezd k vlastnímu domu. Na zasedání, které proběhlo v kině 12.12.2018 nebyl uveden argument, proč je tento obchvat tak nezbytný. Toto není přínosný městský okruh, ale vědomé a vychytralé řešení, jak se dostat z dálnice co nejpohodlněji domů, nemluvě o tom, že spousta lidí jede nejprve do Lidlu nakupovat a tudíž stejně použije cestu přes město. Realizace tohoto projektu je finančně velice nákladná, musel by se vyřešit přejezd přes železnici, není to pro nás jasná investice. A zajímalo by nás, kdo si stěžuje na současnou dopravu, nebo jak se vůbec dospělo k návrhu této realizace, při které by muselo nutně dojít k vyvlastnění obytného objektu a půdy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení koridoru městského okruhu DS3 v dílčím úseku odbočení z ulice Jiráskova ke křížení s železnicí, na dotčené pozemky zasahuje jen okrajově. S ohledem na již existující výstavbu v lokalitě nelze v předmětném úseku trasování příliš změnit, vypuštění koridoru taktéž nelze vyhovět, protože se jedná o hlavní přístupovou plochu k navazujícím zastavitelným plochám v území. Koridor je navržen jako veřejně prospěšná stavba, s možností vyvlastnění, díky čemuž je možné narovnat vlastnická práva v území.

- Dne 17.12.2018 uplatnil námitku **Vratislav Kolínský, trvale bytem Jiráskova 556, Mnichovo Hradiště (JID:39706/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** týkající se nesouhlasu s realizací městského okruhu na pozemku 1367/2. Městský okruh může být veden jinou trasou, neřeší odklonění dopravy mimo město, jelikož firmy, jako jsou Jap Jacina či HBPO sídlí před kolejemi a tudíž stejně musí jet směrem Jiráskovou ulicí k železničnímu přejezdu a městskou dopravu to neodkloní. Pokud pojedou kamiony směrem od Liberce nebo od Prahy, mohou sjet z dálnice u čerpací stanice KM - Prona a pokračovat Jiráskovou ulicí do dané firmy, která tam sídlí. Pokud se jedná o přejezdy kamionů, které sjíždí v Březině a zbytečně tak zatěžují silnice ve městě, mohou sjet o jeden sjezd dále, tj. u Km - Prona. Stačí ve vymezeném úseku použít zákazové dopravní značky, která jim zamezí průjezd. Tento obchvat v žádném případě neřeší žádný odklon dopravy, ale pouze to, že někdo, kdo bydlí Za zámkem, v Hněvousicích, chce mít co nejnlehčí příjezd k vlastnímu domu. Na zasedání, které proběhlo v kině 12.12.2018 nebyl uveden argument, proč je tento obchvat tak nezbytný. Toto není přínosný městský okruh, ale vědomé a vychytralé řešení, jak se dostat z dálnice co nejpohodlněji domů, nemluvě o tom, že spousta lidí jede nejprve do Lidlu nakupovat a tudíž stejně použije cestu přes město. Realizace tohoto projektu je finančně velice nákladná, musel by se vyřešit přejezd přes železnici, není to pro nás jasná investice. A zajímalo by nás, kdo si stěžuje na současnou dopravu, nebo jak se vůbec dospělo k návrhu této realizace, při které by muselo nutně dojít k vyvlastnění obytného objektu a půdy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení koridoru městského okruhu DS3 v dílčím úseku odbočení z ulice Jiráskova ke křížení s železnicí, na dotčené pozemky zasahuje jen okrajově. S ohledem na již existující výstavbu v lokalitě nelze v předmětném úseku trasování příliš změnit, vypuštění koridoru taktéž nelze vyhovět, protože se jedná o hlavní přístupovou plochu k navazujícím zastavitelným plochám v území. Koridor je navržen jako veřejně prospěšná stavba, s možností vyvlastnění, díky čemuž je možné narovnat vlastnická práva v území.

- Dne 17.12.2018 uplatnila námitku **Ivana Albrechtová, trvale bytem Jiráskova 1191, Mnichovo Hradiště (JID:39707/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** týkající se nesouhlasu s realizací městského okruhu na pozemku 1367/2. Městský okruh může být veden jinou trasou, neřeší odklonění dopravy mimo město, jelikož firmy, jako jsou Jap Jacina či HBPO sídlí před kolejemi a

tudíž stejně musí jet směrem Jiráskovou ulicí k železničnímu přejezdu a městskou dopravu to neodkloní. Pokud pojedou kamiony směrem od Liberce nebo od Prahy, mohou sjet z dálnice u čerpací stanice KM - Prona a pokračovat Jiráskovou ulicí do dané firmy, která tam sídlí. Pokud se jedná o přejezdy kamionů, které sjíždí v Březině a zbytečně tak zatěžují silnice ve městě, mohou sjet o jeden sjezd dále, tj. u KM - Prona. Stačí ve vymezeném úseku použít zákazové dopravní značky, která jim zamezí průjezd. Tento obchvat v žádném případě neřeší žádný odklon dopravy, ale pouze to, že někdo, kdo bydlí Za zámkem, v Hněvousicích, chce mít co nejnadhší příjezd k vlastnímu domu. Na zasedání, které proběhlo v kině 12.12.2018 nebyl uveden argument, proč je tento obchvat tak nezbytný. Toto není přínosný městský okruh, ale vědomé a vychytralé řešení, jak se dostat z dálnice co nejpohodlněji domů, nemluvě o tom, že spousta lidí jede nejprve do Lidlu nakupovat a tudíž stejně použije cestu přes město. Realizace tohoto projektu je finančně velice nákladná, musel by se vyřešit přejezd přes železnici, není to pro nás jasná investice. A zajímalo by nás, kdo si stěžuje na současnou dopravu, nebo jak se vůbec dospělo k návrhu této realizace, při které by muselo nutně dojít k vyvlastnění obytného objektu a půdy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení koridoru městského okruhu DS3 v dílčím úseku odbočení z ulice Jiráskova ke křížení s železnicí, na dotčené pozemky zasahuje jen okrajově. S ohledem na již existující výstavbu v lokalitě nelze v předmětném úseku trasování příliš změnit, vypuštění koridoru taktéž nelze vyhovět, protože se jedná o hlavní přístupovou plochu k navazujícím zastavitelným plochám v území. Koridor je navržen jako veřejně prospěšná stavba, s možností vyvlastnění, díky čemuž je možné narovnat vlastnická práva v území.

- Dne 17.12.2018 uplatnil námitku **Jan Prchlý, trvale bytem Jiráskova 762, Mnichovo Hradiště (JID:39708/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** týkající se nesouhlasu s řešením trasy severovýchodního obchvatu, konkrétně jeho úseku označeného jako DS3 a jeho napojení na ulici Jiráskova.

Odůvodnění: Toto řešení by znamenalo výrazné zvýšení provozu v okolí mého trvalého bydliště a to by mělo za následek výrazné zhoršení kvality bydlení, kvality ovzduší, zvýšené zatížení hlukem z provozu motorových vozidel.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení koridoru městského okruhu DS3 v dílčím úseku odbočení z ulice Jiráskova ke křížení s železnicí, na dotčené pozemky zasahuje jen okrajově. S ohledem na již existující výstavbu v lokalitě nelze v předmětném úseku trasování příliš změnit, vypuštění koridoru taktéž nelze vyhovět, protože se jedná o hlavní přístupovou plochu k navazujícím zastavitelným plochám v území. Koridor je navržen jako veřejně prospěšná stavba, s možností vyvlastnění, díky čemuž je možné narovnat vlastnická práva v území.

- Dne 17.12.2018 uplatnila námitku **Věra Prchlá, trvale bytem Jiráskova 762, Mnichovo Hradiště (JID:39706/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** týkající se nesouhlasu s řešením trasy severovýchodního obchvatu, konkrétně jeho úseku označeného jako DS3 a jeho napojení na ulici Jiráskova.

Odůvodnění: Toto řešení by znamenalo výrazné zvýšení provozu v okolí mého trvalého bydliště a to by mělo za následek výrazné zhoršení kvality bydlení, kvality ovzduší, zvýšené zatížení hlukem z provozu motorových vozidel.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení koridoru městského okruhu DS3 v dílčím úseku odbočení z ulice Jiráskova ke křížení s železnicí, na dotčené pozemky zasahuje jen okrajově. S ohledem na již existující výstavbu v lokalitě nelze v předmětném úseku trasování příliš změnit, vypuštění koridoru taktéž nelze vyhovět, protože se jedná o hlavní přístupovou plochu k navazujícím zastavitelným plochám v území. Koridor je navržen jako veřejně prospěšná stavba, s možností vyvlastnění, díky čemuž je možné narovnat vlastnická práva v území.

- Dne 17.12.2018 uplatnila námitku **Ing. Michaela Königová, trvale bytem Slavíkova 1568/23, Praha 2 – Vinohrady (JID:39746/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** proti vedení komunikace u DSo99 mezi pozemky a dále vůči komunikaci dle návrhu ÚP mezi BM99a a BM 99b. Dále námitka vůči vedení komunikace mezi DSo99 a R3(BM).

Odůvodnění: Námitka vůči vedení komunikace (mezi DSo99 a R3 (BM) vzhledem k tomu, že 1) vzhledem k orientaci komunikace mimo pozemky parc.č. 2561/42, parc.č. 2561/43, parc.č. 2561/44 a parc.č. 2561/45 kde navíc mezi oblastí DSo99 a oblastí R3(BM) není povolena zástavba a je vyloučena krajským úřadem. Důvodem tohoto vyloučení je zahrnutí oblasti R3(BM)

do nejkvalitnější zemědělské půdy kvality č. I (parc.č. 2561/1). Námitka vůči vedení komunikace (mezi BM99b a BM99a) vzhledem k tomu, že není dostačující prostor mezi pozemky 2561/2 a 1170/1,1170/2 pro odpovídající komunikaci. Nadále i vzhledem k předběžnému projednání a odsouhlasení podoby s odbory města Mnichovo Hradiště vznášíme tuto námitku a navrhujeme změnu návrhu ÚP pro oblast BM99a v obecné „rovině“ a to formou ustanovení nápojných bodů, s tím, že konkrétní vedení komunikace mezi pozemky a jejich případné propojení na okresní silnici ve směru Turnov by bylo řešeno až v rámci územního rozhodnutí.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Plocha územní rezervy R3 a obslužná komunikace DSo99b byly z návrhu územního plánu vypuštěny. Trasa obslužné komunikace bude řešena v rámci územního a stavebního řízení na napojení rozvojové lokality BM99a. Dopravní napojení bude řešeno propojením s ulicí Přestavlcká a ulice Turnovská.

Odůvodnění: Námitka se týká vypuštění plochy územní rezervy R3 pro bydlení, úpravy vedení obslužné komunikace DSo99a a vypuštění obslužné komunikace DSo99b. Územní rezerva R3 se nachází na pozemku s nejkvalitnějšími zemědělskými půdami I. třídy, veřejný zájem na ochranu nejkvalitnějších zemědělských půd je nadřazen potřebě vymezení ploch pro bydlení formou územní rezervy (město má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, územní rezerva v tomto případě nemá dostatečné opodstatnění), proto byla z návrhu územního plánu vypuštěna. Parametry obslužné komunikace DSo99b s ohledem na existující parcelaci (zejména vzdálenost mezi hranicí pozemků rodinného domu parc. č. 1170/2 k.ú. Mnichovo Hradiště a parc. č. st. 2561/5 k.ú. Mnichovo Hradiště je pouze cca 6 metrů, což je méně než předepisuje příslušná vyhláška jako minimální šířku veřejného prostranství pro jednosměrnou i obousměrnou komunikaci, proto byla tato obslužná komunikace vypuštěna. Trasa obslužné komunikace DSo99a byla vypuštěna. Dopravní napojení bude řešeno propojením s ulicí Přestavlcká a ul. Turnovská. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- Dne 17.12.2018 uplatnil námitku **Zdeněk König, trvale bytem Turnovská 1121, Mnichovo Hradiště (JID:39749/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** proti vedení komunikace u DSo99 mezi pozemky a dále vůči komunikaci dle návrhu ÚP mezi BM99a a BM 99b. Dále námitka vůči vedení komunikace mezi DSo99 a R3(BM).

Odůvodnění: Námitka vůči vedení komunikace (mezi DSo99 a R3 (BM) vzhledem k tomu, že 1) vzhledem k orientaci komunikace mimo pozemky parc. č. 2561/42, parc. č. 2561/43, parc. č. 2561/44 a parc. č. 2561/45 kde navíc mezi oblastí DSo99 a oblastí R3(BM) není povolena zástavba a je vyloučena krajským úřadem. Důvodem tohoto vyloučení je zahrnutí oblasti R3(BM) do nejkvalitnější zemědělské půdy kvality č. I (parc. č. 2561/1). Námitka vůči vedení komunikace (mezi BM99b a BM99a) vzhledem k tomu, že - není dostačující prostor mezi pozemky 2561/2 a 1170/1,1170/2 pro odpovídající komunikaci. Nadále i vzhledem k předběžnému projednání a odsouhlasení podoby s odbory města Mnichovo Hradiště vznášíme tuto námitku a navrhujeme změnu návrhu ÚP pro oblast BM99a v obecné „rovině“ a to formou ustanovení nápojných bodů, s tím, že konkrétní vedení komunikace mezi pozemky a jejich případné propojení na okresní silnici ve směru Turnov by bylo řešeno až v rámci územního rozhodnutí.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Plocha územní rezervy R3 a obslužná komunikace DSo99b byly z návrhu územního plánu vypuštěny. Trasa obslužné komunikace bude řešena v rámci územního a stavebního řízení na napojení rozvojové lokality BM99a. Dopravní napojení bude řešeno propojením s ulicí Přestavlcká a ulicí Turnovská.

Odůvodnění: Námitka se týká vypuštění plochy územní rezervy R3 pro bydlení, úpravy vedení obslužné komunikace DSo99a a vypuštění obslužné komunikace DSo99b. Územní rezerva R3 se nachází na pozemku s nejkvalitnějšími zemědělskými půdami I. třídy, veřejný zájem na ochranu nejkvalitnějších zemědělských půd je nadřazen potřebě vymezení ploch pro bydlení formou územní rezervy (město má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, územní rezerva v tomto případě nemá dostatečné opodstatnění), proto byla z návrhu územního plánu vypuštěna. Parametry obslužné komunikace DSo99b s ohledem na existující parcelaci (zejména vzdálenost mezi hranicí pozemků rodinného domu parc. č. 1170/2 k.ú. Mnichovo Hradiště a parc. č. st. 2561/5 k.ú. Mnichovo Hradiště je pouze cca 6 metrů, což je méně než předepisuje příslušná vyhláška jako minimální šířku veřejného prostranství pro jednosměrnou i obousměrnou komunikaci, proto byla tato obslužná komunikace vypuštěna. Trasa obslužné komunikace DSo99a byla vypuštěna. Dopravní napojení bude řešeno propojením s ulicí Přestavlcká a ul. Turnovská. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- Dne 17.12.2018 uplatnila námitku **Zdeňka Wikkeová, trvale bytem Květnové revoluce 323, Liberec - Pavlovice (JID:39750/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** proti vedení komunikace

u DSo99 mezi pozemky a dále vůči komunikaci dle návrhu ÚP mezi BM99a a BM 99b. Dále námitka vůči vedení komunikace mezi DSo99 a R3(BM).

Odůvodnění: Námitka vůči vedení komunikace (mezi DSo99 a R3 (BM) vzhledem k tomu, že 1) vzhledem k orientaci komunikace mimo pozemky parc. č. 2561/42, parc. č. 2561/43, parc. č. 2561/44 a parc. č. 2561/45 kde navíc mezi oblastí DSo99 a oblastí R3(BM) není povolena zástavba a je vyloučena krajským úřadem. Důvodem tohoto vyloučení je zahrnutí oblasti R3(BM) do nejkvalitnější zemědělské půdy kvality č. I (parc. č. 2561/1). Námitka vůči vedení komunikace (mezi BM99b a BM99a) vzhledem k tomu, že - není dostačující prostor mezi pozemky 2561/2 a 1170/1,1170/2 pro odpovídající komunikaci. Nadále i vzhledem k předběžnému projednání a odsouhlasení podoby s odbory města Mnichovo Hradiště vznášíme tuto námitku a navrhujeme změnu návrhu ÚP pro oblast BM99a v obecné „rovině“ a to formou ustanovení nápojných bodů, s tím, že konkrétní vedení komunikace mezi pozemky a jejich případné propojení na okresní silnici ve směru Turnov by bylo řešeno až v rámci územního rozhodnutí.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Plocha územní rezervy R3 a obslužná komunikace DSo99b byly z návrhu územního plánu vypuštěny. Trasa obslužné komunikace bude řešena v rámci územního a stavebního řízení na napojení rozvojové lokality BM99a. Dopravní napojení bude řešeno propojením s ulicí Přestavická a ulicí Turnovská.

Odůvodnění: Námitka se týká vypuštění plochy územní rezervy R3 pro bydlení, úpravy vedení obslužné komunikace DSo99a a vypuštění obslužné komunikace DSo99b. Územní rezerva R3 se nachází na pozemku s nejkvalitnějšími zemědělskými půdami I. třídy, veřejný zájem na ochranu nejkvalitnějších zemědělských půd je nadřazen potřebě vymezení ploch pro bydlení formou územní rezervy (město má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, územní rezerva v tomto případě nemá dostatečné opodstatnění), proto byla z návrhu územního plánu vypuštěna. Parametry obslužné komunikace DSo99b s ohledem na existující parcelaci (zejména vzdálenost mezi hranicí pozemků rodinného domu parc. č. 1170/2 k.ú. Mnichovo Hradiště a parc. č. st. 2561/5 k.ú. Mnichovo Hradiště je pouze cca 6 metrů, což je méně než předepisuje příslušná vyhláška jako minimální šířku veřejného prostranství pro jednosměrnou i obousměrnou komunikaci, proto byla tato obslužná komunikace vypuštěna. Trasa obslužné komunikace DSo99a byla vypuštěna. Dopravní napojení bude řešeno propojením s ulicí Přestavická a ul. Turnovská. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- Dne 17.12.2018 uplatnil námitku **Trei Real Estate Czech Republic s.r.o., Rohanské nábřeží 670/17, Praha 8 – Karlín (JID:39764/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** v tomto znění: Jako vlastník pozemku p.č. 1982/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště nesouhlasíme s návrhem změny v Územním plánu Mnichovo Hradiště na využití tohoto pozemku z plochy P1.2 (Zóna komerční občanské vybavenosti) na plochu BM 114 (Bydlení městské - specifické) a ZV 8 (Veřejná prostranství - zeleň veřejná).

Odůvodnění: Vymezením pozemku p.č. 1982/1 na plochu BM (Bydlení městské - specifické) a ZV (Veřejná prostranství - zeleň veřejná) v našem vlastnictví by došlo k znemožnění záměru výstavby účelově navazujícího objektu na stávající Penny Markét na pozemcích p.č. 1982/7 a 1982/9. Naš záměr je konzultovaný s vedením města a architektem města MgA. Jakubem Chuchlíkem. Naše společnost má již podanou Žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení. V projektové dokumentaci jsou zapracovány všechny požadavky vedení města a architekta MgA. Jakuba Chuchlíka. Diskutovaná plánovací smlouva společně se smlouvou o poskytnutí finančního plnění řeší širší okolí záměru viz. příloha č.4 této námitky.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Pozemek parc. č. 1982/1 k.ú. Mnichovo Hradiště byl přeřazen do plochy občanského vybavení - komerční zařízení.

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku navazujícího na pozemek se stávajícím supermarketem, v současné době je vedeno rozšíření záměru využití komerční vybavenosti v souladu se stávajícím územním plánem, který toto využití umožňuje. Vymezení plochy pro bydlení a plochy veřejného prostranství je z tohoto důvodu nevyhovující, jelikož na pozemku je již stavba po kolaudačním řízení - občanská vybavenost. Pozemek byl přeřazen do využití pro komerční občanské vybavení. Z tohoto důvodu bylo námitce vyhověno.

- Dne 17.12.2018 uplatnil námitku **Ing. Václav Augustin, trvale bytem Lhotice 10, Mnichovo Hradiště (JID:39773/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** v tomto znění: Námitka se týká pozemků ve vlastnictví Ing. Václav Augustin dle LV 393 v k.ú. Lhotice u Bosně parc.č. : st. 78/4 (zastavěná plocha a nádvoří, bez čp/č.ev., zemědělská stavba), st. 78/1 (zastavěná plocha a nádvoří, bez čp/č.ev., zemědělská stavba), 235/7 (manipulační plocha, ostatní plocha), 235/11 (manipulační plocha, ostatní plocha),- 235/23 (manipulační plocha, ostatní plocha), 235/13 (manipulační plocha, ostatní plocha), 793/1 (jiná plocha, ostatní plocha), 792/1 (jiná

plocha, ostatní plocha), vše k.ú. Lhotice u Bosně, pro zjednodušení u všech parc.č. nebude uváděno k.ú., neboť se jedná vždy o k.ú. Lhotice u Bosně. Uvedené pozemky jsou dle návrhu územního plánu zařazeny do ploch BV - bydlení venkovského typu a část pozemků a stavebních pozemků je zařazeny do plochy označené jako P1 plocha přestavby. S ohledem na definici regulativu BV dochází k rozporu se skutečným stávajícím využitím ploch a stavebních pozemků v mém vlastnictví. Stávající pozemky a zemědělské stavby jsou využívány pro zemědělské účely a nadále v souladu s mým podnikatelským záměrem a v souladu s živnostenským oprávněním jako soukromě hospodařícího rolníka (dále SHR) hodlám i nadále užívat zemědělské objekty k zemědělským účelům. Tyto objekty jsou součástí mého podnikání, odvádím předepsané daně. Vidím zásadní rozpor v tom, že územní plán navrhuje útlum zemědělské činnosti bez znalosti skutečného stavu využití výše uvedených stavebních objektů a pozemků. Navrhujeme: Zrušit označení P1 lokality v k.ú. Lhotice u Bosně, jako lokality pro útlum činnosti. Pro plochu uvedených pozemků zrušit regulativ BV - bydlení venkovského typu uvést označení plochy do souladu se skutečným využitím staveb -jako plochy skladování a drobné zemědělské činnosti.

Odůvodnění: Výše uvedené pozemky jsou dle platného územního plánu nyní zařazeny do ploch BV - šedá a růžová - smíšené bydlení s možností provozování drobné podnikatelské a řemeslné výroby. Regulativy umožňují podnikatelskou činnost. Dle změny č. 1 a č. 4 došlo ke zpřesnění regulativu B - smíšené bydlení venkovského typu ve smyslu přípustných a nepřípustných. Šedá + růžová BP : „Smíšené bydlení s provozováním drobného podnikání a řemeslné výroby Charakteristika: objekty určené k drobnému podnikání a drobné řemeslné výrobě doplněné obytnou zástavbou Návrh funkčního využití: převládající funkce - řemeslná drobná výroba doplněná o objekt k bydlení s okrasnou zahradou. Přípustné využití: drobná podnikatelská činnost bez negativních vlivů mimo hranice pozemku, obchody, služby, drobné řemeslnické provozovny, zahradnictví, malá ubytovací zařízení do 20 lůžek (odstavení vozidel na vlastním pozemku).“ Výše uvedené pozemky a zemědělské stavby jsou využívány pro zemědělské účely a nadále v souladu s mým podnikatelským záměrem a v souladu s živnostenským oprávněním jako soukromě hospodařícího rolníka (dále SHR) hodlám i nadále užívat zemědělské objekty k zemědělským účelům. Tyto objekty jsou součástí mého podnikání, odvádím předepsané daně. Vidím zásadní rozpor v tom, že územní plán navrhuje útlum zemědělské činnosti bez znalosti skutečného stavu využití výše uvedených stavebních objektů a pozemků. Dále pro upřesnění uvádím, že hodlám v souladu s ustanovením § 154 odst. 1 písm. a) zákona 183/2006 Sb. Zákona o územním plánování a stavebním řádu provádět stavební úpravy a udržovat objekty ve stavu jak předepisuje zákon. Pokud bude v územním plánu uvedeno, že objekty budou v plochách P1 a BV, tak v důsledku těchto předepsaných regulativů územním plánem, se může vlastník dostat do rozporu se stavebním zákonem a to v případě, že budu žádat o stavební povolení stavebních úprav nebo oprav zemědělských stavebních objektů. Stavební úřad v souladu s návrhem územního plánu a s nejednoznačným vysvětlením regulativů může prohlásit, že uvedené stavby jsou v plochách BV a není tedy žádoucí nadále udržovat a opravovat stávající zemědělské objekty. Úředník stavebního úřadu se řídí schváleným územním plánem a tedy interpretace regulativů může být vícevrstevnatá a zavádějící a v tom vidím problém pro další využívání pozemků a staveb v rámci mého podnikání. Vidím v tom zásadní rozpor s koncepcí rozvoje obce, zejména se zachováním stávajících hodnot, jako je zemědělská prvovýroba, která má své nezastupitelné místo na venkově. Dále uvádím, že jsem od roku 1991 soukromě hospodařící rolník a objekty využívám pro zemědělskou činnost od roku 1993. Do této doby nebyl problém s využíváním stávajících zemědělských objektů. Po té co bylo započato s výstavbou rodinných domů na sousedních pozemcích, může dojít k tomu, že zemědělské objekty budou na obtíž a z toho důvodu bude muset být zlikvidována zemědělská činnost. Nenajde se řešení shodné pro obě zájmové skupiny, tak aby vzájemný respekt dovolil společně užívat prostor, minimalizoval rozpory a umožnil zachovat jak rozvoj zemědělské činnosti, tak rozvoj bydlení na venkově. Hospodářské objekty jsou součástí bydlení na venkově a pro zachování jeho různosti a barevnosti naší obce je podstatné, aby se zde vyskytovaly různé stavby a obyvatelé si na vesnici vytvářeli podmínky pro svoji obživu. To vede k tomu, že se zachovávají hodnoty venkova, takto usazení vesničané dotvářejí své okolí a mají k němu vztah. Pokud nebudeme zachovávat hodnoty venkova tak může dojít k tomu, že bude vytvořeno další satelitní městečko, kde lidé pouze bydlí a pracují jinde.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká pozemků, které v současné době slouží pro drobnou zemědělskou výrobu. Návrhem územního plánu byly částečně zařazeny do plochy přestavby, částečně do zastavitelné plochy pro venkovské bydlení (tak jak jsou částečně tyto pozemky zahrnuty v

platném ÚPO). Návrhem územního plánu toto hospodaření není znemožněno a návrh územního plánu neznemožňuje dále zemědělskou činnost. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

- Dne 17.12.2018 uplatnil námitku **Ing. Václav Augustin, trvale bytem Lhotice 10, Mnichovo Hradiště (JID:39779/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** v tomto znění: Námitka se týká pozemku ve vlastnictví Ing. Václava Augustina, dle LV 393 v k.ú. Lhotice u Bosně parc.č.: 57/1. V návrhu Územního plánu je navržen LBK 70, biokoridor po pozemku parc.č. 57/1, spojující LBC 88 a LBC 87. V popisu je uvedeno: nefunkční, opatření - založení biokoridoru, s cílem lesní společenstvo.

Navrhujeme: Zrušení vedení LBK 70 po pozemku parc.č. 57/1 v k.ú. Lhotice u Bosně. Návrh na nové přehodnocení vedení LBK 70, po pozemku parc.č. 561/3.

Odůvodnění: Dle Osvědčení o zápisu do evidence samostatně hospodařícího rolníka, Čj. 3/91, ze dne : 24.9.1991 Městského úřadu v Mnichově Hradišti jsem zapsán do evidence samostatně hospodařících rolníků. Později ve znění Osvědčení o zápisu do evidence zemědělského podnikatele č.j.: ObŽÚ 2004/878 poř.č.: 0001, ze dne: 13.8.2004, Městského úřadu Mnichovo Hradiště, Odbor obecní živnostenský úřad. Jako SHR podnikám i na výše uvedeném pozemku. V důsledku umístění biokoridoru LBK 70 na mém pozemku, který je využíván jako orná půda, jsem nezákonně zkrácen na svých právech, zejména na právu vlastnickém. Pozemek již nebude moci sloužit svému účelu, ke kterému byl pořízen. Tímto opatřením bude omezen ve svém právu pozemek užívat a používat jeho plody a užitky. Vlastník je omezen i v dalším komponentu vlastnického práva, a to v právu s věcí nakládat. Předmětný pozemek je nyní intenzivně využíván pro zemědělskou výrobu a zřízení prvku ÚSES tak dojde k zásahu do ústavně chráněného vlastnického práva vlastníka. Jako veřejně prospěšná stavba, lze dle stavebního zákona pozemek /část/vyvlástit, za cenu zjištěnou znaleckým posudkem. Je tak znemožněno právo se svobodně rozhodnout a určit cenu podle svého uvážení. Vyvlastnění jakož to nejcitelnější zásah státu do majetkové sféry občanů, resp. samotná hrozba vyvlastnění pozemku, představuje výrazné zkrácení práv vlastníka pozemku.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká trasování lokálního biokoridoru určeného k založení. Trasa lokálního biokoridoru LBK 70 byla navržena tak, aby co nejméně zasahovala do zemědělsky obdělávaných půdních bloku a je tedy navržena v souběhu s účelovou komunikací parc. č. 561/3 k.ú. Lhotice u Bosně. Okraj pozemku parc.č. 57/1 k.ú. Lhotice u Bosně je tvořen zelení lemující účelovou komunikací a je neobděláván. Z tohoto důvodu je tento porost využit na návrh umístění lokálního biokoridoru. Z tohoto důvodu se námitce nevyhovuje.

- Dne 17.12.2018 uplatnil námitku **Marie Kučerová, trvale bytem Lhotice 23, Mnichovo Hradiště (JID:39835/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** týkající se nesouhlasu se zařazením pozemků parc.č. 47/56 a parc.č. 634/2, vše k.ú. Lhotice u Bosně jako plochy zemědělské - sady, zahrady.

Odůvodnění: Výše zmíněné pozemky jsou v platném územním plánu zařazeny jako sady, zahrady. V návrhu nového územního plánu jsou zařazeny jako plochy zemědělské-sady, zahrady. V usnesení č. 3/06 ze dne 19.6.2006 týkající se I. změny územního plánu obce se v části C. NÁVRH REGULATIVŮ FUNKČNÍHO VYUŽITÍ ÚZEMÍ, C A) Zastavitelné plochy (str. 14) uvádí: „Ve všech místních částech kromě Olšiny a Dnebohu je možné umístit stavby RD na stávající zahradě (ke dni schválení 1. změny ÚPO) za předpokladu splnění podmínek Vyhl. 137/1998 Sb. V návrhu nového Územního plánu Mnichova Hradiště se v části I. TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU, OBECNÉ ZÁSADY USPOŘÁDÁNÍ A VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ, 1. Vymezení zastavěnosti území (str. 5) plochy zemědělské zařazují do nezastavitelného území obce. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že po schválení návrhu nového územního plánu Mnichova Hradiště v současné podobě bude znemožněna realizace stavby RD na dotčených pozemcích a jsou mě jako vlastníkoví výrazně ovlivněna práva nakládání s pozemky. Žádám proto o zařazení dotčených pozemků do ploch zastavitelných.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se vyhovuje.

Odůvodnění: Pozemky parc.č. 47/56 a parc. č. 634/2, vše k.ú. Lhotice u Bosně se nacházejí v zastavěném území, dříve byly součástí bývalého sadu, který obklopoval rodinný dům (bývalý statek). S ohledem na zachování urbanismu lokality a typického uspořádání této místní části, s dochovalým charakterem venkovského sídla je další výstavba v této části území vhodná, jelikož bude podél komunikace III.třídy vhodně doplňovat místní část Lhotice.

- Dne 17.12.2018 uplatnil námitku **Miroslav Staněk, trvale bytem Pojizerská 110, Mnichovo Hradiště (JID:39837/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** proti změně Ochranného Pásma OP zámku Mnichovo Hradiště a převod orné půdy na pozemek s Občanskou Vybaveností OV91, který dovolí například výstavbu mateřské školy nebo pečovatelského domu pro seniory na poli za naším pozemkem. Zásadně nesouhlasím s jakoukoliv výstavbou.

Odůvodnění: Výstavbou takového zařízení, příjezdových komunikací, parkovišť nákladových zásobovacích ramp a míst pro kontejnery nám naruší poklidné bydlení v oblasti, kde je zakázáno podnikání právě z důvodu klidu. Záruka OP zámku a výhled na zámek a Drábské světničky dále zóna pro klidné bydlení bez podnikání a občanské vybavenosti bude narušena a byla předmětem vyšší ceny při koupi našeho pozemku.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu se změnou ochranného pásma zámku a vymezení zastavitelné plochy OV91, kdy požaduje její vypuštění. Návrh územního plánu ochranné pásmo zámku nemění. Ochranné pásmo zámku se vymezuje samostatným postupem, nikoliv územním plánem. Ten vymezené ochranné pásmo pouze přejímá. Plocha OV91 je od plochy bydlení oddělena pásem ochranné, izolační a doprovodné zeleně, tím by mělo dojít k výraznému snížení případných negativních dopadů na bydlení. Tato plocha přináší možnost zakomponovat stávající čistě obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporuje vznik polyfunkčního využití území. Využití plochy OV91 pro zařízení občanského vybavení - veřejná infrastruktura předpokládá zejména umístění mateřské školy příp. jeslí a zařízení sociální péče (např. typu domu s pečovatelskou službou), kdy se předpokládá, že zejména školská zařízení budou sloužit pro sousední obytné území. Konkrétní podoba nové výstavby v ploše OV91 bude řešena v rámci regulačního plánu na žádost RP1. Dopravní napojení bude řešeno samostatnou nově navrhovanou místní obslužnou komunikací DS8, vedenou mimo obytné území. Pořízení regulačního plánu je podmínkou jakékoliv nové výstavby v lokalitě. Regulační plán bude pořízen a veřejně projednán postupem podle stavebního zákona, veřejnost tak bude mít možnost se ke konkrétní podobě zástavby (podobě staveb a jejich využití, umístění parkovišť a nových ulic, ramp i stanovišť kontejnerů apod.) v lokalitě vyjádřit podáním připomínky příp. námitky. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 17.12.2018 uplatnil námitku **Milan Charvát, trvale bytem K Vořechu 1516, Mnichovo Hradiště (JID:39836/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** v tomto znění:

Definovat přímo v navrhovaném územním plánu, aby za zahrady domů, v ulici K Vořechu, vznikl izolační pás zeleně nebo pás bydlení typu BV (maximálně dvoupodlažní). Návrhová zpráva nového územního plánu definuje pro území BM₁72 zadání regulačního plánu. Výšku objektů směrem k zástavbě rodinných domů navrhuje s ohledem na jejich výšku max. dvoupodlažní. Toto je sice v podmínkách pro budoucí vyhotovení regulačního plánu, ale nevidím důvod, proč by nemohlo být zakomponováno již nyní.

Odůvodnění: V létě roku 2017 přišlo město se záměrem hledat developera na zástavbu polí za ulicemi Akátová a K Vořechu. Jelikož podklady byly rozporuplné a v zadání odkazovaly např. na neexistující dokumenty, které jsme z města nedostali (obyvatelé ulice K Vořechu a Akátová), rozhodli jsme se být více aktivní. V létě 2017 jsme se rozhodli se sousedy sepsat petici proti připravovanému záměru. Dne 2.11.2017 proběhlo setkání zástupců města a obyvatel výše uvedených ulic, kde zástupci města záměr představili a poprvé jsme se názorově „střetli“ a vyjádřili nesouhlas a rozpor s podklady pro projekt zástavby. Dne 6.11. 2017 předal a představil petici na jednání zastupitelstva zástupce obyvatel ulic Akátová a K Vořechu, pan Stanislav Havlát. Na základě této petice město zřídilo pro komunikaci s občany ohledně této lokality, webové stránky. Zde jsou přiloženy i prezentace s vývojem územního plánu, dopis starosty občanům v reakci na petici a jiné. Od předání petice do této chvíle pan starosta se zástupcem obyvatel komunikuje bez výhrad, ale spousta vyjádření je logicky podmíněna demokratickými principy typu „pokud se najde většina“, apod. a nemám tedy důvod, aby mě nejistota naplňovala optimismem a čekal jsem v klidu na regulační plán. Odkazují se na vyjádření starosty města ze dne 4.12. 2018 (č. j. MH-VUP/13838/2018-2-St) Cituji výňatek z dopisu: rada města bude chtít v územním plánu nastavit možnosti na regulaci výšky další výstavby, která by se postupně zvyšovala od rodinných domů v ulicích Akátová a K Vořechu - viz.dřívější jednání a prezentace (řešení buď zrcadlově položených řadovek s přízemím + 1 či 2 patra, nebo izolační pás zeleně a následná výstavba domů, které se budou postupně zvyšovat.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nedostatečného stanovení podmínek pro využití v území. Jelikož je však v dotčené lokalitě stanovena jako podmínka pro rozhodování povinnost zpracovat regulační plán na žádost (tj. bez omezení doby pro zpracování), jehož zadání je součástí návrhu územního

plánu, nebude možné v území v ploše BM₁72 směrem k rodinným domům jako maximálně dvoupodlažní. V případě jakéhokoliv záměru v dotčeném území bude muset být nejdříve pořízen a tedy i veřejně projednán návrh regulačního plánu, ke kterému bude moci veřejnost vznášet svoje připomínky příp. námitky. Do doby vydání tohoto regulačního plánu nebude možné žádnou výstavbu v území realizovat. Konkrétní podoba uspořádání území tedy bude předmětem dalšího procesu pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace. Taková ochrana veřejného zájmu a konkrétního komplexního řešení uspořádání území je s ohledem na podrobnější měřítko zpracování silnějším nástrojem, než je územní plán. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 18.12.2018 uplatnil námitku **Ing. Milan Havlát, Akátová 1546, Mnichovo Hradiště (JID:39901/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018)** v tomto znění: Vyčlenit za stávající hranicí pozemků rodinných domů v ulici Akátová (BM₁ 71) plochy bydlení tak, aby byla definována přímo v územním plánu výšková regulace a charakter zástavby. Konkrétně rodinné domy max. dvoupodlažní + obytné podkrovní. Tuto plochu definovat o šířce min. 50 m podél hranic uvedených pozemků. Viz. příložené schéma "Příloha č. 1: navrhovaná specifikace výstavby za ulicí Akátová". Aby se typizace bydlení nevětvila, je možno také definovat podobně jak je uvedeno u zóny BM 70: "Lokalitu řešit převážně zástavbou izolovaných rodinných domů se zahradami vytvářející uliční prostor", popř. zařadit do kategorie bydlení BV. Tyto alternativy bych také akceptoval.
Odůvodnění: Stávající zadání regulačního plánu pro nový územní plán de facto tuto kategorizaci definuje, konkrétně se v návrhové zprávě v kapitole m.3 ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU NA ŽADOST v části c. Požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb uvádí: Výšku objektů směrem k zástavbě rodinných domů navrhne s ohledem na jejich výšku tj. max. dvoupodlažní.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nedostatečného stanovení podmínek pro využití v území. V dotčené lokalitě je stanovena, jako podmínka pro rozhodování, povinnost zpracovat regulační plán na žádost (tj. bez omezení doby pro zpracování). V jeho zadání je uvedeno, že směrem ke stávající zástavbě bude navržena zástavba maximálně dvoupodlažní. V případě jakéhokoliv záměru v dotčeném území bude muset být nejdříve pořízen a tedy i veřejně projednán návrh regulačního plánu, ke kterému bude moci veřejnost vznášet svoje připomínky příp. námitky. Do doby vydání tohoto regulačního plánu nebude možné žádnou výstavbu v území realizovat. Konkrétní podoba uspořádání území tedy bude předmětem dalšího procesu pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace. Taková ochrana veřejného zájmu a konkrétního komplexního řešení uspořádání území je s ohledem na podrobnější měřítko zpracování silnějším nástrojem, než je územní plán. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 18.12.2018 uplatnil námitku **Hajzler Martin, trvale bytem Lomená 1475, Mnichovo Hradiště (JID:39951/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018)** týkající se nesouhlasu se změnou územního plánu, který počítá s uvolněním pozemků pro průmyslovou zónu mezi ulicí Přestavlcká a železniční tratí.

Odůvodnění: Důvod, proč nesouhlasím je, že tato lokalita je naprosto nevhodná pro průmyslovou zónu. Chybí napojení na rychlostní silnici R10 a v těsném okolí je bytová zástavba, která by byla ohrožena.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká plochy VD 102, která není určená pro průmyslovou zónu, ale pro drobnou a řemeslnou výrobu. Možnost využití této plochy je podmíněna jednak realizací příslušného úseku městského obchvatu vč. napojení na novou komunikaci DSo102, která je v návrhu územního plánu zakreslena při jižní hranici předmětné plochy a která má výhradně sloužit pro dopravní obslužnost této plochy. Další podmínkou pro využití této plochy je to, že zde nesmí být realizována žádná výroba, která by negativně ovlivňovala bydlení na sousedních plochách, na rozhraní s plochou bydlení BM 101 při severní hranici předmětné plochy je předepsána realizace pásu ochranné zeleně. Tyto podmínky jsou pro ochranu obytného standardu při ulici Přestavlcká dostačující, navíc deklarují, že doprava, vyvolaná výstavbou v předmětné ploše výroby, nebude spádovat do této ulice. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 18.12.2018 uplatnili námitku **Ing. Marek Řezáč a Edita Řezáčová, oba trvale bytem Pojizerská 113, Mnichovo Hradiště (JID:39964/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018)** v tomto znění:

Nevypořádání původních připomínek. Připomínky nejsou korektně vypořádány - odpovídá se pouze obecně, ne na jednotlivé body, často zcela nezohledněno. Připomínky seskupeny a odpovězeno pouze na jednu z částí.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Všechny body připomínek, které byly uplatněny ke společnému jednání v řádné zákonem stanovené lhůtě pro podání, byly v souladu s § 51 odst. 1 stavebního zákona řádně vypořádány, jejich vypořádání je součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu.

1) Obecnost vypořádání připomínek.

Odůvodnění: Například odpověď: Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámkem nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Ignoruje obsah připomínky a četné sdělení dotčených občanů, že tuto změnu nechtějí - koupili si pozemky právě proto, že se jedná o monofunkční lokalitu. Pokud by se na tom mělo něco měnit, mělo by to být potvrzeno právě vůlí občanů. Ti ale v připomíncech vyjadřují opačný názor.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na zachování stávající situace v lokalitě - vymezení pole mezi zámkem a obytnou zástavbou - monofunkční plochou pro bydlení bez možnosti vybudování občanského vybavení. S ohledem na rozsah ploch bydlení, které jsou v současné době využity teprve z cca 70% a znamenají výrazný nárůst počtu obyvatel, je třeba pro tyto nové obytné plochy nejlépe v docházkové vzdálenosti zajistit odpovídající veřejnou vybavenost (např. mateřskou školu nebo obchod). Za tímto účelem byly vymezeny zastavitelné plochy OV91 a OA92, které předepisují umístění staveb občanského vybavení, a dále plochy ZV3a jako plochy veřejného prostranství - veřejné zeleně pro krátkodobou rekreaci obyvatel lokality. Zajištění této vybavenosti v návaznosti na čistě obytnou lokalitu sníží potřebu vyjížděk z lokality (zejména při realizaci školky v docházkové vzdálenosti) v souladu s urbanistickým principem udržitelného města krátkých vzdáleností (tj. zajištění základní vybavenosti v místě bydliště vytvářením smíšených funkcí v území). Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

2) Nerespektování stavu a charakteru lokality.

Odůvodnění: Například odpověď: Tyto plochy přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí a podporují vznik polyfunkčního využití území. Pohled vypořádání připomínky přehlíží požadavek stávajících obyvatel na současnou podobu. Staví pohled autora nad pohled občanů zde žijících. Ti právě pro charakter lokality kupovali pozemky v místě, určeném jenom pro bydlení v sousedství s polem - tj. volnou, prostupnou krajinou. S respektem k místu a způsobu života zde vlastního. Aktuální - vědomě zvolený - způsob života by měl být brán více v potaz, než pohled do mapy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na zachování polí v ploše mezi areálem zámku a čistě obytnou zástavbou v severní části území u Hněvousic a podél Orlické ulice. Návrh územního plánu v této ploše doplňuje plochy potřebné pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, které v souvislosti s postupným dokončováním obytné zástavby v navazujícím území bude třeba zajistit (zejména zřízení mateřské školy a obchodních příležitostí) proto, aby se omezily zbytečné vyjíždky za touto nezbytnou vybaveností do vzdálenějších částí města, kde nebude možné odpovídající nové kapacity již realizovat. Zajištění odpovídajících kapacit veřejné vybavenosti je jedním z hlavních úkolů územního plánování. Převážná část plochy je navržena jako plocha veřejné krajinné zeleně, která bude řešena tak, aby nebyla narušena dominantní poloha zámku při dálkových pohledech v území, v celé ploše budou průhledy na zámek zohledňovány. Využití této plochy je podmíněno zpracováním regulačního plánu na žádost RP1, jehož předmětem bude návrh podrobného řešení území, v rámci procesu jeho pořízení bude možné k navrženému podrobnému řešení podat připomínky příp. námitky. Plochy bydlení, navazující při severní hranici plochy OV91 a OA92 budou oddělené pásem ochranné, izolační a doprovodné zeleně.

3) Vypořádání připomínek developera.

Odůvodnění: Vyhodnocení a zapracování připomínek jeví známky tendenčního zpracování. Připomínky developera lokality Za zámkem jsou vesměs vypořádány kladně v jeho prospěch - ať už plně nebo částečně. Pohled občanů žijících v lokalitě je naopak prakticky všude odmítán - zde došlo pouze k respektování žádosti o zmenšení vlivu tzv. obchvatu - ale to je opět v symbióze s požadavkem developera, protože jej to vyvazuje z podmínky na realizaci obchvatu čekat. Číselně vyjádřeno: připomínky developera k lokalitě Za zámkem: 8, z toho zcela nebo

alespoň částečně zpracováno 8. Počet autorů připomínek (často několika) z řad obyvatel lokality Za zámekem s nesouhlasem další zástavby: 13, z toho zcela odmítnuto 13.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka zpochybňuje vypořádání připomínek ke společnému jednání ve věci rozvoje lokality za zámekem. Ke společnému jednání bylo pro danou lokalitu uplatněno mnoho připomínek, které jednak odmítaly trasu obchvatu města, jednak návrh zastavitelných ploch mezi areálem zámku a plochami bydlení. Na základě těchto připomínek byla změněna plocha BM88 rozšířením plochy OV91 - plochy pro občanské vybavení, dále byl doplněn pás ochranné, izolační a doprovodné zeleně, který plochy občanského vybavení odděluje od ploch bydlení. Upraveno bylo i dopravní řešení v lokalitě tak, aby byly co nejméně zatíženy stávající plochy pro bydlení. Vymezení koridoru pro městský okruh je základem dopravní koncepce návrhu územního plánu - jeho smyslem je vytvoření alternativní přístupové trasy k rozvojové lokalitě Za zámekem a omezení dopravní zátěže v centru města. Pro zastavitelné plochy na stávajícím poli mezi zámekem a plochami bydlení byla stanovena podmínka pořízení regulačního plánu na žádost, jejímž cílem je umožnit veřejné projednání komplexního podrobného řešení daného území, kdy k návrhu regulačního plánu bude moci veřejnost opět uplatnit své připomínky příp. námitky. Navrhované plochy občanské vybavenosti mají v první řadě zajistit odpovídající dostupnou základní vybavenost pro obyvatele z přilehlé lokality. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- 4) Pád podmínky, že podmínkou výstavby je realizace obchvatu.

Odůvodnění: Další zastavění v lokalitě Za zámekem bylo původně podmíněno realizací obchvatu - tato podmínka padla - proč? Tato podmínka dává do rovnováhy zástavbu, změnu charakteru lokality, nárůst potřeby dopravní obslužnosti. Je třeba tuto podmínku vrátit.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká vypuštění původní podmínky pro nové zastavitelné plochy, a to umožněním zástavby až po realizaci městského okruhu. Za účelem změny dopravního zatížení v lokalitě (před realizací okruhu byla zpracována studie dopravního zatížení ulice V Lípách, která prokázala, že realizací zástavby v nových plochách OA91 a OV92 nedojde k nepřijatelnému zhoršení dopravní situace v území). Není tedy nezbytně nutné, aby realizace okruhu s ohledem na kladné posouzení předemtnou dopravní studií výstavbu podmiňovala. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- 5) Zatížení ulice V Lípách a dalších.

Odůvodnění: V rámci diskusí o dalším zastavění lokality Za zámekem bylo řečeno, že argumenty developerů budou doloženy studií potvrzující budoucí nepřetíženost ulice V Lípách. Vznikla tato studie a kde je k nahlédnutí? ÚP hovoří o opaku.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na doložení dopravní studie pro ulici V Lípách. Dopravní zatížení v dané lokalitě bylo prověřeno studií dopravního zatížení ulice V Lípách, zpracované ČVUT s kladnými závěry. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- 6) Pokles ceny nemovitosti.

Odůvodnění: Pozemky na jižní straně IV. etapy Za zámekem byly prodávány za vyšší ceny na základě výhody sousedství s ochranným pásmem. Pokud dojde k schválení dle návrhu ÚP jejich hodnota se naopak propadne a dojde k újmě na majetku, protože z původní výhody se naopak stane nevýhoda. A protože by se jednalo o sousedství s nerezidenčními pozemky s náročným provozem, propad by byl dvojnásobný.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká snížení ceny nemovitostí vymezením zastavitelných ploch OV91, OA92 a ZV3a namísto stávajícího pole. Doplněním chybějící vybavenosti a vytvořením kvalitního veřejného prostranství - veřejné zeleně s parkovými úpravami lze místo negativních externalit a dopadů na stávající výstavbu spíše očekávat externality pozitivní vyplývající z výhody zajištění odpovídající základní vybavenosti v docházkové vzdálenosti od bydliště. Ochranné pásmo zámku zůstává zachováno - vymezuje se samostatným postupem, který nelze územním plánem měnit. Limity, které z existence ochranného pásma vyplývají, budou pro jakoukoliv budoucí výstavbu v předemtných plochách muset být zohledněny. Konkrétní podoba využití lokality bude předmětem řešení regulačního plánu RP1, jehož zpracování je podmínkou pro rozhodování v území. V rámci pořízení regulačního plánu bude návrh veřejně projednán,

veřejnost bude mít možnost k návrhu podat své připomínky příp. námítky. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

7) Porušení legitimního očekávání.

Odůvodnění: Původní stanovisko zástupců města, památkářů a developera v ústní formě dále pak potvrzené předchozí verzí územního plánu a objektivně vyšší cenou pozemků na jižní hranici IV. etapy lokality Za zámekem je měněno bez souhlasu zainteresované strany - majitelů pozemků jižní hranice IV. etapy. Jedná se o porušení legitimního očekávání.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká změny území v lokalitě Za Zámekem a porušení legitimního očekávání vlastníků pozemků rodinných domů v lokalitě při jižní hranici IV. etapy. Tato etapa navazuje na nově vymezované zastavitelné plochy OV91 a OA92, které jsou od ploch bydlení odděleny pásem ochranné, izolační a doprovodné zeleně. Hlavním důvodem vymezení těchto ploch je umožnit doplnění odpovídající občanské vybavenosti v jinak monofunkční čistě obytné lokalitě. Úkolem územního plánování je stanovovat podmínky pro vyvážený rozvoj území a zajišťovat odpovídající kapacity veřejné infrastruktury s ohledem na potřeby řešeného území. Navržené řešení tedy naopak řeší nedostatky, které v lokalitě Za Zámekem vytvořil stávající územní plán obce, který umožnil neúměrný rozvoj bydlení bez zajištění odpovídající veřejné vybavenosti (zejména základního občanského vybavení a dopravního řešení v území). Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

8) Neadekvátní tempo změny ÚP oproti dokončování lokalit.

Odůvodnění: Existuje velký rozpor mezi tempem dokončování etap a tempem změny ÚP a prodeje pozemků. IV. etapa stále trpí nedokončenými a tím nepředanými komunikacemi. Na základě toho pak jsou silnice nebezpečné, nejsou udržované standardně s ostatními městskými komunikacemi a nelze na ně umísťovat dopravní značky a třeba zrcadla na křižovatky. Není zde obytná zóna, není zde patřičně udržována sjízdnost komunikací v zimním období. Komunikace i chodníky jsou zanedbané - zarostlé nálety. Je zjevné, že argumentace "rozvoje města" je pouze marketingovou pomůckou, nikoliv skutečným zájmem. Město by nemělo podléhat komerčnímu tlaku a zbavovat se kontroly. Navíc to přináší další tlak oblasti převzít.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nevyhovujícího stavu komunikací v lokalitě IV. etapy v lokalitě Za Zámekem. Územní plán je závazný dokument, který říká především to, kde a co se může stavět a slouží jako závazný podklad pro povolování staveb. To, jak budou stavby vč. staveb dopravních realizovány, zda budou udržovány a jak bude v místě řešeno dopravní značení, není věc, kterou by mohl řešit územní plán (stavební zákon jasně vymezuje, co územnímu plánu náleží a co ne). Uvedené problémy nelze řešit územním plánem, z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

9) Případné majetkové újmy, vyvolané investice.

Odůvodnění: Náš dům je realizován dle stávající dispozice lokality a využití krajiny. Je nízkoenergetický s velkými prosklenými plochami směrem na jih. Případná zástavba tímto směrem vyvolá nutnost úprav zahrady i domu pro zajištění dostatečné míry soukromí. Energetická bilance domu tak může být narušena a vyvolá velké investice, bude-li vůbec technicky, hygienicky a esteticky proveditelná.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká negativních dopadů na fungování nízkoenergetického domu a ztrátu soukromí podatele. S ohledem na to, že nové zastavitelné plochy OV91 a OA92 jsou od stávající zástavby odděleny pásem ochranné, izolované a doprovodné zeleně, jejímž smyslem je snaha o zachování soukromí sousedících pozemků rodinných domů a odclonění nové výstavby od ploch bydlení. Konkrétní podoba uspořádání dotčeného území bude předmětem řešení regulačního plánu RP1, který je pro tuto lokalitu předepsán. V rámci procesu jeho pořízení bude návrh regulačního plánu veřejně projednán, a tedy bude mít veřejnost možnost podat připomínky příp. námítky. Pro zachování soukromí a ochranu stávajícího komfortu bydlení je tedy návrhem územního plánu učiněno maximum. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

10) Komunikace DS9 a její vedení v OV91 a OA92.

Odůvodnění: Komunikace DS9 je přivedena přímo k jižní hranici pozemků V. a IV. etapy. Její realizace by z domů ve IV. etapě udělala ostrov mezi dvěma komunikacemi - Pojizerskou a touto novou komunikací. To zcela zdevastuje charakter bydlení v těchto domech. Stejný vliv pak bude i v případě, že komunikace bude posunuta více k jižní části a k severní části budou

přiléhat parkoviště nebo zázemí staveb v OV91 a OA92. Takto je tedy plánováno, že z bydlení v přírodě se stane bydlení v pruhu mezi silnicemi nebo silnicí a parkovištěm. Pás ZO je zcela nedostačující pro odclonění vlivu nové komunikace DS9 a jejího propojení na Orlickou ulici. Tato komunikace bude využívána nejenom za účelem obsluhy OV91 a OA92 - pro mnohé další bude jednodušší ji využít místo dosavadních komunikací - tím dojde k fatální změně z klidného místa a původní vlastnosti dotčených lokalit budou zásadním způsobem změněny - znehodnoceny.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se částečně vyhovuje. Trasa komunikace DS9 byla posunuta jižněji, podél hranice ploch ZV3b a ZV4 tak, aby její případná dopravní zátěž z ploch OV91 a OA92 co nejméně ovlivňovala stávající plochy bydlení IV. a V. etapy.

Odůvodnění: Námitka se týká vymezení místní obslužné komunikace DS9 a toho, že její realizací dojde k zvýšení dopravní zátěže ve stávající lokalitě Za Zámkem. Hlavní dopravní cesty, obsluhující obytnou lokalitu Za Zámkem, jsou realizovány jednak z ulice Orlická, jednak z ulice V Lípách a prodloužení silnicí III. třídy, jako hlavní přístupový koridor je navržen městský obchvat, který je klíčovou stavbou dopravní koncepce města. S ohledem na všechny tyto skutečnosti lze předpokládat, že dopravní zatížení celé lokality bude rozloženo v těchto všech dopravních cestách. Trasa komunikace DS9 byla s ohledem na vytýkanou blízkost stávající obytné zástavbě byla upravena tak, že je nově posunuta jižněji při hranici ploch ZV3b a ZV4 a dále nerozdělovala zemědělsky obdělávaný blok orné půdy na dva menší. Komunikace, která vytváří spojnici mezi zámkem a vrchem Káčov, je určena zejména pro cyklistiku a turistiku a předepisuje se požadavek na obnovu aleje podél této historické cesty. Z těchto důvodů byla námitka částečně zamítnuta.

11) Životní prostředí.

Odůvodnění: ÚP hovoří o obnově a ochraně aleje na Káčov, ale bude 2x přetnutá - DS9. ÚP si protiřečí. Případné přemostění lokality Dolce zničí její přírodní charakter a její využití k relaxaci. Taktéž pak eliminuje nedávnou snahu města na vybudování a používání stezek Mnichovo Hradiště - Hoškovice. Jejich relaxační a bezpečný charakter bude zničen.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká dvojího přetnutí historické aleje dvěma komunikacemi a upozorňuje na ohrožení relaxačního využití lokality Dolce. Alej kříží nově navrhovaná místní obslužná komunikace DS9 a stávající obslužnou komunikací, která je součástí městského okruhu v úseku DS8. Počet křížení je tedy minimální a opodstatněný, protože není možné bez křížení s alejí předmětnou lokalitu dopravně napojit jiným způsobem. Lokalita Dolce je narušena pouze koridorem úseku městského okruhu DS7 a DS5, paralelně s tímto úsekem bylo upraveno vymezení lokálního biokoridoru LBK 37b. Překonání údolí s vodním tokem Nedbalka bude realizováno přemostěním. Negativní dopad na lokalitu Dolce je tedy v maximální míře minimalizován. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

12) Naddimenzovaná zastavěnost.

Odůvodnění: V OV91 a OA92 je navrhována zastavěnost 40% resp. 30%. V limitech IV. etapy byla zastavěnost 25%. Občanská vybavenost by změnila charakter lokality sama o sobě a touto hladinou zastavěnosti proti původní by navíc došlo k nevyváženému poškození dosavadních obyvatel a krajiny. Citace z původní regulace: • zastavěná plocha rodinného domu bude max. 25% z celkové plochy pozemku; • u větších pozemků bude max. zastavěná plocha domu 300 m² (i když 25% z celkové plochy pozemku by činilo větší výměru). Pokud ÚP hovoří o tom, že zelená plocha bude minimálně 25%, pak každý investor bude tuto hodnotu brát pro zelenou plochu jako maximální. Tj. dojde zde k náhradě zeleně za beton a asfalt. OV91 má proti OA92 zastavěnost 40% oproti 30%. Zbytečně moc - v součtu s parkovišti a komunikacemi by se tento segment proměnil ze zelené plochy v betonovo-asfaltovou plochu.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se vyhovuje.

Procento zastavěnosti v ploše OV91 bude sníženo na 30% a v ploše OA92 na 25%.

Odůvodnění: Námitka se týká příliš vysoké zastavěnosti předepsané pro plochy OV91 a OA92. S ohledem na rozlohu ploch a jejich umístění v blízkosti zámku a s ohledem na zastavěnost stanovenou pro sousední plochy bydlení byla zastavěnost snížena. Podrobné řešení uspořádání území bude předmětem řešení regulačního plánu na žádost RP1. Z těchto důvodů byla námitka zapracována.

13) Životní prostředí a řešení vsakování.

Odůvodnění: Případné zastavěné plochy, kde zůstane pouze 25% povrchu ve formě zeleně, zvýší problém vsakování vody při jižní straně ZV3a. Jak bylo bráno při návrhu v potaz a validována realizovatelnost?

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Procento zeleně v ploše OV91 zvýšeno na 35% a v ploše OA92 na 35%.

Odůvodnění: Námitka se týká příliš nízké výměry plochy zeleně předepsané pro plochy OV91 a OA92. S ohledem na rozlohu ploch a stávající klimatické problémy - sucho, problémy s nedostatečnou retencí vody v krajině apod. bylo minimální procento zeleně v těchto plochách navýšeno. Procento zeleně v ploše OV91 zvýšeno na 35% a v ploše OA92 na 35%.

Podrobné řešení uspořádání území bude předmětem řešení regulačního plánu na žádost RP1. Z těchto důvodů byla námitka zapracována.

14) Nelogický návrh využití lokality OV91.

Odůvodnění: Není dobré umístit dům s pečovatelskou službou do "satelitní" lokality. Klienti tohoto zařízení nebudou schopni vzhledem k značné vzdálenosti a převýšení si dojít do centra města za kulturou, do obchodů a restaurací, k lékaři. Budou odkázáni na pouze na pohyb v zařízení resp. lokalitě. Mnichovo Hradiště má dostatečnou kapacitu mateřských školek. Město investovalo do navýšení a demografický trend nárůstu je minulostí - naopak jsme a budeme v éře poklesu. Než by případná školka byla zprovozněna, děti z lokality Za zámek ji nebudou potřebovat. Školka by tak byla neefektivní a fungovala by jako spádová pro okolí - což by opět zatížilo lokalitu i město samotné.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nevhodnosti vymezení plochy OV91, která má sloužit zejména pro umístění občanského vybavení (např. mateřské školy, jeslí nebo sociálních služeb jako dům s pečovatelskou službou,...). Konkrétní využití a podoba staveb bude předmětem řešení regulačního plánu. Hlavním důvodem vymezení této plochy je doplnění občanské vybavenosti v jinak čistě obytné lokalitě. V navazující zastavitelné ploše OA92 se předpokládá převážně realizace komerčního občanského vybavení (ubytování, stravování, obchodů a služeb). S ohledem na počet obyvatel a demografickou prognózu, ze které návrh územního plánu vychází, vznikne po naplnění kapacity všech ploch pro bydlení potřeba jedné mateřské školy. Jelikož je lokalita Za Zámek oddělená od kompaktního města, je žádoucí zejména s ohledem na podporu a rozvoj soběstačnosti této lokality zajistit odpovídající občanské vybavení v docházkové vzdálenosti od bydlení. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

15) Komunikace DS9 a její vedení v OV91 a OA92.

Odůvodnění: Nelogické uspořádání ploch - pokud by se měla obětovat zelená plocha a měnit charakter lokality, pak by bylo logické to udělat s nejmenším dopadem na stávající obyvatele - OV91 a OA92 by měly přiléhat k zámecké zdi a zdejšímu parkovišti, jehož infrastruktura by se tímto využila. Parkoviště je využíváno relativně málo - převažuje jeho nevyužívání a tímto přístupem by se vůbec nezatahovala nutná logistika přicházející s OV91 a OA92 do stávajících rezidenčních oblastí.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nevhodného umístění ploch OV91 a OA92. S ohledem na historickou hodnotu zámku a požadavek na zachování jeho dominanty a průhledů v území a na základě výsledků projednání s orgánem památkové péče byla navržena jako plocha, která vytvoří pozvolnější přechod mezi novou výstavbou a zámek vytvořením parkové plochy ZV3a. Proto není možné předmětné zastavitelné plochy umístit do přímé návaznosti na areál zámku. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

16) Východní obchvat (DS3 až DS8).

Odůvodnění: Na tento obchvat se odvolává realizace rozšiřování zástavby v lokalitě Za zámek. Jak je doložena jeho realizovatelnost - majetkově, technicky atd. Je podloženo, že může vzniknout nejenom v plánech? ÚP nemůže být založen na podmínce, o jejíž realizovatelnosti existují pochyby či spíše vyjádřené přesvědčení o nespelitelnosti.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s vymezením městského okruhu (koridory DS3 až DS8). Vymezení městského obchvatu je klíčovým prvkem koncepce dopravní infrastruktury města. Okruh města je vymezen zejména proto, aby bylo zajištěno zlepšení dopravní situace v centru města a byl vytvořen nový přístup pro dynamicky se rozvíjející se lokalitu Za Zámek, jejíž dopravní obsluhu z jediné komunikace je v současnosti zcela nedostačující. Většina

pozemků, na kterých jsou koridory městského okruhu vymezeny, nejsou ve vlastnictví města. Proto jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby (VD3 až VD8) s možností vyvlastnění. Tím lze ve veřejném zájmu pozemky pro realizaci městského okruhu zajistit. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

17) Změna charakteru lokality Za zámekem.

Odůvodnění: Navržené další zastavění a navíc ne účelem pro bydlení přinese velké dopravní zatížení. Čím je podložen návrh, že lokalita další podobné zvýšení unese - konkrétní studie? Pokud se něco podobného navrhuje, musí být spočítáno zatížení - personálu, klientů, zásobování, návštěv na základě možné maximální kapacity, kterou lze na daných pozemcích využít.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká zvýšení dopravního zatížení lokality vymezením nových zastavitelných ploch OV91 a OA92. Zásadním zdrojem dopravní zátěže v lokalitě je individuální automobilová doprava, která se bude ještě cca o 30% zvyšovat, protože v současné době jsou plochy pro bydlení využité jen cca z 70%. Plochy občanské vybavenosti OV91 a OA92 mají sloužit primárně pro zajištění potřeb veřejné vybavenosti přilehlé obytné lokality, vytvořením např. mateřské školy nebo obchodů a služeb v docházkové vzdálenosti, a tedy lze předpokládat snížení zbytných vyjížděk. V současné době místní obyvatelé musí využívat vybavenost, která se nachází v jiných částech města. Návrh nové dopravní koncepce zejména vymezením městského okruhu by měl přispět k rozložení dopravní zátěže v území. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

18) Změna charakteru lokality.

Odůvodnění: Formování plánu jde špatným směrem - původně byla navrhovaná lokalita zčásti alespoň využita na bydlení - nyní pouze pro provozy na stejné ploše. Původně byly zájmy a hodnoty obyvatel hájeny podmínkami (např. obchvat a zastavěnost - etapizace). Návrhy ÚP jdou přes připomínky občanů směrem k horšímu.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nahrazení zastavitelné plochy pro bydlení, která byla v lokalitě vymezena v návrhu pro společné jednání jako plocha BM88. Tato plocha byla na základě uplatněných podání ke společnému jednání nahrazena rozšířením plochy OV91 a dále byla při její severní hranici na rozhraní se stávající obytnou zástavbou vymezena plocha ochranné, izolační a doprovodné zeleně, aby byl v souladu s uplatněnými požadavky obyvatel eliminován negativní dopad na stávající zástavbu. Vypuštění plochy BM88 bylo vypořádáno i s ohledem na požadavky na oddělení nově vymezené lokality od stávající lokality pro bydlení - izolovaná plocha BM88 pak ztrácela z pohledu urbanismu smysl. Vybudování obchvatu je hlavním prvkem dopravní koncepce a bylo i po úpravě návrhu územního plánu po společném jednání zachováno. Dopravní obsluha ploch OV91 a OA92 bude zajištěna mj. i z prodloužení ulice V Lípách, únosnost dopravního zatížení této ulice byla posouzena v dopravní studii ČVUT s kladným závěrem. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

19) Změna stanoviska Krajského úřadu.

Odůvodnění: Citace z ÚP: KÚSK OKPP dospěl k závěru, že k předloženému návrhu řešení ploch zástavby OV91, OA92, BM88, které se nachází v území OP zámku nelze nyní vydat souhlas. KÚSK OKPP, na základě dalších projednání, podkladů a skutečností se kterými byl od doby vydání předchozího stanoviska seznámen, přehodnotil, že k předloženému návrhu řešení ploch v území OP zámku k vymezení ploch OV91, OA92, BM88 – která se nyní mění na plochu OV, lze vydat souhlas. Kdo jednal a jakými argumenty přesvědčil Krajský úřad ke změně názoru? Původní názor je totožný s připomínkami obyvatel lokality, které byly ignorovány nebo obecně odbyty. Co/Kdo podporuje tlak na úřad, který stejně jako občané odmítl návrh zástavby v OP?

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká změny stanoviska KÚSK OKPP ve věci přípustnosti vymezení ploch OV91 a OA92. Na základě úpravy návrhu územního plánu po společném jednání a vyvolal pořizovatel jednání s krajským úřadem ve věci dohody změny stanoviska. Krajský úřad své stanovisko změnil, stanovil však požadavek na neaplikování vysoké zeleně v ploše ZV3 a požadavek na zpracování regulačního plánu, těmto požadavkům bylo vyhověno. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- 20) Irelevantní argumentace pro souhlas s umístěním staveb v OP.

Odůvodnění: Citace ÚP: Odůvodnění – Souhlas s umístěním jmenovaných ploch v OP zámku byl vydán na základě předložené architektonicko-urbanistické studie, která prezentovala, že v OP může být umístěna architektonicky kvalitní současná zástavba, která nenaruší památkové hodnoty této význačné lokality v sousedství NKP zámku. Územní studie, ve smyslu ust. § 30 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., by měla tuto skutečnost prověřit a být tak platným podkladem pro další změny v tomto památkově cenném území. Nelogická argumentace. Studie nikdy nemůže zaručit, co v OP skutečně vznikne. Studie neposkytuje žádnou garanci, co se skutečně postaví, kdy se postaví a kdo to postaví. Odůvodnění nemá smysl a váhu. Pokud se jedná o studii, která byla předložena i veřejnosti, pak se navíc jedná o studii zastaralou - vztaženou k předchozímu návrhu ÚP.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nedůvěry v územní studii a toho, že taková studie nemůže zaručit, co v daném území skutečně vznikne. Studie, která byla předložena orgánu ochrany památkové péče a na jejímž základě došlo ke změně stanoviska tohoto dotčeného orgánu, nebyla územní studií ve smyslu § 30 stavebního zákona. Principy a požadavky, které z této podkladové studie vzešly, byly promítnuty do změněného stanoviska orgánu památkové péče. Pro zajištění závazné podoby rozvoje předmětné lokality byla do návrhu územního plánu i na základě požadavku dotčeného orgánu zapracována podmínka na zpracování regulačního plánu, který je pro budoucí zástavbu závazný. Při pořízení tohoto regulačního plánu bude jím navrhované konkrétní řešení veřejně projednáno, kdy každý bude mít možnost k předloženému návrhu uplatnit své připomínky příp. námitky. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- 21) Dopravní situace.

Odůvodnění: Citace ÚP: Na nejvíce dopravou zatíženém průjezdném úseku silnice II/277, který prochází v současné době centrální částí města Mnichovo Hradiště, tj. od křižovatky se silnicí II/610 na Masarykově náměstí, ulicemi Palackého, 1. máje, Zámecká, Arnoldova a Budovcova, narůstá automobilová doprava z dokončované obytné zástavby v území severně od zámku Mnichovo Hradiště. Jedná se o historicky založenou zástavbu památkové zóny, kde ulice svým šířkovým uspořádáním, sklonovými ani směrovými poměry neodpovídají normovému stavu. Náprava není prakticky možná i z důvodu vlastnických vztahů. Tento stav nelze do budoucna akceptovat z důvodu hlukové zátěže, znečištění ovzduší, atp. Situace je neudržitelná i z hlediska bezpečnosti provozu a zbytných intenzit dopravy v centru města. V odstavci je uvedeno, že stávající dopravní obslužnost pro severní část je už nyní v neudržitelném stavu. Je proto nelogické a nesprávné, že návrh ÚP: a) Podporuje a přináší vznik další zástavby v severní části; b) Dokonce přináší nerezidenční využití - tj. něco, kde dopravní intenzita i typ dopravy je daleko náročnější než u rezidenčního bydlení; c) Odebírá podmínku výstavby východního obchvatu, který by situaci z pohledu dopravy pomohl řešit; d) Ve vyhodnocení vlivu je konstatováno, že problém již existuje a řešení východním obchvatem pravděpodobně nevznikne. Jinými slovy, plán vědomě vede k horšímu stavu.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nedostatečného dopravního řešení zejména ve vztahu k lokalitě Za Zámek a zatížením centra města. Návrh územního plánu byl po společném jednání upraven tak, že oproti stávajícímu územnímu plánu v předmětné lokalitě přidává pouze dvě zastavitelné plochy pro občanské vybavení (OV91 a OA92). Tyto plochy jsou vymezeny za účelem zajištění odpovídajícího vybavení v přímé návaznosti na plochy bydlení. S ohledem na to, že případné služby a občanská vybavenost umístěné v těchto plochách se mají sloužit zejména pro obyvatele navazujících obytných ploch a jelikož se budou nacházet v docházkové vzdálenosti, lze předpokládat, že dojde ke snížení potřeby vyjíždky do centra města. Jako hlavní dopravní napojení lokality Za Zámek je navržen městský okruh, do doby jeho realizace je lokalita napojena ze silnice III. třídy a z ulice V Lípách. Potenciální zvýšení dopravní zátěže této ulice bylo prověřeno dopravní studií s kladnými závěry, proto bylo možné od podmínky vybudování obchvatu upustit. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- 22) Hluk z letiště.

Odůvodnění: Citace ÚP: Krajský úřad – Odbor životního prostředí a zemědělství posoudil Návrh ÚP MN ve svém stanovisku č.j. 161993/2014/KUSK ze dne 22.1.2015 a vydal souhlasné stanovisko s následujícími podmínkami: Nevymezovat nové zastavitelné plochy vyžadující ochranu před hlukem z provozu letiště v ploše předpokládaného ovlivnění nadlimitním hlukem, doporučuje vypustit plochy BM87 (severní část), BM89, BM90, OV91 a OA92; Opatření ve vztahu k ochraně veřejného zdraví: - nevymezovat nové rozvojové plochy vyžadující ochranu před hlukem z provozu mezinárodního veřejného letiště Mnichovo Hradiště v ploše

předpokládaného ovlivnění nadlimitním hlukem, doporučuje se vypustit plochy BM87 (část při aleji a navrhované obchvatové silnice II/277), BM89, BM90, OV91 a OA92. Krajský úřad doporučuje, aby ÚP nezaváděl vyjmenované plochy k zastavění. V ÚP plochy zůstávají s odkazem na studii z července 2015, kterou zpracoval Ing. Josef Drahotka (J*D*S, Životní prostředí – sekce hluku, Kněžves). Argumentace zní: Z výsledků hlukové studie vyplývá, že při daném počtu letadel všechny rozvojové plochy leží v území s předpokládanou nižší hlukovou zátěží (vyjádřenou ekvivalentní hladinou akustického tlaku) než 55 dB. Připomínky: Studie je zastaralá - oproti roku 2015 vzrostl provoz letiště - četnost i typ letů. Co je myšleno "daným počtem letadel" - jedná se o číslo z roku 2015 nebo o číslo v budoucnosti, které reflektuje zřejmé kroky z vyššímu využití letiště (které podporuje i návrh ÚP - doprava, další zastavěné plochy v okolí letiště)? Kdo nechal zhotovit studii - město nebo developer? Kde je studie k nahlédnutí? Má studie dostatečnou vypovídací hodnotu, když vyhodnocení zní "s předpokládanou nižší hlukovou zátěží"?

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nevhodnosti vymezení zastavitelných ploch s odkazem na stanovisko krajského úřadu a neaktuálnost hlukové studie zpracované Ing. Josefem Drahotou z roku 2015. V říjnu 2017 proběhlo jednání s krajským úřadem, na které byla předložena nová hluková studie z července 2015 zpracovaná Ing. Josefem Drahotou, která na základě statistického vyhodnocení typové skladby letadel v současné době provozovaných na letišti, stanovila počty pohybů ve smyslu směrodatného leteckého provozu. Dále byl zakreslen průmět odstupňovaných hlukových hladin. Křivka, vyjadřující hladinu hygienického limitu pro denní dobu (60dB) se rozkládá v těsném okolí vzletové dráhy a nezasahuje do obydlených oblastí ani jinak chráněných prostorů. Na základě této studie bylo znění původního stanoviska změněno (pro ploch BM87 již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí a následně i stavební povolení, plocha BM90 byla ze zastavitelných ploch vypuštěna, nové zastavitelné plochy jsou tedy pouze plochy OV91 a OA92). Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

23) Nárůst nerezidenčního bydlení.

Odůvodnění: Citace z ÚP: Pro podporu rekreace a cestovního ruchu vymezuje specifické plochy občanského vybavení smíšených aktivit a služeb OA na přestavbových plochách v místních částech Lhotice (P2), Hněvousice (P11 – záměr investora) a navrhuje jejich doplnění v návaznosti na plochy zástavby na severu místní části Mnichovo Hradiště a v návaznosti na plochu letiště Hoškovice. Je zohledněn při návrhu OA92 i dopad OA v sekci P11 - bylo navrženo s ohledem na možnou koexistenci?

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nedostatečného odůvodnění vymezení plochy OA92 v blízkosti plochy přestavby P11. Využití plochy OA92 je určeno pro stavby občanského vybavení sloužící pro zajištění sportovně rekreačního využití a podporu cestovního ruchu tj. ubytovací a stravovací zařízení, sportovní vyžití, drobný obchod apod. Konkrétní rozmístění staveb a jejich využití bude stanoveno regulačním plánem RP1, který je pro danou lokalitu předepsán jako podmínka pro rozhodování. Návrh regulačního plánu bude veřejně projednán a bude možné uplatnit případné připomínky a námítky. Plocha přestavby P11 je areál kulturní památky - bývalého hněvousického statku (záměr přestavby již má vydané pravomocné povolení a jeho využití je oproti možnostem využití plochy OA92 výrazně limitováno). Plocha OA92 se nejen s ohledem na své umístění předpokládá i pro využití obyvateli z okolních čistě obytných ploch - nabídkou služeb pro každodenní využití. Přesněji bude určeno právě regulačním plánem. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

24) Paradox centrum vs. okrajové části.

Odůvodnění: ÚP nepodporuje obnovu a využití centra města - zbytečně pak vnáší do rezidenčních oblastí to, co by přirozenou cestou mělo existovat v historickém jádru města.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nedostatečné podpory rozvoje centra města. Centrum města je stabilizovaným územím, ve kterém není mnoho možností pro zásadní změny - uliční prostranství jsou založena a většina pozemků je plně využita. V centru města proto nejsou odpovídající volné kapacity proto, aby zde byla vytvářena další veřejná vybavenost, která má sloužit prakticky výhradně pro jiné části města - zde izolovanou lokalitu Za Zámekem. V centru města jsou stabilizovány převážně vyšší typy občanského vybavení a služeb, v nových zastavitelných plochách v lokalitě mezi zámekem a obytnou lokalitou Za Zámekem jsou vymežovány plochy pro veřejnou infrastrukturu komerční i nekomerční, která má omezit vnik

monofunkčních území bez vybavenosti v docházkové vzdálenosti. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

25) Odstoupení od etapizace.

Odůvodnění: Developer uspěl s připomínkou, že stavba na jeho pozemcích je rozdělena na etapy, přitom u jiných developerů není. Připomínka na férovost je správná, ale proč město nereaguje zavedením platnosti etap pro oba developery?

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká zrušení etapizace výstavby v lokalitě mezi zámekem a obytnou lokalitou Za Zámekem. Ačkoliv byla v území etapizace vypuštěna, je koordinace rozvoje v tomto území dostatečně zajištěna požadavkem na zpracování regulačního plánu RP1. V rámci regulačního plánu bude řešena etapizace a to tak, že nejdříve bude realizována komunikace DS9, pás ochranné, izolační a doprovodné zeleně při severní hranici řešeného území a inženýrských sítí, v druhé etapě výstavba v zastavitelných plochách, realizace přírodní plochy zeleně ZV3 a obnova aleje zámek - Káčov. Tyto podmínky jsou dostačující. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

26) Náklady na údržbu ZV3 a využití parku ZV3.

Odůvodnění: V diskusích s veřejností k návrhu ÚP bylo řečeno, že případný park v lokalitě ZV3a by ročně vyžadoval cca 100.000 Kč na údržbu, což město neplánuje nebo alespoň neplánovalo. Je tedy pokryto finančním plánem, když park zůstává v návrhu ÚP? Připomínka vůbec nemíří proti využití oblasti jako parku - naopak. Citace ÚP: v území OP zámku je nepřijatelné umístění vysoké zeleně v jednotlivých uskupeních nebo plochách. Je tedy možné, aby v ZV3a mohl být park k relaxaci? Bude možné zde navrhnout místa se stínem např. pro lavičky a vlastní vodní plochu, když je zakázáno použít vysokou zeleň? Bude to park (de facto travní plocha) bez stromů a s kazící se vodní plochou? ZV v takové kvalitě nevyváží újmou vzniklou z další zástavby.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nedostatečných podmínek pro řešení plochy veřejné zeleně ZV3. Omezení umístění vysoké zeleně v uskupení nebo v plochách vyplývá z požadavku orgánu památkové péče a je stanoveno proto, že se tato plocha nachází v ochranném pásmu zámku a má zajistit, aby nedošlo k zastínění jeho dominantní pozici v území a nebyly zastíněny pohledy a průhledy na zámek. Plocha ZV3 se předpokládá jako plocha přírodního charakteru, je zde možné realizovat zatravnění, louky, cyklostezky a drobný mobiliář, keřovou zeleň a solitérní zeleň, předpokládá se i realizace vodní plochy, jejíž hlavní funkcí má být retence vody v krajině (retenční nádrž). Náklady na údržbu této plochy se budou odvíjet od konkrétní podoby realizace této plochy zeleně na základě sadových úprav, které budou součástí regulačního plánu. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

27) Regulační plán – pseudopodmínka.

Odůvodnění: Specifikace navrhované výstavby v lokalitě Za zámekem má být detailněji specifikována v Regulačním plánu RP1. Z pohledu občanů žijících v lokalitě se jedná o slabou podmínku a minimální možnost ovlivnění. V ÚP se de facto rozhodne o všem důležitém - typu využití, plochách, komunikacích, zatížení, hluku, nebezpečí atd. V rámci RP už nebude manipulační prostor pro významné ovlivnění budoucího stavu. Potom opět dojde na argumenty typu "už to ale je schváleno v ÚP", "dle platného ÚP" atd. ÚP tak dává developerovi de facto bianco šek, kde míra budoucího ovlivnění se minimalizuje na úroveň vzhledu zástavby. RP1 je v ÚP zmiňován pouze v souvislosti pohlédáním vlivu na NKP a nikoli na pohlédání vlivu na občany žijící v stávající zástavbě. Např. komunikace DS9 - je možné ji v rámci RP1 nevést na hranici dosavadních staveb nebo nenapojovat na Orlickou ulici? Např. je možné v rámci RP1 snížit zastavěnou plochu nebo snížit dopravní náročnost budoucích staveb? Citace ÚP: výstavba na ploše BM88, OA92, OV91, na pozemku p. č. 259/1 – lokalita je památkově a urbanisticky významná svým situováním na území OP, v sousedství NKP zámek Mnichovo Hradiště, tato památka přesahuje svým významem rámec Středočeského kraje, výstavba zde Odůvodnění územního plánu Mnichovo Hradiště 14 musí splňovat vysoké požadavky na úroveň architektonického řešení, které musí rovněž plně respektovat památkové hodnoty této lokality Uvažované využití dům s pečovatelskou službou resp. školka vždy patří k nízkonákladovým stavbám s minimálním důrazem na kvalitu architektonického řešení a maximálním důrazem na nízké náklady. RP1 je tedy slabým nástrojem a ve zjevné vůli prosadit výstavbu v OA92 a OV91 nepřinese patřičný efekt. Regulační plán je z mého pohledu nefunkčním slibem. Nahrazuje slib - "kupujete dům na hranici OP, zde se nikdy už nebude stavět, za vaši zvýšenou cenu dostáváte

zvýšenou výhodu". Jako jedna ze stran této předchozí dohody, nechci být podruhé podveden změnou postoje ostatních stran.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká obavy, že regulační plán není ve srovnání s územním plánem dostatečně účinným nástrojem k zajištění koordinovaného rozvoje v zastavitelných plochách v lokalitě Za Zámkem. V souladu s § 43 stavebního zákona stanovuje územní plán základní koncepci rozvoje území, ochrany jeho hodnot a regulativy plošného a prostorového uspořádání v podrobnosti ploch odpovídající měřítku jeho zpracování tj. 1:5000. Podle § 61 stavebního zákona je regulační plán dokumentací, ve které se stanovují podrobné podmínky pro využití pozemků a pro umístění staveb v podrobnosti jednotlivých pozemků odpovídajících měřítku jeho zpracování tj. 1:500 příp. 1:1000. Z této základní charakteristiky obou typů dokumentací je zřejmé, že regulační plán je nástroj, který upřesňuje a zpodrobňuje řešení ploch, vymezených územním plánem - tj. může např. zúžit škálu funkčního využití nebo zpřísnit procento zastavění, zeleně apod. Regulační plán musí být s územním plánem vždy v souladu, může ale podmínky územního plánu detailně rozpracovat a stanovené limity zpřísnit. Plocha BM88 byla nahrazena rozšířením plochy OV91 a vymezením pásu ochranné, izolační a doprovodné zeleně. Minimální procento zeleně bylo na základě výše uplatněné námítky oproti původnímu návrhu zvýšeno a procento maximálního zastavění sníženo. Trasa komunikace DS9 byla na základě výše uplatněné námítky upravena a je nově trasována jižněji podél ploch ZV3b a ZV4, její umístění nelze regulačním plánem měnit. Regulační plán musí vymezení ploch respektovat a nemůže je měnit, může však upřesnit konkrétní podobu využití konkrétního pozemku do stanovené podrobnosti. Návrh regulačního plánu se projednává jak s dotčenými orgány, které k němu uplatňují svá závazná stanoviska, tak s veřejností. Finální podoba řešení dotčeného území tedy bude výsledkem projednání návrhu regulačního plánu. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

28) Zbytečný zábor zemědělské půdy.

Odůvodnění: Připojujeme se k připomínce vznesené při představení ÚP, že se jedná o zbytečné zabrání zemědělské půdy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká záborů zemědělské půdy nově vymezenými zastavitelnými plochami OV91 a OA92. Tyto plochy se nachází na pozemcích, evidovaných v katastru nemovitostí jako orná půda zařazených mezi zemědělský půdní fond III. a IV. třídy ochrany (tj. průměrně resp. průměrně produkční půdy) s nízkou výnosností. Nejedná se tedy o nejkvalitnější zemědělské půdy, které je třeba prioritně chránit. Vymezení ploch po veřejnou infrastrukturu je z pohledu cílů a úkolů územního plánování silnějším veřejným zájmem než je ochrana zemědělského půdního fondu. I orgán ochrany zemědělského půdního fondu vydal k navrženému řešení kladné stanovisko. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

29) Podpora rozvoje letiště.

Odůvodnění: Ačkoliv občané města opakovaně a důrazně vyjadřují negativní postoj k dalšímu rozvoji letiště, návrh ÚP přidáváním nových zastavitelných ploch a komunikací k/od letiště další rozvoj podporuje.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s rozvojem letiště. Návrh územního plánu na rozdíl od stávajícího územního plánu plochy pro rozvoj letiště zmenšuje a stanovuje přísnější podmínky pro jejich využití (pro zastavitelnou plochu DL112b v návaznosti na jihovýchodní část letiště je stanovena podmínka zpracování regulačního plánu, který má zejména s ohledem na exponovanou polohu letiště v hodnotné krajině podrobněji prověřit možnost jejich zástavby. Protože se jedná o regulační plán na žádost, jsou podmíněny souhlasy všech dotčených vlastníků. Vymezení nové přístupové komunikace DS6 (v návaznosti na městský okruh) řeší stávající problematickou dopravní obslužnost letiště přes zastavěné území místní části Hoškovice, kde je vymezení přístupové komunikace nevhodné. Obdobné řešení se nachází i ve stávajícím územním plánem. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

30) Oplocení OV91 a OA92.

Odůvodnění: Pokud by platilo, že stavby v těchto oblastech zůstanou neoploceny, dojde k o to větší ztrátě soukromí v přiléhajících rodinných domech. Vyhovění památkářům tak znevýhodňuje obyvatele.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká zákazu oplocení v plochách OV91 a OA92. V původním ani změněném stanovisku orgánu památkové péče není uplatněn požadavek na omezení oplocování v předmětných plochách. Vymezení pozemků a staveb a jejich případného oplocení bude předmětem řešení regulačního plánu RP1, který je podmínkou pro rozhodování v dotčeném území. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

31) Regulační role města.

Odůvodnění: Město by se nemělo vzdávat možnosti regulace ÚP a podléhat tlakům developera, který již v dosavadních projektech nedodrží dohody a očekávání: Bilance výhod vs. nevýhod přidání OA92 a OV91 je pro město negativní. Město by mělo vyslyšet připomínky občanů a nepřipustit prolomení nedotknutelnosti hranice ochranného pásma. Je to v jeho odpovědnosti. Například argumentace z představení ÚP - "to vás podvedl developer" je lichá a alibistická.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nedostatečné bilance výhod a nevýhod vymezení ploch OV91 a OA92 a rezignaci města na regulaci. Jak je uvedeno o vypořádání většiny výše uvedených námitek, hlavním cílem vymezení předmětných ploch je zajištění odpovídající občanské vybavenosti v jinak zcela monofunkční lokalitě sloužící pouze k bydlení. Město za účelem zajištění koordinovaného rozvoje v dané lokalitě vymezuje pro všechny nové zastavitelné plochy požadavek na zpracování regulačního plánu na žádost RP1, jeho zpracování a veřejné projednání s možností podání připomínek příp. námitek je podmínkou pro budoucí výstavbu. Za účelem vyřešení zejména majetkoprávní situace a zajištění vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury v lokalitě je pro tuto plochu předepsán požadavek na uzavření plánovací smlouvy s městem. Město tedy využívá maximum nástrojů územního plánování, které mu zákon využít umožňuje. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 18.12.2018 uplatnil námitku **Jaroslav Riljak, trvale bytem Pojizerská 111, Mnichovo Hradiště (JID:39965/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018)** proti změně Ochranného Pásma OP zámku Mnichovo Hradiště a převod orné půdy na pozemek s občanskou vybaveností OV91, který dovolí například výstavbu mateřské školy nebo pečovatelského domu pro seniory na poli za naším pozemkem. Zásadně nesouhlasím s jakoukoliv výstavbou.

Odůvodnění: Výstavbou takového zařízení, příjezdových komunikací, parkovišť nákladových zásobovacích ramp a míst pro kontejnery nám naruší poklidné bydlení v oblasti, kde je zakázáno podnikání právě z důvodu klidu. Záruka OP zámku a výhled na zámek a Drábské světničky dále zóna pro klidné bydlení bez podnikání a občanské vybavenosti bude narušena a byla předmětem vyšší ceny při koupi našeho pozemku.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu se změnou ochranného pásma zámku a vymezení zastavitelné plochy OV91, kdy požaduje její vypuštění. Návrh územního plánu ochranné pásmo zámku nemění. Ochranné pásmo zámku se vymezuje samostatným postupem, nikoliv územním plánem. Ten vymezuje ochranné pásmo pouze přejímá. Plocha OV91 je od plochy bydlení oddělena pásem ochranné, izolační a doprovodné zeleně, tím by mělo dojít k výraznému snížení případných negativních dopadů na bydlení. Tato plocha přináší možnost zakomponovat stávající čistě obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporuje vznik polyfunkčního využití území. Využití plochy OV91 pro zařízení občanského vybavení - veřejná infrastruktura předpokládá zejména umístění mateřské školy příp. jeslí a zařízení sociální péče (např. typu domu s pečovatelskou službou), kdy se předpokládá, že zejména školská zařízení budou sloužit pro sousední obytné území. Konkrétní podoba nové výstavby v ploše OV91 bude řešena v rámci regulačního plánu na žádost RP1. Dopravní napojení bude řešeno samostatnou nově navrhovanou místní obslužnou komunikací DS9, vedenou mimo obytné území. Pořízení regulačního plánu je podmínkou jakékoliv nové výstavby v lokalitě. Regulační plán bude pořízen a veřejně projednán postupem podle stavebního zákona, veřejnost tak bude mít možnost se ke konkrétní podobě zástavby (podobě staveb a jejich využití, umístění parkovišť a nových ulic, ramp i stanovišť kontejnerů, výhledů apod.) v lokalitě vyjádřit podáním připomínky příp. námítky. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 18.12.2018 uplatnila námitku **Alena Lochmanová, trvale bytem 5.května 46, Mnichovo Hradiště – Veselá (JID:39972/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018)** v tomto znění: Jako vlastníka pozemku parcelního čísla 240/10 v k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště podávám námitku proti návrhu územního plánu na mém pozemku. Doposud je v platném územním plánu pozemek veden v území určeném pro bydlení. V současném návrhu územního plánu, je pozemek

navrhován jako plocha zemědělská. Tímto žádám o úpravu návrhu územního plánu na stejné vymezení dle platného územního plánu - tedy na pozemky určené k bydlení.

Odůvodnění: S návrhem nového územního plánu na pozemku 240/10 v K.ú Veselá u Mnichova Hradiště nesouhlasím, protože pozemek byl již jednou zahrnut jako pozemek určený jako plocha pro bydlení. Změnou na plochu určenou pro zemědělství dojde ke znehodnocení pozemku a vznikne mi také finanční újma vynaložená na přípravu pro pozemku pro výstavbu objektů pro bydlení. V případě nevyhovění námitce budu dle § 102 odst. 2 stavebního zákona nárokovat na městu Mnichovo Hradiště finanční náhradu napřímo a v případě nevyhovění soudně. Důvodem je, že mi vznikne prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě vydáním nového územního plánu. Budu požadovat náhradu za náklady vynaložené na přípravu výstavby a náhradu za snížení hodnoty pozemku.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: V námitce je nesprávně uvedeno, že je celý pozemek parc. č. 240/10 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště ve stávajícím územním plánu určený pro bydlení. Jednalo se pouze o severní část, cca 1/5 tohoto pozemku, která se nacházela od účinnosti ÚPO MH v ploše smíšeného bydlení s provozováním drobného podnikání a řemeslné výroby (BP 702). Tento pozemek od roku 2002, kdy byl účinný ÚPO, nebyl nikdy využit k možnému účelu užívání. Zastavitelná část dle ÚPO, která není převedena do zastavitelné plochy BV59 bude ponechána v územní rezervě R9. Zbývající část pozemku byla ponechána v ploše zemědělské - zemědělský půdní fond - orná půda (NZO).

- Dne 18.12.2018 uplatnil námitku **STAVOKOMBINÁT Invest s.r.o., Vesecká 97/12, Liberec - Rochlice (JID:39994/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018)** v tomto znění: Jako vlastník pozemků parc. č. 1992/161 a 1992/212 v k.ú. Mnichovo Hradiště požadují úpravu grafického znázornění pro výše uvedené pozemky.

Odůvodnění: LOKALITA BM 117 - V grafické části požadují upravit rozsah lokality až k hranici mezi pozemky parc. č. 1992/161 a 1992/320 s tím, že stavby musí respektovat ochranné pásmo kanalizační stoky a věcné břemeno je zapsáno v KN. V záborech zemědělského půdního fondu je uvedena výměra celého pozemku parc. č. 1992/161 - tedy 0,28ha. Graficky vyznačená návaznost na roh pozemků parc. č. 1992/85 a parc.č. 1992/302 je zavádějící a ne úplně jasná.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nedostatečného zakreslení části plochy BM 117 (na pozemcích parc. č. 1992/161 a 1992/212 k.ú. Mnichovo Hradiště), přičemž oba dotčené pozemky jsou celé zařazené do této plochy. Vymezení plochy BM 117 je z grafické části návrhu územního plánu dostatečně zřejmé, proto nebude upravováno. Trasa kanalizačního řadu je zakreslena ve výkresu koncepce technické infrastruktury, který je součástí závazné části územního plánu, proto se z něj bude při rozhodování v území vycházet. Vyjádření oprávněného investora o ochranném pásmu je předmětem dokladů k navazujícím řízením. V textové části odůvodnění je v kapitole zábor zemědělského půdního fondu je vedena výměra záboru celé plochy BM 117 (součet výměry všech pozemků této plochy), tato skutečnost byla opravena podle součtu výměr všech pozemků, zařazených do této plochy, které činí cca 0,28ha. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

- Dne 19.12.2018 uplatnily námitku **Věra Loušová, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, Mnichovo Hradiště, Ivana Svobodová ml., trvale bytem Hoškovice 50, Mnichovo Hradiště a Ivana Svobodová st., trvale bytem Hoškovice 50, Mnichovo Hradiště (JID:39994/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018)** v tomto znění:

1) Podáváme námitku proti návrhu nového územního plánu týkající se pozemku parc.č. 38/1, parc.č. 38/2, parc.č. 555 a parc.č. 39/3 v k.ú. Hoškovice. V aktuálně platném územním plánu obce jsou pozemky parc. č. 38/1 a parc.č. 38/2 jsou zahrnuty v plochách zahrad, na kterých je možné stavět rodinné domy. V novém návrhu jsou pozemky zahrnuty v plochách NZS - plochy zemědělské, sady a zahrady, na nichž již stavět rodinné domy nelze. Vzhledem k tomu, že jsme vždy počítali s výstavbou na těchto pozemcích ať už našich dětí nebo v případě prodeje, navrhovaná změna nás značně poškozuje. Reálná situace v terénu stavbu dovoluje. I pokud vezmeme v úvahu ochranné pásmo železnice zůstávají celý pozemek parc. č. 38/1 i část pozemku parc. č. 38/2 volné s dostatkem místa pro stavbu. Žádáme tedy o zahrnutí těchto pozemků do ploch umožňujících výstavbu rodinného domu.

Odůvodnění: Co se týče pozemků parc. č. 555 a parc.č.39/3 nabízí se využít je jako zahradu pro zmíněnou stavbu rodinného domu na pozemcích parc.č. 38/1 a parc.č.38/2 a proto vznášíme námitku proti zahrnutí do ploch NZT a D a žádáme o zahrnutí mezi plochy využitelné jako zahrady a zároveň umožňující oplocení. Důvodem je mimo výše zmíněné též

skutečnost, že k zemědělské činnosti ani dopravní obslužnosti pozemky reálně neslouží, slouží jako zahrada.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se vyhovuje. Pozemky parc. č. 38/1 a parc.38/2 k.ú. Hoškovice byly přeřazeny do ploch bydlení venkovské (BV), pozemky parc. č. 555 a parc.č. 39/3, vše k.ú. Hoškovice byly přeřazeny do ploch zemědělských - zemědělský půdní fond - sady, zahrady (NZS).

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na zařazení pozemků parc. č. 38/1, parc.č. 38/2, vše k.ú. Hoškovice do ploch bydlení a pozemků parc. č. 555 a parc.č. 39/3, vše k.ú. Hoškovice do ploch zahrad a sadů. Pozemky jsou součástí zastavěného území, jsou obklopeny převážně plochami pro bydlení. Jsou napojené na komunikaci a změna jejich využití v souladu s uvedeným požadavkem přispěje k dotvoření urbanistické struktury sídla (jedná se de facto o proluku mezi železnicí a stávajícími rodinnými domy). Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- 2) Vznášíme tímto námitku proti návrhu nového územního plánu týkající se pozemků parc. č. 39/1 a parc.č. 39/4 v k.ú. Hoškovice. V aktuálně platném územním plánu obce jsou tyto pozemky zahrnuty v plochách drnového fondu a orné půdy. Vzhledem k tomu, že reálně již dlouho tyto plochy fungují jako zahrada s travním porostem a ne pro zemědělství a situačně jsou vhodné pro stavbu rodinného domu. Žádáme o jejich zahrnutí do ploch umožňujících výstavbu.

Odůvodnění: Samozřejmě počítáme s ochranným pásmem železnice. I když ho zohledníme, zůstává na těchto pozemcích volné místo pro stavbu o velikosti cca 900 m². Příjezdová komunikace by v případě stavby byla nově vytvořena na pozemcích parc. č. 551/2, parc.č. 665 a st. 8/3.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se částečně vyhovuje. Pozemky parc. č. 39/1 a parc.č.39/4, vše k.ú. Hoškovice byly přeřazeny do ploch zemědělských - zemědělský půdní fond - sady, zahrady (NZS).

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na změnu využití pozemků parc. č. 39/1 a parc.č.39/4, vše k.ú. Hoškovice na bydlení. V současné době se jedná po pozemky, které jsou využívány jako zahrada a jsou součástí zastavěného území. Pozemky nemají přímé napojení na komunikaci, nachází se západně za pozemky, které byly na základě připomínky výše změněny na plochu pro bydlení. Umožnění výstavby "v druhé řadě" za jinou stavbou pro bydlení bez přímého napojení na komunikaci je urbanisticky nevhodné řešení, pozemky jsou využívány jako zahrada a sad, proto byl návrh územního plánu upraven pouze tak, aby tomuto využití odpovídal. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno jen částečně.

- Dne 19.12.2018 uplatnil námitku **Jan Dvořák, trvale bytem Sychrov nad Jizerou 49, Mnichovo Hradiště (JID:40098/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění: Podávám tímto námitku k Návrhu územního plánu Mnichova Hradiště, kde jako druh výše uvedeného pozemku je uváděn „nezastavitelné plochy zemědělské - trvalý travní porost (NZT)“. Požaduji změnit způsob využití pozemku na „bydlení venkovské“ - (BV)“.

Odůvodnění: Důvodem podání námitky je skutečné využití pozemku. Výše uvedený pozemek je naší rodinou využíván jako zahrada. Spolu s parcelou parc.č. 133/8 tvoří pozemek ucelenou a oplocenou zahradu tak dlouho jak jen pamatují. Po převedení vlastnických práv z mých prarodičů na mě jsem se dozvěděl, že pozemek není oficiálně vlastněn naší rodinou, a proto jsem se okamžitě rozhodl pro odkup od města (které bylo původním vlastníkem). Aktuálně jsou majetnická práva již převedena na mě a v rámci sjednocení pozemku i z pohledu územního plánu vyvolávám tuto námitku.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se vyhovuje. Pozemek parc. č. 9/3 k.ú. Sychrov nad Jizerou byl přeřazen do plochy bydlení venkovské (BV).

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku parc. č. 9/3 k.ú. Sychrov nad Jizerou a je požadováno jeho přeřazení do ploch bydlení. Jedná se pozemek malé výměry, který se nachází v zastavěném území a je součástí zahrady rodinného domu na parc.č. st. 77 k.ú. Sychrov nad Jizerou a je pod společným oplocením. Zařazení do ploch trvalého travního porostu je v tomto případě nedůvodné. Z tohoto důvodu bylo námitce vyhověno.

- Dne 19.12.2018 uplatnil námitku **Antonín Štýbler, trvale bytem Smetanova 402, Mnichovo Hradiště (JID:40146/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:

- 1) Pozemek pp. 263/28 v k.ú. Sychrov nad Jizerou nebyl zařazen do NUP v označeném členění BM - plochy bydlení městské - specifické a byl ponechán v členění NZO - plochy zemědělské - SPF - orná půda. Zařadit celou pp. 263/28 v k.ú. Sychrov nad Jizerou o výměře 9695 m², k.ú. Sychrov nad Jizerou do NUP v členění BM - plochy bydlení městské - specifické

Odůvodnění: Pozemek parc.č. 263/28 v k.ú. Sychrov nad Jizerou je pozemek aktuálně zemědělsky využívaný a přímo sousedící s pozemky aktuálně se stejným využitím a zařazením. Zařazením okolních pozemků do kategorie BM, a kde se dále v NUP v rozmezí téměř za hranici pozemku navrhuje rozšíření UP o BM89 a o rezervu R6 (BM) a z jihovýchodní strany uzavřený místní komunikací dochází k nerovnému přístupu k hodnotám vlastnických práv k pozemkům v dané lokalitě. V daném případě je zemědělská využitelnost takto odděleného pozemku, tedy parc.č. 263/28 v k.ú. Sychrov nad Jizerou, sevřeného ostatním územím včlenění BM téměř na hranici zemědělské udržitelnosti, neboť její efektivní zemědělské využití je výrazně omezeno, jednak z hlediska manipulačně technického, tak i z hlediska možnosti použití chemické, či biologické údržby. Z daného pohledu se jedná o výrazné omezení hodnoty vlastnického práva k parc.č. 263/28, či téměř o znehodnocení hodnoty pozemku jako zemědělské půdy, neboť nelze efektivně při nastalé změně UP, tj. včlenění do středu členění BM - plochy bydlení městské - specifické, efektivně zemědělsky o pozemek o rozloze necelého hektaru pečovat a plně jej zemědělsky využívat. Z pohledu rovnosti přístupu k hodnotě vlastnictví, pozemků, v dané lokalitě tak dochází zásahem úřední moci k faktickému narušení rovnosti ekonomické hodnoty vlastnictví jednotlivých vlastníků pozemků v dané lokalitě, čímž dochází k vytvoření nerovnosti mezi osobami (vlastníky) ve stejném postavení, kdy jednomu z vlastníků je hodnota vlastnictví mnohonásobně navyšována a druhému z vlastníků je hodnota vlastnictví výrazně oslabována, přičemž je tento úřední postup jednoznačně v rozporu se základními právními zásadami ustáleného právního systému České republiky.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na přeřazení předmětného pozemku do ploch bydlení. Pozemek se nachází v lokalitě mezi letištěm a lokalitou Za Zámkem v osamoceně pozici v zemědělsky obhospodařované ploše. Návrh územního plánu potvrzuje jeho zařazení do ploch orné půdy, které odpovídá jak stavu v území, tak stávajícímu územnímu plánu. Zastavitelné plochy pro bydlení, vymezené v okolí, jsou převzaté ze stávajícího územního plánu, v území se nachází několik solitérních staveb, které jsou součástí zastavěného území, a tedy je územní plán pouze potvrzuje. V lokalitě jsou nově vymezovány jen plochy pro občanské vybavení, které v území zcela chybí. S ohledem na blízké letiště a vzletové dráhy je další rozšiřování zastavitelných ploch ještě blíže k letišti nevhodné. Město má i tak dostatek zastavitelných ploch dosud nevyužitých na vhodnějších místech (s lepší dopravní obslužností, urbanistickými vazbami na okolí mimo ochranná pásma letiště). Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

- 2) Pozemek pp. 2561/52 v k.ú. Mnichovo Hradiště nebyl zařazen do nového územního plánu v označeném členění BM - plochy bydlení městské - specifické a ani do členění R(BM) a byl ponechán z převážné části v členění NZO - plochy zemědělské - SPF - orná půda, z části byl zařazen do členění TE - plochy zásobované elektřinou, fotovoltaika, z části byl protnut členěním DS4 - koridor městského okruhu a ZO - zeleň ochranná pozemek pp. 2561/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště nebyl zařazen do NUP v označeném členění BM - plochy bydlení městské - specifické a ani do členění R(BM) a byl ponechán z převážné části v členění NZO - plochy zemědělské - SPF - orná půda, z části byl zařazen do členění R3(BM) - plochy bydlení městské - specifické, z části byl zařazen do členění DSo99 - přístupová komunikace k lokalitě BM 99, z části byl protnut členěním DS4 - koridor městského okruhu a ZO - zeleň ochranná. Návrh k námitce: zařadit celou parc.č. 2561/52 v k.ú. Mnichovo Hradiště o výměře 26889 m², a celou parc.č. 2561/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště o výměře 29480 m², do nového územního plánu v členění BM - plochy bydlení městské - specifické, s prolínajícími se plochami BH - plochy bydlení v bytových domech a ostatní navrhovaná zařazení k členění zcela vypustit z uvažovaného návrhu.

Odůvodnění: Pozemek parc.č. 2561/52 i parc.č. 2561/1 jsou pozemky aktuálně zemědělsky využívané a přímo navazující na stávající zástavbu východní části města - ulici Přestavickou, kdy tyto pozemky v celé své délce propojují městskou zástavbu, od silnice č. 610 až k železniční trati Mn. Hradiště - Turnov, s nezastavěnou zemědělsky využívanou krajinou, tj. s pozemky aktuálně se stejným zemědělským využitím. Zařazením části parc.č. 2561/1 v novém územním plánu do kategorie R3(BM), a DSo99, a kde se dále v novém územním plánu v rozmezí téměř za hranici pozemku parc.č. 2561/52 navrhuje rozšíření UP o rezervu R4(BM), a dále zařazením části pozemku parc.č. 2561/52 do členění TE dochází k tak dramatickému omezení využitelnosti zbytků pozemků k NZO - zemědělskému využití, že již z pohledu intenzivního zemědělství je tento zbytek NZO zemědělsky nevyužitelný a neobhospodařovatelný. Navíc kdy tato část ponechaná v NZO je z jižní strany rozdělena

navrhovaným koridorem DS4 s doprovodnou zónou členění ZO, že není ani možnost do ponechaného prostoru NZO technikou vstoupit, je nemožné tento pozemek zemědělsky efektivně využít. Stejně podmínky jsou pak uvažovány i v části pozemků parc.č. 2561/52 i parc.č. 2561/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště, v místech mezi plánovanou DS4 a železniční tratí Mnichovo Hradiště - Turnov, kde se výrazně zmenšuje rozloha obhospodařované zemědělské půdy na hranici technických možností současně používané techniky a dochází tak k výraznému zásahu do zemědělských ploch, s tím, že se tyto stávají pro současný zemědělsko-ekonomický provoz bezcenné. V celé lokalitě dochází na pozemcích parc.č. 2561/1 a parc.č. 2561/52 v k.ú. Mnichovo Hradiště navrhovaným řešením nového územního plánu ke zcela zásadnímu zásahu do stávajícího stavu NZO, že je nadále po navrhovaném řešení NUP nemožné na ponechaných zbytcích NZO - zemědělské půdy efektivně zemědělsky hospodařit. Návrh územního plánu je v předložené podobě zpracován na základě zadání Města Mnichova Hradiště, IČ 00238309, tj. z pohledu členění státního uspořádání České republiky, státem řízeným úřadem, byť s vlastní pravomocí, jehož základní povinností je zachovávat pravidla rovnosti osob, ať již právnických nebo fyzických, ve všech řízeních, která jsou zajištěna ustálenými právními zvyklostmi a pravidly stanovenými ve Sbírce zákonů a v Ústavě České republiky. V daném případě je provedeným návrhem územního plánu pro dané pozemky parc.č. 2561/1 a parc.č. 2561/52 v k.ú. Mnichovo Hradiště navrhován zásah do členění pozemků v takovém rozsahu, který odporuje zásadě rovnosti z pohledu přístupu k hodnotě vlastnictví zúčastněných osob - vlastníků pozemků, kdy zcela jednoznačně dochází k poškození majetkových práv vlastníka daných nemovitostí - Antonína Štýblera. Pozemky parc.č. 2561/1 a parc.č. 2561/52 v k.ú. Mnichovo Hradiště jsou zatíženy v novém územním plánu, v takovém rozsahu, že se v částech návrhu, kde návrh uvažuje s ponecháním v členění NZO, jsou ponechané části z pohledu využitelnosti k zemědělství zcela znehodnoceny, neboť jejich zatřídění do středu lokality v členění ať již R3(BM), R4(BM) nebo následné BM je činí pro zemědělskou techniku nedostupné a pro jejich zemědělskou využitelnost s ohledem na biologické a chemické ošetření nepoužitelné a nebo jen z části využitelné s výraznými zákonnými hygienickými omezeními. Zásahem úřadu spravovaného státem zde dochází k jednoznačnému pokřivení práv posuzujících rovnosti osob - vlastníků dané lokality, kdy hodnota majetku vlastníka parc.č. 2561/1 a parc.č. 2561/52 v k.ú. Mnichovo Hradiště - Antonína Štýblera je významně ekonomicky poškozena. V daném případě v novém územním plánu je zde činěn tak zásadní zásah do práv jmenovaného, že vede k ekonomickému znevýhodnění vůči sousedním subjektům v řádech milionů Kč, neboť zatříděním jejich sousedících vlastnictví - pozemků několikanásobně vzrůstá hodnota vlastněného majetku, přičemž vlastníku parc.č. 2561/1 a parc.č. 2561/52 v k.ú. Mnichovo Hradiště je majetek výrazně a bezprecedentně znehodnocen.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na přeřazení dotčených pozemků do ploch bydlení městské - specifické a bydlení v bytových domech. S ohledem na výše uplatněné námitky došlo k úpravě vedení komunikace DSo99 tak, že na předmětný pozemek parc. č. 2561/1 k.ú. Mnichovo Hradiště již nezasahuje. Dále byla vypuštěna plocha územní rezervy pro bydlení R3. Na dotčené pozemky zasahuje koridor územní rezervy R1 pro řešení přestavby resp. modernizace železniční tratě č. 070 Praha - Liberec, který je převzatý z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Územní plán musí být vždy s touto krajskou dokumentací v souladu, proto má povinnost tento koridor do návrhu zapracovat. Zrušení vymezení tohoto koridoru lze pouze na základě aktualizace krajských Zásad územního rozvoje, které by od záměru tohoto koridoru nadmístního významu upustily, nelze ho zrušit územním plánem. Na předmětné pozemky zasahuje též koridor městského okruhu, který je hlavním principem návrhu územního plánu. Městský okruh by měl přispět k odlehčení dopravního zatížení centrálních částí města a zajistit alternativní možnost dopravní obsluhy zejména severní části Mnichova Hradiště (přenesením dopravy z části silnice II/610). Tento okruh je vymezen koridorem, nepředpokládá se, že by byl celý využit pro tuto dopravní stavbu, přesná trasa bude upřesněna po zpracování podrobnější dokumentace k navazujícím řízením. Celá trasa koridoru je vymezena jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění i předkupního práva, jelikož má město na jejím vybudování silný veřejný zájem. Trasa okruhu je doplněna o doprovodnou a izolační zeleň, jejímž smyslem je odclonění negativních vlivů budoucího dopravního zatížení od obytné zástavby. Na dotčených pozemcích je dále veden stávající VTL plynovod (který je zakreslen i ve stávajícím územním plánu), který je navržen ke zrušení. Dále pozemky kříží stávající hlavní vodovodní řad, přibližně v trase stávajícího plynovodu je navrženo nové elektrické vedení a trafostanice. Zatížení pozemků technickou infrastrukturou se tedy oproti stávajícímu stavu fakticky nemění

(vodovod je potvrzen ve stávající trase, namísto VTL plynovodu je navrženo elektrické vedení s užším ochranným pásmem). Návrh územního plánu stejně jako stávající územní plán potvrzuje využití pozemků jakožto ornou půdu. Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení není nárokovatelné, město má navíc dostatek zastavitelných ploch dosud nevyužitých vymezených ve vhodnějších lokalitách (jak s ohledem na dopravní obsluhu, tak urbanistické vazby, tak s ohledem na limity, vyplývající z kapacit veřejné infrastruktury). S ohledem na to, koridory dopravní infrastruktury jsou veřejně prospěšnými stavbami, je veřejný zájem na jejich realizaci silnější než nedotknutelnost majetkoprávních vztahů v území. V případě realizace bude v krajním případě zahájeno vyvlastňovací řízení za účelem stanovení finanční kompenzace dotčeným vlastníkům, nebude-li možné učinit dohodu mimo toto řízení. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

- Dne 19.12.2018 uplatnila námitku **Marta Hazdrová, trvale bytem Na Kamenci 1172, Mnichovo Hradiště (JID:40147/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** týkající se nesouhlasu s velikostí oblasti BV59 na parcele parc.č. 240/11 v katastrálním území Veselá u Mnichova Hradiště. Žádám o rozšíření směrem k ochrannému pásmu železnice.

Odůvodnění: Parcelu plánuji rozdělit mezi svoji rodinu, která si zde v budoucnu plánuje vystavět své nové domovy. Navrhovaný rozsah oblasti mi to neumožňuje.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. V námitce je nesprávně uvedeno, že je celý pozemek parc. č. 240/10 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště ve stávajícím územním plánu obce určený pro bydlení. Severní část tohoto pozemku byla přeřazena do zastavitelné plochy venkovského bydlení BV59. Zbývající část pozemku byla ponechána v ploše zemědělské - zemědělský půdní fond - orná půda (NZO).

Odůvodnění: Námitka se týká pozemku, jehož (pouze) severní část je ve stávajícím územním plánu zařazena do plochy smíšeného bydlení. Odpovídající část tohoto pozemku byla změněna na zastavitelnou plochu pro bydlení, zbývající část pozemku byla ponechána jako orná půda. Z těchto důvodů bylo námitce částečně vyhověno.

- Dne 19.12.2018 uplatnil námitku **Michal Pajr, trvale bytem Rváčov 34, Lomnice nad Popelkou (JID:40148/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění: Rozšíření OA113b z důvodu překážkových rovin.

Odůvodnění: Z důvodu vyhlášení ochranných pásem letiště na základě veřejné vyhlášky Opatření obecní povahy vydaném ÚCL 04.01.2018 a z důvodu existence překážkových rovin budoucí přístrojové dráhy letiště navrhujeme rozšíření území OA113b tak, aby plánované sportovně-rekreační stavby nezasahovali do překážkových rovin (rozšíření pásu o cca 30m severně) a zároveň navrhujeme prodloužení pásu východně o cca 100m z důvodu rozšíření zájmového území investora (pořízení pozemků), ev. umístění východní prodloužené části do rezerv.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká změny vymezení plochy OA113b z důvodu vyhlášení ochranných pásem letiště. K ochranným pásmům uplatnilo svůj požadavek ve stanovisku Ministerstvo dopravy, avšak upozorňovalo pouze na dopad na plochu DL112. V návrhu územního plánu byla v ochranném pásmu vzletové a přistávací dráhy vymezena překryvná plocha se zákazem vyjmenovaných staveb s výjimkou staveb sloužících letovému provozu a podmíněně přípustným využitím pro ostatní stavby. Tato plocha byla vymezena koridorem o šířce 150m od osy dráhy a v přesahu 200m od obou konců. Námitce se vyhovuje ve smyslu rozšíření rozvojové plochy o 30m severním směrem. V části týkající se rozšíření rozvojové plochy OA113b o 100m východně či přeřešení plochy do územní rezervy se námitka nevyhovuje, v této části se námitka zamítá se.

- Dne 19.12.2018 uplatnila námitku **Květuše Bartoňová, trvale bytem Na Podolci 2065, Kněžmost (JID:40149/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:

1) Přes část mých pozemků je navržena veřejně prospěšná stavba - komunikace označená WD3. Žádám o posunutí komunikace jihovýchodním směrem mimo mé pozemky.

Odůvodnění: Možnost realizace investičního záměru na celém mém pozemku.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s trasou komunikace DS3. Jedná se o koridor městského okruhu v dílčím úseku - od sjezdu z dálnice D10, křížení s ulicí Jiráskova po železnici, jehož smyslem je přenesení dopravy ze silnice II/610, vedené přes centrum města. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění. Trasa byla prověřena dopravní studií zpracovanou CR Projektem s.r.o. Mladá Boleslav, jiné možnosti

trasování v území se ukázaly jako nerealizovatelné (s ohledem na existující zástavbu, vodní tok, dálnici D10 a terénní morfologii). Z těchto důvodů nebylo námítce vyhověno.

- 2) Z výše zmíněné plánované komunikace WD3 žádám dopravní napojení na mé parcely. Dále žádám, aby toto dopravní napojení nebylo časově podmíněno vybudováním kruhového objezdu WDK 3.

Odůvodnění: Umožnění příchodu a příjezdu na mou parcelu z veřejné komunikace.

Rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá.

Odůvodnění: Námítka se týká požadavku na vypuštění podmínky zajištění přístupu na dotčené pozemky po realizaci kruhového objezdu VDK3. Dotčené pozemky jsou zařazené do plochy VS106, pro kterou má být zajištěn přístup z nové komunikace DSo107, která je jednou z komunikací, ústících do kruhového objezdu VDK3. Pro zajištění koordinovaného rozvoje a napojení lokality je též i pro dotčené pozemky předepsán požadavek na uzavřené dohody o parcelaci. Tyto podmínky jsou v území stanoveny proto, aby byl zajištěn koordinovaný rozvoj a dopravně optimální řešení napojení všech pozemků zařazených do plochy VS106. Z těchto důvodů byla námítka zamítnuta.

- 3) Přes část mých pozemků je navržena zóna zeleně ZO. Žádám o zrušení tohoto zeleného pásu a jeho nahrazení funkční plochu OM - Občanské vybavení- komerční zařízení malá a střední.

Odůvodnění: Možnost realizace investičního záměru na celém mém pozemku, zejména možnost zřízení vjezdu event. připojovacího pásu v místě navržené zeleně.

Rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá.

Odůvodnění: Námítka se týká požadavku na zrušení plochy izolační zeleně a změnu plochy VS106 na plochu občanského vybavení. Izolační zeleň je v území vymezena za účelem snížení negativního vlivu vyvolaného dopravním zatížením městského okruhu a odclonění zejména hluku od okolní zástavby. Plocha výroby a skladování - plochy smíšené výrobní (VS) v území umožňují umístit i některé typy komerční občanské vybavenosti (např. administrativu nebo služby), což částečně odpovídá využití plochy OM. S ohledem na umístění plochy v jedné z dopravně nejexponovanějších lokalit ve městě jsou však další typy občanské vybavenosti spíše nevhodné. Z těchto důvodů byla námítka zamítnuta.

- 4) Na většině mých pozemků je navržena funkční plocha VS - plochy výroby a skladování. Žádám změnu na OM - Občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední.

Odůvodnění: Chci mít možnost výstavby objektu služeb a komerce. K tomu poznamenávám, že dnes platný územní plán takový projekt umožňuje, protože plochu definuje jako „Zóna komerční občanské vybavenosti“.

Rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá.

Odůvodnění: Námítka se týká požadavku na změnu plochy VS106 na plochu občanského vybavení. Plocha výroby a skladování - plochy smíšené výrobní (VS) v území umožňují umístit i některé typy komerční občanské vybavenosti (např. administrativu nebo služby), což částečně odpovídá využití plochy OM. S ohledem na umístění plochy v jedné z dopravně nejexponovanějších lokalit ve městě jsou však další typy občanské vybavenosti spíše nevhodné. Z těchto důvodů byla námítka zamítnuta.

- 5) Požaduji, aby plocha parcel parc.č. 2529/1, parc.č. 2529/42 obojí na LV 545 k.ú. Mnichovo Hradiště byla řešena samostatně a nebyla zatížena podmínkou dohody o parcelaci s ostatními vlastníky.

Odůvodnění: Plocha má dostatečnou výměru umožňující samostatné využití, je přístupná ze stávající místní komunikace propojující Jiráskovu ulici se silnicí 2/268. Při prodeji mého pozemku pod touto komunikací městu Mnichovo Hradiště jsem uplatnila podmínku pro připojení (povolení sjezdu), na pozemek parc.č. 229/1, na který bylo vydáno rozhodnutí.

Rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá.

Odůvodnění: Námítka se týká požadavku na vypuštění požadavku na uzavřené dohody o parcelaci pro plochu VS106. S ohledem na složitou dopravní situaci v území, která je na základě dopravní studie řešena návrhem kruhového objezdu se samostatným sjezdem pro plochu VS106, je dohoda o parcelaci jedním z mála nástrojů, jak zajistit, že bude dosaženo toho, že bude toto dopravní napojení lokality realizováno. Z tohoto důvodu byla námítka zamítnuta.

- Dne 19.12.2018 uplatnila námitku **Květuše Bartoňová, trvale bytem Na Podolci 2065, Kněžmost (JID:40150/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:
Na základě zveřejněného návrhu Územního plánu města Mnichovo Hradiště podávám námitku proti zařazení parcely parc.č.459 k.ú. Lhotice u Bosně (LV 335, výměra 2515 m²) jako plochy označené NTZ. Požaduji začlenění této parcely do ploch BV.
Odůvodnění: Žádám o zařazení této parcely do ploch stabilizovaných BV, jelikož pozemek se nachází v intravilánu obce a je částečně oplocen. Jedná se o pozemek, který byl součástí zemědělské usedlosti. Model této usedlosti včetně zahrady je v muzeu „Na Kačině“ vystavena jako vzorová usedlost - statek (původně Tondrův statek čp. 8)
Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.
Pozemek parc. č. 459 k.ú. Lhotice u Bosně byl přeřazen do plochy venkovského bydlení (BV).
Odůvodnění: Námitka se týká pozemku, který je součástí zastavěného území a který je obklopen plochami pro bydlení. Je napojen na dopravní a technickou infrastrukturu a tvoří proluku v jinak souvisle zastavěném obytném území. Západně přes ulici se nachází plocha bývalé čerpací stanice, ke které byla uplatněna námitka výše, a též byl její pozemek přeřazen do ploch bydlení. S ohledem na zachování proporcionality v území bylo z těchto důvodů námitce vyhověno.
- Dne 19.12.2018 uplatnil námitku **Richard Doležel, trvale bytem Akátová 1544, Mnichovo Hradiště (JID:40152/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:
Žádám o definování budoucí zástavby v územním plánu jako nízkopodlažní a v dostatečné vzdálenosti od současné zástavby, ideálně s umístěním zeleného pásu mezi současnou zástavbu a zástavbu budoucí ve vymezeném území (BM₁₇₁).
Odůvodnění: Důvodem ke vznesení námitky je obava již dříve zmiňovaná (na veřejných schůzích a v petici) ohledně snížení kvality života v této oblasti, která bude nevyhnutelně dotčena. Vliv bude mít případné stínění středně podlažních budov. Dále ztráta soukromí. Zásadní budou i dopady při samotné výstavbě, jejíž míra se dá částečně ovlivnit vzdáleností nové zástavby od té stávající, což by umožnil požadovaný zelený pás.
Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Připomínka se týká požadavku na redefinici typu zástavby v ploše BM₁₇₁ a zajištění jejího odstupu od stávající zástavby. V návrhu územního plánu je pro tuto i související zastavitelné plochy stanovena podmínka zpracování regulačního plánu na žádost, v jeho zadání je uvedeno, že směrem ke stávající zástavbě bude navržena zástavba maximálně dvoupodlažní. Obava ze zastínění není tedy důvodná. Podrobné řešení území bude předmětem návrhu regulačního plánu RP3, který bude veřejně projednán a veřejnost bude mít možnost k navrženému řešení uplatnit své připomínky resp. námitky.
- Dne 19.12.2018 uplatnilo námitku **Aero - taxi OKR a.s., se sídlem Tanvaldská 345, Liberec – Vratislavice nad Nisou (JID:40155/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:
1) Rozšíření ploch DL ve výkresové části návrhu tak, aby zahrnovala území do vzdálenosti nejméně 180 m na obě strany od osy vzletové a přistávací dráhy letiště a přesahovala oba její konce o 245 m;
Odůvodnění: Smyslem navrhovaného rozšíření uvedené plochy je zachování území pro primární potřeby dráhy a leteckého provozu; plocha navrhovaného rozšíření není určena k zastavění (ve smyslu vzniku objektů tvořících překážky pro letecký provoz s výjimkou oplocení letiště navazující na ochranné pásmo provozních ploch); účelem této plošné ochrany dráhy je pak stabilizace plochy letiště ve skutečném smyslu tohoto pojmu;
Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. V souladu se stanoviskem Ministerstva dopravy byla v návrhu územního plánu v ochranném pásmu vzletové a přistávací dráhy vymezena překryvná plocha se zákazem vyjmenovaných staveb s výjimkou staveb sloužících letovému provozu a podmíněně přístupným využitím pro ostatní stavby. Tato plocha byla vymezena koridorem o šířce 150m od osy dráhy a v přesahu 200m od obou konců. Hranice plochy DL112a byla posunuta za travnatý pás dráhy do vzdálenosti 75 m na obě strany od její osy.
Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na rozšíření ploch DL podle ochranného pásma vzletové a přistávací dráhy. V obdobné věci uplatnilo Ministerstvo dopravy svůj požadavek na jiný způsob řešení této problematiky (vymezením plochy s limity pro výstavbu DL112a a posunutím hranice plochy DL112b). Vyhověno bylo požadavku Ministerstva dopravy, jeho průnik s touto námitkou je jen částečný. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno jen částečně.

- 2) Rozšíření plochy DL jednak (i.) v rozsahu zbývající navržené plochy DL112, ve kterém je tato plocha ve shora uvedeném smyslu vzdálena více než 180 m na jih od osy vzletové a přistávací dráhy, a jednak (ii.) minimálně o ekvivalent úbytku stávající navržené plochy DL112 rozšířením plochy DL dle předchozího bodu 1, a to v přilehlé oblasti rezervní plochy pro rozvoj plochy dopravní infrastruktury letecké DL (označené v návrhu jako R2) - v tvaru a ploše umožňující její smyslupnou rozvojovou využitelnost a zastavitelnost a ideálně též se zohledněním rozvojových grafických návrhů podatele z jeho připomínek z roku 2014.
Odůvodnění: Teprve takovou plochu bude skutečně možné označit za plochu pro případný realistický rozvoj letiště
Rozhodnutí o námitce: Námitka se částečně vyhovuje. Hranice zastavitelné plochy DL112a byla posunuta jižním směrem o šíř 75m za travnatý pás dráhy.
Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na rozšíření plochy DL112a a úpravu jejího vymezení s ohledem na ochranná pásma. V souladu s požadavkem Ministerstva dopravy bylo vymezení plochy původní DL112 upraveno ve smyslu předchozího bodu námitky. Tím došlo k posunutí částečně zastavitelné plochy DL112b o 75m jižním směrem a zmenšení plochy územní rezervy R2, její vymezení však nadále v návrhu územního plánu zůstává. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno jen částečně.
- 3) určení jednoho či více koridorů územní rezervy v oblasti mezi plochou DL a komunikací II/610 mezi Hoškovicemi a Březinou, určenou pro potenciální dopravní napojení ploch DL a R2, a to s možným prověřením konkrétního trasování napojení ve formě studie;
Odůvodnění: Smyslem je zachování potenciálu jižního dopravního koridoru jako a) reálné možnosti realizace „potřeby rozvoje dopravní a technické infrastruktury“ v případě budoucího zájmu na využití rezervní plochy R2 aby jako stanovení alternativy dopravního napojení ploch DL mimo intravilán Hoškovic při zjištěné nemožnosti východního napojení na předjímaný městský okruh, tj. např. neexistence navazujících částí městského okruhu, neexistence územní studie US16, nebo to, že navržené trasování DS5 a DS6 nebude studií či jinými provedenými nástroji pozitivně prověřeno, atp.; V této souvislosti podatel dále upozorňuje, že navržené řešení navazuje na stávající územně plánovací stav a nijak nepředjímá, že by takové jižní napojení mělo být napojením areálu letiště jako celku, natož to, že by mělo přivést oklikou zpět do Hoškovic veškerou dopravu z areálu letiště (stranou ponechme, zda nelze primárně předpokládat spíše dopravu na D10 směrem k Březině, stranou ponechme možnosti omezení daného stanovením dopravního značení, atp.).
Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na vymezení dalších dopravních napojení ploch letiště (nad rámec koridoru DS6). Stávající napojení přes místní část Hoškovic je v případě dalšího rozvoje letiště nepřijatelné. Jakékoliv jiné přímé napojení letiště na silnici II/610 bude znamenat nežádoucí zvýšení dopravní zátěže v Hoškovicích nebo sousední Březině. Bez zajištění odpovídajícího dopravního napojení by neměl být další rozvoj letiště s ohledem na okolní sídla přípustný, proto je rozvoj letiště podmíněn realizací (části) městského okruhu, což by mělo garantovat zlepšení dopravní situace v dotčeném území. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.
- 4) Odstranění podmínky zastavení plochy DL (v rozsahu jejího navrženého rozšíření dle bodů 1 a 2) zpracováním regulačního plánu (RP 4) v části m. textové části návrhu územního plánu.
Odůvodnění: Není dán legitimní důvod pro požadavek vydání regulačního plánu na celou dotčenou plochu a pro stanovování etapizace atp. při jakémkoli sebemenším záměru využití plochy pro rozvoj funkcí letiště - zcela jistě pak není dán při odstranění požadavku na podmínění rozvojové výstavby realizací komunikací DS6 a DS5 (byť by šlo o výstavbu zcela marginální v porovnání např. s výstavbou v ploše OA113a, kterou pořizovatel nikterak srovnatelně dopravně nepodmiňuje).
Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu se stanovením podmínky zpracování regulačního plánu RP4 a podmíněností vybudováním přístupu po komunikaci DS6. Plocha OA113a je přeřezána na plochu DL113a a bude sloužit pro drobné dobudování zázemí letiště a urbanisticky ucelení území na západní straně jižní část Mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště. Tato plocha je ve srovnání s rozvojovou plochou DL112 a následně i rezervou R2 pro budoucí možný rozvoj DL nesrovnatelně velikostně rozdílná. Dále plocha DL 112 a R2 je připravena pro rozvoj a zázemí Mezinárodního letiště v oblasti obchodní i technického vybavení. Tato rozlehlejší rozvojová lokalita v případě možné zástavby bude klást velký důraz na dopravní obslužnost, která přes sídlo Hoškovic je nevhodná z důvodu dopravní zátěže a

dále v zastavěné části obce z důvodu malého průjezdního profilu s nemožností rozšíření technicky i neproveditelná. Z výše uvedeného důvodu se námitce nevyhovuje.

- 5) Odstranění podmínky zastavění plochy DL (v rozsahu jejího rozšíření dle bodu 1 a 2 těchto námitek) realizací přístupové komunikace DS6, části městského okruhu DS5, vč. napojení na silnici II/610 v kruhové křižovatce DSK5, alternativně pak: zachování této podmínky při zástavbě plochy DL (v rozsahu plochy jejího rozšíření dle bodu 2) při stanovení minimálních parametrů pro výstavbu vyvolávající významnou dopravní zátěž, jež by důvodnost podmínění výstavbou veřejné dopravní infrastruktury v takovém rozsahu mohla aprobovat, a při současném jednoznačném stabilizování trasy těchto komunikací v samotném návrhu územního plánu (tj. vyloučení výhledové ÚS 16 s nejistým výsledkem).

Odůvodnění: Uvedené integrálně souvisí s předchozími body č. 3 a 4. pro takovou absurdní podmínku (rovnající se fakticky nemožnosti jakékoli výstavby) není dán bez zvláštních okolností daných konkrétní výstavbou legitimní důvod a není možné, aby pro dopravně srovnatelné záměry v oblasti Hoškovic a Podolí pořizovatel aplikoval zcela nerovné požadavky, jejichž budoucí konkrétní obsah není znám, ale zcela zjevně jsou zcela mimo sféru vlivu potenciálních stavebníků (a výběrově tak sankcionoval potlačovanou funkci (DL), na jejímž uplatnění pořizovatel nemá - přes deklarace v koncepční části textové části návrhu - žádný zjevný zájem).

Rozhodnutí o námitce: Námitka se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu se stanovenými podmínkami pro využití plochy DL112, zejména podmíněnost realizace dopravního napojení DS6 a s tím spojená podmínka zpracování územní studie ÚS16 k ověření trasy vč. úseku DS5.

Dopravní napojení letiště je ve stávající situaci značně nevyhovující. Pokud by měl být umožněn jeho další rozvoj, je třeba vyřešit nové dopravní napojení, které bude co nejméně zatěžovat okolní obytné území. Podmínka realizace DS6 pro využití plochy DL112 zůstala tedy zachována.

S ohledem na to, že trasa městského okruhu, ze kterého má být realizováno dopravní napojení letiště DS6, je v návrhu územního plánu stabilizovaná koridorem, lze ji dourčit samostatnou územní studií jako další podklad pro prověření parametrů komunikace vč. přemostění. Z těchto důvodů bylo námitce částečně vyhověno.

- 6) Odstranění pojmu „letecké školy“, jakožto parametru nepřípustného využití plochy dopravní infrastruktury letecké (DL), a plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické (OA);

Odůvodnění: Jak výše uvedeno, jde o nepřípustnou a nedůvodnou (a pořizovatelem neodůvodněnou) změnu návrhu územního plánu regulující (resp. zcela zakazující) konkrétní účel leteckého provozu či školní aktivitu, která je svým obsahem a možnou aplikací nejasná (letecký výcvik, letecké školství, včetně funkcí teoretické přípravy, atp.), sledující patrně zástupný cíl, který územnímu plánování nepřísluší (regulace určitého účelu pohybů letadel), a v případě uplatnění též na plochy letecké dopravy (DL) nevhodně restriktivně zasahující do stávajícího statusu quo územně plánovacích regulativů a aktivit v území;

Rozhodnutí o námitce: Námitka se částečně vyhovuje. V plochách v přímé návaznosti na plochy letiště OA113b byly doplněny jako přípustné využití letecké školy, avšak pouze pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení (ULL) - v ostatních plochách občanského vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické (OA) byly letecké školy nadále ponechány jako nepřípustné využití. Letecké školy jako přípustné využití byly dále doplněny i pro plochy dopravní infrastruktury letecké (DL).

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na umožnění realizace leteckých škol na území města. Jelikož se jedná o specifickou činnost, která má vazbu na letiště, pokud mají být letecké školy na území města umožněny, bylo vyhodnoceno jako vhodné umožnit jejich zřizování v zastavitelných plochách v návaznosti na plochy letiště a v plochách letecké infrastruktury. V tomto smyslu byly upraveny podmínky využití dotčených ploch OA a DL. Z těchto důvodů bylo námitce částečně vyhověno.

- 7) Odstranění adjektiva „sportovní“ ze všech označení veřejného mezinárodního letiště v textové části návrhu územního plánu.

Odůvodnění: Označení „veřejné mezinárodní letiště“ je správný a obecně platný termín pro dotčený druh letiště, stanovený Úřadem pro civilní letectví v souladu s platnou legislativou.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se vyhovuje. V celém návrhu územního plánu bylo opraveno označení letiště na „veřejné mezinárodní letiště“.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na vypuštění všech označení letiště jakožto letiště "sportovního". S ohledem na to, že v souladu s platnou legislativou má letiště státu veřejného mezinárodního letiště, bylo námitce vyhověno.

- 8) Podatel žádá komplexní změnu řešení odkanalizování místní části Podolí spočívající v navržené kanalizační síti v kombinaci se dvěma čerpacími stanicemi odpadních vod, s přečerpáním splaškových vod výtlačným potrubím vedeným pod plochami letiště do navržené kanalizace v Hoškovicích a dále do veřejné kanalizace v Mnichově Hradišti.

Odůvodnění: Odkanalizování místní části Podolí je navrženo zcela nevhodně výtlačným potrubím vedeným „nejkratší cestou“ přes plochy letiště, vč. křížení trasy s dráhou letiště. Hrozí kontaminace letištních pozemků splašky při poruše kanalizace anebo naopak vniknutí možných ekologicky závadných průsaků či zbytků pohonných hmot (úkapů) do zamýšleného kanalizačního systému. Navrhované šachty po obou stranách perimetru letiště by se pak pro provoz letiště staly trvalou bezpečnostní hrozbou. S tímto návrhem odkanalizování místní části Podolí podatel zásadně nesouhlasí.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Do koncepce odkanalizování byl ke kanalizačnímu řadu TK13 doplněn požadavek na důsledné řešení technických opatření na eliminaci možné kolize s provozem letiště.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na změnu trasy hlavního kanalizačního řadu TK13 vedeného na Hoškovicích s ohledem na kolizi s plochami letiště. Návrh odkanalizování této části území vychází z odborného posouzení koncepce technické infrastruktury a je doložen příslušnými výpočty. V podmínkách pro realizaci řadu byl doplněn požadavek na realizaci takových technických opatření, která popsaná rizika případné kolize s letištem eliminují. Trasa řadu však zůstala zachována. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno jen částečně.

- 9) Podatel požaduje prověření a explicitní vyjasnění povahy a funkce plochy OA113a, jejíž část zástavby, uváděná v návrhu jako „I. etapa“, je údajně již v realizaci:

- (i.) Podatel si není vědom - kromě realizovaného hangáru ACL Technology, který je však umístěn na letištním pozemku (a měl by tedy být funkčně plochou DL, nikoli plochou OA) - jakou I. etapu výstavby návrh územního plánu v této ploše vlastně zmiňuje. V případě pravděpodobné souvislosti s uvedenou zástavbou ACL Technology a/nebo s jiným záměrem, který je svou funkcí a účelem obdobný záměrům umístěným ve stávající ploše DL, by pak bylo otázkou, proč vlastně navržená plocha OA113a není integrální součástí plochy DL (či rozvojovou plochou obdobnou navrhované ploše DL112)
- (ii.) K související úvaze pořizovatele a zpracovatele návrhu dále je, zda návrh územního plánu v této otázce pouze účelově nestínuje zcela konkrétní a již probíhající projektovou stavební přípravu, kterou má pouze za úkol pouze pomoci legitimizovat, napomoci její výstavbě klasifikací plochy jakožto plochy občanské vybavenosti a usnadnit tak její projednání přenesením stavebních řízení mimo dosah provozovatele letiště a leteckého stavebního úřadu, přičemž plocha OA 113a bude zastavěna dříve, než návrh územního plánu nabude účinnosti (a jakékoli zadání RP 5 pozbude smyslu a je zcela zbytečnou částí projednávaného návrhu).
- (iii.) Navržená plocha přímo navazuje na neveřejné plochy areálu letiště (tedy plochy se zvláštním režimem vstupu v souladu s bezpečnostním programem provozovatele, který aplikuje předpisy v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy) s potenciálem kolize realizace záměrů „specifické občanské vybavenosti“ s dopravní a technickou infrastrukturou letiště, s funkcemi a zejména bezpečnostními potřebami letiště, atp.
- (iv.) Podatel v této souvislosti znovu poukazuje na nerovnost v přístupu pořizovatele k podmínkám realizace záměrům v této ploše (podmínky RP 5) a záměrům v ploše DL112 (podmínky RP 4), tj. k diametrálně jinak uplatňovaným podmínkám vyžadované podmiňující veřejné dopravní infrastruktury. Plocha OA113a přitom bude v případě zástavby funkcemi občanské vybavenosti paradoxně patrně mnohem závislejší na pozemní automobilové dopravě, než plochy DL, jejíž stavební záměry mohou často více souviset s pohybem letadel, nikoli s pohybem automobilů. Jak dále výše uvedeno, pořizovatel v dotčeném území odmítl připomínky podatele z roku 2014 se zdůvodněním, že „zajištění dopravního napojení před rozvojem letiště je s ohledem na to, že jde o napojení jediné, nevyhnutelné“.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká nejasnosti ohledně funkčního využití plochy OA113a a podatel námitku nesouhlasí s označením plochy jako OA, jelikož se jedná letištní pozemek a navrhuje

přeřazení spíše do ploch DL113a. Tímto se námitce vyhovuje a plocha OA113a bude přeřazena do ploch DL113a.

- 10) V případě ploch OA113b a OA113c vyjadřuje podatel při daném tvaru plochy a jejím situování podél severní hrany pásma 150 m od osy dráhy zásadní pochybnost nad jejich reálnou využitelností a zastavitelností (pro objekty o uvažované výšce až 10 m).
Odůvodnění: V tomto ohledu podatel výslovně upozorňuje, že součinnost provozovatele letiště ve prospěch záměrů v dotčených plochách, které by se jakkoli dotýkaly shora popsaných parametrů ochrany dráhy v režimu přístrojového provozu, nelze očekávat.
Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Námitka se týká pochybnosti nad možným využitím ploch OA113b a OA113c s ohledem na potenciální kolizi s ochrannými pásmy letiště. Vymezení ochranných pásem a jejich územního průmětu překryvnou plochou bylo provedeno v souladu s požadavkem stanoviska Ministerstva dopravy. Na základě doporučení stanoviska orgánu památkové péče byla maximální výška staveb v těchto plochách navíc snížena na 7 metrů. Podoba výstavby a její uspořádání bude předmětem zpracování územní studie u plochy OA113b a plocha OA113c byla z návrhu vyřazena. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.
- 11) V případě pozemku návrhem zařazeného do plochy OA113 c (pozemek 200/79 v k.ú. Hoškovice) podatel upozorňuje, že jde o letištní pozemek s příslušným věcným břemenem ve prospěch provozovatele letiště, který by měl spíše sledovat primární funkci DL.
Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje částečně. Pozemky navržené do plochy občanského vybavení OA113c byly z návrhu ÚP vyřazeny.
Odůvodnění: Námitka se týká navržení plochy OA113c do ploch obchodních aktivit a nebyli zařazeny do ploch DL, v návrhu pro veřejné projednávání ÚP. Vzhledem k uplatněnému nesouhlasu byla tato plocha přeřezána a z návrhu ÚP vyřazena. Tím se námitce vyhovuje částečně tak, že plocha OA113c není vedena jako rozvojová plocha občanského vybavení - smíšené aktivity a služby.
- 12) V části d. textové části návrhu (Koncepte dopravní infrastruktury) podatel požaduje vypuštění textu „s možností budoucího využití pro letadla do 25t“.
Odůvodnění: Letiště je využíváno pro letouny do 25 tun již v současnosti. Případné změny omezení vzletové hmotnosti podléhají výkonu správy civilního letectví, nesouvisí s kódovým číslem letiště a do konceptu (ani kompetence) územně plánovací regulace věcně nepatří.
Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.
Odůvodnění: V textové části kapitole d. „Koncepte dopravní infrastruktury“, v odstavci Letecká doprava byl v prvním bodě vypuštěn následující text „s možností budoucího využití pro letadla do 25t“. Námitka se týká omezení typů letadel, které nepřísluší územnímu plánování. Protože se jedná o podmínku, která se stanovuje jinými procesy a nelze ji definovat územním plánem, byla z návrhu územního plánu vypuštěna. Z toho důvodu bylo námitce vyhověno.
- 13) V části d.1 textové části návrhu (Koncepte dopravní infrastruktury) požaduje podatel nahrazení textu „V současnosti je využíváno převážně v letní sezóně pro výcvikové, sportovní a zájmové létání a jiné účely“ textem „V současnosti je využíváno celoročně, a to primárně pro leteckou obchodní dopravu“. Navržený text odpovídá skutečnému provozu a statusu letiště.
Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.
Odůvodnění: V textové části kapitole d. „Koncepte dopravní infrastruktury“, v odstavci Letecká doprava byl ve třetím bodě nahrazen původní text následujícím novým zněním: „V současnosti je využíváno celoročně, a to primárně pro leteckou obchodní dopravu“. Námitka se týká opravy popisu využití letiště. Z toho důvodu bylo námitce vyhověno.
- 14) V části d.1 textové části návrhu (Koncepte dopravní infrastruktury) v části d.1 - Letecká doprava (DL) požaduje podatel vypuštění textu „...o navrhujícím jeho řešení v etapách“. Žádnou etapizaci budoucího rozvoje letiště návrh územního plánu nenavrhuje. Určitou možnost etapizace pouze nepřímou připouští svým zadáním návrh RP 4, který však podatel navrhuje ze zásadních důvodů uvedených výše z návrhu územního plánu vyloučit.
Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na vypuštění zmínky o návrhu etapizace v kapitole d.1 Koncepte dopravní infrastruktury, týkající se rozvoje letiště. Návrh územního plánu předepisuje pro rozvoj letiště zpracování regulačních plánů, jejichž zadání je součástí územního plánu a etapizaci předepisuje. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

- 15) Podatel požaduje z okruhu významných staveb vymezených textovou částí návrhu (část o.), pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt, vyloučit výstavbu v lokalitě DL112 (resp. v lokalitě plochy DL v rozsahu jejího rozšíření dle bodu 2 těchto námitek), alternativně pak: zachování této podmínky jen při současném stanovení takových minimálních parametrů dotčené výstavby, jež by důvodnost podmínky autorizovaného architekta aprobovala.
Odůvodnění: Definici okruhu významných staveb ve smyslu části o. návrhu prostřednictvím jejího umístění na určité ploše, bez jakéhokoli zohlednění, o jakou výstavbu se jedná, pokládá podatel za nedůvodnou a koncepčně nesprávnou.
Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na vyloučení lokality DL112 (resp. DL112b) z vymezení významných staveb, které může zpracovávat jen autorizovaný architekt. S ohledem na to, že orgán památkové péče ve svém stanovisku upozorňoval na exponovanost lokality, uplatňující se v krajině a při pohledech z Drábských světniček, je požadavek na kvalitní architektonické zpracování oprávněný. Námitce proto nebylo vyhověno.
- 16) Podatel navrhuje odstranění limitu maximálního podílu zeleně (max. 40 %) v plochách Občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické (OA) v části f) textové části návrhu územního plánu. Jde patrně o chybu v psaní, limitem by měl být naopak „minimální“ podíl zeleně.
Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.
Odůvodnění: Námitka upozorňuje na chybu v psaní v případě regulativu pro využití plochy OA. V kapitole f.2 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ bylo pro plochy občanského vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické (OA) v rámci podmínek prostorového uspořádání v bodě třetím opraven podíl zeleně na "minimální podíl zeleně". Z toho důvodu bylo námitce vyhověno.
- Dne 19.12.2018 uplatnil námitku **AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o., se sídlem Tanvaldská 345, Liberec – Vratislavice nad Nisou (JID:40158/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:
 - 1) Rozšíření ploch DL ve výkresové části návrhu tak, aby zahrnovala území do vzdálenosti nejméně 180 m na obě strany od osy vzletové a přistávací dráhy letiště a přesahovala oba její konce o 245 m;
Odůvodnění: Smyslem navrhovaného rozšíření uvedené plochy je zachování území pro primární potřeby dráhy a leteckého provozu; plocha navrhovaného rozšíření není určena k zastavění (ve smyslu vzniku objektů tvořících překážky pro letecký provoz s výjimkou oplocení letiště navazující na ochranné pásmo provozních ploch); účelem této plošné ochrany dráhy je pak stabilizace plochy letiště ve skutečném smyslu tohoto pojmu;
Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. V souladu se stanoviskem Ministerstva dopravy byla v návrhu územního plánu v ochranném pásmu vzletové a přistávací dráhy vymezena překryvná plocha se zákazem vyjmenovaných staveb s výjimkou staveb sloužících letovému provozu a podmíněně přístupným využitím pro ostatní stavby. Tato plocha byla vymezena koridorem o šířce 150m od osy dráhy a v přesahu 200m od obou konců. Hranice plochy DL112a byla posunuta za travnatý pás dráhy do vzdálenosti 75 m na obě strany od její osy.
Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na rozšíření ploch DL podle ochranného pásma vzletové a přistávací dráhy. V obdobné věci uplatnilo Ministerstvo dopravy svůj požadavek na jiný způsob řešení této problematiky (vymezením plochy s limity pro výstavbu DL112a a posunutím hranice plochy DL112b). Vyhověno bylo požadavku Ministerstva dopravy, jeho průnik s touto námitkou je jen částečný. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno jen částečně.
 - 2) Rozšíření plochy DL jednak (i.) v rozsahu zbývající navržené plochy DL112, ve kterém je tato plocha ve shora uvedeném smyslu vzdálena více než 180 m na jih od osy vzletové a přistávací dráhy, a jednak (ii.) minimálně o ekvivalent úbytku stávající navržené plochy DL112 rozšířením plochy DL dle předchozího bodu 1, a to v přilehlé oblasti rezervní plochy pro rozvoj plochy dopravní infrastruktury letecké DL (označené v návrhu jako R2) - v tvaru a ploše umožňující její smyslupnou rozvojovou využitelnost a zastavitelnost a ideálně též se zohledněním rozvojových grafických návrhů podatele z jeho připomínek z roku 2014.
Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Hranice zastavitelné plochy DL112a byla posunuta jižním směrem o šíři 75m za travnatý pás dráhy.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na rozšíření plochy DL112a a úpravu jejího vymezení s ohledem na ochranná pásma. V souladu s požadavkem Ministerstva dopravy bylo vymezení plochy původní DL112 upraveno ve smyslu předchozího bodu námítky. Tím došlo k posunutí částečně zastavitelné plochy DL112b o 75m jižním směrem a zmenšení plochy územní rezervy R2, její vymezení však nadále v návrhu územního plánu zůstává. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno jen částečně.

- 3) Určení jednoho či více koridorů územní rezervy v oblasti mezi plochou DL a komunikací II/610 mezi Hoškovicemi a Březinou, určenou pro potenciální dopravní napojení ploch DL a R2, a to s možným prověřením konkrétního trasování napojení ve formě studie;

Odůvodnění: Smyslem je zachování potenciálu jižního dopravního koridoru jako a) reálné možnosti realizace „potřeby rozvoje dopravní a technické infrastruktury“ v případě budoucího zájmu na využití rezervní plochy R2 aby jako stanovení alternativy dopravního napojení ploch DL mimo intravilán Hoškovic při zjištěné nemožnosti východního napojení na předjímaný městský okruh, tj. např. neexistence navazujících částí městského okruhu, neexistence územní studie US16, nebo to, že navržené trasování DS5 a DS6 nebude studií či jinými provedenými nástroji pozitivně prověřeno, atp.; V této souvislosti podatel dále upozorňuje, že navržené řešení navazuje na stávající územně plánovací stav a nijak nepředjímá, že by takové jižní napojení mělo být napojením areálu letiště jako celku, natož to, že by mělo přivést oklikou zpět do Hoškovic veškerou dopravu z areálu letiště (stranou ponechme, zda nelze primárně předpokládat spíše dopravu na D10 směrem k Březině, stranou ponechme možnosti omezení daného stanovením dopravního značení, atp.).

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na vymezení dalších dopravních napojení ploch letiště (nad rámec koridoru DS6). Stávající napojení přes místní část Hoškovic je v případě dalšího rozvoje letiště nepřijatelné. Jakékoliv jiné přímé napojení letiště na silnici II/610 bude znamenat nežádoucí zvýšení dopravní zátěže v Hoškovicích nebo sousední Březině. Bez zajištění odpovídajícího dopravního napojení by neměl být další rozvoj letiště s ohledem na okolní sídla přípustný, proto je rozvoj letiště podmíněn realizací (části) městského okruhu, což by mělo garantovat zlepšení dopravní situace v dotčeném území. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

- 4) Odstranění podmínky zastavění plochy DL (v rozsahu jejího navrženého rozšíření dle bodů 1 a 2) zpracováním regulačního plánu (RP 4) v části m. textové části návrhu územního plánu.

Odůvodnění: Není dán legitimní důvod pro požadavek vydání regulačního plánu na celou dotčenou plochu a pro stanovování etapizace atp. při jakémkoli sebemenším záměru využití plochy pro rozvoj funkcí letiště - zcela jistě pak není dán při odstranění požadavku na podmínění rozvojové výstavby realizací komunikací DS6 a DS5 (byť by šlo o výstavbu zcela marginální v porovnání např. s výstavbou v ploše OA113a, kterou pořizovatel nikterak srovnatelně dopravně nepodmiňuje).

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu se stanovením podmínky zpracování regulačního plánu RP4 a podmíněností vybudováním přístupu po komunikaci DS6. Plocha OA113a je přeřešena na plochu DL113a a bude sloužit pro drobné dobudování zázemí letiště a urbanisticky ucelení území na západní straně jižní část Mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště. Tato plocha je ve srovnání s rozvojovou plochou DL112 a následně i rezervou R2 pro budoucí možný rozvoj DL nesrovnatelně velikostně rozdílná. Dále plocha DL 112 a R2 je připravena pro rozvoj a zázemí Mezinárodního letiště v oblasti obchodní i technického vybavení. Tato rozlehklá rozvojová lokalita v případě možné zástavby bude klást velký důraz na dopravní obslužnost, která přes sídlo Hoškovic je nevhodná z důvodu dopravní zátěže a dále v zastavěné části obce z důvodu malého průjezdního profilu s nemožností rozšíření technicky i neproveditelná. Z výše uvedeného důvodu se námitce nevyhovuje.

- 5) Odstranění podmínky zastavění plochy DL (v rozsahu jejího rozšíření dle bodu 1 a 2 těchto námítek) realizací přístupové komunikace DS6, části městského okruhu DS5, vč. napojení na silnici II/610 v kruhové křižovatce DSK5, alternativně pak: zachování této podmínky při zástavbě plochy DL (v rozsahu plochy jejího rozšíření dle bodu 2) při stanovení minimálních parametrů pro výstavbu vyvolávající významnou dopravní zátěž, jež by důvodnost podmínění výstavbou veřejné dopravní infrastruktury v takovém rozsahu mohla aprobovat, a při současném jednoznačném stabilizování trasy těchto komunikací v samotném návrhu územního plánu (tj. vyloučení výhledové ÚS 16 s nejistým výsledkem).

Odůvodnění: Uvedené integrálně souvisí s předchozími body č. 3 a 4. pro takovou absurdní podmínku (rovnající se fakticky nemožnosti jakékoli výstavby) není dán bez zvláštních okolností daných konkrétní výstavbou legitimní důvod a není možné, aby pro dopravně srovnatelné záměry v oblasti Hoškovic a Podolí pořizovatel aplikoval zcela nerovné požadavky, jejichž budoucí konkrétní obsah není znám, ale zcela zjevně jsou zcela mimo sféru vlivu potenciálních stavebníků (a výběrově tak sankcionoval potlačovanou funkci (DL), na jejímž uplatnění pořizovatel nemá - přes deklarace v koncepční části textové části návrhu - žádný zjevný zájem).

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu se stanovenými podmínkami pro využití ploch DL, zejména podmíněností realizace dopravního napojení DS6 a s tím spojená podmínka zpracování územní studie ÚS16 k ověření trasy vč. úseku DS5.

Dopravní napojení letiště je ve stávající situaci značně nevyhovující. Pokud by měl být umožněn jeho další rozvoj, je třeba vyřešit nové dopravní napojení, které bude co nejméně zatěžovat okolní obytné území. Podmínka realizace DS6 pro využití plochy DL112 zůstala tedy zachována.

S ohledem na to, že trasa koridoru městského okruhu, ze kterého má být realizováno dopravní napojení letiště DS6, je v návrhu územního plánu stabilizovaná koridorem, lze ji dourčit samostatnou územní studií jako další podklad pro prověření parametrů komunikace vč. přemostění. Z těchto důvodů bylo námitce částečně vyhověno.

- 6) Odstranění pojmu „letecké školy“, jakožto parametru nepřipustného využití plochy dopravní infrastruktury letecké (DL), a plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické (OA);

Odůvodnění: Jak výše uvedeno, jde o nepřipustnou a nedůvodnou (a pořizovatelem neodůvodněnou) změnu návrhu územního plánu regulující (resp. zcela zakazující) konkrétní účel leteckého provozu či školní aktivitu, která je svým obsahem a možnou aplikací nejasná (letecký výcvik, letecké školství, včetně funkcí teoretické přípravy, atp.), sledující patrně zástupný cíl, který územnímu plánování nepřísluší (regulace určitého účelu pohybů letadel), a v případě uplatnění též na plochy letecké dopravy (DL) nevhodně restriktivně zasahující do stávajícího statusu quo územně plánovacích regulativů a aktivit v území;

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. V plochách v přímé návaznosti na plochy letiště OA113b byly doplněny jako přípustné využití letecké školy, avšak pouze pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení (ULL) - v ostatních plochách občanského vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické (OA) byly letecké školy nadále ponechány jako nepřipustné využití. Letecké školy jako přípustné využití byly dále doplněny i pro plochy dopravní infrastruktury letecké (DL).

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na umožnění realizace leteckých škol na území města. Jelikož se jedná o specifickou činnost, která má vazbu na letiště, pokud mají být letecké školy na území města umožněny, bylo vyhodnoceno jako vhodné umožnit jejich zřízení v zastavitelných plochách v návaznosti na plochy letiště a v plochách letecké infrastruktury. V tomto smyslu byly upraveny podmínky využití dotčených ploch OA a DL. Z těchto důvodů bylo námitce částečně vyhověno.

- 7) Odstranění adjektiva „sportovní“ ze všech označení veřejného mezinárodního letiště v textové části návrhu územního plánu.

Odůvodnění: Označení „veřejné mezinárodní letiště“ je správný a obecně platný termín pro dotčený druh letiště, stanovený Úřadem pro civilní letectví v souladu s platnou legislativou.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. V celém návrhu územního plánu bylo opraveno označení letiště na „veřejné mezinárodní letiště“.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na vypuštění všech označení letiště jakožto letiště „sportovního“. S ohledem na to, že v souladu s platnou legislativou má letiště státu veřejného mezinárodního letiště, bylo námitce vyhověno.

- 8) Podatel žádá komplexní změnu řešení odkanalizování místní části Podolí spočívající v navržené kanalizační síti v kombinaci se dvěma čerpacími stanicemi odpadních vod, s přečerpáním splaškových vod výtlačným potrubím vedeným pod plochami letiště do navržené kanalizace v Hoškovicích a dále do veřejné kanalizace v Mnichově Hradišti.

Odůvodnění: Odkanalizování místní části Podolí je navrženo zcela nevhodně výtlačným potrubím vedeným „nejkratší cestou“ přes plochy letiště, vč. křížení trasy s dráhou letiště. Hrozí kontaminace letištních pozemků splašky při poruše kanalizace anebo naopak vniknutí

možných ekologicky závadných průsaků či zbytků pohonných hmot (úkapů) do zamýšleného kanalizačního systému. Navrhované šachty po obou stranách perimetru letiště by se pak pro provoz letiště staly trvalou bezpečnostní hrozbou. S tímto návrhem odkanalizování místní části Podolí podatel zásadně nesouhlasí.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Do koncepce odkanalizování byl ke kanalizačnímu řadu TK13 doplněn požadavek na důsledné řešení technických opatření na eliminaci možné kolize s provozem letiště.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na změnu trasy hlavního kanalizačního řadu TK13 vedeného na Hoškovice s ohledem na kolizi s plochami letiště. Návrh odkanalizování této části území vychází z odborného posouzení koncepce technické infrastruktury a je doložen příslušnými výpočty. V podmínkách pro realizaci řadu byl doplněn požadavek na realizaci takových technických opatření, která popsána rizika případné kolize s letištem eliminují. Trasa řadu však zůstala zachována. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno jen částečně.

- 9) Podatel požaduje prověření a explicitní vyjasnění povahy a funkce plochy OA113a, jejíž část zástavby, uváděná v návrhu jako „I. etapa“, je údajně již v realizaci:
- (i.) Podatel si není vědom - kromě realizovaného hangáru ACL Technology, který je však umístěn na letištním pozemku (a měl by tedy být funkčně plochou DL, nikoli plochou OA) - jakou I. etapu výstavby návrh územního plánu v této ploše vlastně zmiňuje. V případě pravděpodobné souvislosti s uvedenou zástavbou ACL Technology a/nebo s jiným záměrem, který je svou funkcí a účelem obdobný záměrům umístěným ve stávající ploše DL, by pak bylo otázkou, proč vlastně navržená plocha OA113a není integrální součástí plochy DL (či rozvojovou plochou obdobnou navrhované ploše DL112)
 - (ii.) K související úvaze pořizovatele a zpracovatele návrhu dále je, zda návrh územního plánu v této otázce pouze účelově nestínuje zcela konkrétní a již probíhající projektovou stavební přípravu, kterou má pouze za úkol pouze pomoci legitimizovat, napomoci její výstavbě klasifikací plochy jakožto plochy občanské vybavenosti a usnadnit tak její projednání přenesením stavebních řízení mimo dosah provozovatele letiště a leteckého stavebního úřadu, přičemž plocha OA 113a bude zastavěna dříve, než návrh územního plánu nabude účinnosti (a jakékoli zadání RP 5 pozbude smyslu a je zcela zbytečnou částí projednávaného návrhu).
 - (iii.) Navržená plocha přímo navazuje na neveřejné plochy areálu letiště (tedy plochy se zvláštním režimem vstupu v souladu s bezpečnostním programem provozovatele, který aplikuje předpisy v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy) s potenciálem kolize realizace záměrů „specifické občanské vybavenosti“ s dopravní a technickou infrastrukturou letiště, s funkcemi a zejména bezpečnostními potřebami letiště, atp.
 - (iv.) Podatel v této souvislosti znovu poukazuje na nerovnost v přístupu pořizovatele k podmínkám realizace záměrům v této ploše (podmínky RP 5) a záměrům v ploše DL112 (podmínky RP 4), tj. k diametrálně jinak uplatňovaným podmínkám vyžadované podmiňující veřejné dopravní infrastruktury. Plocha OA113a přitom bude v případě zástavby funkcemi občanské vybavenosti paradoxně patrně mnohem závislejší na pozemní automobilové dopravě, než plochy DL, jejíž stavební záměry mohou často více souviset s pohybem letadel, nikoli s pohybem automobilů. Jak dále výše uvedeno, pořizovatel v dotčeném území odmítl připomínky podatele z roku 2014 se zdůvodněním, že „zajištění dopravního napojení před rozvojem letiště je s ohledem na to, že jde o napojení jediné, nevyhnutelné“.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká nejasnosti ohledně funkčního využití plochy OA113a a podatel námitky nesouhlasí s označením plochy jako OA, jelikož se jedná letištní pozemek a navrhuje přeřazení spíše do ploch DL113a. Tímto se námitce vyhovuje a plocha OA113a bude přeřazena do ploch DL113a.

- 10) V případě ploch OA113b a OA113c vyjadřuje podatel při daném tvaru plochy a jejím situování podél severní hrany pásma 150 m od osy dráhy zásadní pochybnost nad jejich reálnou využitelností a zastavitelností (pro objekty o uvažované výšce až 10 m).

Odůvodnění: V tomto ohledu podatel výslovně upozorňuje, že součinnost provozovatele letiště ve prospěch záměrů v dotčených plochách, které by se jakkoli dotýkaly shora popsáných parametrů ochrany dráhy v režimu přístrojového provozu, nelze očekávat.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká pochybnosti nad možným využitím ploch OA113b a OA113c s ohledem na potencionální kolizi s ochrannými pásmy letišť. Vymezení ochranných pásem a jejich územního průmětu překryvnou plochou bylo provedeno v souladu s požadavkem stanoviska Ministerstva dopravy. Na základě doporučení stanoviska orgánu památkové péče byla maximální výška staveb v těchto plochách navíc snížena na 7 metrů. Podoba výstavby a její uspořádání bude předmětem zpracování územní studie u plochy OA113b a plocha OA113c byla z návrhu vyřazena. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

- 11) V případě pozemku návrhem zařazeného do plochy 113 c (pozemek 200/79 v k.ú. Hoškovice) podatel upozorňuje, že jde o letištní pozemek s příslušným věcným břemenem ve prospěch provozovatele letiště, který by měl spíše sledovat primární funkci DL.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje částečně. Pozemky navržené do plochy občanského vybavení OA113c byly z návrhu ÚP vyřazeny.

Odůvodnění: Námitka se týká navržení plochy OA113c do ploch obchodních aktivit a nebyly zařazeny do ploch DL, v návrhu pro veřejné projednávání ÚP. Vzhledem k uplatněnému nesouhlasu byla tato plocha přeřezána a z návrhu ÚP vyřazena. Tím se námitce vyhovuje částečně tak, že plocha OA113c není vedena jako rozvojová plocha občanského vybavení - smíšené aktivity a služby.

- 12) V části d. textové části návrhu (Koncepte dopravní infrastruktury) podatel požaduje vypuštění textu „s možností budoucího využití pro letadla do 25t“.

Odůvodnění: Letiště je využíváno pro letouny do 25 tun již v současnosti. Případné změny omezení vzletové hmotnosti podléhají výkonu správy civilního letectví, nesouvisí s kódovým číslem letiště a do konceptu (ani kompetence) územně plánovací regulace věcně nepatří.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: V textové části kapitole d. „Koncepte dopravní infrastruktury“, v odstavci Letecká doprava byl v prvním bodě vypuštěn následující text „s možností budoucího využití pro letadla do 25t“. Námitka se týká omezení typů letadel, které nepřísluší územnímu plánování. Protože se jedná o podmínku, která se stanovuje jinými procesy a nelze ji definovat územním plánem, byla z návrhu územního plánu vypuštěna. Z toho důvodu bylo námitce vyhověno.

- 13) V části d.1 textové části návrhu (Koncepte dopravní infrastruktury) požaduje podatel nahrazení textu „V současnosti je využíváno převážně v letní sezóně pro výcvikové, sportovní a zájmové létání a jiné účely“ textem „V současnosti je využíváno celoročně, a to primárně pro leteckou obchodní dopravu“. Navržený text odpovídá skutečnému provozu a statusu letiště.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: V textové části kapitole d. „Koncepte dopravní infrastruktury“, v odstavci Letecká doprava byl ve třetím bodě nahrazen původní text následujícím novým zněním: „V současnosti je využíváno celoročně, a to primárně pro leteckou obchodní dopravu“. Námitka se týká opravy popisu využití letiště. Z toho důvodu bylo námitce vyhověno.

- 14) V části d.1 textové části návrhu (Koncepte dopravní infrastruktury) v části d.1 - Letecká doprava (DL) požaduje podatel vypuštění textu „...o navrhuj^e jeho řešení v etapách“. Žádnou etapizaci budoucího rozvoje letiště návrh územního plánu nenavrhuje. Určitou možnost etapizace pouze nepřímou připouští svým zadáním návrh RP 4, který však podatel navrhuje ze zásadních důvodů uvedených výše z návrhu územního plánu vyloučit.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na vypuštění zmínky o návrhu etapizace v kapitole d.1 Koncepte dopravní infrastruktury, týkající se rozvoje letiště. Návrh územního plánu předepisuje pro rozvoj letiště zpracování regulačních plánů, jejichž zadání je součástí územního plánu a etapizaci předepisuje. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

- 15) Podatel požaduje z okruhu významných staveb vymezených textovou částí návrhu (část o.), pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace pouze autorizovaný architekt, vyloučit výstavbu v lokalitě DL112 (resp. v lokalitě plochy DL v rozsahu jejího rozšíření dle bodu 2 těchto námitek), alternativně pak: zachování této podmínky jen při současném stanovení takových minimálních parametrů dotčené výstavby, jež by důvodnost podmínky autorizovaného architekta aprobovala.

Odůvodnění: Definici okruhu významných staveb ve smyslu části o. návrhu prostřednictvím jejího umístění na určité ploše, bez jakéhokoli zohlednění, o jakou výstavbu se jedná, pokládá podatel za nedůvodnou a koncepčně nesprávnou.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na vyloučení lokality DL112 (resp.DL112b) z vymezení významných staveb, které může zpracovávat jen autorizovaný architekt. S ohledem na to, že orgán památkové péče ve svém stanovisku upozorňoval na exponovanost lokality, uplatňující se v krajině a při pohledech z Drábských světniček, je požadavek na kvalitní architektonické zpracování oprávněný. Námitce proto nebylo vyhověno.

- 16) Podatel navrhuje odstranění limitu maximálního podílu zeleně (max. 40 %) v plochách Občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické (OA) v části f) textové části návrhu územního plánu. Jde patrně o chybu v psaní, limitem by měl být naopak „minimální“ podíl zeleně.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka upozorňuje na chybu v psaní v případě regulativu pro využití plochy OA. V kapitole f.2 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ bylo pro plochy občanského vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické (OA) v rámci podmínek prostorového uspořádání v bodě třetím opraven podíl zeleně na "minimální podíl zeleně". Z toho důvodu bylo námitce vyhověno.

- Dne 19.12.2018 uplatnil námitku **Bc. Tomáš Vlasatý, trvale bytem Baarova 192, Jinočany (JID:40168/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:

Pozemky v územním plánu jsou na Sychrově pod označením BV 51, katastrální území Sychrov nad Jizerou parc. č. 138/33, parc. č. 138/1, parc. č. 138/20, parc. č. 138/21, parc. č. 138/27.

Odůvodnění: Rozpůlení pozemků dle nového plánu je nelogické, když výstavba je již směrem na jih a západ a na východ bude nová lokalita BV 47. Vytvoření nezastavitelné plochy v části, okolo které se výstavba již nachází, je divné a nelogické. Přes pozemky vede vodovod pro lokalitu BVS49 a některé pozemky jsou již zasíťované. Navrhují lokalitu BV 51 rozšířit až k domu č.p 57 a č.p.54. Vznikne tak ucelená zastavitelná lokalita.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Pozemky parc. č. 138/33, parc. č. 138/1, parc. č. 138/20, parc. č. 138/21, parc. č. 138/27 k.ú. Sychrov nad Jizerou byly přeřazeny do plochy bydlení venkovské (BV 51) s doplněním podmínky napojení na vodovod.

Odůvodnění: Námitka se týká pozemků, které jsou z části navrženy jako rozvojové plochy pro bydlení, z části jako plochy zahrad a sadů. Tyto pozemky jsou součástí zastavěného území místní části Sychrov, ze všech stran jsou obklopeny plochami pro bydlení. Jsou napojeny na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.

- Dne 19.12.2018 uplatnil námitku **Ing. Oldřich Bohuslav, trvale bytem Nádražní 1134, Mnichovo Hradiště (JID:40172/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:

Rozšířit podélnou část lokality BM₁₇₁ navazující na stávající zástavbu řadových domů v ulici K Vořechu též o možnost výstavby rodinných domů, příp. řadových vytvářejících na jihozápadní straně uliční prostor o dvou podlažích a vytvořit ukončený pás výstavby podélným uličním prostorem. Pro tuto část lokality zachovat podmínku zpracování podrobné studie řešení území, jak je požadována ve stávajícím platném ÚP, tedy tu to výše specifikovanou část lokality BM₁₇₁ nezahrnovat do podmínky zpracování regulačního plánu RP3. Lokality VZ7 se týká mj. dosud nedeřešený přístup a příjezd na pozemek parc.č. 1993/1.

Odůvodnění: Nastíněné řešení by zajistilo šetrný a koncepční přechod záměru výstavby v daném území, kdy na severovýchodní straně případně navrhované výstavby nových rodinných domů, či řadových domů by byly orientovány příslušné zahrady, na jihozápadní straně by vznikl požadovaný souvislý uliční prostor a za ním uvažovaná specifická městská výstavba. Vyčlenění té to malé části lokality z celého regulačního plánu RP3 navrhuji z obavy, že není jakákoliv záruka, kdo, kdy o zpracování zažádá, a pokud i ano, zda a kdy bude takový návrh odsouhlasen, nehledě o náročnosti zpracování případných pozdějších změn. Z čistě pragmatických a racionálních důvodů se domnívám, že pro mnou specifikovanou část území v lokalitě BM₁₇₁ dostačuje dosud stále platná podmínka vypracování podrobné studie řešení území, která je jakousi obdobou regulačního plánu, zpracování není tak zdlouhavé a nákladné, výstupy pružnější a pro jisté přechodné období v dané lokalitě plně dostačující. Tato studie by pak měla řešit především problematiku inženýrských sítí, přístupu a příjezdu na pozemek parc.č. 1993 /1, případně totéž k předpokládané zástavbě.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na redefinici typu zástavby v ploše BM₁₇₁ a zajištění jejího odstupu od stávající zástavby. V návrhu územního plánu je pro tuto i související zastavitelné plochy stanovena podmínka zpracování regulačního plánu na žádost, v jeho zadání

je uvedeno, že směrem ke stávající zástavbě bude navržena zástavba maximálně dvoupodlažní. Podrobné řešení území bude předmětem návrhu regulačního plánu RP3, který bude veřejně projednán a veřejnost bude mít možnost k navrženému řešení uplatnit své připomínky resp. námítky. Územní studie je na rozdíl od regulačního plánu právně nezávazným, byť neopominutelným podkladem pro rozhodování v území (lze tedy povolit záměr i v rozporu s takovou studií, prokáže-li, že je z pohledu cílů a úkolů územního plánování minimálně stejně dobrý nebo lepší než územní studie). Z těchto důvodů nebylo námítce vyhověno.

- Dne 19.12.2018 uplatnila námítku **Římskokatolická farnost – děkanství Mnichovo Hradiště, se sídlem 1.Máje 232, Mnichovo Hradiště (JID:40198/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:

1) Nesouhlasíme s omezením výšky zástavby na pozemcích na 12 metrů.

Odůvodnění: Mezi regulativy stanovenými pro plochy „Výroby a skladování - lehký průmysl (VL) na str. 79 Návrhu je omezení výšky nové zástavby do max. 12m. Tento regulativ se vztahuje i na plochu pozemků, tedy plochu VL82, která je touto námítkou dotčena. V platném územním plánu Mnichovo Hradiště z roku 2004 ve znění změn č. 1 až 4 (dále jen „Platný ÚP“), v němž byla plocha pozemků označena jako „P 57Z“, není obdobné omezení stanoveno. Proti uvedenému novému omezení tímto vznášíme námítku a žádáme buď o vyškrtnutí výškového limitu, nebo o jeho navýšení pro plochu VL82 alespoň na 13,5 metru. Tato plocha je dlouhodobě určena na zástavbu pro lehký průmysl, popř. logistické stavby. Tyto stavby nicméně obvykle vyžadují tzv. „světlou výšku“ minimálně 10,5 metru, což odpovídá standardizovaným rozměrům palet a dalších logistických systémů. Dosažení uvedené světlé výšky je nicméně technologicky (z hlediska zachování statiky stavby) možné pouze za předpokladu, že celková výška zástavby dosáhne cca uvedené hodnoty. Omezení maximální výšky na 12m by tak nepřipustně omezilo možnost využití pozemků a tím nepřipustně zasáhlo do vlastnického práva Římskokatolické farnosti - děkanství Mnichovo Hradiště. Dle našeho názoru není vůbec potřebné, aby územní plán otázku maximálního výškového limitu na ploše VL82 definoval, což odpovídá současnému stavu dle platného ÚP. Takto konkrétně vymezená prostorová regulace zároveň není dle našeho názoru v souladu s cíli a účelem územního plánování dle § 43 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „StavZ“). Pokud by byl Návrh přijat v současném znění, došlo by ke zmaření našeho záměru s pozemky, které jsou součástí VL82 a vznikla by tak újma na našich právech, kterou bychom byli nuceni požadovat nahradit. V této souvislosti si dovoluujeme poukázat na to, že ve vztahu k záměru, který zvažovala na pozemcích realizovat společnost VGP, bylo zpracováno posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, které přikládáme k těmto Námítkám. Z tohoto posudku vyplývá, že realizace hal s výškou 13,5m by neměla žádný negativní vliv na krajinný ráz.

Rozhodnutí o námítce: Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění: Námítka se týká požadavku na zvýšení maximální výšky zástavby v ploše VL 82 na 13,5m. S ohledem na prověření průměrných výšek odpovídajících typů staveb byla maximální výška pro tuto plochu zvýšena ve středové části (VL 82b) z 12m na 12,5m. V krajích předmětné lokality VL82b bylo naopak přistoupeno ke snížení maximální možné výšky zástavby na 10m v ohledem na vliv zástavby na krajinný ráz a rozhledy z okolí. Dále byla mimo jiné východní část plochy přiléhající k silnici II.třídy, přeřešena na plochy drobné výroby s výškovým omezením 9,5m.

Rada města Mnichovo Hradiště si na základě usnesení č. 14 ze dne 03.06.2019 zřídila pracovní skupinu pro řešení problematiky průmyslových zón v Mnichově Hradišti a následně usnesení č.21 ze dne 12.8.2019 a usnesení č. 23 ze dne 02.09.2019. Tato pracovní skupina předložila návrh úpravy regulace vybraných průmyslových zón v Mnichově Hradišti, ze kterého vychází i závěry vyhodnocení námítky týkající se úpravy výškové regulace plochy VL82. Námítce se vyhovuje částečně se zvýšením výšky staveb z 12m na 12,5m ve střední části rozvojové plochy.

2) Nesouhlasíme s požadavkem na vypracování územní studie pro uspořádání zóny VL82.

Odůvodnění: Návrh předpokládá zpracování územní studie (US7) za účelem řešení vnitřního dopravního systému obsluhy lokality VL82 (a v podstatě irelevantních okolitých ploch DSo82 a ZO), přičemž účelem má být „respektovat OP vedení VVN rozdělující lokalitu na 2 části, řešit po okraji území pásy ochranné a doprovodné ZO s využitím pro zajištění prostupu, cyklostezky k Jizeře a respektovat regionální biocentrum Haškov a jeho ochranné pásmo“ (str. 64 a str. 95 Návrhu). S požadavkem na zpracování územní studie nesouhlasíme, když její vypracování za navrhovaným účelem je zbytečné. Řešení vnitřního dopravního systému obsluhy lokality, která má jediného vlastníka, nevyžaduje prověření v územní studii. Vnitřní

dopravní systém obsluhy plochy VL82 nemůže významně ovlivňovat území. Požadavek na zpracování územní studie pro plochu VL82 je dle našeho názoru zcela nepřiměřený, neboť se nejedná v rozsahu ÚS7 o „polyfunkční plochu se složitými prostorovými vazbami“, u které by bylo vhodné omezit další změny územní studií a zároveň pětileté období pro zpracování územní studie je nestandardní a nepřiměřené (analogicky např. k § 102 odst. 4 StavZ). Město by mělo přihlídnout k tomu, že požadavek na zpracování územní studie výrazným způsobem zasahuje do případné změny území a výrazným způsobem ztěžuje budoucí využití dotčených Pozemků. Výše uvedené „problémy“, jenže mají být předmětem územní studie, nejsou zdaleka takové intenzity, aby využití území muselo předcházet vypracování studie dle § 30 StavZ. Pokud by byl Návrh přijat v současném znění, došlo by výraznému omezení změn Pozemků, jenže jsou součástí VL82, a vzniku dalších nákladů, k újmě na našich právech, kterou bychom byli nuceni požadovat nahradit.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s požadavkem na pořízení územní studie ÚS7. S ohledem na rozsah plochy a její problematické dopravní napojení a umístění na rozhraní města a krajiny je pořízení územní studie vhodným nástrojem, jak zajistit koordinovaný rozvoj území a možnost dosáhnout vyšší kvality podrobnějšího řešení dotčeného území a jeho vystavěného prostředí. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- 3) Požadujeme přehodnocení koncepce dopravního napojení zóny VL82 na dopravní infrastrukturu.

Odůvodnění: Návrh obsahuje několik požadavků týkajících se napojení plochy VL82 na dopravní infrastrukturu, konkrétně:

- (a) plocha VL82 musí být „vymezena v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné“, přičemž využití plochy VL82 pro skladové zóny je dále podmíněno „přímou vazbou na kapacitní komunikace“ (str. 79 Návrhu);
- (b) plocha VL82 má být (str. 43 Návrhu + grafická část) dopravně napojena prostřednictvím okružních křižovatek DSK1 a DSK2, přičemž:
 - (i) napojení prostřednictvím DSK1 (v blízkosti trafostanice ČEZ Distribuce a.s.) je v grafické části Návrhu velice podrobně definováno způsobem, který není technicky realizovatelný;
 - (ii) napojení prostřednictvím DSK2 je v grafické části Návrhu definováno způsobem, který v současnosti nemá podporu vlastníka dotčené nemovitosti pozemku parc. č. 2658/21, 23 k.ú. Mnichovo Hradiště, společnosti LINPAC Packaging s.r.o., IČ: 46709533 a zároveň prochází kolem bytového objektu č.p. 290;
 - (iii) dopravní napojení plochy VL82 prostřednictvím pozemků parc. č. 2662/1, 2663, 2665/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště ve vlastnictví spol. Truck Aréna a.s., čerpací stanici Shell (dále jen „Areál Truck Aréna“), se jeví být vyloučeno.

Z níže uvedených důvodů žádáme o následující úpravy Návrhu:

- (a) vypuštění požadavku na „přímou vazbou na kapacitní komunikace“ (str. 79 Návrhu) v rámci podmínek přípustnosti skladové zóny na ploše VL82 a zároveň vyjasnění, že přímé napojení na silnici 268/II je dostačující; Důvodem pro tuto námitku je duplicita tohoto požadavku ve vztahu k obecnému požadavku vztahujícímu se na celou plochu VL82 a z toho vyplývající potenciální nejasnost obsahu tohoto požadavku.
- (b) umožnění napojení plochy VL82 na komunikaci 268/11 prostřednictvím Areálu Truck Aréna, tedy vyznačení napojení Areálu Truck Aréna přímo ve výkresu dopravní infrastruktury v rámci ochranné zeleně nacházející se na pozemku parc. č. 2446/2 k.ú. Mnichovo Hradiště (zakončení Černé silnice směrem k Areálu Truck Aréna) a zmínění této možnosti i v textové části Návrhu. Tato námitka je odůvodněna tím, že napojení plochy VL82 prostřednictvím plochy Areálu Truck Aréna na silnici 268/11 je nejefektivnější, protože v současnosti již existuje, navíc je na silnici 268/11 ve směru křižovatky na Úvoze k dispozici odbočovací pruh. V současnosti je toto napojení zároveň, s ohledem na neexistenci okružních křižovatek DSK1 a DSK2, jakož i vzhledem k níže uvedeným námitkám vůči jejich koncepci, jediné možné. Zároveň, (i) pokud by Návrh zůstal v nezměněné podobě, odnímá vlastníkům Areálu Truck Aréna jejich stávající přístup na silnici 268/11 a vynucuje přístup na tuto silnici prostřednictvím dvou dnes ještě nerealizovaných okružních křižovatek DSK1 a DSK2.
- (c) snížení detailnosti řešení křižovatky DSK1 a souvisejících obslužných komunikací (na ploše DSo82), resp. vypuštění těchto komunikací a vymezení křižovatky DSK1 jako

možného řešení. Důvodem pro tuto námitku je zejména existence řady omezení v území, které realizaci Návrhu dle jeho současného stavu znemožňují, a to zejména

- (i) podzemního lomu vedení kabelových svazků Č E Z v místě, kde dle Návrhu má na pozemku parc. č. 2658/34 v k.ú. Mnichovo Hradiště být zákruta obslužné komunikace směrem k ploše VL82, který znemožňuje umístění komunikace na této ploše; v této souvislosti poukazujeme na vyjádření společnosti Č E Z Distribuce, z něhož uvedené vyplývá, a které k těmto námitkám přikládáme;
- (ii) biokoridoru, nadzemního vedení VN a prudkého svahu směrem k Jizeře na druhé straně areálu ČEZ Distribuce (pozemky parc. č. 2658/45, 2658/44 v k.ú. Mnichovo Hradiště), které značně omezují možnost vedení obslužné komunikace po této straně areálu ČE Z Distribuce;
- (d) připuštění napojení plochy VL82 prostřednictvím okružní křižovatky DSK2 pouze jako variantního řešení. Důvodem pro tuto námitku je skutečnost, že realizace dopravního napojení plochy VL82 prostřednictvím plochy VL82 naráží na neochotu vlastníka dotčené nemovitosti pozemku parc. č. 2658/21, 23 k.ú. Mnichovo Hradiště, společnosti LINPAC Packaging s.r.o., IČ: 46709533 a zároveň prochází kolem bytového objektu č.p. 290. Dle §18 stavebního zákona a předpisů souvisejících lze komunikace (zejména účelové) umísťovat i do nezastavitelného území a dle ustanovení Návrhu je možné v různých plochách realizovat obslužné komunikace. Z toho důvodu je míra detailu, která je obsažena v Návrhu, ve vztahu k řešení dopravního napojení lokality VL82, nadbytečná.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká nevyhovujícího způsobu koncepce dopravního napojení plochy VL82. Po prověření situace v území byla vypuštěna komunikace DSo82 napojující plochu z ulice Černé silnice a bylo umožněno napojení plochy ze silnice II/610. Řešení dopravního napojení ploch VL82a, VL82b, VD79c, RZ (z původního označení rozvojové plochy VL82 pro veřejné projednávání) bylo upraveno tak, aby dopravní napojení plochy VD79c bylo umožněno ze silnice II/610 a plochy lehké výroby VL82a, VL82b, s napojením na silnici II/268 přes DSo82 a DSK1 v severní části území či napojením přes DSo79 a přes Černou silnici na II/268 v DSK2. Z tohoto důvodu bylo námitce částečně vyhověno.

- 4) Požadujeme vyjasnění podmíněné přípustnosti využití plochy VL82 pro skladové zóny.

Odůvodnění: Na str. 79 Návrhu je přípustnost využití ploch VL pro skladové zóny podmíněna „umístěním na plochách, které nepřichází do styku s plochami bydlení“. V této souvislosti poukazujeme na to, že v sousedství plochy VL82 se nachází plocha P14, na niž se nachází objekt č.p. 290 na parc. č. 2678 v k.ú. Mnichovo Hradiště, který je vedený jako objekt bydlení. Tento objekt sice byl z bytovny upraven na bydlení v rozporu s Platným ÚP, nicméně je fakt, že v současnosti slouží pro bydlení a jako vlastník Pozemků proto bereme na vědomí, že jakékoliv využití Pozemků pro lehký průmysl či skladové zóny bude muset respektovat limity vyplývající z hygienických předpisů pro objekty bydlení. Vzhledem k nejasné formulaci v Návrhu, která neodpovídá pojmům využívaným pro územní plánování, namítáme nejednoznačnost Návrhu a požadujeme upřesnění uvedené podmínky tak, že jde o „umístění na plochách, které nepřichází do styku s plochami určenými pro bydlení“.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. V textové části v kapitole f. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ bylo pro plochy výroby a skladování - lehký průmysl upravena podmínka přípustnosti v bodě třetí tak, že se nahrazuje následující formulací: "Skladové zóny, stavební výroba vč. betonárek a obaloven, autovrakoviště, za podmínky přímé vazby na kapacitní komunikaci a umístění na plochách, které nepřichází do styku s plochami určenými pro bydlení".

Odůvodnění: Námitka požaduje úpravu podmínky přípustnosti realizace skladových zón a jejich styku s plochami bydlení, jelikož k předmětné ploše přiléhá objekt bývalé bytovny. Tato stavba však není zařazena do ploch pro bydlení. Aby se předešlo případným nejasnostem při výkladu územního plánu, byla podmínka přípustnosti odpovídajícím způsobem upravena. Po veřejném projednání návrhu ÚP byl doplněn pás zeleně podél navrhované DSo79 a komunikace částečně odsunuta od objektu. Z tohoto důvodu bylo námitce vyhověno.

- Dne 19.12.2018 uplatnil námitku **Jiří Krejčí, trvale bytem Lomená 315, Mnichovo Hradiště (JID:40209/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** týkající se nesouhlasu se záměrem průmyslové zóny ozn. VD 102 a DSO 102

Odůvodnění: Naše bydlení již tak zatěžuje hluk z dálnice a z fa Profsvár další hladina hluku by znepříjemnila bydlení v této lokalitě a o dopravě nemluvě. S obytnou zónou souhlasíme.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká plochy VD 102, která není určená pro průmyslovou zónu, ale pro drobnou a řemeslnou výrobu. Možnost využití této plochy je podmíněna jednak realizací příslušného úseku městského okruhu vč. napojení na novou komunikaci DSo102, která je v návrhu územního plánu zakreslena při jižní hranici předmětné plochy a která má výhradně sloužit pro dopravní obslužnost této plochy. Další podmínkou pro využití této plochy je to, že zde nesmí být realizována žádná výroba, která by negativně ovlivňovala bydlení na sousedních plochách. Na rozhraní s plochou bydlení BM 101 při severní hranici předmětné plochy je předepsána realizace pásu ochranné zeleně. Tyto podmínky jsou pro ochranu obytného standardu při ulici Přestavlká dostatečné, navíc deklarují, že doprava, vyvolaná výstavbou v předmětné ploše výroby, nebude spádovat do této ulice. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 19.12.2018 uplatnily námitku **Stanislava Krejčová a Renata Krejčí, obě trvale bytem Lomená 315, Mnichovo Hradiště (JID:40210/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** týkající se nesouhlasu se záměrem průmyslově zóny ozn, VD 102 a DSO 102

Odůvodnění: Naše bydlení již tak zatěžuje hluk z dálnice a z fa Profsvár další hladina hluku by znepříjemnila bydlení v této lokalitě a o dopravě nemluvě. S obytnou zónou souhlasíme.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká plochy VD 102, která není určená pro průmyslovou zónu, ale pro drobnou a řemeslnou výrobu. Možnost využití této plochy je podmíněna jednak realizací příslušného úseku městského okruhu vč. napojení na novou komunikaci DSo102, která je v návrhu územního plánu zakreslena při jižní hranici předmětné plochy a která má výhradně sloužit pro dopravní obslužnost této plochy. Další podmínkou pro využití této plochy je to, že zde nesmí být realizována žádná výroba, která by negativně ovlivňovala bydlení na sousedních plochách. Na rozhraní s plochou bydlení BM101 při severní hranici předmětné plochy je předepsána realizace pásu ochranné zeleně. Tyto podmínky jsou pro ochranu obytného standardu při ulici Přestavlká dostatečné, navíc deklarují, že doprava, vyvolaná výstavbou v předmětné ploše výroby, nebude spádovat do této ulice. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 19.12.2018 uplatnil námitku **Petr Krejčí, trvale bytem Sychrov 30, Mnichovo Hradiště (JID:40211/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění: Pořizovatel neřeší zdroje hluku a emisí které obtěžují obyvatele města. Město by mělo hájit zájmy občanů a to buď nerozšiřování výroby v sousedství obytných zón a nezakládat nové průmyslové zóny vedle obytných zón. Dále by mělo začít jednat s ŘSD ČR o studii na odhlučnění dálnice (výsadbou, hlukovou stěnou atd.).

Odůvodnění: S rozrůstajícími průmyslovými zónami a zvýšením provozu zejména na dálnici by mělo město začít řešit hlukové normy obytných zón. Hluk zejména dálnice je neúnosný pro většinu obyvatel a hluk zejména z lokací Černá ulice a Přestavlká pro nemalou část obyvatel.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se podle všeho týká plochy VD102, která není určená pro průmyslovou zónu, ale pro drobnou a řemeslnou výrobu. Možnost využití této plochy je podmíněna jednak realizací příslušného úseku městského okruhu vč. napojení na novou komunikaci DSo102, která je v návrhu územního plánu zakreslena při jižní hranici předmětné plochy a která má výhradně sloužit pro dopravní obslužnost této plochy. Další podmínkou pro využití této plochy je to, že zde nesmí být realizována žádná výroba, která by negativně ovlivňovala bydlení na sousedních plochách. Na rozhraní s plochou bydlení BM 101 při severní hranici předmětné plochy je předepsána realizace pásu ochranné zeleně. Tyto podmínky jsou pro ochranu obytného standardu při ulici Přestavlká dostatečné, navíc deklarují, že doprava, vyvolaná výstavbou v předmětné ploše výroby, nebude spádovat do této ulice. Odhlučnění dálnice je předmětem jednání s ŘSD, jejich realizaci nelze zajistit územním plánem, ten však podél dálnice vymezuje plochu zeleně ochranné, izolační a doprovodné (ZO) v maximální šířce. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 19.12.2018 uplatnili námitku **Iveta Bígllová a Martin Bígl, oba trvale bytem Akátová 1541, Mnichovo Hradiště (JID:40217/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** proti určené středněpodlažní zástavbě na pozemcích BM₁71 a BM₁72 v místě sousedství s domy v ulici Akátová a ulici K Vořechu.

Odůvodnění: Jsme vlastníky domu č. 1541 v Akátové ulici, v Mnichově Hradišti a majitelé parcel č.1992/162 a č.1992/239. Náš dům (i domy ostatní v těchto ulicích) je orientován svojí zahradou směrem k pozemkům uvedeným v námitce. Tudíž místem kde trávíme náš volný čas. Středněpodlažní výstavba hrubě poruší naše práva na soukromí zaručená listinou základních práv a svobod. Dále také způsobí zastínění našeho domu a pozemků, velké zvýšení hluku a

prašnosti. Požadujeme v blízkosti našich pozemků zástavbu pouze do jednoho nadpodlažního patra. I my jsme občané tohoto města a žádáme, aby naše práva nebyla porušena.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na snížení výškové regulace v plochách BM₁71 a BM₁72. Jelikož je však v dotčené lokalitě stanovena jako podmínka pro rozhodování povinnost zpracovat regulační plán na žádost RP3 (tj. bez omezení doby pro zpracování), jehož zadání je součástí návrhu územního plánu, bude možné v území směrem ke stávajícím rodinným domům navrhnout maximálně dvoupodlažní stavby s ohledem na jejich výšku. Stanovení parcelace i konkrétní podoby nové zástavby bude taktéž předmětem řešení regulačního plánu. V případě jakéhokoliv záměru v dotčeném území bude muset být nejdříve pořízen a tedy i veřejně projednán návrh regulačního plánu, ke kterému bude moci veřejnost vznášet svoje připomínky příp. námítky. Do doby vydání tohoto regulačního plánu nebude možné žádnou výstavbu v území realizovat. Konkrétní podoba uspořádání území tedy bude předmětem dalšího procesu pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace. Taková ochrana veřejného zájmu a konkrétního komplexního řešení uspořádání území je s ohledem na podrobnější měřítko zpracování silnějším nástrojem, než je územní plán. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 19.12.2018 uplatnili námitku **Ing. Miloš Krůfa a Věra Krůfová, oba trvale bytem Lomená 1445, Mnichovo Hradiště (JID:40224/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:

Jako vlastníci pozemků parc.č. 2556/5 a parc.č. 2556/17 v k.ú. Mnichovo Hradiště a stavby č.p. 1445, sousedících s průmyslovou zónou VD, konkrétně s areálem spol. ProfSvar a navazující navrženou zónou VD 102, se pokládáme za dotčené návrhem řešení a s návrhem průmyslové zóny VD 102 nesouhlasíme. Současně navrhuje rozšířit zónu pro bydlení BM 101 na celé území mezi Přestavlckou ulicí a železniční tratí.

Odůvodnění: Obytná výstavba RD v lokalitě mezi Přestavlckou ulicí a ulicí Obránců míru je z velké části původní a v místě se nacházela dřív, než byl postaven areál nynějšího Profsvaru. Areál původně nesloužil průmyslové výrobě, ale až do začátku devadesátých let minulého století sloužil pro potřeby místní stavební firmy Agrostav Mnichovo Hradiště, a to jako sklad stavebních materiálů, stavební dvůr, autopark s opravnou, kanceláře a sociální zařízení, kde noční provoz prakticky neprobíhal. Takto byl areál zřejmě vnímán při zpracování průzkumů a rozborů pro první územní plán sídelního útvaru zpracovávaný po r. 1989 (někdy kolem poloviny devadesátých let minulého století). Při změně vlastníka areálu koncem devadesátých let se charakter areálu začal měnit, místo stavebního dvora zde byla zahájena kovovýroba a čas od času zde docházelo k nepovoleným nočním směnám, které začaly okolí čím dál víc obtěžovat hlukem. Situace se dramaticky zhoršila přibližně před třemi lety, při další změně vlastníka. Od té doby v areálu probíhá výroba prakticky neustále po celý týden a neustává ani o víkendech a svátcích. Okolí je tak kromě zvýšené autodopravy obtěžováno hlukem z výroby a zejména nepřetržitým hukotem vzduchotechniky, pronikajícím až do interiérů domů, čtyřicet hodin denně, sedm dní v týdnu. Ze stavebního povolení pro užívání prostřední novostavby haly postavené v r. 2017 (dosud nezkolaudované, ve zkušebním provozu do 31.03.2019) přitom vyplývá podmínka, že v areálu firmy bude důsledně dodržován provoz pouze ve dvou směnách, v době od 6:00 do 22:00 h, bez nočních směn a bez práce ve dnech pracovního klidu a svátků. Tato podmínka je ze strany výrobce dlouhodobě porušována, přestože vedení firmy bylo o zrušení práce v noci a o víkendech několikrát požádáno. Domníváme se proto, že orgán územního plánování i zastupitelé města by měli při svém rozhodování o novém územním plánu vzít v potaz uvedené skutečnosti a další průmyslovou zónu VD 102, která bude ve sledovaném území stávající stav ještě zhoršovat, zde nepovolovat a výrobní areál vymístit z plochy VD do příhodnější lokality, kde nebude svým provozem obtěžovat okolí. Zónu pro bydlení BM 101 pak doporučujeme rozšířit na celé území a od sousedící stávající jihozápadní průmyslové zóny VD ji oddělit pásem izolační zeleně.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká plochy, která není určená pro průmyslovou zónu, ale pro drobnou a řemeslnou výrobu. Možnost využití této plochy je podmíněna jednak realizací příslušného úseku městského obchvatu vč. napojení na novou komunikaci DSo102, která je v návrhu územního plánu zakreslena při jižní hranici předmětné plochy a která má výhradně sloužit pro dopravní obslužnost této plochy. Další podmínkou pro využití této plochy je to, že zde nesmí být realizována žádná výroba, která by negativně ovlivňovala bydlení na sousedních plochách, na rozhraní s plochou bydlení BM 101 při severní hranici předmětné plochy je předepsána realizace pásu ochranné zeleně. Tyto podmínky jsou pro ochranu obytného standardu při ulici Přestavlcká dostačující, navíc deklarují, že doprava, vyvolaná výstavbou v předmětné ploše výroby, nebude spádovat do této ulice. Město má ploch pro bydlení vymezeno dostatek, rozšíření ploch pro bydlení by vyvolalo další zvýšení požadavků na kapacity veřejné infrastruktury města, je proto

žadoucí umožnit zde vznik jiných než obytných zón. Podle funkčního využití i popsaných podmínek pro využití předmětné plochy by mělo být zajištěno, že nedojde k nevhodnému rušícímu využití této plochy. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 19.12.2018 uplatnili námitku **Ladislav Tuček a Bc. Mariana Tučková, oba trvale bytem Nad Strání 97, Mnichovo Hradiště (JID:40256/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:

1) Dne 31.10.2018 bylo prostřednictvím veřejné vyhlášky č.j. VŽP/341/2012 oznámeno zahájení řízení o územním plánu. Jako vlastníci parcely a domu v lokalitě Za zámek, pozemková parcela parcelní číslo 259/64, rodinný dům v ulici Nad Strání č. 97, Mnichovo Hradiště, Hněvousice, se cítíme být návrhem ÚP dotčeni. Domníváme se, že nový ÚP může vést ke zhoršení kvality života v této lokalitě a vznášíme tímto následující námitky proti projednávanému záměru: Přijetím nového ÚP by v lokalitě Za zámek došlo k hrubému vybočení ze stávající zavedené urbanisticko-architektonické koncepce, která vytváří charakter dané lokality. Tato lokalita má monofunkční využití a jako taková nabízí klidné bydlení v zástavbě rodinných domů v blízkosti pole a zeleně.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na zachování stávající situace v lokalitě - vymezení pole mezi zámek a obytnou zástavbou - monofunkční plochou pro bydlení bez možnosti vybudování občanského vybavení. S ohledem na rozsah ploch bydlení, které jsou v současné době využity teprve z cca 70% a znamenají výrazný nárůst počtu obyvatel, je třeba pro tyto nové obytné plochy nejlépe v docházkové vzdálenosti zajistit odpovídající veřejnou vybavenost (např. mateřskou školu nebo obchod). Za tímto účelem byly vymezeny zastavitelné plochy OV91 a OA92, které předepisují umístění staveb občanského vybavení, a dále plochy ZV3a jako plochy veřejného prostranství - veřejné zeleně pro krátkodobou rekreaci obyvatel lokality. Zajištění této vybavenosti v návaznosti na čistě obytnou lokalitu sníží potřebu vyjížděk z lokality (zejména při realizaci školky v docházkové vzdálenosti) v souladu s urbanistickým principem udržitelného města krátkých vzdáleností (tj. zajištění základní vybavenosti v místě bydliště vytvářením smíšených funkcí v území). Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

2) Jako budoucí kupující jsme byli s podmínkami platného ÚP srozuměni, územní rozhodnutí je veřejný a závazný dokument, jehož znění uvádí nebo uváděl i vlastník/prodejce pozemků v této lokalitě na svých internetových stránkách. Obecně jsme tak při našich rozhodnutích vycházeli z toho a spoléhali se na to, že předpisy a rozhodnutí, vydané v tomto případě orgány samosprávy města, zajišťují předvídatelnost architektonicko-urbanistického vývoje v lokalitě.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se vymezuje proti změnám v lokalitě Za Zámek navrženým odlišně od stávajícího územního plánu. Návrh nového územního plánu přináší v první řadě novou koncepci dopravní obsluhy lokality návrhem koridoru městského okruhu, který by měl přispět k odlehčení dopravní zátěže jak v centru města, tak v přístupové ulici V Lípách. Rozsah zastavitelných ploch je zachován, navrhuje se pouze změna v plochách mezi areálem zámku a obytnou zástavbou u Hněvousic, kde je kromě plochy veřejné zeleně navržena dvojice ploch občanského vybavení, které má doplnit deficit vybavenosti v monofunkční obytné čtvrti (např. umožňuje vybudování školky nebo obchodu a služeb přímo v docházkové vzdálenosti od místa bydliště, čímž dojde ke snížení potřeby vyjížděk do města a snížení dopravní zátěže lokality). Výsledná podoba uspořádání tohoto území bude předmětem řešení regulačním plánem RP1, který bude veřejně projednán a bude možné k jeho návrhu podat připomínky příp. námitky. Cílem návrhu územního plánu bylo zlepšit podmínky v území, zejména vytvořením možnosti pro vybudování odpovídající veřejné infrastruktury. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

3) Navrhované zastavění povede k dalšímu zhoršení dopravního zatížení v této a návazných lokalitách, které již nyní není dostatečně řešené. Další zastavění v lokalitě Za zámek bylo původně podmíněno realizací obchvatu, od čehož se upustilo. Proč? Rozvoj a dopravní obslužnost by měly být v rovnováze.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká obavy ze zhoršení dopravní situace v území a zrušením podmíněnosti nové výstavby realizací obchvatu. Návrh územního plánu kromě vymezení okruhu města také navrhuje propojení nových zastavitelných ploch přímo se silnicí III/26813,

čímž nebude docházet ke kolizi dopravy vyvolané zástavbou těchto ploch případným zvýšením průjezdem obytnou lokalitou. Vybudování občanského vybavení v místě také předpokládá snížení vyjížděk místních obyvatel a pokles dopravní zátěže. Podmíněnost nových zastavitelných ploch realizací obchvatu byla z návrhu územního plánu vypuštěna na základě zpracované studie dopravního zatížení ulice V Lípách s pozitivními závěry a únosnosti vyvolaného dopravního zatížení. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- 4) Developer již v současné době neplní termíny pro dokončení prací a předání komunikací některých etap a jako obyvatelé jsme dotčeni špatnou kvalitou silnic a jejich špatnou údržbou vč. údržby sjízdnosti v zimě a nemožností umístit dopravní značky a zrcadla na potřebná místa. Silnice a chodníky jsou zarostlé. Tempo rozvoje lokality, prodeje pozemků a dokončování prací by mělo být rovnoměrné, což se neděje.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nevyhovujícího stavu komunikací v lokalitě Za Zámek. Územní plán je závazný dokument, který říká především to, kde a co se může stavět a slouží jako závazný podklad pro povolování staveb. To, jak budou stavby vč. staveb dopravních realizovány, zda budou udržovány a jak bude v místě řešeno dopravní značení, není věc, kterou by mohl řešit územní plán (stavební zákon jasně vymezuje, co územnímu plánu náleží a co ne). Uvedené problémy nelze řešit územním plánem, námitka se z tohoto důvodu zamítá.

- 5) V OV91 a OV92 je navrhovaná vyšší zastavěnost než ve IV. etapě, min. plocha zeleně má být 25%. Vezmeme-li v úvahu charakter zástavby, povede toto pravidlo pravděpodobně ke vzniku zastavěných vybetonovaných ploch s parkovišti a minimem zelených ploch, kdy 25% bude zároveň maximum. Tímto by došlo ke změně charakteru lokality.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Procento zastavěnosti v ploše OV91 bylo sníženo na 30% a v ploše OA92 na 25%. Procento zeleně v ploše OV91 zvýšeno na 35% a v ploše OA92 na 35%.

Odůvodnění: Námitka se týká příliš vysoké zastavěnosti a nízké minimální plochy zeleně předepsané pro plochy OV91 a OA92. S ohledem na rozlohu ploch a jejich umístění v blízkosti zámku a s ohledem na zastavěnost stanovenou pro sousední plochy bydlení byla zastavěnost snížena. Procento zastavěnosti v ploše OV91 bylo sníženo na 30% a v ploše OA92 na 25%. Procento zeleně v ploše OV91 zvýšeno na 35% a v ploše OA92 na 35%. S ohledem na stávající klimatické problémy zejména sucho a nedostatečnou retenci vody v krajině bylo procento zeleně zvýšeno. Podrobné řešení uspořádání území bude předmětem řešení regulačního plánu na žádost RP1. Z těchto důvodů byla námitka zapracována.

- 6) Již nyní máme problém se vsakováním vody a plánovaná vyšší zastavěnost tento problém v lokalitě pravděpodobně ještě zvětší.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Procento zeleně v ploše OV91 zvýšeno na 35% a v ploše OA92 na 35%.

Odůvodnění: Námitka se týká problémů se vsakováním. S ohledem na rozlohu ploch a stávající klimatické problémy - sucho, problémy s nedostatečnou retencí vody v krajině apod. bylo minimální procento zeleně v plochách OV91 a OA92 navýšeno. Procento zeleně v ploše OV91 zvýšeno na 35% a v ploše OA92 na 35%. Podrobné řešení uspořádání území bude předmětem řešení regulačního plánu na žádost RP1. V ploše ZV3a je navržena retenční nádrž. Pro výstavbu rodinných domů platí podle platných právních předpisů povinnost likvidovat dešťové vody na vlastním pozemku. Z těchto důvodů byla námitka zapracována.

- 7) Plán na zřízení mateřské školy nerespektuje demografický trend, který má mít klesající charakter. Město již zvýšilo kapacitu školek na přijatelnou úroveň. Než bude školka v provozu, velká část dětí z lokality odroste ze školkového věku.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s možností vybudování mateřské školy v lokalitě. Mateřská škola je jen jednou z možností využití plochy OV91, podrobnější řešení vč. podrobného funkčního využití bude předmětem k řešení předepsaným regulačním plánem RP1. S ohledem na to, že lokalita Za Zámek je v současné době zastavěná teprve z cca 70%, lze však poptávku po nové školce očekávat. S ohledem na nemožnost vymezení plochy pro novou školku ve vnitřním městě i vhodnost umístit takové zařízení v docházkové vzdálenosti od místa bydliště, je umístění školky v ploše OV91 vhodné a žádoucí. V rámci procesu pořizování regulačního plánu bude možné ke konkrétnímu návrhu podat připomínku příp. námitku. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- 8) Pro dům s pečovatelskou službou není vybráno dobré umístění s ohledem na fakt, že se lokalita nachází poměrně daleko od centra města a cesta má nemalé převýšení. Jeho obyvatelé tak budou odkázáni při návštěvě obchodů, lékaře apod. na zařízení domova, případně bude muset dojít k zajištění dopravy, která opět zvýší dopravní zatížení lokality.
Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s možností vybudování domu s pečovatelskou službou v lokalitě. Dům s pečovatelskou službou je jen jednou z možností využití plochy OV91, podrobnější řešení vč. podrobného funkčního využití bude předmětem k řešení předepsaným regulačním plánem RP1. S ohledem na demografickou prognózu obyvatel města lze očekávat potřebu zřízení takového zařízení, pro které ve vnitřním městě není místo. Sousedící plocha OA92 umožňuje vybudování komerčních služeb i obchodů, což má posílit soběstačnost této nové čtvrti a tím lze předpokládat omezení dnes nezbytných vyjížděk do města. Klidná lokalita s přírodním a kulturním zázemím je pro DPS z tohoto pohledu vhodná. V rámci procesu pořizování regulačního plánu bude možné ke konkrétnímu návrhu podat připomínku příp. námitku. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.
- 9) Při plánování parkovacích ploch by se mělo vzít v úvahu, že současné parkoviště u zámku je většinu času nevyužité a nabízí volná parkovací stání.
Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Námitka se týká nevyužitého potenciálu parkoviště u zámku, ke kterému doporučuje umístit zastavitelné plochy. Nové zastavitelné plochy se nachází převážně v ochranném pásmu zámku, pro které orgán památkové péče stanovil přísné podmínky pro využití. Umístění zastavitelných ploch pro občanské vybavení v přímém sousedství zámku bylo jednou ze zcela nepřijatelných věcí, proto byly plochy situovány v severní části území. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.
- 10) Park ZV3a - park bude jen velmi těžko sloužit k relaxaci, zejména v době oteplování, když není možné v území OP zámku umístit vysokou zeleň.
Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Námitka se týká nedostatečných podmínek pro řešení plochy veřejné zeleně ZV3. Omezení umístění vysoké zeleně v uskupení nebo v plochách vyplývá z požadavku orgánu památkové péče a je stanoveno proto, že se tato plocha nachází v ochranném pásmu zámku a má zajistit, aby nedošlo k zastínění jeho dominantní pozice v území a nebyly zastíněny pohledy a průhledy na zámek. Plocha ZV3 se předpokládá jako plocha přírodního charakteru, je zde možné realizovat zatravnění, louky, cyklostezky a drobný mobiliář, keřovou zeleň a solitérní zeleň, předpokládá se i realizace vodní plochy, jejíž hlavní funkcí má být retenční vody v krajině (retenční nádrž). Konkrétní podoba sadových úprav bude předmětem řešení regulačního plánu RP1. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.
- 11) Přidáním komunikací a zastavěných ploch k letišti nebo od něj dochází k podpoře dalšího rozvoje letiště, které si nepřejeme a proti kterému se také další občané města opakovaně ohrazují.
Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s rozvoje letiště. Návrh územního plánu na rozdíl od stávajícího územního plánu plochy pro rozvoj letiště zmenšuje a stanovuje přísnější podmínky pro jejich využití (pro všechny zastavitelné plochy v návaznosti na letiště je stanovena podmínka zpracování regulačního plánu RP4, který má zejména s ohledem na exponovanou polohu letiště v hodnotné krajině podrobněji prověřit možnost jejich zástavby). Protože se jedná o regulační plán na žádost, jsou podmíněny souhlasem všech dotčených vlastníků. Vymezení nové přístupové komunikace DS6 (v návaznosti na městský okruh) řeší stávající problematickou dopravní obslužnost letiště přes zastavěné území místní části Hoškovice, kde je vymezení přístupové komunikace nevhodné. Obdobné řešení se nachází i ve stávajícím územním plánu. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.
- Dne 19.12.2018 uplatnili námitku **Bc. Pavel Sedláček a Dáša Sedláčková, oba trvale bytem Pojizerská 115, Mnichovo Hradiště a Svatopluk Coufal a Helena Coufalová, oba trvale bytem Pojizerská 114, Mnichovo Hradiště (JID:40258/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** týkající se nesouhlasu výstavby objektů na pozemcích OV91 a OA92 - MŠ, Dům pečovatelských služeb, Ubytovací a stravovací zařízení - vč. potřebných služeb / Za zámkem - 6. etapa studie. Při koupi našich pozemků (parc. č.259/46 Dáša a Pavel Sedláčkovi, ulice Pojizerská 115 a

parc.č. 259/47 Helena a Svatopluk Coufalovi, ulice Pojizerská 114) nám bylo prodejcem pozemků sděleno (p. Dušan Jaroš), že na těchto pozemcích OV91 a OA 92 bude vybudován park pro relaxaci. Což bylo zohledněno ve vyšší ceně nám prodaných pozemků. Touto plánovanou výstavbou dojde k narušení celkové lokality - zvýšení hluku, zvýšení provozu na místní komunikaci a tím spojených negativních vlivů na život v klidné lokalitě.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s vymezením ploch OV91 a OA92 s ohledem na obavy s negativními vlivy na život v klidné lokalitě. Plochy OV91 a OA92 byly vymezeny v severní části území mezi zámkem a obytnou lokalitou po dohodě s orgánem památkové péče, protože zasahují do ochranného pásma zámku. Smyslem vymezení těchto ploch je umožnit doplnění chybějící občanské vybavenosti v jinak monofunkční čistě obytné lokalitě a omezit tím důvody vyjížděk do města, podpořit tím princip města krátkých vzdáleností (zejména zajištěním školky, obchodu a služeb v docházkové vzdálenosti v místě bydliště). Na tyto plochy směrem k zámku navazuje rozsáhlá plocha veřejné zeleně ZV3a, která bude sloužit k rekreaci a relaxaci. Zmiňované plochy jsou od obytné zástavby odděleny pásem ochranné, izolační a doprovodné zeleně. Pro celou lokalitu je navíc stanovena podmínka zpracování regulačního plánu RP1, který má podrobně uspořádat zástavbu navrhnout. Návrh regulačního plánu bude následně veřejně projednán a bude možné k němu uplatnit připomínky příp. námitky. Za účelem prověření dopadů na dopravu v lokalitě byla zpracována studie dopravního zatížení ulice V Lípách, ze které vzešlo kladné posouzení. Ke zlepšení dopravní situace je také navržen městský okruh, který má sloužit jako alternativní přístupová cesta a snížit dopravní zatížení vedené přes centrum města. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 19.12.2018 uplatnila námitku **Petra Matoušová, trvale bytem Přestavlcká1305, Mnichovo Hradiště (JID:40281/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:

Připravovaný územní plán Mnichovo Hradiště, průmyslová zóna VD102.

Odůvodnění: V ulici Přestavlcká již nyní společnost Prof Svar velmi narušuje svým hlukem a celkovým provozem klid obytné zóny. Hluk vznikající z provozu strojů a manipulace s materiálem před budovou i v noci je velký již nyní. Již v tuto chvíli je naprosto neúnosná i dopravní situace, kdy touto ulicí projíždí kamiony a zaměstnanci společnosti, tedy je zvýšen provoz, s čímž souvisí další hluk a navíc není nerespektována maximální povolená rychlost a velmi často dochází k nebezpečným situacím. Kamiony v ulici též parkují. Tedy je z pohledu obyvatel této části MH je naprosto nemyslitelné danou průmyslovou zónu akceptovat. Tato zóna by měla přímo naléhat na obytnou zónu.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká plochy VD 102, která není určená pro průmyslovou zónu, ale pro drobnou a řemeslnou výrobu. Možnost využití této plochy je podmíněna jednak realizací příslušného úseku městského obchvatu vč. napojení na novou komunikaci DSo102, která je v návrhu územního plánu zakreslena při jižní hranici předmětné plochy a která má výhradně sloužit pro dopravní obslužnost této plochy. Další podmínkou pro využití této plochy je to, že zde nesmí být realizována žádná výroba, která by negativně ovlivňovala bydlení na sousedních plochách, na rozhraní s plochou bydlení BM 101 při severní hranici předmětné plochy je předepsána realizace pásu ochranné zeleně. Tyto podmínky jsou pro ochranu obytného standardu při ulici Přestavlcká dostačující, navíc deklarují, že doprava, vyvolaná výstavbou v předmětné ploše výroby, nebude spádovat do této ulice. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

- Dne 19.12.2018 uplatnil námitku **Lauryn Ladislav, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, Mnichovo Hradiště (JID:40286/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:

1) Jako vlastník pozemků par. č. 259/1, 322/1 a 261/1 vše k.ú. Sychrov nad Jizerou (lokality OV91, OA92, ZV3a a ZO), jež je přímo dotčený návrhem řešení přístupové komunikace k těmto lokalitám, podávám námitku proti umístění navržené komunikace DS9 (WD9).

Odůvodnění: Jelikož lokality OV91, OA92, ZV3a a ZO budou podrobně řešeny regulačním plánem (viz. zadání regulačního plánu na žádost RP1) a v současné době není známé architektonické řešení těchto lokalit, parcelace, ani možnosti dopravního řešení, nejví se účelné umisťovat přístupovou komunikaci DS9 nevariabilně na konkrétní místo bez známých souvislostí a návaznosti budoucího řešení lokalit OV91, A 092, ZV3a a ZO.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Trasa komunikace DS9 byla na základě výše uplatněné námitky upravena a je nově trasována jižněji podél plochy ZV3b.

Odůvodnění: Námitka se týká nevhodného trasování komunikace DS9 a požadavku na její vypuštění. S ohledem na opakující se námitky v obdobné věci, byla trasa znovu prověřena a umístěna jižněji. Z těchto důvodů bylo námitce částečně vyhověno.

- 2) Jako vlastník pozemku par. č. 2578/1 k.ú. Mnichovo Hradiště (větší část lokality BM97), jež je přímo dotčený návrhem řešení přístupové komunikace k této lokalitě, podávám námitku proti umístění navržené komunikace DSo97.
- Odůvodnění: Vzhledem k plánované výstavbě, již schválené parcelaci a využívání pozemků v lokalitě BM97 se jeví jako efektivnější, architektonicky odůvodnitelnější a šetnější k přírodě umístění přístupové komunikace DS9 podél plánované zeleně ZV4 (tedy posun jihozápadním směrem). Zároveň tím dojde i k scelení půdy určené pro zemědělství (NZO) a tím i k lepšímu využití a obhospodařování této půdy.
- Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Trasa komunikace DSo97 byla upravena a je nově trasována jižněji podél plochy ZV4.
- Odůvodnění: Námitka se týká nevhodného trasování komunikace DSo97 a požadavku na její posunutí k ploše ZV4. Tato trasa byla znovu prověřena i s ohledem na změnu umístění navazující komunikace DS9 a umístěna jižněji. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno.
- 3) Jako vlastník pozemků par. č. 259/1 a 322/1 vše k.ú. Sychrov nad Jizerou (lokality ZV3a) podávám námitku proti umístění Retenční nádrže R01 (VR) v lokalitě ZV3a Za zámekem.
- Odůvodnění: Vzhledem k výškovým poměrům v území a potencionální možnosti řešení odvodu dešťových vod buď do Nedbalky nebo do Jizery bude technicky účelnější umístování retenční nádrže R01 (VR) v lokalitě ZV3a Za zámekem více na střed lokality ZV3a (viz. příložený návrh).
- Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. Závazné umístění retenční nádrže v ploše ZV3a bylo zrušeno, do zadání regulačního plánu RP1, který má navrhnout podrobnější uspořádání této plochy, byla přidána povinnost vymežit retenční nádrž ve vhodné poloze v rámci této plochy.
- Odůvodnění: Námitka se týká nevhodného umístění retenční nádrže R01 v ploše ZV3a a požaduje její posunutí na střed lokality. S ohledem na skutečnost, že celé území vč. plochy ZV3a je podmíněno zpracováním regulačního plánu RP1, bude přesná pozice umístění retenční nádrže předmětem řešení tohoto regulačního plánu. Z toho důvodu bylo námitce vyhověno částečně.
- 4) Jako vlastník pozemku par. č. 2578/1 k.ú. Mnichovo Hradiště (větší část lokality BM97) podávám námitku proti zadání regulačního plánu na žádost RP2.
- Odůvodnění: V lokalitě BM97 probíhá již pokročilá projektová příprava na využití území v souladu s aktuálně platným územním plánem. S využíváním území a stavbou bude pravděpodobně započato před schválením projednávaného územního plánu. Projektované využití území a stavby připravované podle aktuálně platného územního plánu nejsou plně ve shodě se zadáním RP2.
- Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.
- Odůvodnění: Námitka se týká požadavku na vypuštění podmínky zpracování regulačního plánu RP2 v ploše BM97. V předmětné lokalitě dosud nebyla zahájena výstavba, problémem je i její dopravní napojení, riziko, že nebude dostatečně vhodně vyřešeno uliční prostranství a prostupnost územím s ohledem na případnou navazující zástavbu v ploše územní rezervy pro bydlení R5. Z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.
- 5) Jako vlastník pozemku par. č. 2578/1 k.ú. Mnichovo Hradiště (větší část lokality BM97) podávám námitku proti zadání regulačního plánu na žádost RP2:
1. písm. b. - regulační plán...prověří možnosti propojení na městský okruh v křižovatce s úseky D5, D6
 2. písm. c. - regulační plán...prověří a navrhne propojení na plochy rezervy R5 pro zachování systému uliční sítě;
 3. písm. d. Při návrhu komunikačního propojení na městský okruh zohlednit jeho křížení s navrhovaným průchodem lokálního biokoridoru LBK37b; Území řešit s ohledem na polohu lokality v blízkosti NKP zámek a vazeb na volnou krajinu, tj. navrhnout větší pozemky zahrad (1000 m2),...
 4. písm. e. - regulačním plánem budou navrženy : hlavní přístupová komunikace, ..., včetně propojení na městský okruh, ...;
- Odůvodnění: Lokalita BM97 je přejata z aktuálně platného územního plánu, nejedná se tedy o nově navrženou zastavitelnou plochu. Naopak, zastavitelná plocha v tomto území je oproti aktuálně platnému územnímu plánu zmenšena o plochu územní rezervy R5 (BM). V aktuálně platném územním plánu nejsou dané žádné podmínky na technickou infrastrukturu, lokalita má být napojena na komunikaci III/26813 a vzhledem k tomu, že nedošlo k významným

změněn v území, je nadbytečné klást požadavky na prověřování dalšího napojení. Regulační plán má dle § 61 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. zákona o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, v řešené ploše stanovit podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření. Jak již z názvu RP2 vyplývá, tento regulační plán řeší plochu BM97, vč. obslužné komunikace DSo97, která zajistí veškerou dopravní obsluhu této lokality. Územní rezerva R7 jež navazuje na městský okruh v křižovatce komunikací DS5, DS6 a DS7 začíná až za lokalitou BM97 a tak přímo nesouvisí s lokalitou BM97. Prověřování možnosti propojení na městský okruh v křižovatce s úseky D5, D6, propojení na městský okruh, natož zohledňování jeho křížení s navrhovaným průchodem lokálního biokoridoru LBK37b je pro regulaci plochy BM97 irelevantní a zcela nadbytečné. Prověřování a navrhování propojení na plochy rezervy R5 pro zachování systému uliční sítě je v současné době předčasné, jelikož rezerva R5 není území určené k zastavění, ale jedná se o územní rezervu s nutností nejprve prověřit její využití, potřeby a plošné nároky. V blízkosti NKP zámek (lokalita Za zámekem, 5. etapa; lokalita Nad Dolci) se nacházejí parcely o rozloze cca 600 - 800 m² taktéž s vazbou na volnou krajinu, a doposud nebylo shledáno, že by jakkoli rušily či jinak negativně ovlivňovaly NKP zámek či nevhodně navazovaly (příp. nenavazovaly) na volnou krajinu. Jelikož je lokalita BM97 navrhována jako bydlení městské specifické, je další regulace velikosti parcel zbytečná a bezdůvodná.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje. V zadání regulačního plánu RP2 v části b. Požadavky na vymezení pozemků a jejich využití byl z bodu dva vypuštěn požadavek na prověření možnosti propojení na městský okruh v křižovatce s úseky D5 a D6. V části d. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území byl vypuštěn bod čtvrtý, v části e. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury v odstavci Dopravní infrastruktura v bodě prvním byla vypuštěna zmínka o propojení na městský okruh.

Odůvodnění: Námitka se týká některých pasáží zadání regulačního plánu RP2: nesouhlasu s požadavkem na prověření napojení na městský okruh, zajištění prostupnosti na plochu územní rezervy R5, prověření křížení okruhu s LBK 37b, požadavky na velikost pozemků a vymezení hlavní komunikace. S ohledem na úpravu vymezení městského okruhu po společném jednání městský okruh s lokalitou, vymezenou k řešení RP2 ztratil souvislost, proto všechny zmínky o jejich provázanosti byly ze zadání RP2 vypuštěny. Požadavek na zachování prostupnosti i parcelaci je s ohledem na navazující lokality (pozemky přes 1000 m², absence prostupnosti) důvodný, proto byl v zadání ponechán. Z těchto důvodů bylo námitce vyhověno pouze částečně.

- 6) Jako vlastník pozemků par. č. 439/24, 401/3, 401/4, 436, 439/20, 437, 942 a 943 vše k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště (plocha P9 OS a NZT) podávám námitku proti ploše NZT na pozemcích parc. č. 439/24, 439/20, 436 a 437 vše k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště.

Odůvodnění: Pozemky parc. č. 439/24, 439/20, 436 a 437 vše k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště jsou součástí areálu Wakepark Mnichovo Hradiště a jsou jako jeden celek oplocené (se souhlasem stavebního úřadu). V celém oploceném areálu již probíhají přestavby a úpravy a proto považuji za oprávněné, žádat o přiřazení plochy v návrhu označené jako NZT k plochám P9 OS.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Pozemky parc. č. 439/24, 436 a předmětné části pozemků parc. č. 437 a 439/20 byly přeřazeny do plochy občanského vybavení - sportovní a tělovýchovná zařízení (OS).

Odůvodnění: Námitka se týká pozemků a jejich částí, které jsou součástí stávajícího sportovního areálu, ve kterém probíhá stavební činnost, návrh územního plánu je však zařadil do ploch nezastavěného území - zemědělských ploch trvalého travního porostu. Jelikož se jedná o pozemky, které jsou součástí předmětného areálu pod společným oplocením, byly přeřazeny do ploch, umožňujících sportovní využití. Z tohoto důvodu se námitce vyhovuje.

- Dne 21.12.2018 uplatnil námitku **Bc. Ďurdík Štefan, trvale bytem Okružní 70, Sibřina (JID: 35969/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018, předáno k poštovní přepravě dne 19.12.2021)** v tomto znění:

Dotčená osoba podává námitky ve smyslu ust. § 52 Stavebního zákona, směřující proti té části územního plánu, která v souvislosti s rozvojem dopravní infrastruktury (výstavbou koridorů dopravní infrastruktury, označeno jako WD), konkrétně s realizací městského okruhu WD3, předpokládá provedení asanace v zájmu veřejně prospěšné stavby (území dotčené námitkou je

k.ú. Mnichovo Hradiště), jejíž součástí má být odstranění (demolice) stavby čp.817 - objekt k bydlení (s garáží) na parcele č. 1373; současně se v souvislosti s rozvojem dopravní infrastruktury počítá s parcelami č. 1373, č. 1374 a č. 1375;

Odůvodnění: Dochází tak ke střetu zájmu veřejně prospěšné stavby se zájmem dotčené osoby - vlastníka dotčených nemovitostí, aniž by byla jakkoli řešena otázka ochrany práv dotčené osoby (zejména majetková kompenzace) jako vlastníka dotčených nemovitostí (přitom vlastnické právo jako takové je chráněno zákonem (zák.č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, čl.11); uvedená část předmětného územního plánu zásadním způsobem zasahuje do vlastnických práv dotčené osoby, a to nejen do budoucna (v realizační fázi), ale i nyní, když vlastníkovi dotčené nemovitosti prakticky brání ve svobodném výkonu vlastnického práva k dotčené nemovitosti; dotčená nemovitost by v případě schválení předmětného územního plánu v projednávaném znění prakticky zcela pozbyla svoji tržní hodnotu, a to okamžitě (v takové situaci vlastník dotčené nemovitosti prakticky nemůže dotčenou nemovitost prodat, jak měl v úmyslu, neboť těžko najde zájemce o koupi objektu určeného k demolici, a pokud přece, pak za zlomek ceny, kterou za dotčenou nemovitost sám zaplatil; vznikne mu tak majetková újma); pokud by tak mělo dojít ke schválení předmětného územního plánu v projednávaném znění, bylo by nutné řešit majetkovou kompenzaci (přijetím územního plánu způsobené škody) bezodkladně; nabízí se tedy jako řešení problému taková změna projednávaného územního plánu, která vyloučí zásah do vlastnických práv dotčené osoby (takové řešení dopravní infrastruktury, které nebude předpokládat asanaci týkající se dotčených nemovitostí), nebo bezodkladné řešení majetkové (finanční či věcné) kompenzace pro dotčenou osobu, schválené paralelně s územním plánem.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s vymezením koridoru městského okruhu, který je veden přes soukromý pozemek s rodinným domem. S ohledem na vysokou míru zastavění a prostorové parametry území (sevřené mezi vodním tokem Veselka a dálnicí D10), jsou možnosti jiného trasování okruhu nereálné. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba.

V průběhu opakovaného veřejného projednání byly pořizovateli doručeny námitky:

- Dne 23.09.2021 uplatnilo námitku **ZD Březina nad Jizerou, družstvo Březina (č.j.: MH-VÚP/14181/2021 , doručeno dne 23.09.2021)** v tomto znění:

1. Zemědělské družstvo je vlastníkem pozemků parc.č. 356/9, parc.č. 355/3 a parc.č. 355/1, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, zapsaných na LV č. 19 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „pozemky“).

Pozemky jsou v návrhu územního plánu dotčeny vymezením plochy změn v krajině: K14 - k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště - plochy smíšené nezastavěného území - protierozní opatření v krajině NSo1. Nesouhlasíme s vymezením plochy protierozního opatření a s návrhem zatravnění části orné půdy v místní části Kruhy na ploše označené v návrhu ÚP jako K14 a navrhuje tuto vymezenou plochu zrušit.

Odůvodnění:

Pozemky na ploše K14 jsou v rámci aktuálního vymezení ploch erozní ohroženosti zahrnuty do mírně erozně ohrožených půd, na kterých lze při dodržení určitých podmínek pěstovat plodiny na orné půdě. Větrná eroze na orné půdě není natolik závažná, aby se muselo realizovat zatravnění. Zemědělské družstvo v rámci svého hospodaření musí dodržovat protierozní vyhlášku. Pozemky lze i nadále využívat tak jako dosud, tj. jako ornou půdu, jak je zároveň vedeno i v katastru nemovitostí. V rámci zpracovaného projektu komplexních pozemkových úprav není navrženo žádné protierozní opatření.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se odmítá a nerozdohuje se o ní.

Odůvodnění: Předmětem opakovaného veřejného projednání jsou pouze části návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště změněné od posledního veřejného projednání, konaného dne 12.12.2018. Vzhledem k tomu, že plocha K14 k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště nebyla od veřejného projednávání v roce 2018 měněna, je námitka bezpředmětná.

Námitka je stejného obsahu jako námitka uplatněná ZD Březinou nad Jizerou, družstvo Březina k veřejnému projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště v roce 2018, evidované pod: JID: 39025/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018, doplnění námitky JID: 39429/2019/MH, doručeno dne 13.12.2018. Námitka se týká širšího území nad řekou Jizerou. V dotčeném území se nachází plochy s vyšší mírou ohrožení erozí, s ohledem na území města velmi rozšířený fenomén erozního ohrožení souvisejícího s nevhodným způsobem nakládání se zemědělskou krajinou, je žádoucí využívat všechny možné nástroje, jak tento nepříznivý jev a jeho dopady na krajinu (smyv ornice, nedostatečná retenci vody v krajině) zmírnit.

2. V souvislosti s návrhem zásobování pitnou vodou navrhuje, aby v územním plánu bylo opraveno a doplněno, že:
- zemědělský areál/kravín v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště je napojen na vlastní zdroj vody,
 - zásobování pitnou vodou u lokality Přestavky je řešeno napojením na vodní zdroj ve vlastnictví družstva nebo ze soukromých zdrojů.

Odůvodnění:

Areál farmy živočišné výroby (ŽV) v Podolí je napojen na vlastní zdroj vody vybudovaný na pozemku parc.č. 660, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště nikoli na přírodní řád do místní části Podolí, jak je uvedeno v textové části návrhu. Domky u lokality Přestavky nejsou napojeny na vodovodní řád, který se nachází v ulici Přestavcká v Mnichově Hradišti. Domky ve vlastnictví družstva jsou napojeny na vodní zdroj ve vlastnictví družstva, u domků ve vlastnictví fyzických osob jsou vybudovány vlastní zdroje vody.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Předmětem opakovaného veřejného projednání jsou pouze části návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště změněné od posledního veřejného projednání, konaného dne 12.12.2018.

Vzhledem k tomu, že v kapitole d.2.1 Vodní a vodohospodářská infrastruktura - Návrh zásobování pitnou vodou nebylo od veřejného projednávání v roce 2018 nic měněno, je nepřijatelná námitka týkající se opakovaného veřejného projednávání, kde lze uplatnit námitky pouze k měněným částem od posledního veřejného projednávání.

3. Jako vlastníků pozemků parc.č. 166/2, k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, parc.č. 252/4, parc.č. 212, parc.č. 213/2 a parc.č. 213/3, k.ú. Hoškovice, nesouhlasíme se zařazením těchto pozemků do vymezené plochy dopravní infrastruktury letecké označené v návrhu územního plánu jako DL 112a, DL 112b. Žádáme o vyřazení těchto pozemků z vymezené plochy DL 112a, DL 112b.

Odůvodnění: V návrh ÚP je uvedeno, že veřejné mezinárodní letiště v k.ú. Hoškovice je stabilizováno. Na druhou stranu je navrhováno pro další zástavbu spojenou přímo s podnikáním v letecké dopravě více než 20ha bonitně kvalitní zemědělské půdy. Prioritou družstva je zemědělské využití pozemků. Rozvojem ploch pro leteckou dopravu dojde k dalšímu vysokému záboru zemědělské půdy, ke změně celkového rázu krajiny, ke zvýšení hluchosti spojené s leteckou dopravou a dle našeho názoru bude také celkově negativně ovlivněno životní prostředí. Zřízení nového OP provozních ploch letiště výrazně omezuje naše vlastnická práva. Výstavba na vymezené ploše DL 112a, DL 112b je neslučitelná s podnikáním družstva, a proto s ní nesouhlasíme a žádáme o vyřazení pozemků ve vlastnictví družstva z této plochy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká rozšíření plochy letištní infrastruktury DL112a a DL112b a požadavku na její zrušení. Tato plocha byla vymezena za účelem umožnění rozvoje ploch pro mezinárodní leteckou dopravu resp. dobudování jeho zázemí, podmínkou využití této plochy je vybudování dopravního napojení ze silnice II.třídy, po městském okruhu (úsek DS6). Letiště je a bude v území zachováno. Toto vyplývá i z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje – „Zásady územního rozvoje Středočeského kraje“, které stanovují mimo jiné jako jeden z úkolů územní plánování ověření možnosti nového využití areálu letiště Mnichovo Hradiště. Konkrétní podoba využití tohoto území bude předmětem řešení regulačního plánu na žádost RP4, který bude veřejně projednán a bude ke konkrétní podobě jeho návrhu možné podávat připomínky příp. námitky. Realizace staveb v tomto území je podmíněna vybudováním přístupové komunikace a zohledněním uspořádání staveb v ploše s ohledem na exponovanou polohu v krajině a s ohledem na pohledy z Drábských světniček. Jelikož se jedná o regulační plán na žádost, je jeho zpracování podmíněno souhlasem všech dotčených vlastníků. Pokud k dohodě nedojde, nebude možné předmětnou lokalitu k výstavbě využít a lze ji nadále využívat pro zemědělské účely jako doposud.

V územním plánu obce Mnichovo Hradiště, který v době podání námítky je účinný od roku 2004 jsou pozemky vymezeny rovněž v rozvojové ploše P308, která je daleko většího rozsahu než vymezené rozvojové plochy DL112a (vymezena na základě požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy) a DL112b. Tako plocha je pod označením P 308 - zastavitelná (návrhová) plocha o výměře 458 403 m², u letiště Hoškovice, m.č. Hoškovice. Plocha určena pro umístění technologického parku, zázemí letiště, případně zázemí integrované záchranné služby.

4. Nesouhlasíme s vymezením koridoru územní rezervy - rezervní plocha pro rozvoj plochy dopravní infrastruktury letecké (DL) - v návrhu územního plánu označeno jako R2 (DL) a

žádáme, aby pozemky ve vlastnictví družstva parc.č. 213/2, parc.č. 228, parc.č. 225, parc.č. 226, parc.č. 276 a parc.č. 290, k.ú. Hoškovice, obec Mnichovo Hradiště, byly z této rezervní plochy vyřazeny.

Odůvodnění: S vymezením rezervní plochy nesouhlasíme především z důvodu vysokého záboru zemědělské půdy, který je v rozporu s ochrannou zemědělského půdního fondu. Rozšiřování plochy související s leteckou dopravou a další případná výstavba na orné půdě se neslučuje se zájmy družstva, jehož prioritou je zemědělské využití vlastních i propachtovaných pozemků. Domníváme se, že vybudování dalších objektů letištních staveb, pojezdových drah, letecko-provozních ploch či ostatních souvisejících leteckých zařízení bude mít vliv na zvýšení hluchosti i znečišťování ovzduší. Zároveň se obáváme, že rozšířením ploch dopravní infrastruktury letecké může v budoucnu dojít ke změně ve vyhlášení ochranných pásem letiště a jejich dalšímu rozšíření. Již po vyhlášení ochranných pásem letiště Mnichovo Hradiště začátkem r. 2018 je družstvo bez náhrady omezeno ve své podnikatelské činnosti a v podstatě podřízeno provozovateli letiště a ÚCL. Družstvo je omezeno např. ve zřizování skládek, stohů, siláží, hnojišť, drobných i dočasných zemědělských staveb a jiných zařízení nutných k zemědělské výrobě. S vymezením koridoru územní rezervy proto nesouhlasíme a trváme na vyřazení pozemků ve vlastnictví družstva z této plochy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s vymezením plochy územní rezervy R2 pro rozvoj plochy dopravní letecké infrastruktury. Pro každou územní rezervu je stanovena podmínka k prověření - zde je podmínkou prokázání potřeby další plochy pro rozvoj letiště v případě naplnění plochy DL112b. Plocha územní rezervy není zastavitelná plocha, nemůže se tedy bez změny územního plánu začít s jejím využíváním. Je vymezena pouze z důvodu ochrany území ve smyslu, aby v něm nemohlo dojít do doby prověření podmínek stanovených pro tuto územní rezervu k takovým činnostem, které by zamezily jejímu případnému budoucímu využití pro stanovený účel (zde rozšíření letecké infrastruktury). Vymezení územní rezervy tedy nemá na zemědělské obhospodařování pozemků podstatný vliv. Navíc může nastat situace, že podmínky pro prověření potvrdí, že další rozšiřování letiště není vhodné a tuto rezervní plochu zcela vypustí. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

5. Zemědělské družstvo je vlastníkem pozemků parc.č. 296/2, parc.č. 296/6, parc.č. 300/5, parc.č. 299 a spoluvlastníkem pozemku parc.č. 268/8, vše k.ú. Hoškovice, obec Mnichovo Hradiště, na kterých je navrhována nezastavitelná plocha pro zřízení nového OP provozních ploch letiště, označeno v návrhu ÚP jako plocha Rpp. Nesouhlasíme s vymezením plochy Rpp na pozemcích ve vlastnictví družstva a žádáme o vyřazení výše uvedených pozemků z této navrhované plochy.

Odůvodnění: Navrhované vymezení plochy představuje další zábor zemědělské půdy, na němž bude omezeno hospodaření družstva, s čímž nesouhlasíme.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s vymezením plochy územní rezervy Rpp pro případné vymezení ochranného pásma provozních ploch letiště Rpp v celé jeho délce.

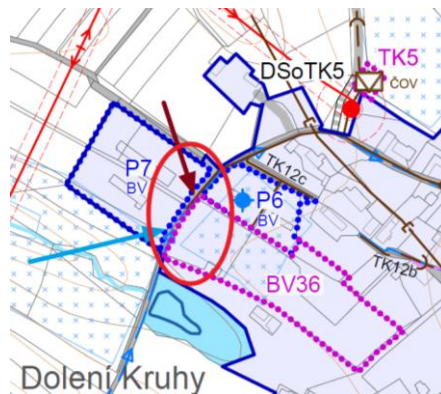
Pro každou územní rezervu je stanovena podmínka k prověření - zde je podmínkou prokázání potřeby dalšího rozvoje plochy DL112b směrem na Březinu zohlednit nezastavitelnou plochu rezervy Rpp (pokračování plochy DL112a) OP provozních ploch letiště. Rezervní plocha Rpp vymezena na základě požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Plocha územní rezervy není zastavitelná plocha, nemůže se tedy bez změny územního plánu začít s jejím využíváním. Je vymezena pouze z důvodu ochrany území ve smyslu, aby v něm nemohlo dojít do doby prověření podmínek stanovených pro tuto územní rezervu k takovým činnostem, které by zamezily jejímu případnému budoucímu využití pro stanovený účel (zde z důvodu bezpečnosti ve veřejném zájmu týkající se případného rozšíření ochranného pásma letiště Mnichovo Hradiště). Vymezení územní rezervy tedy nemá na zemědělské obhospodařování pozemků podstatný vliv. Navíc může nastat situace, že podmínky pro prověření potvrdí, že další rozšiřování letiště není vhodné a tuto rezervní plochu zcela vypustí. Z těchto důvodů byla námitka zamítnuta.

6. V souvislosti s nově vymezenou plochou přestavby P7 v Doleních Kruhách na BV navrhujeme doplnit návrh kanalizačního systému o vybudování kanalizačního řádu až k ploše přestavby P7, tj. prodloužit hlavní kanalizační řád TK 12 k ploše přestavby P7 a doplnit vybudování přívodního řádu vody TV3 k ploše přestavby P7 - prodloužit přívodní řád.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka se týká doplnění návrhu kanalizačního řádu a vodovodního řádu k přestavbové ploše P7. Tato námitka je bezpředmětná, jelikož návrh územně plánovací dokumentace k opakovanému veřejnému projednávání s tímto již počítal a je vše zakresleno v grafické části - Výkres technické infrastruktury.



- Dne 27.09.2021 uplatnila námitku **Římsko - katolická farnost – děkanství Mnichovo Hradiště** (č.j.: **MH-VÚP/14358/2021, doručeno dne 27.09.2021**) v tomto znění:

1. Nesouhlasíme s limitací skladování a logistiky pouze na 30 % ze zastavitelné části všech ploch VL.

Mezi regulativy stanovenými pro plochy „Výroby a skladování- lehký průmysl (VL) na str. 83 Druhého návrhu je v podmíněně přípustném využití pozemků uvedeno, že „skladování a logistika bez vazby na výrobní činnost v ploše je přípustná pouze na 30 % ze zastavitelné části všech ploch“. Tento regulativ se vztahuje i na plochy Pozemků, tedy plochy VL82a a VL82b, které jsou touto podmínkou dotčeny. V platném územním plánu města Mnichovo Hradiště z roku 2004 ve znění změn č. 1 až 4 (dále jen „Platný ÚP“), v němž byla plocha Pozemků označena jako „P 57Z“, není obdobné omezení pro plochy výroby a skladování stanoveno. Jedná se tedy o novou podmínku zasahující zásadním způsobem do práv vlastníků předmětných ploch.

S uvedeným regulativem nesouhlasíme, jelikož je vágní, neodůvodněný a nepřiměřený.

Prvně uvádíme, že regulativ je vágní, jelikož z něj není zřejmé, jakým způsobem bude uvedený koeficient počítán. Podmínka odkazuje na "všechny plochy" bez bližšího vysvětlení, jaké plochy jsou tímto myšleny. Mohlo by se jednat o všechny plochy na území města Mnichovo Hradiště, všechny plochy výroby či skladování nebo pouze o plochy VL.

Za druhé, uvedený regulativ není v Druhém návrhu ani v jeho odůvodnění nijak blíže vysvětlen či odůvodněn. Takový postup je zcela nepřijatelný a zásadně ztěžuje vlastníkům dotčených nemovitostí přípravu jejich námitek.

Za třetí, regulativ stanovující 30% koeficient logistiky je neproporcionální a nepřiměřeně zasahuje do práv vlastníků. Jak jsme uvedli výše, bez bližšího odůvodnění je prakticky nemožné proti uvedenému omezení vznášet podrobnější připomínky, nicméně považujeme za nepochybné, že územní plánování musí v rámci zásahů do práv vlastníků vždy důkladně vycházet ze zásady subsidiarity a proporcionality. Dle ustálené a hojně citované judikatury Nejvyššího správního soudu „(podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“ (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009- 120, publikované pod č. 1910/2009 Sb. NSS, nebo dále rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 4/2011-42 ze dne 31.8.2011 či č.j. 9 As 65/2019-29 ze dne 18.4.2019 a další).

Nově přidaný regulativ uvedené testy nesplňuje. Zejména není vůbec zřejmé, proč by takové omezení vůbec mělo být v územním plánu obsaženo. Dle našeho názoru neexistuje žádný oprávněný zájem, který by omezení logistiky na pozemcích určených pro výrobu a skladování ospravedlňoval. Dle Druhého návrhu i dle Původního návrhu se vyžaduje přímé dopravní napojení Pozemků na kapacitní komunikaci 268/II prostřednictvím nové okružní křižovatky, případná obava z dopravní zátěže tudíž nemá opodstatnění. Dovolujeme si upozornit, že v České republice je i s ohledem na rozšíření internetového nakupování v současné době

významný nedostatek logistických areálů a jejich urychlená výstavba je tedy ve veřejném zájmu.

I pokud by město dodatečně odůvodnilo potřebu omezovat logistiku na svém území (například již dostatečnými nevyužitými kapacitami na územní města), upozorňujeme, že pracovní návrh úprav regulace vybraných rozvojových zón v Mnichově Hradišti připravený ve spolupráci s pracovní skupinou pro rozvojové zóny a zpracovaný MgA. Janem Světlíkem, architektem města (dále jen "Návrh pracovní skupiny"), pracoval s koeficientem ve výši 40%. Druhý návrh koeficient bez jakéhokoliv důvodu ještě dále významně zpřísnil, což samo o sobě prokazuje, že se jedná o omezení nepřiměřené a prakticky libovolné.

Ze všech uvedených důvodů proto vznášíme námitky proti omezení logistiky na pouze 30% "všech ploch" a žádáme, aby uvedená podmínka přípustného využití ploch VL byla z návrhu územního plánu zcela vypuštěna.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s podmínkou přípustnosti u plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL) týkající se – citace: „skladování a logistiky bez vazby na výrobní činnost v ploše je přípustná pouze na 30 % ze zastavitelné části všech ploch”.

Z podkladu pracovní skupiny zřízené Radou města Mnichovo Hradiště si na základě usnesení č. 14 ze dne 03.06.2019 pro řešení problematiky průmyslových zón v Mnichově Hradišti a následně usnesení č.21 ze dne 12.8.2019 a usnesení č. 23 ze dne 02.09.2019 byl předložen návrh úpravy regulace vybraných průmyslových zón v Mnichově Hradišti, ze kterého vychází i závěry vyhodnocení připomínky týkající se úpravy regulace ploch výroby a skladování (VL). Zastupitelstvo města dne 09.12.2019 doporučilo určenému zastupiteli zpracování výstupů pracovní skupiny pro průmyslové zóny a návrh regulací rozvojových ploch do návrhu územního plánu.

Město Mnichovo Hradiště se v roce 2019 zabývalo peticí: „Stop logistickým areálům v Mnichově Hradišti“, která se týkala nesouhlasu v podobě 3425 podpisů občanů.

Na základě doporučení pracovní skupiny a k vážnosti nesouhlasu veřejnosti týkající se případných možných výstaveb logistických areálů na správním území města Mnichova Hradiště, dospěl zpracovatel, pořizovatel a určený zastupitel ke konsensu snížení u ploch skladování a logistiky bez vazby na výrobní činnost. V ploše je přípustná pouze na 30 % ze zastavitelné části všech ploch, přestože pracovní skupina doporučovala 40%.

Město Mnichovo Hradiště neomezuje takto možnost využití ploch pro výrobu a skladování – lehký průmysl, naopak umožňuje plochy využít k výrobní činnosti. Snižuje pouze možnost využití území jako logistické překladiště. Město Mnichovo Hradiště se v oblasti územního plánování chová svobodně a kreativně. Podle této regulace je možné, aby byly do jedné či více z předmětných ploch umístěny záměry pro čistou logistiku bez vazby na výrobu v ploše. Souhlasné stanovisko k dalšímu záměru logistiky nebude příslušným úřadem vydáno v okamžiku, kdy už v předmětných plochách budou vydána souhlasná stanoviska k takovému množství záměrů s takovou zastavěnou plochou, že celková zastavěná plocha by v případě souhlasu s dalším záměrem přesáhla stanovených 30% zastavitelné části všech ploch.

Tento typ regulace představuje do určité míry tzv. parametrický či dynamický typ regulace. Jeho legitimita byla pro územně plánovací praxi ve významném sporu potvrzena Ústavním soudem v nálezu č. III. ÚS 3817/17 – 3 ze dne 14. května 2019, který se týkal Územního plánu Pece pod Sněžkou.

Volba konkrétní podoby využití určitého území je vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu, kdy politická reprezentace požadovala v rámci úpravy návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednávání upravit možnost omezení plochy výroby a skladování bez vazeb na výrobní činnost v ploše. Město Mnichovo Hradiště tímto ve veřejném zájmu dbá na ustanovení § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde mimo jiné je i úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství. Město Mnichovo Hradišti při zpracovávání územně plánovací dokumentace dbá na cíle územního plánování a vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který

uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožovaly podmínky života generací budoucích. Město Mnichovo Hradiště tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

2. Nesouhlasíme se způsobem implementace koeficientu zeleně ze ZUR SK.

Mezi regulativy stanovenými pro plochy „*Výroby a skladování - lehký průmysl (VL)*“ na str. 83 Druhého návrhu je dále v podmínkách prostorového uspořádání uvedeno, že „*koeficient zeleně bude dle ZUR SK, tj. 40 % zeleně*“. Tento regulativ se vztahuje i na plochy Pozemků, tedy plochy VL82a a VL82b, které jsou touto podmínkou dotčeny. Opět se jedná o nový regulativ, který není obsažen v platném ÚPO.

S uvedeným regulativem nesouhlasíme, jelikož je vágní, neodůvodněný a nepřiměřený.

Upozorňujeme, že Návrh pracovní skupiny vzhledem ke skokovému zvýšení koeficientu zeleně požadoval, aby byla k územnímu plánu přiložena tabulka, která bude investory motivovat k tomu, aby na stavbách realizovali zelené střechy a v území sázeli stromy (při zachování požadavku na 75% splnění koeficientu zeleně na rostlém terénu). Tabulka vycházela z metodického pokynu k územnímu plánu Hl. m. Prahy. Tabulka přitom dále specifikovala způsob výpočtu koeficientu zeleně a vhodně motivovala investory implementovat moderní řešení odpovídající současným trendům. Není tedy vůbec zřejmé, z jakého důvodu tabulka nebyla zahrnuta do Druhého návrhu.

Se zahrnutím vágního regulativu, který zřejmě nezapočítá zeleň na střechách hal do koeficientu zeleně, nemůžeme souhlasit, když neodůvodněně znemožní výstavbu záměru diskutovaného mezi investorem a městem a jedná se tedy o další nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Dále rovněž nesouhlasíme s tím, aby byl koeficient zeleně v dotčeném území počítán pro každou jednotlivou plochu určenou územním plánem zvlášť. Takový požadavek by vzhledem k dodatečné fragmentaci ploch Druhou změnou dále znemožnil výstavbu záměru diskutovaného mezi investorem a městem, ale i jakéhokoliv jiného záměru na uvedené ploše, když při splnění takového požadavku by výstavba na jednotlivých plochách byla vysoce neefektivní. Z uvedeného důvodu navrhuje, aby byl koeficient zeleně v dotčeném území počítán společně pro plochy RZ118, VL82a, VL82b a VD79c.

Konečně, upozorňuje, že vložení takto vysokého koeficientu zeleně (jakkoliv se jedná o požadavek ZUR SK), opět představuje zásadní změnu oproti Platnému ÚP, který takto vysoký koeficient nezahrnuje. Uvedená významná změna opět není potřebným způsobem odůvodněna a nenaplnuje tak požadavky na subsidiaritu a minimalizaci zásahů územního plánování do vlastnických práv vlastníků pozemků. Neumožnění zahrnutí zelených střech do uvedeného koeficientu je navíc ve světle judikatury Nejvyššího správního soudu zcela neobhajitelné, když k němu neexistuje žádný relevantní důvod.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se odmítá a nerozdojuje se o ní.

Odůvodnění: Podání se týká části řešení ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje vydané krajem. K takto uplatněné námitce se nepřihlíží. (viz. ustanovení § 52 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

3. Nesouhlasíme s požadavkem na vypracování územní studie pro uspořádání zóny VL82.

Návrh i přes naše dříve předložené námitky nadále *předpokládá zpracování územní studie (US7) za účelem řešení vnitřního dopravního systému obsluhy lokality VL82a, VL82b, VD79c, RZ118, přičemž* podmínky řešení byly upraveny a nyní zahrnují následující podmínky: "(i) respektovat OP vedení VVN rozdělující lokalitu na 2 části, (ii) řešit přímé napojení lokality na silnici II/268 (podmínka pro výstavbu je připojení pomocí DSo79 na DSK2) a vnitřní dopravní systém obsluhy celé lokality, vč. parkování, (iii) zástavbu každé části, vymezené vedením VVN, rozdělit na min. 2 bloky, (iv) řešit po okraji území pásy ochranné a doprovodné ZO s využitím pro zajištění prostupu, cyklostezky k Jizeře; tyto pásy lze započítat do koeficientu zeleně do šíře 25 m, (v) řešit plochu zahrádek RZ118 a jejich zpřístupnění, (vi) řešit technickou infrastrukturu, vodní plochy, a (vii) respektovat RBC Haškova jeho ochranné pásmo"

Ani po rozšíření důvodů a podmínek zpracování územní studie nesouhlasíme s potřebou studii zpracovávat.

Řešení vnitřního dopravního systému obsluhy lokality, která má jediného vlastníka, nevyžaduje prověření v územní studii. Vnitřní dopravní systém obsluhy ploch VL82a, VL82b, VD79c a RZ118 nemůže významně ovlivňovat území.

Požadavek na zpracování územní studie pro plochy VL82a, VL82b, VD79c a RZ118 je nepřiměřený, neboť se nejedná v rozsahu ÚS7 o „polyfunkční plochu se složitými prostorovými vazbami, u které by bylo vhodné omezit další změny územní studií a zároveň pětileté období pro zpracování územní studie je nestandardní a nepřiměřené (analogicky např. k § 102 odst. 4 StavZ). Město by mělo přihlídnout k tomu, že požadavek na zpracování územní studie výrazným způsobem zasahuje do případné změny území a výrazným způsobem ztěžuje budoucí využití dotčených pozemků. Výše uvedené „problémy“, jež mají být předmětem územní studie, nejsou zdaleka takové intenzity, aby využití území muselo předcházet vypracování studie dle § 30 StavZ.

Rozvržení lokality navíc bylo se zástupci města opakovaně a velice detailně diskutováno v rámci pracovní skupiny (viz strana 10 Návrhu pracovní skupiny, dle které se zóně Haškov pracovní skupina věnovala nejvíce). V jejím rámci již bylo dohodnuto rozvržení předmětné zóny a vypracování územní studie je tedy dle našeho názoru nadbytečné.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s požadavkem územní studie ÚS7. S ohledem na rozsah plochy a její problematické dopravní napojení, umístění na rozhraní města a krajiny je pořízení územní studie vhodným nástrojem, jak zajistit koordinovaný rozvoj území a možnost dosáhnout vyšší kvality podrobnějšího řešení dotčeného území a jeho vystavěného prostředí.

Námitka týkající se územní studie ÚS7 vzešla z podkladu pracovní skupiny zřízené Radou města Mnichovo Hradiště na základě usnesení č. 14 ze dne 03.06.2019 pro řešení problematiky průmyslových zón v Mnichově Hradišti a následně usnesení č.21 ze dne 12.8.2019 a usnesení č. 23 ze dne 02.09.2019. Tato pracovní skupina předložila návrh úpravy regulace vybraných průmyslových zón v Mnichově Hradišti, ze kterého vychází i závěry vyhodnocení námítky týkající se zpracováním územní studie. Zastupitelstvo města dne 09.12.2019 doporučilo určenému zastupiteli zapracování výstupů pracovní skupiny pro průmyslové zóny a návrh regulací rozvojových ploch do návrhu územního plánu.

S tímto podkladem se mohl namítající seznámit, jelikož pracovní návrh úprav regulace vybraných rozvojových zón v Mnichově Hradišti je součástí zápisu z vyhodnocení veřejného projednávání návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště č.j.: MH-VÚP/11232/2020-3 ze dne 06.11.2020, který je zároveň vložen ve spisu k projednávanému návrhu územně plánovací dokumentace. Do tohoto spisu lze nahlížet podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. O možnosti nahlížet do spisu, textové a grafické části návrhu projednávané územně plánovací dokumentace, zástupce pořizovatele upozornil přítomné při opakovaném veřejném projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště dne 20.09.2021, které se konalo v budově Kina Mnichovo Hradiště, Ivana Olbrachta 897, Mnichovo Hradiště, kdy zástupce namítajícího děkanství Mnichovo Hradiště byl přítomen.

Volba konkrétní podoby využití určitého území je vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu, kdy politická reprezentace požadovala v rámci úpravy návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednávání, včetně územní studie ÚS 7, která již byla v návrhu obsažena při veřejném projednávání v roce 2018. Město Mnichovo Hradiště tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Z těchto důvodů se námitce nevyhovuje.

4. Nesouhlasíme s podmínkou rozdělení zástavby v územní studii (ÚS7).

Pokud by územní plán i přes výše uvedené námítky setrval na požadavku na vypracování územní studie, není možné souhlasit s požadavkem uvedeným v třetí odrážce podmínek řešení územní studie (ÚZ7), dle které je nutné „zástavbu každé části, vymezené vedením VVN, rozdělit na min. 2 bloky“.

Uvedená podmínka je nesplnitelná, když na ploše VL82a nacházející se západně od vedení VVN není možné vzhledem k její velikosti postavit dvě budovy. V současné době je na ploše VL82a navrhována jedna budova o rozměrech přibližně 10.000 m², která při zachování obdélníkového půdorysu zabírá prakticky celou plochu. Uvedená výměra je přitom prakticky minimem pro výstavbu výrobní či logistické haly. Vybudování dvou menších budov by nebylo ekonomicky udržitelné, zcela nesmyslné a bez jakéhokoliv relevantního důvodu by znemožnilo využití uvedené plochy.

Podmínka je navíc diskriminační, když se uplatní pouze v případě ploch dotčených územní studií (ÚS7), zatímco v případě ostatních ploch určených územním plánem, zejména pak ploch

určených pro výrobu a logistiku, taková podmínka stanovena není. Diskriminační podmínky stanovené jen pro některé srovnatelné plochy jsou přitom dle judikatury nepřipustné (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 1/2011-192 ze dne 2.10.2013)

Proti uvedené formulaci proto vznášíme námitky s tím, že považujeme za možné ponechat podmínku, že zástavbu části nacházející se východně od vedení VVN (tedy plochy VL82b) je nutné rozdělit minimálně na dva bloky.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu s požadavkem územní studie ÚS7. S ohledem na rozsah plochy a její problematické dopravní napojení a umístění na rozhraní města a krajiny je pořízení územní studie vhodným nástrojem, jak zajistit koordinovaný rozvoj území a možnost dosáhnout vyšší kvality podrobnějšího řešení dotčeného území a jeho vystavěného prostředí.

Návrh pro opakované veřejné projednávání již obsahuje požadavek na rozdělení zastavitelných ploch do dvou bloků, tj. VL82a a RZ118, již není dále tedy v rámci územní studie tuto plochu dále členit. Zde si podatel zřejmě nevšiml vymezení jednotlivých hranic zastavitelných ploch, které jsou zobrazeny v grafické části návrhu územního plánu (nejlépe ve výkresu základního členění). Námitka týkající se územní studie ÚS7 vzešla z podkladu pracovní skupiny zřízené Radou města Mnichovo Hradiště si na základě usnesení č. 14 ze dne 03.06.2019 pro řešení problematiky průmyslových zón v Mnichově Hradišti a následně usnesení č.21 ze dne 12.8.2019 a usnesení č. 23 ze dne 02.09.2019. Tato pracovní skupina předložila návrh úpravy regulace vybraných průmyslových zón v Mnichově Hradišti, ze kterého vychází i závěry vyhodnocení námitky týkající Zpracováním územní studie. Zastupitelstvo města dne 09.12.2019 doporučilo určenému zastupiteli zapracování výstupů pracovní skupiny pro průmyslové zóny a návrh regulací rozvojových ploch do návrhu územního plánu.

S tímto podkladem se mohl namítající seznámit, jelikož pracovní návrh úprav regulace vybraných rozvojových zón v Mnichově Hradišti je součástí zápisu z vyhodnocení veřejného projednávání návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště č.j.: MH-VÚP/11232/2020-3 ze dne 06.11.2020, který je zároveň vložen ve spisu k projednávanému návrhu územně plánovací dokumentace. Do tohoto spisu lze nahlížet podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. O možnosti nahlížet do spisu, textové a grafické části návrhu projednávané územně plánovací dokumentace, zástupce pořizovatele upozornil přítomné při opakovaném veřejném projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště dne 20.09.2021, které se konalo v budově Kina Mnichovo Hradiště, Ivana Olbrachta 897, Mnichovo Hradiště, kdy zástupce namítajícího děkanství Mnichovo Hradiště byl přítomen.

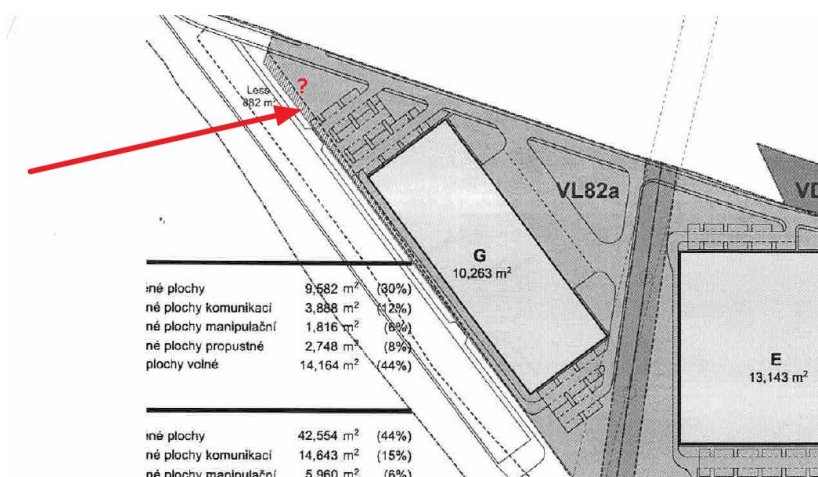
Volba konkrétní podoby využití určitého území je vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu, kdy politická reprezentace požadovala v rámci úpravy návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednávání, včetně územní studie ÚS 7, která již byla v návrhu obsažena při veřejném projednávání v roce 2018. Město Mnichovo Hradiště tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Z těchto důvodů se námitce nevyhovuje.

5. Nesouhlasíme s posunutím jihozápadní hranice plochy VL82a.

Z Druhého návrhu vyplývá, že došlo k posunu jihozápadní hranice plochy VL82a oproti předchozí ploše VL82 tak, že plocha VL82a je přibližně o 882 m² menší, než odpovídající část plochy VL82 před uvedenou změnou (chybějící část je označena červeně).

Proti uvedené změně vznášíme námitky, jelikož se opět jedná o změnu, která není nijak odůvodněna a bez jakéhokoliv relevantního důvodu nepřiměřeně zasahuje do práv vlastníka. V uvedeném případě věříme, že se jedná o pouhou nepřesnost, která může být bez větších obtíží napravena.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Zájmové území v okolí lokality pod označením VL82, ZO,.. bylo po veřejném projednávání upraveno a nově rozčleněno na jiné jednotlivé dílčí plochy pod novým označením. Tato úprava pro opakované projednávání návrhu ÚP vzešla z podkladu pracovní skupiny zřízené Radou města Mnichovo Hradiště si na základě usnesení č. 14 ze dne 03.06.2019 pro řešení problematiky průmyslových zón v Mnichově Hradišti a následně usnesení č.21 ze dne 12.8.2019 a usnesení č. 23 ze dne 02.09.2019. Tato pracovní skupina předložila návrh úpravy regulace vybraných průmyslových zón v Mnichově Hradišti, ze kterého vychází i závěry vyhodnocení námítky týkající se zpracování územní studie. Zastupitelstvo města dne 09.12.2019 doporučilo určenému zastupiteli zapracování výstupů pracovní skupiny pro průmyslové zóny a návrh regulací rozvojových ploch do návrhu územního plánu.

S tímto podkladem se mohl namítající seznámit, jelikož pracovní návrh úprav regulace vybraných rozvojových zón v Mnichově Hradišti je součástí zápisu z vyhodnocení veřejného projednávání návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště č.j.: MH-VÚP/11232/2020-3 ze dne 06.11.2020, který je zároveň vložen ve spisu k projednávanému návrhu územně plánovací dokumentace. Do tohoto spisu lze nahlížet podle §38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. O možnosti nahlížet do spisu, textové a grafické části návrhu projednávané územně plánovací dokumentace, zástupce pořizovatele upozornil přítomné při opakovaném veřejném projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště dne 20.09.2021, které se konalo v budově Kina Mnichovo Hradiště, Ivana Olbrachta 897, Mnichovo Hradiště, kdy zástupce namítajícího děkanství Mnichovo Hradiště byl přítomen.

Namítající předložil k uplatněné námitce výřez s vlastním nákresem, který nebyl podkladem pro úpravu návrhu pro opakované veřejné projednávání a ani nebyl návrhem vycházejícím z podkladu pracovní skupiny. Jedná se pouze o individuální schéma namítajícího. Z tohoto důvodu nelze tvrdit, že návrh pro opakované veřejné projednávání má chybné výměry. Z tohoto důvodu bylo námitce nevyhověno.

- Dne 27.09.2021 uplatnila námitku **Mgr. Šárka Bartáková, trvale bytem Na záhonech 1280/66, 14000 Praha 4 – Michle (č.j.: MH-VÚP/14361/2021, doručeno dne 27.09.2021)** v tomto znění: Jsem vlastníkem pozemků parc.č. 187 (orná půda) o výměře 2902 m² a parc.č. 252/15 (orná půda) o výměře 1835 m², v k.ú. Hoškovice, obec Mnichovo Hradiště, zapsaných na LV 98 pro k.ú. Hoškovice, obec Mnichovo Hradiště, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav (dále také jen „pozemky“).

Pozemky se nachází u plochy letiště a v návrhu územního plánu je na nich vymezena plocha dopravní infrastruktury letecké označena jako DL 112a, DL 112b. Žádám o vyřazení těchto pozemků z vymezené plochy DL 112a, DL 112b. Nesouhlasím se zábořem zemědělské půdy pro další rozvoj letecké dopravy a s jakoukoli budoucí zástavbou na pozemcích v mém vlastnictví či zřizování nových ochranných pásem podél letiště. Trvám na zemědělském využívání pozemků.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká rozšíření plochy letištní infrastruktury DL112a a DL112b a požadavku na její zrušení. Tato plocha byla vymezena za účelem umožnění rozvoje ploch pro mezinárodní leteckou dopravu resp. dobudování jeho zázemí, podmínkou využití této plochy je vybudování dopravního napojení ze silnice II.třídy, po městském okruhu (úsek DS6). Letiště je a bude v území zachováno. Toto vyplývá i z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje –

„Zásady územního rozvoje Středočeského kraje“, které stanovují mimo jiné jako jeden z úkolů územní plánování ověření možnosti nového využití areálu letiště Mnichovo Hradiště. Konkrétní podoba využití tohoto území bude předmětem řešení regulačního plánu na žádost RP4, který bude veřejně projednán a bude ke konkrétní podobě jeho návrhu možné podávat připomínky příp. námítky. Realizace staveb v tomto území je podmíněna vybudováním přístupové komunikace a zohledněním uspořádání staveb v ploše s ohledem na naexponovanou polohu v krajině a s ohledem na pohledy z Drábských světniček. Jelikož se jedná o regulační plán na žádost, je jeho zpracování podmíněno souhlasem všech dotčených vlastníků. Pokud k dohodě nedojde, nebude možné předmětnou lokalitu k výstavbě využít a bude lze ji nadále využívat pro zemědělské účely jako doposud.

V územním plánu obce Mnichovo Hradiště, který v době podání námítky je účinný od roku 2004 jsou pozemky vymezeny rovněž v rozvojové ploše P308, která je daleko většího rozsahu než vymezované rozvojové plochy DL112a (vymezena na základě požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy) a DL112b. Tato plocha je pod označením P 308 - zastavitelná (návrhová) plocha o výměře 458 403 m², u letiště Hoškovice, m.č. Hoškovice. Plocha určena pro umístění technologického parku, zázemí letiště, případně zázemí integrované záchranné služby.

- Dne 27.09.2021 uplatnilo námítku **VGP Park Mnichovo Hradiste a.s., Červený dvůr / Jenišovice 59,468 33 Jenišovice u Jablonce nad Nisou (č.j.: MH-VÚP/14364/2021, doručeno dne 27.09.2021)** týkající se nesouhlasu s výškovým omezením plochy VD79b a vznášíme proti němu námítky.

V původním návrhu územního plánu zveřejněném dne 31.10.2018 (dále jen „Původní návrh“) byly pozemky označeny jako plocha VD79b. V tomto ohledu nedošlo v rámci Druhého návrhu ke změně, nicméně v popisu využití ploch určených pro Výrobu a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) bylo v Druhém návrhu (str. 84) pro plochy VD79 a,b,c, nově přidáno výškové omezení do max. výšky 9,5 metru.

Výškové omezení budov a jeho důvody jsou zmiňovány v pracovním návrhu úprav regulace vybraných rozvojových zón v Mnichově Hradišti připraveném ve spolupráci s pracovní skupinou pro rozvojové zóny a zpracovaném MgA. Janem Světlíkem, architektem města (dále jen "Návrh pracovní skupiny"), který byl opakovaně detailně diskutován mezi zástupci města a zástupci vlastníků pozemků za účelem nalezení vhodného kompromisu vyvažujícího oprávněné zájmy všech stran.

Návrh pracovní skupiny nicméně vždy pracoval s omezením na 9,5 metru pouze v případě budov nacházejících se podél ulice Víta Nejedlého, tedy nacházejících se na současné ploše VD79c. To je ostatně zřejmé i z podmínek prostorového uspořádání ploch výroby a skladování (VL) na straně 83 Druhého návrhu, které v souladu se závěry pracovní skupiny uvádějí, že "*nová zastavba rozvojové plochy VL82b bude řešena do max. výšky 12,5 m (vyjma komínů, stožárů, výtahů, atp.). U plochy VL82a bude výška objektů max. 10m a u VD79c max. 9,5 m*".

Plocha VD79b zde není vůbec zmiňována.

Plocha VD79b se nenachází u komunikace Víta Nejedlého a neexistuje proto žádný důvod, proč by se mělo uvedené výškové omezení vztahovat i na tyto plochy. Uvedený regulativ je tedy nepřiměřený.

Výškové omezení plochy VD79b bez relevantního důvodu je navíc diskriminační, když pro ostatní plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) taková podmínka v Druhém návrhu stanovena není (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Ao 1/2011-192 ze dne 2.10.2013).

Proti stanovení výškového omezení pro plochu VD79b proto vznášíme námítky a žádáme, aby bylo omezení z podmínek prostorového uspořádání ploch pro výrobu a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) odstraněno.

Zároveň si dovoluujeme požádat o seznámení s návrhem územního plánu po zapracování úprav vyplývajících z výše uvedených námitek.

Rozhodnutí o námítce: Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Námítka se týká požadavku výškové regulace zastavitelné plochy VD79b, který vzešel z podkladu pracovní skupiny zřízené Radou města Mnichovo Hradiště na základě usnesení č. 14 ze dne 03.06.2019 pro řešení problematiky průmyslových zón v Mnichově Hradišti a následně usnesení č.21 ze dne 12.8.2019 a usnesení č. 23 ze dne 02.09.2019. Tato pracovní skupina předložila návrh úpravy regulace vybraných průmyslových zón v Mnichově Hradišti, ze kterého vychází i závěry vyhodnocení námítky týkající se úpravy výškové regulace ploch výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba (VD). Zastupitelstvo města dne 09.12.2019 doporučilo určenému zastupiteli zapracování výstupů pracovní skupiny pro průmyslové zóny a návrh regulací rozvojových ploch do návrhu územního plánu. Součástí průmyslové lokality Haškov bylo mimo jiné

i řešení části ploch VD (nyní označeno jako VD79a, VD79b, VD79c). Pracovní skupina mimo jiné předložila návrh úprav plošné a prostorové regulace ploch výroby a skladování (VD) v lokalitě Haškov s tím, že nová zástavba bude řešena do max. výšky 9,5m. Zároveň návrh pracovní skupiny navrhoval vytvoření rezervní plochy železniční vlečky v plochách VD (nově pod ozn.VD79a, VD79b, VD79c) přimknuté k severnímu okraji plochy VL82b. Závěrem pracovní skupina doporučila určenému zastupiteli, aby případná rezerva železniční vlečky byla zahrnuta do ploch výroby a skladování – drobné a řemeslné výroby –VD, v tomto případě se jedná o ploch VD79a-c – viz. grafické schéma pracovního návrhu úprav regulace vybraných rozvojových lokalit v Mnichově Hradišti.

V upřesnění regulativu VD v rozvojové části lokality Haškov u ploch VD 79a, VD79b, VD79c z důvodu zachování identity příměstského obytného sídla, musí být dbáno na přiměřený hmotový rozsah umísťovaných nových staveb, příp. přestaveb (tj. objem staveb, výška, typ střechy) v dané lokalitě.", ...tak aby byl stanoven jasný výškový limit nové zástavby.

S tímto podkladem se mohl namítající seznámit, jelikož pracovní návrh úprav regulace vybraných rozvojových zón v Mnichově Hradišti je součástí zápisu z vyhodnocení veřejného projednávání návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště č.j.: MH-VÚP/11232/2020-3 ze dne 06.11.2020, který je zároveň vložen ve spisu k projednávanému návrhu územně plánovací dokumentace. Do tohoto spisu lze nahlížet podle §38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Tuto skutečnost zástupce pořizovatel nabídl i zástupci společnosti VGP Park Mnichovo Hradiste a.s., který osobně přišel nahlédnout do textové části návrhu ÚP Mnichovo Hradiště před samotným opakovaným veřejným projednáváním. Ten tuto možnost však nevyužil. Dále o možnosti nahlížet do spisu, textové a grafické části návrhu projednávané územně plánovací dokumentace, zástupce pořizovatele upozornil přítomné při opakovaném veřejném projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště dne 20.09.2021, které se konalo v budově Kina Mnichovo Hradiště, Ivana Olbrachta 897, Mnichovo Hradiště.

Volba konkrétní podoby využití určitého území je vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu, kdy politická reprezentace požadovala v rámci úpravy návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednávání upravit možnost umístění výškových dominant v této části průmyslové zóny Haškov, která se skládala z 5 částí. Z tohoto důvodu město požadovalo doplnění mimo jiné i výškové regulace umístění výškových dominant v této části průmyslové zóny Haškov, z důvodu zvýšení intenzity a kvality architektonického působení zástavby v této zóně. Město Mnichovo Hradiště tímto ve veřejném zájmu dbá na ustanovení § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde mimo jiné je i úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství. Město Mnichovo Hradišti při zpracovávání územně plánovací dokumentace dbá na cíle územního plánování a vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožovaly podmínky života generací budoucích. Zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Z výše uvedených důvodů se námitka nevyhovuje.

- Dne 27.09.2021 uplatnil námitku **AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o., IČO: 26717395, se sídlem: Tanvaldská 345, 463 11 Vratislavice nad Nisou (č.j.: MH-VÚP/14365/2021, doručeno dne 27.09.2021)** v tomto znění:

Podatel ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, dále uplatňuje níže uvedené námitky k návrhu změny územního plánu:

A. K ploše DL112b a regulačnímu plánu RP4

Podatel předně kvituje částečné rozšíření rozvojové plochy letiště (aktuálně DL112b) způsobem, který bude za hranicí ochranného pásma provozních ploch přístrojové dráhy (tedy pásma se zákazem staveb ve vzdálenosti 150 m od osy dráhy – aktuálně plocha DL112a) s ohledem na příslušné překážkové plochy (s výškovým omezením staveb), stoupající od okraje

OP provozních ploch, umožňovat alespoň částečné stavební využití, a to podél jižní hranice této plochy.

Podatel nicméně stále trvá na své zásadní námitce, že vzhledem k intenzitě možného využití této plochy, včetně potřeby jejího postupného (a z hlediska vyvolané pozemní dopravní zátěže spíše minimalistického) rozvoje, je trvalá podmínka realizace přístupové komunikace (DS6) včetně části městského okruhu (DS5, DSK5) nelegitimní a nerealistická, a rovná se svými faktické účinky na možné využití plochy DL112b stavební uzávěře.

Definované území podmiňujícího regulačního plánu (RP4) je dáno konglomerátem (i.) poměrně jednoduché území plochy DL112b (s jednoznačnými limity využití území, danými především polohou dráhy a překážkovými plochami, jakož i jednoznačným funkčním využitím), (ii.) definovanou trasou hlavní přístupové komunikace (DS6) a „vytržené“ části městského okruhu (DS5, DSK5), která navíc dále ještě podléhá ověřování v rámci územní studie (ÚS16). Navržené území regulačního plánu RP4 tak není logickým urbanistickým celkem. Spolu s určeným zadáním regulačního plánu RP4 představuje účelový konstrukt podmiňující využití plochy DL112b realizací příslušného segmentu městského okruhu (jakož i jeho navazujících částí) s explicitním předpokladem plánovací smlouvy na vybudování příslušné nové veřejné infrastruktury s obcí. Znění plánovací smlouvy má být dle návrhu územního plánu přikládáno již ve stadiu žádosti o vydání regulačního plánu, z čehož je patrné, že ze samotného procesu pořizování regulačního plánu nejsou předpokládány žádné zásadní výstupy pro obsah takové smlouvy s obcí, či pro zjištění potřeby takové smlouvy s jiným vlastníkem dotčené veřejné infrastruktury. Podmínka výstavbou části městského okruhu je stanovena bez ohledu na míru a povahu dotčeného budoucího rozvoje, a zejména toho, zda a jaké účinky z pohledu vyvolané pozemní dopravy takový rozvoj bude mít. Podatel proto s odkazem na své předchozí námítky z roku 2018 musí zopakovat, že taková regulace uměle zakládá dlouhodobou (časovou, procesní a ekonomickou) překážku pro jakýkoli rozvoj letiště, a že tato regulace není, a to i z pohledu zadání a deklarovaných cílů návrhu, důvodná a zákonná.

Požadavek na dopravní obsluhu ploch letiště z budoucího městského okruhu není požadavkem žádného dotčeného orgánu státní správy ani požadavkem platných Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR). Z těch naopak plyne výslovný úkol pro územní plánování *ověřit možnosti nového využití areálu letiště Mnichovo Hradiště napojením z MÚK Březina na R10 (2.2.3. Rozvojová osa OS3 Praha – Mladá Boleslav – Liberec, písm. c)*. Návrhem nového územního plánu neodůvodněné vyškrtnutí stávajícího koridoru dopravního napojení ve směru od Březiny, označovaného platným územním plánem jako K 310, je naopak v přímém rozporu s citovaným úkolem ZÚR. V případě koridoru K 310 jde o dosud platné, funkční a logické řešení, které je naplnění dotčeného úkolu ZÚR nejbližší, a to zvláště v případě aktuální situování plochy DL112b a plochy územní rezervy R2, podél tohoto koridoru. Tento koridor a jeho možné naplnění nebyl v rámci pořizování návrhu předmětem řádného prověřování. Podateli není znám jakýkoli argument, stanovisko či jiný podklad, včetně shromážděných územně analytických podkladů, který by proti tomuto stávajícímu koridoru principiálně svědčil a odůvodnil by tak jeho radikální škrtnutí z územního plánu.

Návrh je tak v uvedeném smyslu stále ve faktickém rozporu se schváleným zadáním návrhu, konkrétně:

- s částí c. zadání, definující požadavky na rozvoj území obce a pro území Hoškovice („rozvoj území řešit s ohledem na způsob využití ploch letiště“);
- s částí e. zadání, definující požadavky na řešení veřejné dopravní infrastruktury v oblasti silniční dopravy („řešit napojení (hlavní příjezdové komunikace) rozvojových ploch na stávající síť komunikací, v případě potřeby navrhnout páteřní komunikace rozvojových ploch“);
- s částí e. zadání, definující požadavky na řešení veřejné dopravní infrastruktury v oblasti letecké dopravy („prověřit aktuálnost platným ÚPO MH navrženého rozvoje letiště Mnichovo Hradiště (LKM), příp. navrhnout nové řešení; prověřit a navrhnout kapacitní napojení na komunikační síť pro obsluhu letiště automobilovou dopravou (mimo zastavěné/zastavitelné území m. č. Hoškovice“). Návrh neumožní využití této plochy pro umístění staveb sloužících zajištění provozu letiště, jako např. hasičská stanice, zázemí pro celní správu, ale třeba i „jen“ letadlové stojánky bez hangárů, fotovoltaické panely pro napájení některých letištních zařízení, atd. Tedy zařízení a plochy, které nevyvolají novou pozemní dopravu, budou přístupné prakticky výlučně z ploch letiště, přesto se pro jejich umístění na ploše DL112b a priori vyžaduje kapacitní napojení z veřejné pozemní komunikace.

Navržená regulace, v podobě podmínky vysoce kapacitního připojení letiště městským okruhem bez jakékoli alternativy, pak z hlediska možného rozvoje ploch letiště paradoxně vytváří

podmínky pouze pro umístění extrémního záměru na plochách DL112b a R2, který by realizaci dotčených podmiňujících dopravních staveb ekonomicky odůvodnil. Tato regulace rozvoje letiště, s binárním účinkem jeho nulového anebo extrémního rozvoje, není smyslem schváleného zadání nového územního plánu.

Provozovatel letiště nebude za takových rozvojových podmínek schopen připravovat smysluplný *Generel letiště* ve smyslu ustanovení čl. 1.5 leteckého předpisu Letiště L 14, který mu s účinností od 3. listopadu 2022 ukládá, aby zpracoval a na podkladě dat o vývoji provozu pravidelně přezkoumával návrh a harmonogram dlouhodobého rozvoje letiště ve smyslu rozsahu poskytovaných služeb a tedy i umístování objektů a zařízení pro jejich zajištění tak, aby bylo dosaženo sledovaných cílů v ochraně potřeb civilního letectví jako nedílné složky dopravní infrastruktury.

Vymezení uvedené plochy DL112b ve smyslu návrhu, včetně podmiňujícího regulačního plánu RP4 a požadavku na uzavření plánovací smlouvy v rámci RP4, je tak podatel ochoten akceptovat výlučně za podmínky, že součástí území dotčeného regulačního plánu RP4:

- (i.) nebude definovaná část městského okruhu, vč. jeho napojení na stávající komunikaci (DS5, DSK5);
- (ii.) bude území přístupové komunikace (DS6), jakožto přístupová komunikace z budoucího městského okruhu;
- (iii.) bude území stávajícího koridoru ze silnice II/610 mezi Hoškovicemi a Březinou, označované jako K 310.

Podatel především požaduje, aby návrh územní plán předem nefixoval konkrétní dopravní řešení plochy DL112b a s důvěrou ponechal tento úkol předjímanému regulačnímu plánu RP4, který bude teprve v budoucnu iniciován na základě konkrétního záměru. Je na dotčeném regulačním plánu, aby v rámci definovaných požadavků na řešení dopravní infrastruktury, stanovených základních podmínek pro uspořádání zástavby v území, pořadí změn v území (etapizaci), ověřil a určil parametry možné komunikace v koridoru K 301 a ověřil limity dopravního připojení z obou možných přístupových koridorů (navržený DS6 a stávající K 301). Případně, aby též určil takové limity v rámci budoucího využití plochy územních rezerv označované návrhem jako R2. V tomto ohledu má pořizovatel dostatek nástrojů pro ochranu dotčených veřejných zájmů, aktuálně zejména na poli formulace zadání regulačního plánu RP4 v příslušných částech m.4 návrhu a posléze pak v samotném procesu pořizování.

Podatel dále vzhledem k povaze, funkci a účelu plochy DL112b požaduje v zadání regulačního plánu R4 (m.4) v části e. „Požadavky na řešení veřejné infrastruktury“:

- (i.) Plochy veřejných prostranství, vč. veřejné zeleně, označit za výlučně fakultativní součást řešení a nespecifikovat jeho (nereálné) centrální umístění v rámci plochy (např. formulací „Regulačním plánem vymezit případné plochy veřejného prostranství, vč. veřejné zeleně“).

Podatel dále požaduje v zadání regulačního plánu R4 (m.4) v části j. „Případné požadavky na plánovací smlouvu a dohodu o parcelaci“:

- (i.) vypuštění podmínky návrhu plánovací smlouvy s obcí již ve stadiu žádosti o pořízení regulačního plánu
- (ii.) jazykovou úpravu části upravující požadavky na dohodu o parcelaci: „*Dohoda o parcelaci se nepožaduje.*“

Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu se stanovením podmínky zpracování regulačního plánu RP4 a podmíněností vybudováním přístupu po komunikaci DS6. Tato plocha DL112b a následně i s rezervou R2 pro budoucí možný rozvoj mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště je nesrovnatelně velikostně rozdílná s jinými rozvojovými plochami v území navazující na území letiště. Dále plocha DL 112 b a R2 je připravena pro rozvoj a zázemí Mezinárodního letiště v oblasti obchodního i technického vybavení. Tato rozlehklá rozvojová lokalita v případě možné zástavby bude klást velký důraz na dopravní obslužnost, která přes sídlo Hoškovice je nevhodná z důvodu dopravní zátěže a dále v zastavěné části obce z důvodu malého průjezdního profilu s nemožností rozšíření technicky i neproveditelná. Z výše uvedeného důvodu se námitce nevyhovuje.

Město Mnichovo Hradiště tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Z těchto důvodů se námitce nevyhovuje.

V textové části bude provedena úprava týkající se zadání regulačních plánů, bude provedena jazyková úprava upravující požadavky na dohodu o parcelaci: „Dohoda o parcelaci se nedohaduje-nepožaduje.“

B. K ploše OA113b

Podatel trvá na přehodnocení exponované plochy občanské vybavenosti označené jako OA113b, urbanisticky a bezpečnostně nevhodně situované podél severní hrany ochranného pásma provozních ploch přístrojové dráhy (150 m od její osy), od kterého dále stoupají překážkové plochy omezující výstavbu a jiné překážky co do jejich výšky. Podatel výslovně upozorňuje, že součinnost jakéhokoli provozovatele letiště ve prospěch záměrů v dotčené ploše, které by se jakkoli dotýkaly parametrů ochrany dráhy v režimu přístrojového provozu, funkčního využití a dopravní obsluhy této plochy, nelze v praxi očekávat. Navržená plocha přímo navazuje na neveřejné plochy areálu letiště (tedy plochy se zvláštním režimem vstupu dle bezpečnostního programu provozovatele letiště, který aplikuje předpisy v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy) s potenciálem kolize realizace záměrů s bezpečnostními potřebami letiště.

Podatel pak, v rámci návrhem připuštěného funkčního využití ploch OA ve prospěch určitých vybraných leteckých funkcí, poukazuje na nesystémovost a nerovnost požadavků ve srovnání s rozvojem primární letecké funkce na ploše DL112, který je zcela podvázan realizací městského okruhu (viz předchozí bod A), jakož i na možnost účelové argumentace nevyužitou funkcí této problematické plochy v případě jakéhokoli budoucího prověřování potřeby možného rozvoje plochy územní rezervy R2, ve smyslu části j. návrhu.

Jakkoli podatel nepřísluší ochrana krajinného rázu, s ohledem na solitérní charakter zástavby této plochy, umístěné uprostřed zemědělské a letecké bezpřekážkové krajiny, upozorňuje na její pohledovou exponovanost ze všech relevantních směrů.

Podatel v této souvislosti požaduje:

- (i.) aby z regulativů funkčního využití ploch *Občanské vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické OA* bylo vypuštěno podmíněně přípustné využití *„Zařízení a objekty pro provozování ... sportovního létání včetně leteckých škol (pouze letecké školy pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení ULL), jen ve vazbě na plochy letiště.“*
- (ii.) aby v případě zachování plochy OA113b v návrhu byla v podmínkách prostorového uspořádání této plochy k výškové regulaci doplněna *podmínka prověření a respektování ochranných pásem s výškovým omezením staveb, zejména potom přechodové plochy, ve smyslu platných leteckých předpisů.*

Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Podatel uplatnil námitku k veřejnému projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště týkající se nesouhlasu odstranění pojmu „letecké školy“, jakožto parametru nepřipustného využití plochy dopravní infrastruktury letecké (DL), a plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické (OA). Námitce bylo částečně vyhověno. Nyní podatel nesouhlasí podmíněně přípustným využitím *„Zařízení a objekty pro provozování ... sportovního létání včetně leteckých škol (pouze letecké školy pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení ULL), jen ve vazbě na plochy letiště.“* Pokud bylo vyhověno na základě podatelem uplatněné námitky v roce 2018 podmíněně přípustnému využití pro provozování ... sportovního létání včetně leteckých škol (pouze letecké školy pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení ULL), je třeba k tomuto umožnění sportovního létání mít možnost případného zázemí ve formě zařízení a objekty pro sportovní létání.). Námitce se v tomto smyslu nevyhovuje. Dále se nevyhovuje námitce ve smyslu doplnění věty: *„prověření a respektování ochranných pásem s výškovým omezením staveb, zejména potom přechodové plochy, ve smyslu platných leteckých předpisů“.* V souladu s § 43 stavebního zákona stanovuje územní plán pouze základní koncepci rozvoje území, ochrany jeho hodnot a regulativy plošného a prostorového uspořádání a nemůže svou základní koncepcí zasahovat do větších podrobností, které mu nenáleží, např. do podrobností dokumentace pro územní či stavební řízení, kde příslušné dotčené orgány hájí zájmy dle zvláštních předpisů. Textová část odůvodnění u plochy OA113b upozorňuje na limit ochranného pásma mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště a zároveň v grafické části odůvodnění (v koordinačním výkresu) jsou jednotlivé limity v území zakresleny.

C. K zastavitelnosti plochy DL112a

Podatel poukazuje na možný jazykový výklad části c.2, tabulky č. 2, návrhu vymežující specifické plochy a podmínky jejich zastavění v k. ú. Hoškovice, kde je uvedeno, že plocha Rpp je *„Nezastavitelná plocha pozemními stavbami, vzdušným vedením, atp.“*. Tato formulace, s použitím nejednoznačného termínu *pozemní stavby* a s použitím neuzavřeného

(demonstrativního) výčtu, by mohla vést k extenzivnímu výkladu směřujícímu k nezastavitelnosti dotčené plochy DL112a stavbami letištní infrastruktury nepředstavujícími jakékoli narušení bezpřekážkového prostoru.

Podatel proto požaduje, aby v části c.2 návrhu, tabulce č. 2 byla u plochy DL112a formulace podmínek pro rozhodování a požadavků na řešení příslušným způsobem upravena či doplněna.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění: V textové části v kap. c.2, tabulky č. 2, se plocha Rpp nevyskytuje. Plocha Rpp je rezervní plocha pro případné vymezení ochranného pásma provozních ploch letiště Rpp v celé jeho délce. Tabulka č. 2, v kap. 2 obsahuje mimo jiné plochu DL112a, která je nezastavitelná pozemními stavbami, vzdušným vedením,... Námitce se vyhovuje v části upřesnění pojmu: „Stavba, objekt a zařízení“, který je v kap. f vysvětlen. Zde bude upřesněno, že pozemní stavba je obecně definována jako stavby domů, budov, hal a objektů, jež je umístěna na zemském povrchu.

- Dne 27.09.2021 uplatnilo námitku **AERO – taxi OKR, a.s., IČO: 27351122, se sídlem: Tanvaldská 345, 463 11 Vratislavice nad Nisou (čj.: MH-VÚP/14390/2021 , doručeno dne 27.09.2021)** v tomto znění:

A. K ploše DL112b a regulačnímu plánu RP4

Podatel předně kvituje částečné rozšíření rozvojové plochy letiště (aktuálně DL112b) způsobem, který bude za hranicí ochranného pásma provozních ploch přístrojové dráhy (tedy pásma se zákazem staveb ve vzdálenosti 150 m od osy dráhy – aktuálně plocha DL112a) s ohledem na příslušné překážkové plochy (s výškovým omezením staveb), stoupající od okraje OP provozních ploch, umožňovat alespoň částečné stavební využití, a to podél jižní hranice této plochy.

Podatel nicméně stále trvá na své zásadní námitce, že vzhledem k intenzitě možného využití této plochy, včetně potřeby jejího postupného (a z hlediska vyvolané pozemní dopravní zátěže spíše minimalistického) rozvoje, je trvalá podmínka realizace přístupové komunikace (DS6) včetně části městského okruhu (DS5, DSK5) nelegitimní a nerealistická, a rovná se svými faktické účinky na možné využití plochy DL112b stavební uzávěře.

Definované území podmiňujícího regulačního plánu (RP4) je dáno konglomerátem (i.) poměrně jednoduché území plochy DL112b (s jednoznačnými limity využití území, danými především polohou dráhy a překážkovými plochami, jakož i jednoznačným funkčním využitím), (ii.) definovanou trasou hlavní přístupové komunikace (DS6) a „vytržené“ části městského okruhu (DS5, DSK5), která navíc dále ještě podléhá ověřování v rámci územní studie (ÚS16). Navržené území regulačního plánu RP4 tak není logickým urbanistickým celkem. Spolu s určeným zadáním regulačního plánu RP4 představuje účelový konstrukt podmiňující využití plochy DL112b realizací příslušného segmentu městského okruhu (jakož i jeho navazujících částí) s explicitním předpokladem plánovací smlouvy na vybudování příslušné nové veřejné infrastruktury s obcí. Znění plánovací smlouvy má být dle návrhu územního plánu příkládáno již ve stadiu žádosti o vydání regulačního plánu, z čehož je patrné, že ze samotného procesu pořizování regulačního plánu nejsou předpokládány žádné zásadní výstupy pro obsah takové smlouvy s obcí, či pro zjištění potřeby takové smlouvy s jiným vlastníkem dotčené veřejné infrastruktury. Podmínka výstavbou části městského okruhu je stanovena bez ohledu na míru a povahu dotčeného budoucího rozvoje, a zejména toho, zda a jaké účinky z pohledu vyvolané pozemní dopravy takový rozvoj bude mít. Podatel proto s odkazem na své předchozí námitky z roku 2018 musí zopakovat, že taková regulace uměle zakládá dlouhodobou (časovou, procesní a ekonomickou) překážku pro jakýkoli rozvoj letiště, a že tato regulace není, a to i z pohledu zadání a deklarovaných cílů návrhu, důvodná a zákonná.

Požadavek na dopravní obsluhu ploch letiště z budoucího městského okruhu není požadavkem žádného dotčeného orgánu státní správy ani požadavkem platných Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR). Z těch naopak plyne výslovný úkol pro územní plánování *ověřit možnosti nového využití areálu letiště Mnichovo Hradiště napojením z MÚK Březina na R10* (2.2.3. Rozvojová osa OS3 Praha – Mladá Boleslav – Liberec, písm. c). Návrhem nového územního plánu neodůvodněné vyškrtnutí stávajícího koridoru dopravního napojení ve směru od Březiny, označovaného platným územním plánem jako K 310, je naopak v přímém rozporu s citovaným úkolem ZÚR. V případě koridoru K 310 jde o dosud platné, funkční a logické řešení, které je naplnění dotčeného úkolu ZÚR nejbližší, a to zvláště v případě aktuálního situování plochy DL112b a plochy územní rezervy R2, podél tohoto koridoru. Tento koridor a jeho možné naplnění nebyl v rámci pořizování návrhu předmětem řádného prověřování. Podatelé není znám jakýkoli argument, stanovisko či jiný podklad, včetně shromážděných územně analytických

podkladů, který by proti tomuto stávajícímu koridoru principiálně svědčil a odůvodnil by tak jeho radikální škrtnutí z územního plánu.

Návrh je tak v uvedeném smyslu stále ve faktickém rozporu se schváleným zadáním návrhu, konkrétně:

- s částí c. zadání, definující požadavky na rozvoj území obce a pro území Hoškovice („rozvoj území řešit s ohledem na způsob využití ploch letiště“);
- s částí e. zadání, definující požadavky na řešení veřejné dopravní infrastruktury v oblasti silniční dopravy („řešit napojení (hlavní příjezdové komunikace) rozvojových ploch na stávající síť komunikací, v případě potřeby navrhnout páteřní komunikace rozvojových ploch“);
- s částí e. zadání, definující požadavky na řešení veřejné dopravní infrastruktury v oblasti letecké dopravy („prověřit aktuálnost platným ÚPO MH navrženého rozvoje letiště Mnichovo Hradiště (LKM), příp. navrhnout nové řešení; prověřit a navrhnout kapacitní napojení na komunikační síť pro obsluhu letiště automobilovou dopravou (mimo zastavěné/zastavitelné území m. č. Hoškovice“). Návrh neumožní využití této plochy pro umístění staveb sloužících zajištění provozu letiště, jako např. hasičská stanice, zázemí pro celní správu, ale třeba i „jen“ letadlové stojánky bez hangárů, fotovoltaické panely pro napájení některých letištních zařízení, atd. Tedy zařízení a plochy, které nevyvolají novou pozemní dopravu, budou přístupné prakticky výlučně z ploch letiště, přesto se pro jejich umístění na ploše DL112b a priori vyžaduje kapacitní napojení z veřejné pozemní komunikace.

Navrhovaná regulace, v podobě podmínky vysoce kapacitního připojení letiště městským okruhem bez jakékoli alternativy, pak z hlediska možného rozvoje ploch letiště paradoxně vytváří podmínky pouze pro umístění extrémního záměru na plochách DL112b a R2, který by realizaci dotčených podmiňujících dopravních staveb ekonomicky odůvodnil. Tato regulace rozvoje letiště, s binárním účinkem jeho nulového anebo extrémního rozvoje, není smyslem schváleného zadání nového územního plánu.

Provozovatel letiště nebude za takových rozvojových podmínek schopen připravovat smysluplný *Generel letiště* ve smyslu ustanovení čl. 1.5 leteckého předpisu Letiště L 14, který mu s účinností od 3. listopadu 2022 ukládá, aby zpracoval a na podkladě dat o vývoji provozu pravidelně přezkoumával návrh a harmonogram dlouhodobého rozvoje letiště ve smyslu rozsahu poskytovaných služeb a tedy i umístování objektů a zařízení pro jejich zajištění tak, aby bylo dosaženo sledovaných cílů v ochraně potřeb civilního letectví jako nedílné složky dopravní infrastruktury.

Vymezení uvedené plochy DL112b ve smyslu návrhu, včetně podmiňujícího regulačního plánu RP4 a požadavku na uzavření plánovací smlouvy v rámci RP4, je tak podatel ochoten akceptovat výlučně za podmínky, že součástí území dotčeného regulačního plánu RP4:

- (i.) nebude definovaná část městského okruhu, vč. jeho napojení na stávající komunikaci (DS5, DSK5);
- (ii.) bude území přístupové komunikace (DS6), jakožto přístupová komunikace z budoucího městského okruhu;
- (iii.) bude území stávajícího koridoru ze silnice II/610 mezi Hoškovicemi a Březinou, označované jako K 310.

Podatel především požaduje, aby návrh územní plán předem nefixoval konkrétní dopravní řešení plochy DL112b a s důvěrou ponechal tento úkol předjímanému regulačnímu plánu RP4, který bude teprve v budoucnu iniciován na základě konkrétního záměru. Je na dotčeném regulačním plánu, aby v rámci definovaných požadavků na řešení dopravní infrastruktury, stanovených základních podmínek pro uspořádání zástavby v území, pořadí změn v území (etapizaci), ověřil a určil parametry možné komunikace v koridoru K 301 a ověřil limity dopravního připojení z obou možných přístupových koridorů (navržený DS6 a stávající K 301). Případně, aby též určil takové limity v rámci budoucího využití plochy územních rezerv označované návrhem jako R2. V tomto ohledu má pořizovatel dostatek nástrojů pro ochranu dotčených veřejných zájmů, aktuálně zejména na poli formulace zadání regulačního plánu RP4 v příslušných částech m.4 návrhu a posléze pak v samotném procesu pořizování.

Podatel dále vzhledem k povaze, funkci a účelu plochy DL112b požaduje v zadání regulačního plánu R4 (m.4) v části e. „Požadavky na řešení veřejné infrastruktury“:

- (i.) Plochy veřejných prostranství, vč. veřejné zeleně, označit za výlučně fakultativní součást řešení a nespecifikovat jeho (nereálné) centrální umístění v rámci plochy (např. formulací „Regulačním plánem vymežit případné plochy veřejného prostranství, vč. veřejné zeleně“).

Podatel dále požaduje v zadání regulačního plánu RP4 (m.4) v části j. „Případné požadavky na plánovací smlouvu a dohodu o parcelaci“:

- (i.) vypuštění podmínky návrhu plánovací smlouvy s obcí již ve stadiu žádosti o pořízení regulačního plánu
- (ii.) jazykovou úpravu části upravující požadavky na dohodu o parcelaci: „*Dohoda o parcelaci se nepožaduje.*“

Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Námitka se týká nesouhlasu se stanovením podmínky zpracování regulačního plánu RP4 a podmíněností vybudováním přístupu po komunikaci DS6. Tato plocha DL112b, a následně i s rezervou R2 pro budoucí možný rozvoj mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště, je nesrovnatelně velikostně rozdílná s jinými rozvojovými plochami v území navazující na území letiště. Dále plocha DL112b a R2 je připravena pro rozvoj a zázemí Mezinárodního letiště v oblasti obchodní i technického vybavení. Tato rozlehlá rozvojová lokalita v případě možné zástavby bude klást velký důraz na dopravní obslužnost, která přes sídlo Hoškovice je nevhodná z důvodu dopravní zátěže a dále v zastavěné části obce z důvodu malého průjezdního profilu s nemožností rozšíření, technicky i neproveditelná. Z výše uvedeného důvodu se námitce nevyhovuje.

Město Mnichovo Hradiště tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Z těchto důvodů se námitce nevyhovuje.

V textové části bude provedena úprava týkající se zadání regulačních plánů, bude provedena jazyková úprava upravující požadavky na dohodu o parcelaci: „*Dohoda o parcelaci se nepožaduje.*“

B. K ploše OA113b

Podatel trvá na přehodnocení exponované plochy občanské vybavenosti označené jako OA113b, urbanisticky a bezpečnostně nevhodně situované podél severní hrany ochranného pásma provozních ploch přístrojové dráhy (150 m od její osy), od kterého dále stoupají překážkové plochy omezující výstavbu a jiné překážky co do jejich výšky. Podatel výslovně upozorňuje, že součinnost jakéhokoli provozovatele letiště ve prospěch záměrů v dotčené ploše, které by se jakkoli dotýkaly parametrů ochrany dráhy v režimu přístrojového provozu, funkčního využití a dopravní obsluhy této plochy, nelze v praxi očekávat. Navržená plocha přímo navazuje na neveřejné plochy areálu letiště (tedy plochy se zvláštním režimem vstupu dle bezpečnostního programu provozovatele letiště, který aplikuje předpisy v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy) s potenciálem kolize realizace záměrů s bezpečnostními potřebami letiště.

Podatel pak, v rámci návrhem připuštěného funkčního využití ploch OA ve prospěch určitých vybraných leteckých funkcí, poukazuje na nesystémovost a nerovnost požadavků ve srovnání s rozvojem primární letecké funkce na ploše DL112, který je zcela podvázán realizací městského okruhu (viz předchozí bod A), jakož i na možnost účelové argumentace nevyužitou funkcí této problematické plochy v případě jakéhokoli budoucího prověřování potřeby možného rozvoje plochy územní rezervy R2, ve smyslu části j. návrhu.

Jakkoli podateli nepřísluší ochrana krajinného rázu, s ohledem na soliterní charakter zástavby této plochy, umístěné uprostřed zemědělské a letecké bezpřekážkové krajiny, upozorňuje na její pohledovou exponovanost ze všech relevantních směrů.

Podatel v této souvislosti požaduje:

- (i.) aby z regulativů funkčního využití ploch *Občanské vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické OA* bylo vypuštěno podmíněně přípustné využití „*Zařízení a objekty pro provozování ... sportovního létání včetně leteckých škol (pouze letecké školy pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení ULL), jen ve vazbě na plochy letiště.*“
- (ii.) aby v případě zachování plochy OA113b v návrhu byla v podmínkách prostorového uspořádání této plochy k výškové regulaci doplněna *podmínka prověření a respektování ochranných pásem s výškovým omezením staveb, zejména potom přechodové plochy, ve smyslu platných leteckých předpisů.*

Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Podatel uplatnil námitku k veřejnému projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště týkající se nesouhlasu odstranění pojmu „letecké školy“, jakožto parametru nepřipustného využití plochy dopravní infrastruktury letecké (DL), a plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifické (OA). Námitce bylo částečně vyhověno. Nyní podatel nesouhlasí podmíněně přípustným využitím „Zařízení a objekty pro provozování

sportovního létání včetně leteckých škol (pouze letecké školy pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení ULL), jen ve vazbě na plochy letiště.“ Pokud bylo vyhověno na základě podatelem uplatněné námítky v roce 2018 podmíněčně přípustnému využití pro provozování ... sportovního létání včetně leteckých škol (pouze letecké školy pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení ULL), je třeba k tomuto umožnění sportovního létání mít možnost případného zázemí ve formě zařízení a objekty pro sportovní létání.). Námítce se v tomto smyslu nevyhovuje. Dále se nevyhovuje námítce ve smyslu doplnění věty: „prověření a respektování ochranných pásem s výškovým omezením staveb, zejména potom přechodové plochy, ve smyslu platných leteckých předpisů“. V souladu s § 43 stavebního zákona stanovuje územní plán pouze základní koncepci rozvoje území, ochrany jeho hodnot a regulativy plošného a prostorového uspořádání a nemůže svou základní koncepcí zasahovat do větších podrobností, které mu nenáleží, např. do podrobností dokumentace pro územní či stavební řízení, kde příslušné dotčené orgány hájí zájmy dle zvláštních předpisů. Textová část odůvodnění u plochy OA113b upozorňuje na limit ochranného pásma mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště a zároveň v grafické části odůvodnění (v koordinačním výkresu) jsou jednotlivé limity v území zakresleny.

C. K zastavitelnosti plochy DL112a

Podatel poukazuje na možný jazykový výklad části c.2, tabulky č. 2, návrhu vymezení specifické plochy a podmínky jejich zastavění v k. ú. Hoškovice, kde je uvedeno, že plocha Rpp je „*Nezastavitelná plocha pozemními stavbami, vzdušným vedením, atp.*“. Tato formulace, s použitím nejednoznačného termínu *pozemní stavby* a s použitím neuzavřeného (demonstrativního) výčtu, by mohla vést k extenzivnímu výkladu směřujícímu k nezastavitelnosti dotčené plochy DL112a stavbami letištní infrastruktury nepředstavujícími jakékoli narušení bezpřekážkového prostoru.

Podatel proto požaduje, aby v části c.2 návrhu, tabulce č. 2 byla u plochy DL112a formulace podmínek pro rozhodování a požadavků na řešení příslušným způsobem upravena či doplněna.

Rozhodnutí o námítce: Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění: V textové části v kap. c.2, tabulky č. 2, se plocha Rpp nevyskytuje. Plocha Rpp je rezervní plocha pro případné vymezení ochranného pásma provozních ploch letiště Rpp v celé jeho délce. Tabulka č. 2, v kap. 2 obsahuje mimo jiné plochu DL112a, která je nezastavitelná pozemními stavbami, vzdušným vedením,... Námítce se vyhovuje v části upřesnění pojmu: „Stavba, objekt a zařízení“, který je v kap. f vysvětlen. Zde bude upřesněno, že pozemní stavba je obecně definována jako stavby domů, budov, hal a objektů, jež je umístěna na zemském povrchu.

f. VYHODNOCENÍ UPLATNĚNÝCH PŘIPOMÍNEK

V průběhu společného jednání byly pořizovateli doručeny připomínky:

- Dne 28.08.2014 uplatnil připomínku **Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav** týkající se dodržení požadavků při dalším stupni řízení vyplývající z vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů. Nově navrhované komunikace budou v souladu s vyhláškou č. 501/2008 Sb. a ČSN 736110:2006, tak aby šířky, poloměry zatáček a rozměry křížovatek umožnily bezpečný průjezd hasičských vozidel. V případě nezbytnosti zřízení slepé ulice, budou obratiště dle MV č. 268/2011Sb. (průjezdní délka hasičského vozidla 11000mm), případné výhybny musí být projektovány dle č.14.2.3. ČSN 736110:2006.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Jedná se o podmínky vyplývající ze zákonných předpisů, které budou řešeny v dalším stupni projektové dokumentace.
- Dne 29.08.2014 uplatnil připomínku **ČEZ Distribuce, a.s.** týkající se požadavku - v textové části výslovně uvést upozornění na ochranná pásma rozvodných zařízení VN, VVN a TS.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Jedná se o požadavek vyplývající ze zákonných předpisů, který je součástí textové části – odůvodnění ÚP Mnichovo Hradiště.
- Dne 05.09.2014 uplatnil připomínku **Úřad pro civilní letectví** týkající se respektování ochranných pásem letiště Mnichovo Hradiště;

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Pro letiště Mnichovo Hradiště nebyla civilní ochranná pásma v době společného jednání o návrhu ÚP MH vyhlášena, vojenská ochranná pásma dle sdělení MOČR VUSS pozbyla platnosti k 31.12.2009. V případě vyhlášené ochranných pásem letiště Mnichovo Hradiště opatřením obecné povahy, bude návrh ÚPMH před veřejným projednáváním upraven.

- Dne 08.09.2014 uplatnila připomínku **Ivana Charvátová, trvale bytem Loukov 2, 294 11 Loukov** týkající se žádosti o zařazení pozemku parc.č. 587/2 a parc.č.587/5, vše v k.ú. Dneboh do ploch zastavitelných. Důvodem je postavit na výše uvedených pozemcích rodinný dům. Pro přístup bude využita stávající komunikace (parc.č. 889) a dále parc.č. 587/4 nebo 544/10, samozřejmě se souhlasem majitele, města Mnichovo Hradiště. Vzhledem k tomu, že pozemek se nalézá v sesuvném území, byl zpracován geologický posudek, který je přiložen k připomínce.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Pozemky parc. č. 587/2 a 587/5 k.ú. Dneboh se nachází v okrajové poloze na rozhraní sídla a krajiny v místní části Dneboh s nevyhovujícím dopravním napojením v sesuvném území. Na území města Mnichovo Hradiště je vymezen dostatek zastavitelných ploch pro bydlení v urbanisticky výhodnějších pozicích (s možností lepšího dopravního napojení mimo sesuvné území). Další nedůvodné rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny proto není žádoucí.

- Dne 08.09.2014 uplatnilo připomínku **RWE GasNet, s.r.o.** týkající se respektování stávajících plynárenských zařízení včetně ochranných bezpečnostních pásem.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Jedná se o požadavek vyplývající ze zákonných předpisů, který návrh ÚPMH respektuje.

- Dne 26.09. 2014 uplatnila připomínku **LITRA AUTOTRANSPORT s.r.o., V.Nejedlého 356, 29501 Mnichovo Hradiště** týkající se zvýšení prodejní plochy u pozemků parc.č. 2444/2, parc.č. 2444/1, parc.č. 2445, parc.č. 2701, parc.č. 2450/2, parc.č. 2450/1 z 1500m² na 2500m² prodejní plochy.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Pozemky parc. č. 2444/1 a parc.č. 2444/2, parc.č. 2445, parc.č. 2450/1, parc.č. 2450/2, vše v k.ú. Mnichovo Hradiště jsou v návrhu ÚPMH zařazeny do plochy OM – plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední. Podmínky využití této plochy stanovují, že prodejní plocha obchodního zařízení může být cca 1500 m². Pozemek parc. č. 2701 je zařazen do plochy W – plochy vodní a vodohospodářské. Po prověření situace v lokalitě budou pozemky parc. č. 2444/1, parc.č. 2445, parc.č. 2450/1 a parc.č.2450/2, vše v k.ú. Mnichovo Hradiště přeřazen do plochy VD – plochy výroby a skladování – drobná řemeslná výroba. Pozemek parc. č. 2444/2 vč. stavby na pozemku parc. č. 2444/3 bude ponechán v ploše OM, pozemek parc.č. 2701 v ploše W. V textové části ÚPMH v kapitole f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití u plochy OM upřesněna podmínka maximální výměry prodejních ploch zařízení tak, aby byly podmínky využití této plochy zcela jednoznačné.

- Dne 26.09. 2016 uplatnilo připomínku **Stavební bytové družstvo, Máchova 23, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se požadavku provedení změny územního plánu lokality 37 Mnichovo Hradiště (stávající lokalita B39, konkrétně u parcel č. 1489, 1494 a 1495 v k.ú. Mnichovo Hradiště) takto:

- Vypustit tyto parcely ze seznamu zastavitelných ploch s upřesněným regulativem této plochy: smíšené bydlení městského typu nízkopodlažní (2NP + obytné podkroví) hromadné s možností občanského vybavení v přízemí.
- Zařadit tyto pozemky zpět do seznamu nezastavitelných pozemků, a to již ne mezi pozemky veřejné zeleně a parky, sloužící obecnému využívání, ale mezi pozemky sloužící ke sportovnímu využití mládeže. Na těchto pozemcích bylo totiž již svépomocí vybudováno v akci „Z“ hřiště na minigolf, viz souhlas komise výstavby MěNV. Výše uvedené pozemky byly dne 7.7.1970 pod č.j. Zem 751 vyňaty ze zemědělského půdního fondu. Nemůže být pochyb o tom, že celá akce po jejím dokončení musela mít své samostatné vyčíslení skutečných nákladů, které byly zahrnuty do majetku města.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. S ohledem na to, že se má jednat o pozemky, které jsou v současně platném ÚPO Mnichovo Hradiště zařazeny do plochy B39, jde o pozemky parc. č. 1489, 1494/1 a 1495/1 k.ú. Mnichovo Hradiště (v připomínce nesprávně označené jako parc. č. 1494 a 1495). Tyto pozemky jsou v zastavěném území, zařazené do plochy BH – plochy bydlení v bytových domech – sídliště, hlavní využití této plochy je bydlení v bytových domech v převážně veřejné zeleni s doplňujícím vybavením (sportoviště, dětská hřiště, parkoviště apod.). Na pozemek parc. č. 1494/1 bylo vydáno územní rozhodnutí na umístění bytového domu o

18 bytových jednotkách. V současné době je záměr ve stavebním řízení. S ohledem na tuto skutečnost nelze připomínce vyhovět.

- Dne 30.09. 2016 uplatnilo připomínku **ZD Březina, Březina 41, 294 11 Loukov u Mnichova Hradiště** týkající se nesouhlasu s návrhem realizace přeložky silnice II/277 v úseku D5 – D9 a s tím souvisejícím vybudováním komunikací, a to z důvodu vysokého záboru vysoce bonitní zemědělské půdy.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Návrh dopravní koncepce (úseky D5-D9) má zajistit odpovídající dopravní obslužnost zastavitelné a z velké části již zastavěné lokality Za Zámekem. Obslužnost této lokality je momentálně možná jen ulicí Za Zámeckou zdí/Orlická, příp. objíždkou po silnici III/26813. S ohledem na rozsah zástavby v lokalitě, z velké části vymezený již v platném ÚPO, není možné tuto dopravní a urbanistickou závadu v ÚPMH nechat bez řešení. Na základě připomínky však byla koncepce přeložky silnice II/277 prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení, chodníkem a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Úsek DS9 bude přeřazen do územní rezervy R7. Dopravní stavba musí být umístěna v rámci koridorů vymezených úseky. Reálný zábor zemědělské půdy může být menší, než je výměra koridoru. S navrženým řešením vydal v koordinovaném stanovisku krajský úřad souhlas i orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

- Dne 01.10.2014 uplatnilo připomínku **Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odbor předinvestiční přípravy** týkající se požadavku doplnění do textové části kap. f.2 - v podmínkách využití a uspořádání území u lokalit BV1, BV3, BV4 v k.ú. Olšina, BVS7 v k.ú. Dneboh a BM55 v k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště doplnit, že v případě překročení hygienických limitů budou navržena protihluková opatření, která budou součástí realizace objektu/ů v předmětné lokalitě (protihluková opatření nebudou realizována na náklady ŘSD ČR, resp.státu)

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. V textové části u lokalit BV1, BV4 v k.ú. Olšina, BVS7 v k.ú. Dneboh a BM55 v k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště bude doplněna podmínka zpracování hlukové studie v dalším stupni projektové přípravy (např. před územním řízením). Lokalita BV3 se stala součástí zastavěných ploch zahrady při stávajícím domě.

- Dne 08.09.2014 uplatnil připomínku **Jiří Slabý, trvale bytem U Statku 76, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se nesouhlasu s navrhovanou komunikací vedoucího okolo výstavby rodinných domů v Hněvousicích v lokalitě Za zámekem z důvodu zvýšení hlukové zátěže v uvedené oblasti, zvýšení prašnosti v dané oblasti, průchod obchvatu v bezprostřední blízkosti rodinných domů bez zachování ochranného pásma, napojení obchvatu s prudkým stoupáním/klesáním na silnici II/277 (zhoršení bezpečnosti provozu) a celkové zhoršení kvality bydlení vlivem výše uvedených faktorů.

Navrhují odklonění trasy obchvatu dle přílohy 1 a 2 (označena bodem A) s odvedením dopravy mimo obytné doby a zachování ochranného pásma. Zrušení napojení, oblast D přílohy 1 a 2 současného návrhu, která je vedena přímo mezi domy, což je u plánování obchvatu neakceptovatelné. Navíc stávající vedení k silnici II/277 předpokládá velké klesání, což znamená zvýšenou potřebu brzdění dopravních prostředků a tím velkou hlučnost a prašnost v oblasti, zejména vlivem nákladních vozů. Také to znamená riziko kolize při poruše brzděného systému, který v takto velkém klesání může nastat.

Napojení k silnici 277 je ve tvaru písmene „T“ znamená velké riziko pro bezpečnost provozu, protože vyžaduje úplné zastavení vozů po poměrně prudkém klesání.

Naproti tomu je mnou navržena varianta bezpečnější, díky zajištění pozvolnému klesání k silnici II/277. Komplexně řeší uvedené problémy, přičemž zbytková rizika jsou řešitelná správným nastavením přednosti v jízdě v místě napojení. Hlavní výhodou této varianty je odvedení dopravy z bezprostřední blízkosti obytných domů. Bod B přílohy 1 a 2 řeší bezpečné rozdělení dopravy na další komunikace obslužné pro přilehlé lokality, zároveň také zbrzdí projíždějící dopravní prostředky. Přirozené snížení rychlosti, díky vloženému kruhovému objezdu, zajistí snížení hlukové zátěže přilehlých lokalit. Bod C přílohy 1 a 2 zajistí obslužnou komunikaci pro nově vzniklou lokalitu rodinných domů a zároveň ji nezatíží průjezdovou dopravou.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se

stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Úsek D9 bude přeřazen do územní rezervy R7.

- Dne 03.10.2014 uplatnil připomínku **Petr Mariáš, trvale bytem Pojizerská 108, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se:

- Kap. c.2.3.SEGMENT ST-střed, str. 13

Nesouhlasím s celým textem páté odrážky, tj. "Segment je rozvíjen zejména jako obytný a výrobní..." Lokalita místní části Hněvousice je výhradně určena pro bydlení a nesmí být určena pro rozvoj výroby, rekreace, cestovního ruchu. A to ani ve vazbě na přestavbu zemědělského areálu, který je svou plochou nevýznamný při srovnání s dnešní plochou zástavby pro bydlení, ani ve vazbě na letiště. Navrhují místní část Hněvousice prohlásit jako část určenou pro bydlení.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Vymezování čistě obytných monofunkčních lokalit není z pohledu městotvornosti příliš žádoucí. Ideální je i v převážně obytném území nastavit takové podmínky, aby zde mohla vzniknout alespoň základní vybavenost pro každodenní potřeby, ideálně v pěší dostupnosti (obchod, školka, služby).

- V části vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby, str. 13

Nesouhlas se zrušením dnešní hranice ochranného pásma zámku a se vznikem zóny BM88, OV91,OA92. Vybudování zóny BM88, OV91 a OA92 omezí výhled jak z pozemků sousedícími s těmito zónami (včetně mého), tak směrem od zámku. Zejména pak zvýšená doprava přinese vyšší hluk a znečištění. Všechny tyto změny mění charakter lokality. To vše snižuje hodnotu mé nemovitosti na pozemku 259/53 v k.ú. Sychrov nad Jizerou a kvalitu mého bydlení. Tyto zóny jsou přímo v přistávací trase všech letadel směrem na letiště Hoškovice; zrušením ochranného pásma zámku padne další omezení pro rozvoj letiště. S tím nesouhlasím, jsem proti rozvoji letiště.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámkem nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v plochách BM88, OV91, OA92 a ZV3 je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost. Plocha BM88 bude přeřazena do plochy OV. Tyto plochy přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území. Ochranné pásmo zámku se vymezuje samostatným postupem, který nelze územním plánem změnit. S případným rozvojem letiště jeho vymezení nesouvisí.

- V části podmínky využití a uspořádání území str. 15

Nesouhlasím s první odrážkou v odstavci k.ú. Sychrov-Místní část Hněvousice. Lokalita je určena pouze pro bydlení. Mateřská školka, dům pečovatelských služeb v návaznosti na vznik BM87 a BM88 není nutný. Tyto navržené zóny jsou na pozemcích v soukromých rukách a ne města! Tvrdím, že město má dostatek volných kapacit ve stávajících prostorách domova důchodců a i Léčebny dlouhodobě nemocných. Město má dostatek volných kapacit na rozšíření stávajících mateřských škol za menších nákladů, než vybudovat novou. Neboť jde o soukromé projekty, budou svázet děti ne z lokality pouze Hněvousic, ale z celého okolí města. Dům pečovatelských služeb bude mít klienty z velké spádové oblasti, možná až z Liberce. Soukromé projekty tohoto typu nebudou řešit poptávku pouze občanů města MH, a proto omezení rázu zóny bydlení v Hněvousicích není vhodné. Celou dnešní obytnou zónu by nadměrná doprava aut rodičů, kteří budou vozit děti do MŠ a auta návštěv v pečovatelských službách, nadměrně zatěžovala. Do MŠ by lidé nejezdili po obchvatu, ale kolem zámku, neboť je to z města kratší cesta. V areálu OV92 je v návrhu UP plánovaný i hotel nebo penzion, restaurace. A to úplně změnilo ráz této obytné části na rekreační.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Smyslem vymezení těchto ploch je vytvoření podmínek pro polyfunkční využití ad. bod 1. výše. S ohledem na přírůstek obyvatel po naplnění všech zastavitelných ploch v lokalitě bude též potřeba zajistit veřejnou občanskou vybavenost jako např. MŠ pro nové obyvatele. S ohledem na odloučenou polohu ve vztahu ke kompaktní zástavbě města je vhodné tuto vybavenost zajistit v přímé návaznosti na tuto lokalitu.

- V odstavci k.ú. Sychrov - místní část Hněvousice, strana 15, odrážka číslo 2

Navrhujeme doplnit o území BM88 pro podmínku dostavby jako u ostatních ploch v tomto odstavci, pokud vznikne zóna BM88. Příjezd stavebních strojů už ve fázi výstavby inženýrských sítí musí být veden mimo příjezdovou cestu u zadní brány zámku. Nelze souhlasit s hlučností této dopravy, která by zatěžovala kvalitu našeho bydlení. V navrženém plánu zde není ani vyznačena příjezdová komunikace na tuto plochu. Podle mého názoru by měla vézt přes plochu OA92 a OV91, pokud vzniknou. Plocha BM87 je blíže komunikaci a výstavba IS by měla začít tam.

Pokud vznikne zóna BM88, pak navrhuji možnost výstavby na této ploše, až po zastavení rodinnými domy na ploše BM87 z 80% (podobná logika je i v jiných částech UP).

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Plocha BM88 bude přeřazena do plochy OV. Do zadání regulačního plánu na žádost byl doplněn požadavek na etapizaci (tj. podmínění nové výstavby v této i souvisejících zastavitelných plochách vybudováním nového dopravního napojení). Povinnost využít nové komunikace pro příjezd stavebních strojů pro novou výstavbu je podmínka organizace výstavby, která není předmětem řešení územního plánu.

- Silniční doprava

Obecně nesouhlasím s vybudováním přeložky a silnice II/227 a obchvatu Mnichova Hradiště. Zejména vybudování úseku D8 a D7 přivede ze směru Mohelnice a Mimoň nadměrnou jak osobní, tak nákladní dopravu do bezprostředního sousedství obytné zóny satelitu. V návrhu se uvažuje dokonce o stavbě protihlukové zdi. Toto by od severu úplně odřízlo satelit dopravní tepnou a úplně změnilo ráz krajiny s výhledem na Káčov. Doprava po takovém okruhu by rovnou umožňovala spojení pro nákladní dopravu na letiště a umožnilo by tak rozvoj letiště pro nákladní dopravu, která by opět nadměrně zatížila bydlení v satelitu, zejména hlukem a znečištěním.

Pokud by měl obchvat přesto vzniknout, pak pouze do úseku D, D9, D5- to by řešilo příjezdovou cestu do satelitu mimo centrum a zámek.

Navíc vybudovaná alej směrem na Káčov by byla přeříznuta silnicí II.třídy, což mnohé turisty odradí od jejich využívání a nevytvoří adekvátní prvek aleje.

Navrhují vybudovat pouze tak velký koridor, který bude řešit pouze obchvat města pro osobní dopravu a pro využití místní části Hněvousice, pro využití tohoto obchvatu pro letiště by se v UP nemělo uvažovat.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepte okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Úsek D9 bude přeřazen do územní rezervy R7, úsek D v rámci plochy BM87 bude v souvislosti s vydaným územním rozhodnutím v této lokalitě vypuštěn.

- Nesouhlas s návrhem rozvojem obce „umožňuje rozvoj letiště a navrhuje jeho řešení v etapách“. Není v zájmu občanů města rozšiřování leteckého provozu letiště. Občané města nevyužívají služeb letiště k dopravě ani k rekreaci. Provoz letiště naopak nadměrně zatěžuje svým hlukem a jeho rozšiřování tuto situaci naopak zhorší. Vyšší frekvence létání zvyšuje i riziko pádu letadla do obydlených částí, neboť místní část Hněvousice je přímo v přistávací letové zóně. Tuto odrážku požadujeme vyškrtnout. Rozvoj letiště snižuje hodnotu pozemků a rodinných domů v dané lokalitě a rovněž zvyšuje náklady na pojistné pro případ pádu letadla. Máme obavu, že pojišťovny pro toto riziko domy ani nepojistí.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejména v jižní části výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy služeb DL112 (dobudování zázemí letiště) a OA113 (občanské vybavení - smíšené aktivity) v II. etapě k realizaci s podmínkou přístupu ze silnice II/610 (úsek D5 a D6) a návrhem nové přístupové komunikace od MH. Pro obě tyto plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost.

- Školství str.25

Nesouhlasíme s druhou odrážkou ohledně umístění nových mateřských škol na nově vzniklé ploše OV91. Plocha OV91 nachází na soukromém pozemku a není zde tedy možné postavit státní mateřskou školku. Ve městě jsou 2 lokality mateřských školek, které mají společné

řízení. Pokud by šlo o soukromou školku, pak zde nebudou děti ze satelitu, ale z celé spádové oblasti, což bude znamenat nadměrnou dopravu. Celou dnešní obytnou zónu by nadměrná doprava aut rodičů, kteří budou vozit děti do MŠ, nadměrně zatěžovala hlukem, znečištěním a rizikem vyššího počtu dopravních nehod. Do MŠ by lidé nejedli po obchvatu, ale kolem zámku, neboť je to z města kratší cesta, místní obyvatelé to všichni budou dobře znát. Navíc pěšky z centra pro občany bez osobního auta je tato školka mimo dosah, hlavně v zimě. Město má dnes ve svém majetku dostatek nemovitostí pro výstavbu školky ve větší blízkosti k centru města. Dnes je na navrhované ploše OV91 a OA92 a BM88 ochranné pásmo zámku, zabudování MŠ ohrožuje národní památku zámku. Je jasné, že by MŠ využívala parku zámku.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámkem nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše OV91 (pro školku a DPS), OA92 (pro smíšené aktivity občanského vybavení) a souvisejících ploch je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavby a podmínku zajištění dopravního napojení před zahájením výstavby. Plocha BM88 bude přefazena do plochy OV. Tyto plochy přinášejí možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality). S ohledem na odloučenou polohu ve vztahu ke kompaktní zástavbě města je vhodné tuto vybavenost zajistit v přímé návaznosti na tuto lokalitu. Plocha OA92 umožňuje vybudování i komerční vybavenosti, základní potřeby případných klientů DPS i místních by tak měly být zajištěny v rámci tohoto území. S umístěním těchto ploch vyjádřil ve svém stanovisku souhlas i KÚSK Odbor kultury a památkové péče (při požadavku na přísnější regulativy pro výstavbu zpracované do RP).

- Sociální zařízení str.25

Nesouhlasíme s druhou odrážkou ohledně domu pečovatelských služeb na nově vzniklé ploše OV91. Plocha OV91 nachází na soukromém pozemku a není zde tedy možné postavit takové státní sociální zařízení. Ve městě jsou 2 lokality: domov důchodců a léčebna dlouhodobě nemocných, kde má město dostatek volných kapacit. Soukromý dům pečovatelských služeb bude mít klienty z velké spádové oblasti, možná až z Liberce. Soukromé projekty tohoto typu nebudou řešit poptávku pouze občanů města MH. Navíc, pokud by klienti pečovatelského domu chtěli navštívit lékaře, musí daleko do centra pěšky. Počet zaměstnanců v pečovatelských domech je v porovnání s jinými zdravotními zařízeními vyšší. Jejich doprava do zaměstnání a stejně tak doprava lékařů, sanitek, nemluvě o návštěvách klientů, to vše nadměrně zatíží dopravou tuto obytnou část. Dnes je na navrhované ploše OA92 a OB91 a BM88 ochranné pásmo zámku, zbudování domu pečovatelských služeb tedy ohrožuje národní památku zámku. Je jasné, že by klienti pečovatelských domů využívali parku zámku.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámkem nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše OV91 (pro školku a DPS), OA92 (pro smíšené aktivity občanského vybavení) a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavby a podmínku zajištění dopravního napojení před zahájením výstavby. Plocha BM88 bude přefazena do plochy OV. Tyto plochy přinášejí možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality). S ohledem na odloučenou polohu ve vztahu ke kompaktní zástavbě města je vhodné tuto vybavenost zajistit v přímé návaznosti na tuto lokalitu. Plocha OA92 umožňuje vybudování i komerční vybavenosti, základní potřeby případných klientů DPS i místních by tak měly být zajištěny v rámci tohoto území. S umístěním těchto ploch vyjádřil ve svém stanovisku souhlas i KÚSK Odbor kultury a památkové péče (při požadavku na přísnější regulativy pro výstavbu zpracované do RP).

- strana 33, 5.odrážka

Nesouhlasím s podporou rekreace a cestovního ruchu v nově navrhované ploše P11 v návaznosti na plochu letiště Hoškovice. Toto propojení není v zájmu obyvatele bydlicích v této místní části ani v zájmu občanů města MH.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. V textové části ÚPMH v kap. e) Koncepce uspořádání krajiny podkap. E.6) Rekreace odrážka 6 je nejednoznačně formulován požadavek na podporu cestovního ruchu a rekreace přestavbu bývalého zemědělského

areálu, ve kterém je navrženo využití OA – smíšené aktivity občanského vybavení a služeb v návaznosti na letiště. Přestavba statku je na letišti nezávislá, a probíhá již nyní. Formulace bude v tomto smyslu upravena.

- kap.a.2) Soulad územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem-str.2
Nesouhlasím a jsem proti zlepšení dopravní obslužnosti letiště přeložkou silnice II/277 do trasy východního okruhu. Nesouhlasím s vybudováním východního okruhu a této přeložky. Není v zájmu obyvatel města Mnichova Hradiště rozšíření letiště, které obytnou zónu Hněvousice zatěžuje hlukem. Pokud by se letiště dále rozvíjelo zejména v oblasti nákladní přepravy, pak by výrazně snížila kvalitu bydlení a hodnotu mé nemovitosti. Obávám se přivedení kamionové dopravy do těsného sousedství satelitu, které by ho zatěžovalo hlukem a znečištěním.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepte okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Vytvoření odbočky na letiště (úsek DS6) vyplývá z koncepce této nové dopravní infrastruktury a je jím minimalizován zásah do krajiny, ke kterému by došlo při vybudování samostatné přístupové komunikace jen pro potřeby letiště. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejm. v jižní části výrazně zmenšena.
- kap.h.1) Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce str.12 Občanské vybavení, 3.odrážka
Pro rozvojové lokality bydlení v severní části města Mnichova Hradiště není nutné vytvoření plochy občanského vybavení (OV91, OA92) typu mateřské školky a domu pečovatelských služeb. Jedná se o plochy v soukromém vlastnictví, na kterých vzniknou soukromé projekty, nikoliv veřejně prospěšné neboli státní. Navrhujeme plochu ponechat v ochranném pásmu zámku bez jakékoliv zástavby. (plochy OA92 a OV91 a BM88 ochranné pásmo zámku).
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámek nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše OV91 (pro školku a DPS), OA92 (smíšené aktivity a služby) a BM88 (která byla přeřazena do plochy OV) a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavy. Výstava v této lokalitě je navíc podmíněna novým dopravním napojením. Tyto plochy přinášejí možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality). S ohledem na odloučenou polohu ve vztahu ke kompaktní zástavbě města je vhodné tuto vybavenost zajistit v přímé návaznosti na tuto lokalitu.
- kap. h.3 Zdůvodnění vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby - Segment ST
Pro BM88, str.20; OV91 str.21 a OA92 str.22- není nutný vznik těchto zastavitelných ploch, neboť navrhuji ponechat stávající typ plochy nezastavitelné plochy pod ochranným pásmem zámku.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámek nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše OV91 (pro školku a DPS), OA92 (smíšené aktivity a služby) a BM88 (která byla přeřazena do plochy OV) a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavy. Výstava v této lokalitě je navíc podmíněna novým dopravním napojením. Tyto plochy přinášejí možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality). S ohledem na odloučenou polohu ve vztahu ke kompaktní zástavbě města je vhodné tuto vybavenost zajistit v přímé návaznosti na tuto lokalitu.
- Str.22 OA92 - nesouhlasím s doplněním občanského vybavení typu hotelu, pro potřeby cestovního ruchu, v návaznosti na zastavitelné území a nesouhlasím ani s vytvořením centrálního prostoru v území zástavby. Celá místní část je dnes obytnou zónou. Stavbou

hotelu by tato zóna byla rekreační a provoz hotelu by výrazně omezil klid v místní části. Umístění hotelu v dané lokalitě je v ostrém rozporu s tvrzením v jiných částech územního plánu zejména s celistvostí urbanistické koncepce bydlení (str. 11, odrážka 1.) nebo o zaručení, že v místních částech nepředpokládá srůstání různých urbanistických celků z důvodu zachování jejich urbanistické hodnoty. (odrážka 4. str. 11), atd. Pokud HOTEL má pomoci ubytovací kapacitou návštěvnost zámku, pak by hotel musel být velkokapacitní. Neboť tvrdím, že současné ubytovací kapacity v centru města jsou dostatečné. Velkokapacitní hotel se však nehodí do rázu krajiny. S tím nelze souhlasit.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. V ploše OA92 je možné umisťovat všechny typy staveb uvedené v kap. f.) Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití – plochy občanského vybavení – smíšených aktivit a služeb (OA). V této ploše tedy mohou vzniknout např. ubytovací a stravovací zařízení, kulturně společenské stavby, zařízení pro relaxaci, drobný obchod, sportovní aktivity apod. Podrobné řešení a typ výstavby v tomto území bude prověřen v regulačním plánu, který má být výstavba v této ploše a souvisejících podmíněna. Regulační plán bude s veřejností projednán a bude možné se k jeho podobě vyjádřit. Případné vytvoření centrálního prostranství je též k řešení regulačním plánem.

- h.4 Zdůvodnění koncepce veřejně infrastruktury, str.26, Silniční doprava a dopravní infrastruktura, odrážka 6.

Nesouhlasíme, že samostatnou významnou dopravní závadou je nedostatečné kapacitní napojení letiště Hoškovice. Letiště má dostatečné dopravní napojení, zejména přes obec Březina, i sjezdem z dálnice R10.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Při vytvoření nového napojení lokality úsekem DS4 a DS5 je vytvoření odbočky na letiště (úsek DS6) logické koncepční využití této nové dopravní infrastruktury pro umožnění dobré dopravní obslužnosti letiště při minimalizaci dalších zbytečných zásahů do krajiny. Další rozvoj letiště je jím podmíněn.

- Str.27, odrážka 2

Nesouhlasím, že vybudování přeložky II/277 má zásadní význam pro rozvoj obce, zejména v severním sektoru Mnichova Hradiště. Neboť nesouhlasím a nepředpokládám vznik ploch BM88, OV91 a OA92 tudíž nedojde k nárůstu dopravy. Pro rozvoj města postačí obchvat, který bude pouze přiveden do místní části Hněvousice a nebude napojen ani na II/277 ani na letiště Hoškovice. Tato varianta bude rovněž levnější pro veřejné rozpočty a v zájmu všech obyvatel České Republiky.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Úsek D9 bude přeřazen do územní rezervy R7. V dotčeném území jsou kromě uvedených ploch vymezeny ještě nové plochy pro bydlení, v některých již byla v současné době zahájena výstavba (plochy přejeté z platného ÚPO). Stávající dopravní napojení lokality je nedostačující a s dalším výrazným nárůstem počtu obyvatel je zajištění dalšího dopravního napojení nezbytné.

- V třetí pododrážce nesouhlasím s podporou oživení využití letiště i pro cestovní ruch kapacitním napojením letiště D6 z přeložky silnice II/277. V zájmu kvality bydlení nesouhlasím s jakoukoliv lepší dopravní obslužností letiště. Máme obavu z nadměrné dopravy a hluku v souvislosti s letišťem.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejm. v jižní části výrazně zmenšena. Zdůvodnění napojení úsekem D6 z nově navrhované komunikace je uvedeno v bodu č. 10. Součástí ÚPMH je též dokumentace nazvaná Vyhodnocení vlivů ÚPMH na udržitelný rozvoj území. Předmětem této dokumentace je posouzení dopadu návrhu ÚPMH z pohledu ekologického, ekonomického a sociálního. Výrazně negativní dopad uvedených staveb na území dle závěrů z této dokumentace nebyl prokázán.

Dopravní infrastruktura-silniční.

Nesouhlasím se zlepšením dopravní obslužnosti letiště, přímého napojení ploch na letiště přeložkou silnice II/277 do trasy východního okruhu. Nesouhlasíme s vybudováním východního okruhu a této přeložky. Není v našem zájmu rozšíření letiště, které zatěžuje nejen obytnou zónu Hněvousice a celé město dopravou, hlukem, znečištěním a rizikem pádu letadla.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejm. v jižní části výrazně zmenšena. Zdůvodnění napojení úsekem DS6 z nově navrhované komunikace je uvedeno v bodu č. 10. Součástí ÚPMH je též dokumentace nazvaná Vyhodnocení vlivů ÚPMH na udržitelný rozvoj území. Předmětem této dokumentace je posouzení dopadu návrhu ÚPMH z pohledu ekologického, ekonomického a sociálního. Výrazně negativní dopad uvedených staveb na území dle závěrů z této dokumentace nebyl prokázán.

- Město nejednalo v zájmu občanů, kteří bydlí v místní části Hněvousice, neboť jim nepředstavilo urbanistickou studii změny této lokality, kterou ještě před vytvořením návrhu územního plánu diskutovalo s dotčenými orgány. Město jednalo pouze s majitelem ploch BM88, OV91 a OA92, a ne s majiteli všech dotčených ploch, zejména majiteli sousedních stavebních parcel a rodinných domů v dané lokalitě. Z důvodů možné lobby soukromých subjektů pro stavbu mateřské školy, pečovatelského domu na soukromém pozemku, které by měli sloužit obecním potřebám, budeme společně s dalšími občany tohoto města požadovat nezávislý audit využití kapacit mateřských škol a domů pečovatelských služeb na území města i s ohledem na demografický vývoj pro dalších 10 let.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. V současné době nemá město k dispozici žádnou zpracovanou studii, která by řešila tuto oblast. Proces projednání ÚPMH je stanoven stavebním zákonem, po společném jednání a úpravě návrhu ÚPMH bude tento návrh na základě výsledků projednání upraven a bude vypsáno veřejné projednání. Při té příležitosti bude opět možné k návrhu poslat připomínky příp. námitky, v rámci fáze veřejného projednání bude veřejně upravený návrh představen zpracovatelem. Bilance potřeby ploch a kapacit veřejné občanské vybavenosti bude doplněna do odůvodnění ÚPMH tak, aby byla potřeba vymezených ploch jednoznačně doložena.

- Nesouhlasím, s tím, že zhotovitelem územního plánu je společnost SIADESIGN LIBEREC s.r.o. Jedním ze dvou vedoucích projektu je Ing. Arch. Richard Černý, který je ale zároveň hlavním architektem města Mnichova Hradiště. Toto je velmi neobvyklá situace. Hlavní architekt města má být podle mých informací dozorující orgán, ale v této situaci tvoří územní plán a zároveň dozoruje. Ing. Arch. Richard Černý byl do 19.7.2012 společníkem firmy SIADESIGN LIBEREC s.r.o. s podílem 25%. Dalšími společníky do té doby byli fyzické osoby. V den 19.7.2012 se stává 75% společníkem této firmy firma COOPER FINANCE LTD. Se sídlem Victoria, Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Stree, Seychelská republika. Tedy firma z daňového ráje, kde nelze z veřejných zdrojů dohledat, kdo je konečný vlastník takové skupiny firem. Pár týdnů na to, konkrétně 29.10.2012 na základě zadání zastupitelstva, bylo zadáno právě této firmě vypracování návrhu územního plánu.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Vedení města v roce 2015 na tuto skutečnost zareagovalo ukončením spolupráce s Ing. arch. Richardem Černým na pozici městského architekta a vypsáním výběrového řízení na obsazení této pozice.

- Dne 03.10.2014 uplatnil připomínku **Ing. Pavel Košek, nar.30.4.1955, trvale bytem Zlínská 630/13, 460 10 Liberec** týkající se návrhu, aby v novém Územním plánu Mnichova Hradiště v oddílu Odkanalizování-kanalizace splašková v Segmentu ST byl doplněn odstavec, stejný jako v segmentu-S: „Podmíněně je přípustné čištění na domovních ČOV (jednotlivých nebo skupinových) s následným vypouštěním přečištěných vod do vod povrchových, na základě individuálního posouzení a dle místních hygienických podmínek. Vsakování vod je možné pouze mimo sesuvná území, a pokud to místní podmínky v území umožní.“ Jsem majitel pozemků, v ÚP označených BM89, na které bylo vydáno územní rozhodnutí na inženýrské sítě a komunikace pro výstavbu 12 rodinných domů. V uvedené lokalitě se kanalizace nenachází a napojení na „veřejnou kanalizační síť“- Hněvousice je nám znemožněno.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Individuální likvidace odpadních vod je umožněna spíše výjimečně a to v případech, kde není z ekonomických nebo technických důvodů možné ani výhledově veřejnou kanalizaci realizovat. Plocha BM89 se nachází v rozvojové části v návaznosti na kompaktní část města, veřejná kanalizace je navíc vedena v sousední lokalitě Za Zámkem. Umožnění individuální likvidace odpadních vod v tomto území není důvodné - je

možné napojení na nedalekou veřejnou kanalizační síť. ÚPMH není retroaktivní – jeho vydání nemůže zpětně zrušit již vydaná povolení.

- Dne 03.10.2014 uplatnili připomínku **Jiřina Vyštejnová, trvale bytem Rozstání 143, 463 43 Český Dub a Eva Dědičová, trvale bytem Nádražní 350, 277 32 Byšice** týkající se žádosti o začlenění pozemků parc.č. 75/1, 75/2, 75/3, 76, 78/1, 79/1, 79/2, 80, 77/2, 78/2, vše k.ú. Hoškovice mezi rozvojové zastavitelné plochy.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Pozemky parc. č. 75/1, parc.č. 75/2, parc. č. 75/3, parc.č.76, parc.č.78/1, parc.č. 78/2, parc.č.79/1, parc.č.79/2, parc.č. 80 a parc.č.77/2, vše k.ú. Hoškovice se nachází v okrajové poloze na rozhraní sídla a krajiny v místní části původního zemědělského sídla Hoškovice. Většina pozemků je zemědělsky obhospodařována, na části se nachází vodní tok Nedbalka s doprovodným lesním porostem. ÚPMH toto využití potvrzuje a chrání. Podél Nedbalky vymezuje lokální biokoridor, jehož hlavní funkcí je zachování stávajícího přírodního prostředí a ochrana přirozených migračních tras. Na území města Mnichovo Hradiště je vymezen dostatek zastavitelných ploch pro bydlení v urbanisticky výhodnějších pozicích (bez kolize s prvky ÚSES – biokoridory a biocentry, v území s nižší ekologickou a krajinnou hodnotou). Další nedůvodné rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny proto není žádoucí.
- Dne 03.10.2014 uplatnil připomínku **Martin Žďárský, trvale bytem Ještědská 158, 295 01 Mnichovo Hradiště a Markéta Žďárská, trvale bytem Ještědská 158, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se:
 - Nesouhlasu s navrženou sběrnou komunikací D po východním okraji MH s přímým napojením na sjezd z R10. Konkrétně v zóně D8 není u uvažované silnice žádný odstup od pozemků s rodinnými domy včetně protihlukového a protiprachového opatření. Vybudování nové silnice by nemělo narušovat klidné prostředí rodinných domů. Tuto lokalitu obývá i velké množství rodin s dětmi, které by vybudováním obchvatu a s tím spojenou zvýšenou frekvencí provozu, utrpěli nejvíce. V zóně D5 je pro nás nestravitelné přemostění a tím nevratné zničení oblasti V Dolcích.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepte okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Úsek D9 bude přeřazen do územní rezervy R7, úsek D v rámci plochy BM87 bude v souvislosti s vydaným územním rozhodnutím v této lokalitě vypuštěn. Blíže nespecifikované přemostění bude řešit překonání vodního toku Nedbalka.
 - Nesouhlasíme s rozrůstajícím se letištěm a s rozvojem přidružených aktivit. Obáváme se nárůstu leteckého/silničního provozu a tím i zvýšení hlučnosti v naší lokalitě. Letiště by mělo být požíváno převážně ke sportovním účelům, a ne k transportu nákladů nebo k cestovnímu ruchu. Po zvýšení frekvencí spojů by se celá oblast Mnichova Hradiště stala noční můrou pro život. Celá nově budovaná oblast rodinného bydlení by ztratila svojí klidnou, rodinnou, bezpečnou tvář.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejm. v jižní části výrazně zmenšena. Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113 a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením D6.
 - Nesouhlasíme se změnou/zrušením ochranného pásma Za zámekem, Mnichovo Hradiště a to konkrétně v lokalitě BM88, OV91, OA92. OV91 a OA92 sebou přinesou nutnost vytvoření řady parkovacích míst a zvýšení hluku. Zároveň doufáme, že pro lokalitu BM87 (případně pro lokalitu BM88), BM89, BM90, OV91 a OA92 zůstanou stejná regulativa jaká jsou v současné době – barevnost domů, výška, typ střechy, odstup od komunikace, odstup od sousedních pozemků, apod.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Ochranné pásmo zámku se vymezuje samostatným postupem, který nelze územním plánem změnit. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za Zámekem nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby).

Výstavba v plochách BM88 (přeřazená do plochy OV), OV91, OA92 a ZV3 je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost. Podrobné podmínky pro novou výstavbu budou v regulačním plánu teprve upřesněny. Tyto plochy přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území.

- V územním plánu postrádáme rozvoj veřejné zeleně, hlavně menších, místních parkových úprav v BM oblastech. Nejsou zde silnice lemovány stromořadím nebo jinou zelení. Místa pro lavičky, odpadkové koše, náměstíčka. Vše je podřízeno pouze vidinou co nejvyššího zisku majitele pozemků.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Vytvoření veřejné zeleně, stromořadí v ulicích lokálního významu, náměstíček a umístění mobiliáře je umožněno ve všech dotčených plochách, jedná se o podrobnost, kterou neřeší ÚP. Detailní řešení využití území bude řešeno až v regulačním plánu.

- Dne 03.10.2014 uplatnili připomínku **Ing. Miloš Koněřza, trvale bytem Ještědská 141, 295 01 Mnichovo Hradiště** a **Bc. Jana Sedláková, trvale bytem Ještědská 141, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se nesouhlasu s vybudováním přeložky II/277, která by bezprostředně sousedila s naším pozemkem, kde jsme vybudovali v roce 2012 rodinný dům. Jeho realizace byla v lokalitě klidného bydlení rodinného typu. Právě tato skutečnost je vybudováním přeložky ohrožena. Další důvody naší námítky jsou následující: Zvýšení hluku nad hygienické limity.

- Chybějící prostor mezi komunikací a naším pozemkem pro vybudování protihlukové stěny.
- Zvýšení prašnosti v okolí komunikace.
- Snížení hodnoty našeho pozemku a nemovitosti.
- Porušení práva na soukromí.
- Porušení práva na příznivé životní prostředí.
- Celková degradace kvality bydlení.

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Úsek D9 bude přeřazen do územní rezervy R7.

- Dne 06.10.2014 uplatnili připomínku **Pavel Štěpánek, trvale bytem Na Výhledu 45, 295 01 Mnichovo Hradiště** a **Alžběta Štěpánková, trvale bytem Na Výhledu 45, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se následujících bodů:

1. Povolení zástavby ve stávajícím ochranném pásmu v lokalitě za Zámeckou zdí a IV. etapou výstavby RD za Zámeckou zdí.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Zastavitelné plochy v tomto území přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území. Aby bylo zajištěno architektonicky i urbanisticky vyhovující řešení, je nová výstavba podmíněna zpracováním podrobného regulačního plánu.

2. Přeložka silnice II/277 na Český Dub

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena.

3. Možnost budoucího rozšíření letiště Hoškovice a možnost budoucího dobudování potřebného zázemí.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO, zejména v jižní části výrazně zmenšena. Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113a a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6.

4. Vybudování nové přístupové komunikace pro obsluhu letiště a na přeložku silnice II/277, které odůvodňujeme následovně:

- Dojde k zásadní změně rázu krajiny
- Dojde ke zvýšení hlučnosti plynoucí ze změny dopravní infrastruktury
- Dojde ke zvýšení hlučnosti plynoucí ze změny statusu letiště Hoškovice
- Dojde k vysokému zvýšení znečištění ovzduší
- Dojde k znehodnocení ceny pozemků a ceny nemovitostí

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Úprava přeložky silnice II/277 viz bod. 2. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna.

- Dne 06.10.2014 uplatnili připomínku **Roman Kotyk, trvale bytem Pojizerská 119, 29501 Mnichovo Hradiště** a **Iveta Kotyková, trvale bytem Pojizerská 119, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se:

1. Výstavby nové přístupové komunikace pro obsluhu letiště, napojení na přeložku silnice II/277 v trase po východním, severovýchodním okraji Mnichova Hradiště. Máme obavy ze zhoršení životního prostředí z důvodu mnohem většího hluku, smogu z aut, ztráty zeleně a z celkového zhoršení životních podmínek v této lokalitě.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Zastavitelné plochy včetně plochy BM88 (přeřazené do plochy OV) v tomto území přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území. Aby bylo zajištěno architektonicky i urbanisticky vyhovující řešení, je nová výstavba podmíněna zpracováním podrobného regulačního plánu.

2. Výstavba domů směrem k zámku BM88. Při koupi stavebního pozemku nám bylo přislíbeno, že se v daném segmentu již dále nebude stavět kvůli ochranné zóně zámku. Veškeré stavební úpravy jsme rovněž museli konzultovat s architektem, aby se nenarušila kontinuita tohoto ochranného pásma.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Zastavitelné plochy vč. plochy BM88 (přeřazené do plochy OV) v tomto území přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území. Aby bylo zajištěno architektonicky i urbanisticky vyhovující řešení, je nová výstavba podmíněna zpracováním podrobného regulačního plánu.

3. Navýšení kapacity letiště. Navýšením kapacity letiště by se zvýšilo zatížení hlukem a emisemi z provozu letiště, zhoršily by se životní podmínky a životní prostředí. Zástavba rodinných domů včetně našeho je v blízkosti vzletového a přistávacího koridoru.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejména v jižní části výrazně zmenšena. Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113a a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Petr Falt, trvale bytem U Statku 71, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se rozšíření stávající komunikace a zbudování obchvatu na silnici 277. Cílem změny územního plánu je řešení dopravní situace ve městě. Návrh však problém neřeší, pouze jej přesouvá z centra města na okraj zastavěné oblasti. Z tohoto důvodu s tímto návrhem zásadně nesouhlasím, neboť předmětná komunikace vede v bezprostřední blízkosti zástavby rodinných domů. Byl bych dva pozemky od hlavního obchvatu. V případě realizace by zvýšená četnost dopravy pochopitelně výrazně navýšila hygienickou zátěž (emise, hluk, prach, otřesy), která bude mít negativní dopad na kvalitu žití ve stávajících objektech. Stejně tak se zhorší celková bezpečnostní situace.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15

m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena.

Dále se obávám, že při vybudování obchvatu či zvětšení komunikace se zvýší doprava na místní letiště, zvětší se skladovací plochy a následně sem bude přistávat více a hlavně větších letadel což v této lokalitě (Českého ráje) není možné snad ani povolit... Proto požaduji zachovat současný stav věcí na letišti v Hoškovicích. Zvětšení polohy letiště a zvýšení skladovacích kapacit naruší jednak ráz krajiny, a zvýšená četnost startů a přistání letadel, stejně jako realizace obchvatu, zasahuje do mého vlastnického práva. Důsledkem je znehodnocení ceny mé nemovitosti a zhoršení kvality bydlení. Ekonomický zájem vlastníka letiště nemůže být dáván nad zájmy obyvatel přilehlých oblastí.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO, zejména v jižní části výrazně zmenšena. Pro obě zastavitelné plochy u letiště OA113a a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Peter Čavajda** a **Blanka Čavajdová**, oba trvale bytem **Ještědská 134, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se nesouhlasu:

1. Autorem návrhu územního plánu a zároveň městským architektem je jedna a tatáž osoba.

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce nebylo vyhověno. Vedení města v roce 2015 na tuto skutečnost zareagovalo ukončením spolupráce s Ing. arch. Richardem Černým na pozici městského architekta a vypsáním výběrového řízení na obsazení této pozice.

2. Letecká doprava - Letiště na území Mnichovo Hradiště k.ú. Hoškovice má statut veřejného mezinárodního letiště v kategorii 2B, pro letadla do 25t. Mám velké obavy, že navrhované změny v územním plánu povedou k zvýšení letecké dopravy. Co bude mít za následek zvýšení hluku (hlavně proudová letadla), snížení hygienické kvality života a hlavně nedodržování předpisů leteckého provozu. Letouny již dnes velice často nedodržují stávající předpisy a porušují letové koridory. Byl tento hluk měřen příslušnými úřady s ohledem i na proudová letadla? Byla provedena studie, jak by byl hluk a emise navýšeny? Bylo probráno s úřadem pro civilní letectví?

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH, oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO výrazně zmenšena. Úřad pro civilní letectví patří mezi dotčené orgány, které jsou v rámci pořizování územního plánu obesílány. Úřad pro civilní letectví ve svém stanovisku vyjádřil s návrhem ÚPMH souhlas.

3. Trasu uvažované okružní sběrné komunikace po východním okraji Mnichova Hradiště s přímým napojením na sjezd z R10 u čerpací stanice pohonných hmot. Do této trasy navrhuje přeložku silnice II/277 pro odlehčení historického centra města od narůstající automobilové dopravy. Současně zajišťuje dopravní obslužnost zastavitelných ploch výroby, skladů a výrobních aktivit mezi železniční tratí a silnicí a upřesňuje trasu vedení uvažované okružní sběrné komunikace po východním okraji Mnichova Hradiště s přímým napojením na sjezd z R10 u čerpací stanice pohonných hmot.

Důvody námitky: - riziko zvýšení nehod (chodci, cyklisti, zejména děti) způsobené nárůstem dopravy,

- zdravotní rizika – hluk, prašnost, znečištění ovzduší,
- zásah do vlastnického práva – pokles ceny nemovitostí, narušení kvality bydlení,
- porušení práva na soukromí,
- porušení práva na příznivé životní prostředí.

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude

vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ing. Marek Řezáč, trvale bytem Pojizerská 113, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se:

- SV obchvat – potřeba

Potřeba SV obchvatu není podložena. Z jakých měření vytiženosti komunikací? Je potřeba obchvatu skutečně reálná nebo je to přání obyvatel v konkrétních ulicích? Jak vypadá simulace provozu po jeho výstavbě?

Podle dostupného průzkumu vytiženosti (<http://scitani2010.rsd.cz/pages/map/default.aspx>) je hlavním problémem MH v oblasti náměstí – Mladá Boleslav. Jak bude město odlehčovat tuto trasu? Jedním z argumentů pro SV obchvat je odlehčení dopravy pro nové čtvrti za zámkem. Byla by cesta po obchvatu skutečně rychlejší/kratší a tedy využívána obyvateli těchto čtvrtí? Z pohledu dojíždějího za prací se v denní praxi nesetkávám s problémem při průjezdu městem. Obyvatelé čtvrtí za zámkem by do města stejně zajížděli, protože typicky vezou ráno či večer děti do škol či kroužků. V případě nákupu by opět obchvat byl vynecháván. Chtějí majitelé obchodů v centru města přijít o klientelu čtvrtí na okraji – je motivace k nákupům v obchodních centrech či poblíž pracovního místa.

Potřeba přeložení silnice 277 pomocí obchvatu neodpovídá tomu, že město dlouhodobě neřeší úsek pod kostelem v oblasti hospody U Antošů, kde silnice je často průjezdná pouze jedním pruhem díky neřešenému špatnému parkování. Jedná se o úsek častých problémů a nehod, přesto povolení parkování a jeho dodržování není řešeno.

Pokud se přeloží silnice 277, co se tím reálně získá? Nejde jenom o přesun problému jinam? Klidným zónám na kraji přinese negativum bydlení v centru – s tím nelze souhlasit.

Náklady na zvažovaný obchvat musí být veliké. Např. vzhledem k uvažovanému mostu. Jaké jsou odhady? Prioritizoval vlastník rozpočtu tyto náklady v kontextu budování či oprav na potřebnějších místech s méně sporným přínosem? Kdo je případným investorem – město nebo kraj?

- SV obchvat – narušení krajiny

SV obchvat by výrazně narušil krajinu, kterou prochází. Především lokalitu Dolce – klidné údolí využívané pro sport, procházky, trávení času rodin, vycházek škol a školek atp. – by zničilo přemostění hlukem i vizuálně. Podobně pro Káčov, Enklávu Sychrov, Sychrovskou bažantnici, alej od parkoviště Káčov, výhled z Drábských světniček, Mužského atp.

Obchvat naruší životní prostor zvířat žijících v okolí města.

- SV obchvat – narušení životního prostředí

Připojení SV obchvatu k silnici 277 v místě velkého výškového rozdílu by znamenalo hlučný provoz v těsné blízkosti obytné zóny – ať už dobrzdování nebo naopak stoupání vozidel – především nákladní dopravy. Tento negativní vliv by byl výrazně vyšší než dosavadní průjezd městem.

Pokud by obchvat byl stavěn – s jakými opatřeními k minimalizaci jeho negativních vlivů se počítá? Val, typ povrchu a tím jeho hlučnost, přechody, nejvyšší povolená rychlost, omezení nákladní dopravy, lemování cyklostezkou, lemování chodníky, semafore pro zastavení vozidel jedoucích nadlimitní rychlostí, lemování alejemi...? Všechny tyto detaily a limity by měly být známy již při tvorbě ÚP – mají zásadní vliv na kvalitu budoucího života v obytných zónách.

Město a okolí má aktuálně velmi negativní zkušenost s mostem na silnici 268 směrem na Klášter nad Jizerou. Most je velmi hlučný především díky dilatačním spárám. Jeho hluk je slyšet několik kilometrů daleko – i v centru města. Most v oblasti Dolce by tato negativa přinesl také, zde už je navíc slyšitelná dálnice I/10.

Jak je řešeno napojení obchvatu u benzinové pumpy – je kresleno přes stávající zástavbu v Jiráskově ulici.

Obchvat bude bezpečnostním rizikem pro děti z přilehlých čtvrtí zvyklých na volný pohyb v režimu obytné zóny.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Návrh dopravní koncepce (úseky D5-D9) má zajistit odpovídající dopravní obslužnost zastavitelné a z velké části již zastavěné lokality Za Zámkem. Obslužnost této lokality je momentálně možná jen ulicí Za Zámeckou zdí, příp. objíždkou po silnici III/26813. S ohledem na rozsah zástavby v lokalitě, z velké části vymezený již v platném ÚPO, není možné tuto dopravní a urbanistickou závadu v ÚPMH nechat bez návrhu možného řešení. Na základě připomínky byla koncepce okružní

komunikace (přeložka II/277) prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena.

- Letiště

Letiště je pomocí plánovaného obchvatu z pohledu dopravní dostupnosti výrazně posíleno. Jaký je k tomu důvod? Stojí intenzita dopravy za nevratný vliv na krajinu? Nejsou stávající komunikace dostačující nebo neřešila by se případná potřeba jejich posílením? Je to paradoxní vzhledem k jasnému odmítnutí rozšiřování provozu letiště občany v nedávné petici. Z těchto důvodů odmítáme rozšiřování obslužnosti letiště.

Plochy pro výstavbu doprovodné infrastruktury u letiště jsou velmi velké. Opět jde proti petici k rozšiřování letiště. Z ÚP není zřejmé, jaké stavby by zde mohly být postaveny a jaký reálný dopad na provoz letiště a okolí to bude mít. Mělo by být minimálně upřesněno.

ÚP přímo podporuje posílení letiště, ačkoliv jeho vliv na život v jeho okolí je negativní a byl odmítnut peticí přijatou zastupitelstvem. Návrh ÚP tedy jde proti vůli občanů vyjádřené peticí.

Existuje skutečně platné a nezávislé vyhodnocení hluku a dalších negativních vlivů? V návrhu je citována studie z roku 2002. Požadujeme, aby územní plán vycházel z aktuálních dat.

Proč není dostupnost letiště řešena existujícím připojením z oblasti Březiny – tj. dostupnost podobná případnému obchvatu, bez nutnosti budovat úplně novou infrastrukturu. Pokud je překážkou přípojka na straně Březiny (tj. opačná strana, než jsou hangáry), pak se jedná o limit, který může vyřešit vlastník letiště sám a nemá jej za něj řešit město.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejména v jižní části výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy OA113 (občanské vybavení - smíšené aktivity a služby DL112 (dobudování zázemí letiště) s podmínkou přístupu ze silnice II/610, s návrhem nové přístupové komunikace od MH. Pro obě zastavitelné plochy u letiště OA113a a DL112 bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6. Při vytvoření nového napojení lokality úsekem DS4 a DS5 je vytvoření odbočky na letiště (úsek DS6) logické koncepční využití této nové dopravní infrastruktury pro umožnění dobré dopravní obslužnosti letiště při minimalizaci dalších zbytečných zásahů do krajiny. Toto řešení není v rozporu s alternativním napojením přes obec Březina, která však leží mimo území řešené ÚPMH. V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné plochy vylučuje.

- BM88

BM88 neodpovídá dosavadnímu limitu, kdy nebylo možné stavět lokalitu Za Zámekem blíže vlastnímu zámku – argumentem bylo ochranné pásmo zámku a archeologické území. Co je důvodem polomení tohoto limitu? Vzdálenostní limit navíc byl podpořen přísnými limity pro vzhled a tím často i funkci budov.

Domy z lokality Za Zámekem na jižním okraji, které přiléhají k plánované oblasti BM88, jsou postaveny podle tehdy městem stanovených podmínek, ale také podle výhod, které s lokalitou souvisejí – tedy v nízkoenergetickém až pasivním standardu. Pokud by došlo ke změnám na jejich jižní hranici, negativně to ovlivní jejich fungování z pohledu energetické bilance. Dále domy, terasy i zahrady byly realizovány s respektem se stanovenými podmínkami – tedy, že žádné sousedství z jižní strany přiléhat nebude. Z důvodů těchto podmínek byla pořizovací cena jižních pozemků výrazně vyšší. Opět by došlo k znehodnocení, znevýhodnění a negativnímu vlivu, který by ani přes velké investice nebylo možné eliminovat.

OA92

Co konkrétně může být povoleno v této lokalitě postavit? Jaká to může/bude mít vliv na okolní zástavbu? Jaké limity budou na parkování, vzhled, provoz, zásobování atp. Je potřeba vyjasnit už ve fázi tvorby ÚP pro jasné stanovení dopadů na stávající obyvatele.

OA92 a OA91

Proč nejsou tyto oblasti navrženy tak, aby měly menší vliv na své jinak jednoduše okolní? Proč nepřiléhají o obchvatu, když už se plánuje? Obojí vyvolá mnohem větší potřebu na dopravní dostupnosti a parkování. Druhá možnost, která se logicky nabízí, je prohodit tyto oblasti

s oblastmi ZV3, ZV4. To by profitovalo z umístění již existujícího a doposud málo využívaného parkoviště, lepší poloze vůči BM96 a BM97, lepší dopravní dostupnosti a tedy menšího negativního vlivu na lokality typu BM.

Co opět vede k tomu umístit tyto objekty na místo, kde se podle předchozích a nedávno ještě nezpochybnitelných limitů nemělo nikdy stavět? Proč to již neplatí a proč rovnou radikální změna – tj. využití jako OV a OA místo i předtím zakázaného ale zde jednolitého BM?

OV 91

Odkud by byly přístupné školka či pečovatelský dům – jakou silnicí a jak by bylo řešeno parkování?

Jaká kapacita, pro objekty v této zóně se počítá? Jakou náročnost to s sebou ponese? Personál, zásobování, klienti, hosté, ... Bylo plánováno a vyhodnoceno? Jak by bylo zajištěno, aby bylo dodrženo?

Jaké limity pro stavbu jsou nastaveny a budou vynuceny? Podlaží, kapacita, ...

Obě uvažovaná využití přinášejí do této oblasti dopravní ruch, který dosud neexistoval – lidé z jiných částí města využívající tato zařízení. Přitom ÚP opakovaně deklaruje, že vliv narůstající dopravy z nových čtvrtí chce snižovat.

Úmysl postavit školku na tomto místě se chronologicky nepotká s výstavbou – školka by byla jistě realizována v čase, kdy ji rodiny z blízkých čtvrtí již nebudou potřebovat. Jak také je vyhodnocena potřeba? Město aktuálně má 2 školky a dále nové mateřské centrum. Křivka porodnosti už opět klesá – bude naplněna kapacita resp. na čem je založen předpoklad využití?

Nebude pro obyvatele pečovatelského domu omezující, že bude umístěn ve vzdálenosti, kdy si do centra města jeho obyvatelé často nedojdou? K lékaři, na nákup, do knihovny.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za Zámekem nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v plochách BM88, OV91, OA92 a ZV3 je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost. Plocha BM88 bude přeřazena do plochy OV. Tyto plochy přinášejí možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území. S ohledem na přírůstek obyvatel po naplnění všech zastavitelných ploch v lokalitě bude též potřeba zajistit veřejnou občanskou vybavenost jako např. MŠ pro nové obyvatele. S ohledem na odloučenou polohu ve vztahu ke kompaktní zástavbě města je vhodné tuto vybavenost zajistit v přímé návaznosti na tuto lokalitu. Podrobná regulace nových staveb, podrobné dopravní řešení vč. řešení parkování, ploch zeleně apod. bude řešeno v regulačním plánu.

- BM obecně

Bude mít MH skutečně takovou potřebu nových lokalit na bydlení? Z čeho se vychází a jaká je představa o středu města?

Město nedostatečně prosazuje v nových oblastech hřiště – sportovní i dětská. Pro lokality BM85, BM86, BM87, BM88, BM96 a BM97 bohužel bez plánu.

Město neprosazuje dokončení nových oblastí – lokalita Za Zámekem je několik let stále bez chodníků, finální silnice, nelze vyznačit jako obytnou zónu, silnice v zimě nejsou standardně prohrnovány. Město netlačí na developery, aby zajistili kvalitu nově vybudovaných čtvrtí a přitom masivně plánuje nové oblasti pro zástavbu.

Město by mělo preferovat stavbu v oblastech, kde už dostupná dopravní infrastruktura je – BM70, BM71, BM72, BM98, BM99, BM101. Rozhodnutím o lokalitách BM88, OV91, OA92, BM87, BM97, BM85, BM86 se vlastně na těchto místech problém s dopravní infrastrukturou vytváří. Možná stačí problému stavební uzávěrkou předejít než jej vytvořit a muset řešit.

Jaké bylo zadání pro územní plán – s jakou koncepcí byl zadán požadavek od města/architekta?

Je správné, že tvůrcem územního plánu je architekt města místo aby byl v roli zadavatele/schvalovatele? Domnívám se, že se jedná o střet zájmů.

Město neotvírá prostor pro diskusi k ÚP včas – vše řešeno pouze minimalistickou normou v mezích zákona. Žádný sběr požadavků, formulace zadání v souladu s vůlí obyvatel, žádná komunikace nad rámec zveřejnění na úřední desce. Žádné vysvětlování, interpretace složitých a komplexních materiálů. Fáze připomínek je pozdě a její forma, rozsah i časování odradí hodně obyvatel od připomínkování.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. V odůvodnění ÚPMH bude doplněna bilance potřeby nových zastavitelných ploch. Většina zastavitelných ploch byla převzata z platného ÚPO, zcela nové zastavitelné plochy jsou vymezovány minimálně (např. z důvodů

uvedených u bodu 3. a 4.). Některé zastavitelné plochy budou vypuštěny zejm. na základě nesouhlasného stanoviska krajského úřadu. Vymezení ploch pro hřiště je podrobnost, která svým obsahem náleží do regulačního plánu. Plocha BM88 přeřazena do plochy OV, plocha BM86 byla v souvislosti s úpravou vedení úseku D8 upravena, část je již zastavěna, pro plochu BM96 a části plochy BM97 již v minulosti bylo vydáno územní rozhodnutí na dělení pozemků za účelem výstavby rodinných domů, část plochy BM97 bez územního rozhodnutí bude vypuštěna.

Vedení města v roce 2015 zareagovalo ukončením spolupráce s Ing. arch. Richardem Černým na pozici městského architekta a vypsáním výběrového řízení na obsazení této pozice. Po úpravě návrhu ÚPMH na základě vyhodnocení podání ke společnému jednání předepisuje stavební zákon povinnost uspořádat veřejné projednání upraveného návrhu ÚPMH. Tj. představení upraveného návrhu veřejnosti jeho zpracovatelem, ve stanovené lhůtě bude možné podat připomínky příp. námítky. Stavební zákon neupravuje případné další zapojení veřejnosti do procesu pořízení ÚP, avšak ve fázi po zahájení projednávání (rok 2014) lze návrh ÚPMH upravovat v rozsahu výsledků projednání.

- Hodnocení vlivu na ŽP SEA

V posouzení je negativně vyhodnoceno:

Mnichovo Hradiště – BV110, BM85, BM86, BM88, BM90, BM99, BM100, BM101, BM111, přestavba P12 na BM Mnichovo Hradiště: obč. vybavení spec. OV91, smíšené akt. obč. vyb. a sl. OA92, přestavba P11 na OA. Dále pak se často zmiňují potřebné územní studie resp. regulativy (např.: kapitola Vlivy související s vymezením ploch pro bydlení v Mnichově Hradišti – okolí zámku) – tyto studie resp. regulativy by měly mít známé hlavní kontury před schválením ÚP, jinak poskytují prostor pro jednoznačnost.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Dokumentace SEA není součástí závazné části ÚPMH. K závěrům SEA se ve svém stanovisku vyjadřuje orgán ochrany přírody krajského úřadu, který ve svém stanovisku vyjádřil svůj souhlas s předloženým návrhem ÚPMH. Ze zastavitelných ploch byly vypuštěny plochy BM85, část BM86, BM90, část BM99, plocha BM88 bude přeřazena do plochy OA. Plochy přestavby P11 a P12 jsou součástí zastavěného území, ostatní plochy zarovnávají hranici mezi zastavěným územím a krajinou.

- Dne 06.10.2014 uplatnila připomínku **Olga Zikánová, trvale bytem Kaplířova 690, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se nové přístupové komunikaci pro obsluhu letiště, napojení na přeložku silnice II/277 v trase po východním, severovýchodním okraji Mnichova Hradiště. „Za Zámekem“ a ne jenom pro ně, ale také pro všechny občany Mnichova Hradiště a občany přilehlých obcí pro mnohem větší hluk, smog, totální ztráty zeleně a přírodních krás okolí kopce Káčov.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Vytvoření odbočky na letiště (úsek DS6) vyplývá z koncepce této nové dopravní infrastruktury a je jím minimalizován zásah do krajiny, ke kterému by došlo při vybudování samostatné přístupové komunikace jen pro potřeby letiště.

- Dne 06.10.2014 uplatnil **připomínku Pavel Sedláček a Dáša Sedláčková, oba trvale bytem Pojizerská 115, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se:

1. Výstavba nové přístupové komunikace pro obsluhu letiště, napojení na přeložku silnice II/277 v trase po východním, severovýchodním okraji Mnichova Hradiště. Velmi se obáváme zhoršení životního prostředí z důvodu mnohem většího hluku, smogu z aut, ztráty zeleně a z celkového narušení kvality bydlení v této lokalitě.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7

a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Vytvoření odbočky na letiště (úsek DS6) vyplývá z koncepce této nové dopravní infrastruktury a je jím minimalizován zásah do krajiny, ke kterému by došlo při vybudování samostatné přístupové komunikace jen pro potřeby letiště.

2. Výstavba domů směrem k zámku BM88. Při zakoupení stavebního pozemku nám bylo slíbeno, že se zde již dále nebude stavět kvůli ochranné zóně zámku. Tímto byly tyto stavební pozemky ohodnoceny za lukrativnější a tomu odpovídala i cena, která byla vyšší než za ostatní stavební pozemky v této etapě.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámek nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše BM88 (která byla přeřazena do plochy OV – plocha občanského vybavení veřejná infrastruktura) a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost. Tyto plochy přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokalitu atraktivní).

3. Navýšení kapacity letiště. Už nyní letadla nedodržují přistávací zónu. Nalétávají nad domy a způsobují velký hluk. Je to velice nepříjemné.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO, zejména v jižní části je výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy OA113 (občanské vybavení - smíšené aktivity a služby DL112 (dobudování zázemí letiště). Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113 a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením D6. V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné plochy vylučuje.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Vladimír Polívka** a **Dana Polívková**, oba trvale bytem **Sychrovská 23, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se:

- Nesouhlasu se zástavbou v ochranném pásmu zámku způsobem BM88 (bydlení smíšené městské), OV91 (veřejná infrastruktura) a OA92 (smíšené aktivity a služby).

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámek nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše BM88 (která byla přeřazena do plochy OV – plocha občanského vybavení veřejná infrastruktura), OV91 (pro školku a DPS), OA92 (pro smíšené aktivity občanského vybavení) a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost. Tyto plochy přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokalitu atraktivní). Krajský úřad – odbor kultury a památkové péče jako dotčený orgán ve svém stanovisku vyjádřil svůj souhlas s předloženým návrhem ÚPMH (při dodržení stanovených požadavků na prostorové uspořádání území).

- Nesouhlasu s deklasifikací stávajících zón „Čisté bydlení městského typu nízkopodlažní-individuální“ na „Plochy bydlení smíšené městské (BM)“.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Všechny plochy, zařazené do plochy BM, budou prověřeny a s ohledem na jejich převažující charakter nebo požadovaný cílových charakter budou v ploše BM ponechány, přeřazeny do ploch dle ÚPMH označených BV, BVS nebo BH, do ploch s rozdílným způsobem využití bude přidána nová plocha bydlení v nízkopodlažních rodinných domech, umožňující dále drobné nerušící podnikání a veřejnou vybavenost lokálního významu. Lokalita za zámek (plochy BM) budou přeřazeny do této nové plochy, ve které bude vyloučena možnost výstavby bytových domů. Dle toho bude upraveno i zadání regulačních plánů na žádost.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ing. Petr Kolarz**, bytem Dneboh 50, 295 01 Mnichovo Hradiště a **Ing. Eva Kolarzová**, trvale bytem Nad Strání 39, 295 01 Mnichovo Hradiště týkající se:

1. Severovýchodní obchvat Mnichova Hradiště neboli přeložka silnice 277 na Český Dub
 - a) Obáváme se, že vybudováním této komunikace se lokalitě Hněvousice výrazně přitíží z pohledu zvýšení emisí hluku, prachu a zvýšení dopravy (jak osobní, tak i nákladní – kamionové)
 - b) Vnímáme, že cílem obchvatu je zejména zlepšení dopravní dostupnosti letiště kamionové dopravě – vnímáme jako přímou podporu o zvýšení a rozšíření kapacit letiště (zřízení sklad, navýšení kapacit překladiště a tím navýšení osobní i nákladní dopravy (větší množství letadel do hmotnosti 25t) a kamionů pro rozvážku zboží.
 - c) Částečně vidíme problém opět ve snaze o překvalifikaci letiště pro přistávání větších letadel a tím nezbytné nutnosti výhodnější dostupnosti. Výhodou tohoto řešení se jeví přímé napojení Hněvousic na dálnici, bez nutnosti projíždět celým městem – dalo by se ale dle našeho názoru řešit obslužnou komunikací pro Hněvousice a ne přeložkou silnice, se kterou nesouhlasíme

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Konceptce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Vytvoření odbočky na letiště (úsek DS6) vyplývá z koncepce této nové dopravní infrastruktury a je jím minimalizován zásah do krajiny, ke kterému by došlo při vybudování samostatné přístupové komunikace jen pro potřeby letiště. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO, zejména v jižní části je výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy OA113 (občanské vybavení - smíšené aktivity a služby DL112 (dobudování zázemí letiště) s podmínkou přístupu ze silnice II/610, s návrhem nové přístupové komunikace od MH.

2. Umístění komerčních zón (restaurace/hotel, dům s pečovatelskou službou, školka) a jejich odpad. Souhlasíme s umístěním restaurace/hotelu – lokalitě Hněvousice by toto řešení pomohlo z pohledu služeb pro trvalé obyvatele i pro návštěvníky zámku. Nesouhlasíme ale s umístěním v takové blízkosti obytné zóny a navrhuje umístění těchto staveb dále od v současné době zastavěných pozemků nebo v blízkosti již vybudovaného velkého parkoviště u zámku, jehož kapacita je využívána minimálně a jasným oddělením/členěním zóny bydlení a zóny komerční.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámkem nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše OV92 a OV91 a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavby. Tyto plochy přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v péši dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality). Od zámku bude tato výstavba oddělena rozsáhlou plochou veřejné zeleně ZV3 (park přírodního charakteru), která přispěje k vytvoření měkkého přechodu mezi zámkem a novou zástavbou a spojí kompaktní město MH s touto obytnou lokalitou. S ohledem na přírůstek obyvatel po naplnění všech zastavitelných ploch v lokalitě bude též potřeba zajistit veřejnou občanskou vybavenost jako např. MŠ pro nové obyvatele. S ohledem na odloučenou polohu ve vztahu ke kompaktní zástavbě města je vhodné tuto vybavenost zajistit v přímé návaznosti na tuto lokalitu

3. Zástavba na původně neprolomitelném ochranném pásmu mezi jihem naší čtvrti v Hněvousicích a zámeckou zdí. Zde je v plánu pečovatelský dům a školka – nesouhlasíme s umístěním. V době výstavby školky již bude většina dětí z naší lokality odrostlá. Pravděpodobně sem budou zjíždět rodiče z města nebo okolních vesnic, takže se naopak ještě zvýší frekvence dopravy směrem z centra Mnichova Hradiště a přilehlých obcí do lokality Hněvousice a zpět. Současné příjezdové cesty budou tím pádem zatížené ještě více než v současné době a přeložka tuto situaci neřeší. Nemáme námitek proti školce jako takové, ale

rozporujeme její umístění a řešení přístupu ke školce. Stejný princip preferujeme u případného pečovatelského domu.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámek nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše OV92 a OV91 a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavby. Tyto plochy přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality). Od zámku bude tato výstavba oddělena rozsáhlou plochou veřejné zeleně ZV3 (park přírodního charakteru), která přispěje k vytvoření měkkého přechodu mezi zámek a novou zástavbou a spojí kompaktní město MH s touto obytnou lokalitou. S ohledem na přírůstek obyvatel po naplnění všech zastavitelných ploch v lokalitě bude též potřeba zajistit veřejnou občanskou vybavenost jako např. MŠ pro nové obyvatele. S ohledem na odloučenou polohu ve vztahu ke kompaktní zástavbě města je vhodné tuto vybavenost zajistit v přímé návaznosti na tuto lokalitu

4. Posilování dopravní dostupnosti letiště a také prostor k jeho rozšiřování.
- a) obáváme se dalšího rozšiřování letiště (je zřejmé, že tlak ze strany DHL. Škoda Auto a.s. na zlepšení dopravní dostupnosti letiště, zrychlení přístupu a rozšíření kapacit je velký)
- b) pozorujeme, že na letiště již nyní létá více letadel než dříve.

Požadujeme předložení hlukových a emisních studií, stejně jako stanovisko hygieny. Nesouhlasíme s navyšováním počtu letů na a z letiště.

Nesouhlasíme, aby přístup na letiště byl řešen přeložkou silnice na Český Dub nebo objízdnou trasou vedoucí do Hněvousic. Napojení letiště může být realizováno přímou smyčkou z dálnice E65 bez nutnosti tranzitu mezi obcí Mnichovo Hradiště/Hněvousice a Hoškovice.

Požadujeme vypracování variant, které zohlední výše popsané připomínky.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Vytvoření odbočky na letiště (úsek DS6) vyplývá z koncepce této nové dopravní infrastruktury a je jím minimalizován zásah do krajiny, ke kterému by došlo při vybudování samostatné přístupové komunikace jen pro potřeby letiště. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejm. v jižní části výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy OA113 (občanské vybavení - smíšené aktivity a služby DL112 (dobudování zázemí letiště). Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113 a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6. V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné plochy vylučuje.

5. Káčov
jedná se o přírodní rezervaci a případnou výstavbou obchvatu budeme od této lokality odříznuti. V současnosti je Káčov využíván k procházkám obyvatelů Hněvousic a Mnichova Hradiště, stejně jako spojnicí pro pěší turistiku s obcí Sychrov.

6. Studie
Žádáme o zadání a předložení nových studií k:
- a. vytížení současných komunikací s výhledem do budoucnosti = kapacitní plán infrastruktury včetně plánovaných objízdnych tras s variantami
- b. hlukové a kapacitní studii letiště
- c. hlukové studii plánované přeložky včetně přemostění Nad Dolci

Vyhodnocení připomínky (bod 5.-6.): Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Prostupnost územím tím nebude významně omezena, hlavní přístupová cesta - stávající cesta s doprovodnou zelení od zámku k vrchu Káčov je ÚPMH potvrzena. Dopravní kapacity současných komunikací byly prověřeny

v dopravní studii zpracované Fakultou dopravní ČVUT. Dopravní kapacity návrhových komunikací byly prověřeny zpracovatelem ÚPMH. Nové dopravní plochy v lokalitě byly navrženy formou koridorů. ÚPMH vymezením koridoru stanovuje maximální plochu, ve které musí být taková stavba umístěna, neznamená to však, že bude tato plocha nutně využita bezzbytku.

- Dne 06.10.2014 uplatnila připomínku **AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o., Tanvaldská 345, 463 11 Vratislavice nad Nisou** týkající se:

1. Úvod: Nesouhlasíme s navrženým řešením rozvojových ploch dopravní infrastruktury týkajících se letiště Mnichovo Hradiště, co do rozsahu, umístění a rozlišení ploch z hlediska míry změn.

Dále nesouhlasíme s návrhem ploch při severním okraji perimetru letiště s navrhovaným funkčním využitím OA – plochy občanského vybavení, co do jejich umístění a rozsahu ve vazbě na stávající a výhledový stav letiště.

Vzhledem k současnému, ale především výhledovému provozu letiště, v souvislostech s:

- požadavky Úřadu Civilního Letectví ČR ukotvených v předpisu L14 (česká verze mezinárodních předpisů ICAO) na bezpečnost leteckého provozu,
- připravovanými záměry vlastníka a provozovatele na rozvoj a udržitelná provoz letiště,
- plochami, určenými k rozvoji letiště, které jsou již zakotveny v platném ÚP na území obce Březina,
- dalšími záměry dalších subjektů v nejbližším okolí letiště,
- vhodnou, co nejméně zatěžující dopravní obsluhou letiště, řešenou mimo obytnou lokalitu Hoškovic,
- možnostmi rozvoje navazujících ploch v okolí s funkčním využitím pro občanskou vybavenost, Vám v příloze tohoto dopisu přikládáme grafické znázornění návrhu řešení funkčního využití letiště a jeho okolí v souladu s výše uvedenými skutečnostmi.

2. Plochy letiště a dopravní napojení dle platných ÚP

Letiště Mnichovo Hradiště je v platném územním plánu, ve znění po změnách I., II., III. a IV., definováno plochou stabilizovanou, začleněnou funkčně mezi „Zařízení technické infrastruktury, obslužná dopravní zařízení. Dále byla jižně od letiště, v sousedství obytné lokality Hoškovic, vymezena plocha rozvojová, označená P308, s určením pro výrobní a podnikatelské aktivity (technologický park, zázemí letiště, integrovaná záchranná služba, mimo zastavěné území obce) o výměře 41,34 ha. Rozvojová plocha letiště byla původním řešením dopravě napojena z východního obchvatu Mnichova Hradiště ze západní strany a ve druhém směru pak od jihu ze silnice II/60 mezi Hoškovicemi a Březinou. Toto napojení tak vytvářelo pomyslný obchvat lokality Hoškovic, resp. zajišťovalo napojení letiště mimo obytnou zástavbu i v případě nerealizovaného obchvatu Mnichova Hradiště. (viz příloha 1, 2 a 3)

V návrhu jsou letiště a rozvojové plochy napojeny pouze koridorem západním, je tedy jejich dopravní obsluha podmíněna realizací východního obchvatu Mnichova Hradiště. Toto řešení je z našeho pohledu provozovatele, s ohledem na současný stav a další vývoj letiště, ale zejména s ohledem na zátěž obytné lokality Hoškovic, včetně prostorově technických omezení, zcela nepřijatelné.

Požadujeme proto, aby bylo v návrhu územního plánu zachováno i dopravní napojení rozvojové plochy letiště na silnici II/610 mezi Hoškovicemi a Březinou dle stávajícího územního plánu.

Vyhodnocení připomínky (bod 1. - 2.): Připomínce se vyhovuje částečně. V platném ÚPO je uváděné napojení letiště navrženo jako územní rezerva, nikoliv jako návrhová plocha. V ÚPMH je napojení letiště na území MH řešeno pouze ze západní strany koridorem DS6., který je napojen na původně uvažovanou přeložku silnice II/277. Přeložka byla na základě opakujících se připomínek výše upravena a v souvislosti s tím bude upravena i trasa koridoru DS6 tak, aby více odpovídala trase v platném ÚPO. Napojení letiště z jižní strany ze silnice II/610 nebude do ÚPMH doplněno, protože by přineslo zvýšenou dopravní zátěž projíždějící místní částí Hoškovic.

3. Návrh úpravy textové části Návrhu ÚP

Již v platném územním plánu je pro letiště vymezena plocha, která nevyhovuje současným potřebám letiště z hlediska provozního ani bezpečnosti provozu. Hlavním úskalím, které podstatně omezuje využití rozvojové plochy letiště, je nutnost rozšíření tzv. pásy dráhy – tedy pásma s úplným zákazem staveb a instalace zařízení ze současných 60 m od osy dráhy na

150 m od osy dráhy. Stávající stav vyhovuje dnes již pouze sportovním letadlům, ULL (ultra lehkým letadlům) a kluzákům, nikoli však velké většině letounů všeobecného letectví, pro které je letiště primárně určeno. Tím se podstatně omezuje využití rozvojové plochy pro vlastní stavby související s provozem letiště. (viz příloha 4)

V návrhu územního plánu jsou plochy vymezené pro letiště a jeho rozvoj výrazně redukovány v nesouladu se skutečnými provozními potřebami letiště a to i vůči již nedostatečným plochám dle platného územního plánu. (viz příloha 4)

3.1 Vymezení ploch – DL

V kapitole f.2 VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ A PODMÍNKY PRO JEJICH VYUŽITÍ textové části návrhu, v odstavci pojednávající o Plochách dopravní infrastruktury letecké – DL, jsou uvedeny následující parametry těchto ploch:

Hlavní využití:

Plochy letiště, ranveje a plochy ostatních leteckých zařízení. Podmínky využití ploch letecké infrastruktury jsou dány právními/leteckými předpisy.

Přípustné využití:

Přízemní objekty hangárů a dílen pro opravu letadel, zařízení pro zajištění leteckého provozu a provozu letiště.

Informační systémy, technická infrastruktura, vodní nádrže, plochy doprovodné a izolační zeleně, plochy ÚSES.

Podmíněně přípustné využití:

- Pokud to dovolují prostorové parametry a technické podmínky, jsou součástí ploch letiště:
- Plochy pro výzkum a vývoj, občerstvovací zařízení, sport, komerční služby sloužící bezprostředně k zajištění hlavního využití dané plochy a integrované stavby a zařízení pro bydlení správce.
- Pozemky místních a účelových komunikací, odstavné a parkovací plochy, chodníky a jiné zpevněné plochy.

Podmínka přípustnosti:

- Vliv činností provozovaných na těchto plochách musí respektovat a svojí činností nesmí omezovat provoz letiště.
- Dobudování obslužné komunikace D5, D6, s napojením na II/610.

Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním využitím.
- Využití, u kterého existuje riziko, že jeho nároky na kvalitu prostředí, resp. pohodu bydlení, omezí hlavní funkci plochy dopravní infrastruktury-letecké.
- Podmínky prostorového uspořádání:
- Pravidla pro uspořádání v území vyplývají u právních předpisů a z podmínek ochrany krajinného rázu.

Požadujeme, aby byla textová část upravena v následujícím znění:

Hlavní využití:

- Plochy letiště, letecko-provozní plochy (vzletové a přistávací dráhy, pojezdové dráhy, odbavovací a parkovací plochy), plochy provozního zázemí letiště, zařízení zajišťující letecký provoz a jeho bezpečnost, plochy ostatních objektů s zařízení souvisejících s leteckým provozem. Podmínky využití ploch letecké infrastruktury jsou dány právními a leteckými předpisy.

Přípustné využití:

- Objekty letištních staveb (např. hangárů letadel a dlen pro opravu letadlové techniky, zařízení pro zajištění leteckého provozu a provozu letiště) s respektováním ochranných pásem.
- Informační systémy, technická infrastruktura, plochy doprovodné a izolační zeleně, plochy ÚSES s respektováním ochranných pásem.

Podmíněně přípustné využití:

- Pokud to dovolují prostorové parametry a technické podmínky, jsou součástí ploch letiště:
 - Plochy pro výzkum a vývoj, občerstvovací zařízení, sport, komerční služby sloužící bezprostředně k zajištění hlavního využití dané plochy a integrované stavby a zařízení pro bydlení správce, objekty krátkodobého ubytování posádek.
 - Pozemky místních a účelových komunikací, odstavné a parkovací plochy, chodníky a jiné zpevněné plochy.

Podmínka přípustnosti:

- Vliv činností provozovaných na těchto plochách musí respektovat a svojí činností nesmí omezovat provoz letiště.

Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním využitím.
- Využití, u kterého existuje riziko, že jeho nároky na kvalitu prostředí, resp. pohodu bydlení, omezí hlavní funkci plochy dopravní infrastruktury - letecké.

Podmínky prostorového uspořádání:

- Pravidla pro uspořádání v území vyplývající z právních předpisů a z podmínek ochrany krajinného rázu.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje částečně. V kap. f.) Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití – plochy dopravní infrastruktury letecké (DL) bude hlavní využití doplněno o „letecko-provozní plochy (vzletové a přistávací dráhy, pojezdové dráhy, odbavovací a parkovací plochy), plochy provozního zázemí letiště, zařízení zajišťující letecký provoz a jeho bezpečnost, plochy ostatních objektů a zařízení souvisejících s leteckým provozem“, u přípustného využití nahrazení odr. 1 „Objekty letištních staveb (např. hangárů letadel a dílen pro opravu letadlové techniky, zařízení pro zajištění leteckého provozu a provozu letiště). Územní plán nemůže na základě rozhodnutí NSS obsahovat procesní podmínky využití ploch, proto požadavek na respektování ochranných pásem letiště nebude zapracován.

Požadované vypuštění podmínky u podmíněně přípustného využití (tj. vypuštění požadavku na dobudování dopravního napojení) zůstane beze změny. Zajištění dopravního napojení před rozvojem letiště je s ohledem na to, že jde o napojení jediné, nevyhnutelné.

Vymezení ploch – OA

- V kapitole f.2 VYMEZENÍ PLOCH S RODÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ PRO JEJICH VYUŽITÍ textové části návrhu, v odstavci pojednávající o Plochách občanského vybavení – smíšených aktivit a služeb – OA, jsou uvedeny následující parametry těchto ploch:

Hlavní využití:

- Pozemky staveb a zařízení občanského vybavení sloužící pro zajištění sportovně rekreačního využití a podporu cestovního ruchu, tj. ubytovací a stravovací zařízení, zařízení s kulturně společenským zaměřením, zařízení pro relaxační činnost.

Přípustné využití:

- Zařízení drobného obchodu, doprovodných služeb.
- Sportovně rekreační objekty, hřiště pro sport a volnočasové aktivity, dětská hřiště.
- Technická zařízení a další nespécifikované služby a činnosti jednoznačně souvisící s vymezenou hlavní funkcí.
- Zahrnují pozemky souvisící dopravní a technické infrastruktury, zeleně, veřejných ploch.

Podmíněně přípustné využití:

- Integrovaná zařízení pro vzdělávání, kulturní a společenskou činnost.
- Integrovanou činností v zařízeních je bydlení pro správu.
- Objekty a pozemky integrující aktivity typu sociálních služeb, doprovodných drobných výrobních a nevýrobních služeb.
- Stáje a zařízení pro potřeby agroturistiky a s tím spojená pěstitelská nebo chovatelská činnost, pokud to podmínky v území umožní.
- Zařízení pro provozování autosportu, sportovního létání ve vazbě na plochy letiště.

Podmínka přípustnosti:

- zástavba bude zachovávat formu soliterních objektů,
- příjezd na plochy bude z hlavních obslužných komunikací.
- při přestavbě památkových objektů budou respektovány podmínky jejich ochrany,
- vliv činností provozovaných na těchto plochách musí respektovat a nesmí omezovat hlavní využití a využití pozemků souvisejících.

Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním využitím.
- Výroba a skladování.

Podmínky prostorového uspořádání:

- Určujícím typem zástavby jsou přízemní, max. dvoupodlažní soliterní objekty, které mohou vytvářet i areál.
- Z důvodu zachování identity sídla musí být dbáno na architektonický vzhled, přiměřený hmotový rozsah umísťovaných nových staveb, příp. přestaveb, dle polohy v území (tj. objemem staveb, výškou – respektovat měřítko a kontext okolní zástavby).
- Podíl zeleně v plochách bude cca 10%, dle konkrétních podmínek v lokalitě.
- Koefficient zastavění pozemku se nestanovuje, bude posuzován individuálně.

Doporučujeme, aby byla textová část upravena v následujícím znění:

Hlavní využití:

- Pozemky staveb a zařízení občanského vybavení sloužící pro zajištění sportovně rekreačního využití a podporu cestovního ruchu, tj. ubytovací a stravovací zařízení, zařízení s kulturně společenským zaměřením, zařízení pro relaxační a vzdělávací činnost a sportovní využití.

Přípustné využití:

- Zařízení drobného obchodu, doprovodných služeb.
- Sportovně rekreační objekty, hřiště pro sport a volnočasové aktivity, dětská hřiště.
- Technická zařízení a další nespecifikované služby a činnosti jednoznačně souvisící s vymezenou hlavní funkcí.
- Zahrnují pozemky souvisící dopravní a technické infrastruktury, zeleně, veřejných ploch.

Podmíněně přípustné využití:

- Integrovaná zařízení pro vzdělávání, kulturní a společenskou činnost.
- Integrovanou činností v zařízeních je bydlení pro správu.
- Objekty a pozemky integrující aktivity typu sociálních služeb, doprovodných drobných výrobních a nevýrobních služeb.
- Stáje a zařízení pro potřeby agroturistiky a s tím spojená pěstitelská nebo chovatelská činnost, pokud to podmínky v území umožní.
- Zařízení a objekty pro provozování autosportu, sportovního létání ve vazbě na plochy letiště.

Podmínka přípustnosti:

- zástavba bude zachovávat formu soliterních objektů,
- příjezd na plochy bude z hlavních obslužných komunikací.
- při přestavbě památkových objektů budou respektovány podmínky jejich ochrany,
- vliv činností provozovaných na těchto plochách musí respektovat a nesmí omezovat hlavní využití a využití pozemků souvisejících a sousedních, zejména ve vazbě na letiště, kde musí být plochy a objekty prostorově řešeny v souladu s provozem letiště Mnichovo Hradiště

Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním využitím.
- Výroba a skladování.

Podmínky prostorového uspořádání:

- Určujícím typem zástavby jsou přízemní, max. dvoupodlažní soliterní objekty, které mohou vytvářet i areál. Umísťování ploch a objektů v ploše OA u letiště bude vždy v souladu s provozem letiště a příslušnými právními předpisy, veškerá výstavba v blízkém okolí letiště musí být odsouhlasena provozovatelem letiště.
- Z důvodu zachování identity sídla musí být dbáno na architektonický vzhled, přiměřený hmotový rozsah umísťovaných nových staveb, příp. přestaveb, dle polohy v území (tj. objemem staveb, výškou – respektovat měřítko a kontext okolní zástavby).
- Podíl zeleně v plochách bude cca 10%, dle konkrétních podmínek v lokalitě. V plochách v blízkosti letiště musí být respektována ornitologická ochranná pásma.
- Koeficient zastavění pozemku se nestanovuje, bude posuzován individuálně.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje. Územní plán nemůže na základě rozhodnutí nejvyššího správního soudu obsahovat procesní podmínky využití ploch, proto požadavek na soulad výstavby s provozem letiště, požadavek na soulad s příslušnými právními předpisy požadavek na odsouhlasení výstavby v okolí letiště provozovatelem letiště ani na respektování ornitologických ochranných pásem nebude zapracován.

3.3 Územní rezervy

V kapitole j) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČ. PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ textové části návrhu, v odstavci Přehled ploch a koridorů územních rezerv pro lokalitu R3 je uvedeno:

Lokalita R3 : k.ú. Hoškovice – rezervní plocha pro případný rozvoj letiště (DL) po dobudování přístupové komunikace D6 a příslušného úseku okružní komunikace D5 /přeložky silnice II/277 – k tomuto nemáme připomínky.

Vyhodnocení připomínky: Bez požadavku na řešení. V kap. j) Vymezení ploch územních rezerv a stanovení možného budoucího využití vč. podmínek jeho prověření je chybně stanovena podmínka prověření územní rezervy R3. Uvedená podmínka dobudování přístupové komunikace DS6 a navazujícího úseku DS5 je stanovením pořadí změn v území, nikoliv podmínkou pro prověření územní rezervy. Podmínka plochy R3 bude upravena tak, aby odpovídala podmínce pro prověření ve smyslu stavebního zákona (prokázání potřeby této plochy podložené studií využití a dopadů na udržitelný rozvoj v území vč. hlukové studie apod.)

3.4 Etapizace a podmiňující faktory

V kapitole n) STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ – ETAPIZACE textové části návrhu, v části Segmentu ST lokality Hoškovice jsou zařazeny změny OA113 a DL112 do etapy II. po dobudování záměrů komunikací D5 a D6, resp. obslužných komunikací pro záměr OA113.

Se zařazením DL112 do etapizace vázané výlučně na dobudování D5 a D6 nesouhlasíme. Rozšíření plochy letiště v zóně DL112 a zajištění jeho dopravní obsluhy by dle našeho návrhu a dle současně platného územního plánu mělo být dostatečně řešeno též z východní strany areálu, ze směru od obce Březina. Tato podmínka etapizace by zcela zablokovala zajištění bezpečného provozu a možnost realistického rozvoje letiště.

Také vymezení plochy OA113 bychom doporučovali vyjmout z etapizace, neboť navrhujeme odlišné vymezení tvarové, napojené na cyklotrasu a zejména částečně funkční propojení s činnostmi v areálu letiště – viz *grafická příloha č. 5*. Dopravní napojení těchto činností, souvisejících s letectvím, bude možné dočasně dopravně zajišťovat pře plochy letiště, proto vnímáme podmínění jejich realizace, resp. nastartování, vybudováním veřejných obslužných komunikací jako kontraproduktivní.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje. Z kap. n) Stanovení pořadí změn v území – etapizace není jednoznačné, za jakých podmínek lze výstavbu v II. etapě (tj. v plochách DL112 a OA113a) realizovat. Bude upraveno tak, aby bylo jednoznačné, že jakýkoliv rozvoj v plochách DL112 a OA113a je podmíněn vybudováním napojení úsekem DS6 s napojením na úsek DS5. Požadavek na návrh kapacitního napojení letiště vedený mimo území místní části Hoškovice vychází ze schváleného zadání ÚPMH z roku 2012 (kap. e) Požadavky na řešení veřejné infrastruktury).

4. Požadavky na úpravy Návrhu ÚP Mnichovo Hradiště

Požadujeme tedy v Návrhu územního plánu provést následující změny: Rozšířit rozvojovou plochu dle platného územního plánu s využitím jako plocha „dopravní infrastruktury – letecká“ o další rozvojové plochy sloužící k rozšíření letiště. V návrhu nezahrnutou část původní rozvojové plochy letiště navrhujeme zařadit do výhledového režimu plošných rezerv (R3 – DJ). Dále doporučujeme upravit vymezení navazujících ploch občanské vybavenosti v souladu s provozními a bezpečnostními požadavky letiště tak, aby bylo využití těchto ploch reálné a účelné.

a. Plochy dopravní infrastruktury letecké – DL

Požadujeme do návrhu ÚP Mnichovo Hradiště zahrnout změnu ploch dopravní infrastruktury – letecké DL v rozsahu plochy vymezených v příloze č. 5, v rozsahu ploch označených DL112a a D112b. Tyto plochy představují aktuální plošné potřeby letiště Mnichovo Hradiště pro zajištění bezkolizního provozu v současnosti používané letadlové techniky v oblasti Všeobecného letectví. Vymezení těchto ploch v navrhovaném rozsahu umožní zajistit bezpečný provoz letiště v souladu s platnými právními předpisy, zejména Leteckých předpisů, požadavků Úřadu pro civilní letectví ČR s Řízením letového provozu ČR.

Doplnění ploch DL112b, severně od RWY (vzletové a přistávací dráhy), umožní realizovat bezpečnostní oplocení provozních ploch letiště, zároveň představuje minimální bezpečnou hranici pro další neletecké aktivity. Tvarování hranice je v souladu s leteckými předpisy a skutečným profilem terénu v místě.

Úprava vymezení ploch DL112a, jižně RWY, je opět navrženo v souladu s Leteckými předpisy a konfigurací terénu, navíc je zohledněna snaha o odsun ploch letiště od bytové zástavby lokality Hoškovice, tedy směrem východním, ke stávající ploše pro rozvoj zázemí letiště v katastru obce Březina. V navrženém řešení je plocha určena k rozvoji letiště a souvisejících aktivit kompaktnějších a realisticky využitelná, zejména s ohledem na vazbu na letecko-provozní plochy letiště a zároveň na propojení letiště na místní dopravní síť.

Plochy DL112 vymezené „Návrhem ÚP“ v předkládané podobě, jak je zřejmé z grafické přílohy č. 6, pouze z části pokrývají plošné potřeby letiště k zajištění bezpečného provozu na RWY, tedy pro vybudování bezpečnostního oplocení. Poloha oplocení letiště je dána průměrem hranice „pásky dráhy“, resp. ochranného pásma se zákazem staveb, tedy plochy, která musí zůstat zcela volná, nezastavěná, přesto oplocená z důvodu zajištění bezpečnosti provozu, tedy zamezení pohybu osob a zvířete.

Z grafické přílohy je zřejmé, že navrhovaná plocha DL112 nezahrnuje plošné požadavky letiště pro zajištění bezpečného provozu v současnosti, navíc v nejmenším nezohledňuje nároky rozvoje ploch zázemí letiště do budoucna. Proto požadujeme plochu rozšířit dále jižním směrem k silnici II/610 v návaznosti na již existující plochu na území obce Březina, v odsunuté poloze vůči Hoškovicím.

b. Plocha plošné rezervy R3 (DL)

Plochu plošné rezervy požadujeme upravit dle přílohy č. 5 (resp. 6), včetně vymezení koridorů pro napojení této plochy jak z hlediska dopravního na silnici II/610 mimo lokalitu Hoškovice, tak z hlediska napojení na síť technické infrastruktury.

Vymezení plošné rezervy navrhujeme upravit s ohledem na průběh místních biokoridorů a doporučujeme plochu doplnit o pás ochranné zeleně, alespoň v minimálním funkčním rozsahu, vůči obytné zástavbě lokality Hoškovice.

c. Plochy občanského vybavení – smíšených aktivit a služeb – OA113

V Návrhu ÚP Mnichovo Hradiště byla zcela ideově správně umístěna plocha pro občanskou vybavenost v návaznosti na plochy letiště a zároveň v návaznosti na místní koridory, využitelné pro podporu turistického ruchu, respektive rekreace obyvatel bližšího i širšího okolí

Vymezení těchto ploch je však nutné upravit co do polohy ve vztahu na provozní požadavky letiště. Plochy tak, jak jsou vymezeny v návrhu, by byly zcela nevyužitelné vzhledem k ochranným pásmům letecko-provozních ploch letiště.

Doporučujeme vymezení ploch OA113 dle přílohy č. 5 a 6, resp. požadujeme v souvislosti s výše uvedeným, vymezit její jižní hranici v souladu s plochou DL112b a doporučujeme rozsah ploch směrem severně od letiště korigovat se záměry, pro které bude rozsahem a tvarem reálně využitelná, vždy však s respektováním bezpečnostních požadavků na provoz letiště. Veškeré záměry v této ploše OA113 požadujeme podmínit předložením záměru k posouzení provozovateli letiště minimálně ve formě studia.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje. Plocha DL112 bude v jižní části upravena tak, že její hranice bude ukončena v prodloužení upravené trasy úseku DS6 a bude z východní strany ukončena u bezejmenného toku, který je pravým přítokem potoka Nedbalka. Zbývající část plochy letiště z platného ÚPO bude zachována jako územní rezerva (DL) s podmínkou prokázání potřeby této plochy podložené studií využití a dopadů na udržitelný rozvoj v území vč. hlukové studie apod. Plocha OA113 bude upravena tak, že v severozápadní části bude zakreslena mezi silnicí III/26813 a stávající plochou letiště. Mezi komunikací DS6 a místní částí Hoškovice bude doplněn pás ochranné zeleně.

• Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Aero-taxi OKR, a.s., se sídlem: Tanvaldská 345, 463 11 Vratislavice nad Nisou** týkající se:

1. Úvod: Nesouhlasíme s navrženým řešením rozvojových ploch dopravní infrastruktury týkajících se letiště Mnichovo Hradiště, co do rozsahu, umístění a rozlišení ploch z hlediska míry změn.

Dále nesouhlasíme s návrhem ploch při severním okraji perimetru letiště s navrhovaným funkčním využitím OA – plochy občanského vybavení, co do jejich umístění a rozsahu ve vazbě na stávající a výhledový stav letiště.

Vzhledem k současnému, ale především výhledovému provozu letiště, v souvislostech s:

- požadavky Úřadu Civilního Letectví ČR ukotvených v předpisu L14 (česká verze mezinárodních předpisů ICAO) na bezpečnost leteckého provozu,
- připravovanými záměry vlastníka a provozovatele na rozvoj a udržitelný provoz letiště,
- plochami, určenými k rozvoji letiště, které jsou již zakotveny v platném ÚP na území obce Březina,
- dalšími záměry dalších subjektů v nejbližším okolí letiště,
- vhodnou, co nejméně zatěžující dopravní obslužností letiště, řešenou mimo obytnou lokalitu Hoškovic,
- možnostmi rozvoje navazujících ploch v okolí s funkčním využitím pro občanskou vybavenost, Vám v příloze tohoto dopisu přikládáme grafické znázornění návrhu řešení funkčního využití letiště a jeho okolí v souladu s výše uvedenými skutečnostmi.

2. Plochy letiště a dopravní napojení dle platných ÚP

Letiště Mnichovo Hradiště je v platném územním plánu, ve znění po změnách I., II., III. a IV., definováno plochou stabilizovanou, začleněnou funkčně mezi „Zařízení technické infrastruktury, obslužná dopravní zařízení. Dále byla jižně od letiště, v sousedství obytné lokality Hoškovice, vymezena plocha rozvojová, označená P308, s určením pro výrobní a podnikatelské aktivity (technologický park, zázemí letiště, integrovaná záchranná služba, mimo zastavěné území obce) o výměře 41,34 ha. Rozvojová plocha letiště byla původním řešením dopravě napojena z východního obchvatu Mnichova Hradiště ze západní strany a ve druhém směru pak od jihu ze silnice II/60 mezi Hoškovicemi a Březinou. Toto napojení tak vytvářelo pomyslný obchvat lokality Hoškovice, resp. zajišťovalo napojení letiště mimo

obytnou zástavbu i v případě nerealizovaného obchvatu Mnichova Hradiště. (viz příloha 1, 2 a 3)

V návrhu jsou letiště a rozvojové plochy napojeny pouze koridorem západním, je tedy jejich dopravní obsluha podmíněna realizací východního obchvatu Mnichova Hradiště. Toto řešení je z našeho pohledu provozovatele, s ohledem na současný stav a další vývoj letiště, ale zejména s ohledem na zátěž obytné lokality Hoškovice, včetně prostorově technických omezení, zcela nepřijatelné.

Požadujeme proto, aby bylo v návrhu územního plánu zachováno i dopravní napojení rozvojové plochy letiště na silnici II/610 mezi Hoškovicemi a Březinou dle stávajícího územního plánu.

Vyhodnocení připomínky (bod 1. - 2.): Připomínce se vyhovuje částečně. V platném ÚPO je uváděné napojení letiště navrženo jako územní rezerva, nikoliv jako návrhová plocha. V ÚPMH je napojení letiště na území MH řešeno pouze ze západní strany koridorem DS6., který je napojen na původně uvažovanou přeložku silnice II/277. Přeložka byla na základě opakujících se připomínek výše upravena a v souvislosti s tím bude upravena i trasa koridoru DS6 tak, aby více odpovídala trase v platném ÚPO. Napojení letiště z jižní strany ze silnice II/610 nebude do ÚPMH doplněno, protože by přineslo zvýšenou dopravní zátěž projíždějící místní částí Hoškovice.

3. Návrh úpravy textové části Návrhu ÚP

Již v platném územním plánu je pro letiště vymezena plocha, která nevyhovuje současným potřebám letiště z hlediska provozního ani bezpečnosti provozu. Hlavním úskalím, které podstatně omezuje využití rozvojové plochy letiště, je nutnost rozšíření tzv. pásy dráhy – tedy pásma s úplným zákazem staveb a instalace zařízení ze současných 60 m od osy dráhy na 150 m od osy dráhy. Stávající stav vyhovuje dnes již pouze sportovním letadlům, ULL (ultra lehkým letadlům) a kluzákům, nikoli však velké většině letounů všeobecného letectví, pro které je letiště primárně určeno. Tím se podstatně omezuje využití rozvojové plochy pro vlastní stavby související s provozem letiště. (viz příloha 4)

V návrhu územního plánu jsou plochy vymezené pro letiště a jeho rozvoj výrazně redukovány v nesouladu se skutečnými provozními potřebami letiště a to i vůči již nedostatečným plochám dle platného územního plánu. (viz příloha 4)

3.1 Vymezení ploch – DL

V kapitole f.2 VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ A PODMÍNKY PRO JEJICH VYUŽITÍ textové části návrhu, v odstavci pojednávající o Plochách dopravní infrastruktury letecké – DL, jsou uvedeny následující parametry těchto ploch:

Hlavní využití:

- Plochy letiště, ranveje a plochy ostatních leteckých zařízení. Podmínky využití ploch letecké infrastruktury jsou dány právními/leteckými předpisy.
- Přípustné využití:
- Přízemní objekty hangárů a dílen pro opravu letadel, zařízení pro zajištění leteckého provozu a provozu letiště.
- Informační systémy, technická infrastruktura, vodní nádrže, plochy doprovodné a izolační zeleně, plochy ÚSES.

Podmíněně přípustné využití:

- Pokud to dovolují prostorové parametry a technické podmínky, jsou součástí ploch letiště:
- Plochy pro výzkum a vývoj, občerstvovací zařízení, sport, komerční služby sloužící bezprostředně k zajištění hlavního využití dané plochy a integrované stavby a zařízení pro bydlení správce.
- Pozemky místních a účelových komunikací, odstavné a parkovací plochy, chodníky a jiné zpevněné plochy.

Podmínka přípustnosti:

- Vliv činností provozovaných na těchto plochách musí respektovat a svojí činností nesmí omezovat provoz letiště.
- Dobudování obslužné komunikace D5, D6, s napojením na II/610.

Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním využitím.
- Využití, u kterého existuje riziko, že jeho nároky na kvalitu prostředí, resp. pohodu bydlení, omezí hlavní funkci plochy dopravní infrastruktury-letecké.
- Podmínky prostorového uspořádání:
- Pravidla pro uspořádání v území vyplývají u právních předpisů a z podmínek ochrany krajinného rázu.

Požadujeme, aby byla textová část upravena v následujícím znění:

Hlavní využití:

- Plochy letiště, letecko-provozní plochy (vzletové a přistávací dráhy, pojezdové dráhy, odbavovací a parkovací plochy), plochy provozního zázemí letiště, zařízení zajišťující letecký provoz a jeho bezpečnost, plochy ostatních objektů s zařízení souvisejících s leteckým provozem. Podmínky využití ploch letecké infrastruktury jsou dány právními a leteckými předpisy.

Přípustné využití:

- Objekty letištních staveb (např. hangárů letadel a dílen pro opravu letadlové techniky, zařízení pro zajištění leteckého provozu a provozu letiště) s respektováním ochranných pásem.
- Informační systémy, technická infrastruktura, plochy doprovodné a izolační zeleně, plochy ÚSES s respektováním ochranných pásem.

Podmíněně přípustné využití:

- Pokud to dovolují prostorové parametry a technické podmínky, jsou součástí ploch letiště:
 - Plochy pro výzkum a vývoj, občerstvovací zařízení, sport, komerční služby sloužící bezprostředně k zajištění hlavního využití dané plochy a integrované stavby a zařízení pro bydlení správce, objekty krátkodobého ubytování posádek.
 - Pozemky místních a účelových komunikací, odstavné a parkovací plochy, chodníky a jiné zpevněné plochy.

Podmínka přípustnosti:

- Vliv činností provozovaných na těchto plochách musí respektovat a svojí činností nesmí omezovat provoz letiště.

Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním využitím.
- Využití, u kterého existuje riziko, že jeho nároky na kvalitu prostředí, resp. pohodu bydlení, omezí hlavní funkci plochy dopravní infrastruktury - letecké.

Podmínky prostorového uspořádání:

- Pravidla pro uspořádání v území vyplývající z právních předpisů a z podmínek ochrany krajinného rázu.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje částečně. V kap. f.) Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití – plochy dopravní infrastruktury letecké (DL) bude hlavní využití doplněno o „letecko-provozní plochy (vzletové a přistávací dráhy, pojezdové dráhy, odbavovací a parkovací plochy), plochy provozního zázemí letiště, zařízení zajišťující letecký provoz a jeho bezpečnost, plochy ostatních objektů a zařízení souvisejících s leteckým provozem“, u přípustného využití nahrazení odr. 1 „Objekty letištních staveb (např. hangárů letadel a dílen pro opravu letadlové techniky, zařízení pro zajištění leteckého provozu a provozu letiště). Územní plán nemůže na základě rozhodnutí NSS obsahovat procesní podmínky využití ploch, proto požadavek na respektování ochranných pásem letiště nebude zapracován.

Požadované vypuštění podmínky u podmíněně přípustného využití (tj. vypuštění požadavku na dobudování dopravního napojení) zůstane beze změny. Zajištění dopravního napojení před rozvojem letiště je s ohledem na to, že jde o napojení jediné, nevyhnutelné.

Vymezení ploch – OA

- V kapitole f.2 VYMEZENÍ PLOCH S RODÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ PRO JEJICH VYUŽITÍ textové části návrhu, v odstavci pojednávající o Plochách občanského vybavení – smíšených aktivit a služeb – OA, jsou uvedeny následující parametry těchto ploch:

Hlavní využití:

- Pozemky staveb a zařízení občanského vybavení sloužící pro zajištění sportovně rekreačního využití a podporu cestovního ruchu, tj. ubytovací a stravovací zařízení, zařízení s kulturně společenským zaměřením, zařízení pro relaxační činnost.

Přípustné využití:

- Zařízení drobného obchodu, doprovodných služeb.
- Sportovně rekreační objekty, hřiště pro sport a volnočasové aktivity, dětská hřiště.
- Technická zařízení a další nespecifikované služby a činnosti jednoznačně souvisící s vymezenou hlavní funkcí.
- Zahnují pozemky souvisící dopravní a technické infrastruktury, zeleně, veřejných ploch.

Podmíněně přípustné využití:

- Integrovaná zařízení pro vzdělávání, kulturní a společenskou činnost.
- Integrovanou činností v zařízeních je bydlení pro správu.

- Objekty a pozemky integrující aktivity typu sociálních služeb, doprovodných drobných výrobních a nevýrobních služeb.
- Stáje a zařízení pro potřeby agroturistiky a s tím spojená pěstitelská nebo chovatelská činnost, pokud to podmínky v území umožní.
- Zařízení pro provozování autosportu, sportovního létání ve vazbě na plochy letiště.

Podmínka přípustnosti:

- zástavba bude zachovávat formu soliterních objektů,
- příjezd na plochy bude z hlavních obslužných komunikací.
- při přestavbě památkových objektů budou respektovány podmínky jejich ochrany,
- vliv činností provozovaných na těchto plochách musí respektovat a nesmí omezovat hlavní využití a využití pozemků souvisejících.

Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním využitím.
- Výroba a skladování.

Podmínky prostorového uspořádání:

- Určujícím typem zástavby jsou přízemní, max. dvoupodlažní soliterní objekty, které mohou vytvářet i areál.
- Z důvodu zachování identity sídla musí být dbáno na architektonický vzhled, přiměřený hmotový rozsah umísťovaných nových staveb, příp. přestaveb, dle polohy v území (tj. objemem staveb, výškou – respektovat měřítko a kontext okolní zástavby).
- Podíl zeleně v plochách bude cca 10%, dle konkrétních podmínek v lokalitě.
- Koeficient zastavění pozemku se nestanovuje, bude posuzován individuálně.

Doporučujeme, aby byla textová část upravena v následujícím znění:

Hlavní využití:

- Pozemky staveb a zařízení občanského vybavení sloužící pro zajištění sportovně rekreačního využití a podporu cestovního ruchu, tj. ubytovací a stravovací zařízení, zařízení s kulturně společenským zaměřením, zařízení pro relaxační a vzdělávací činnost a sportovní využití.

Přípustné využití:

- Zařízení drobného obchodu, doprovodných služeb.
- Sportovně rekreační objekty, hřiště pro sport a volnočasové aktivity, dětská hřiště.
- Technická zařízení a další nespecifikované služby a činnosti jednoznačně souvisící s vymezenou hlavní funkcí.
- Zahnují pozemky souvisící dopravní a technické infrastruktury, zeleně, veřejných ploch.

Podmíněně přípustné využití:

- Integrovaná zařízení pro vzdělávání, kulturní a společenskou činnost.
- Integrovanou činností v zařízeních je bydlení pro správu.
- Objekty a pozemky integrující aktivity typu sociálních služeb, doprovodných drobných výrobních a nevýrobních služeb.
- Stáje a zařízení pro potřeby agroturistiky a s tím spojená pěstitelská nebo chovatelská činnost, pokud to podmínky v území umožní.
- Zařízení a objekty pro provozování autosportu, sportovního létání ve vazbě na plochy letiště.

Podmínka přípustnosti:

- zástavba bude zachovávat formu soliterních objektů,
- příjezd na plochy bude z hlavních obslužných komunikací.
- při přestavbě památkových objektů budou respektovány podmínky jejich ochrany,
- vliv činností provozovaných na těchto plochách musí respektovat a nesmí omezovat hlavní využití a využití pozemků souvisejících a sousedních, zejména ve vazbě na letiště, kde musí být plochy a objekty prostorově řešeny v souladu s provozem letiště Mnichovo Hradiště

Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním využitím.
- Výroba a skladování.

Podmínky prostorového uspořádání:

- Určujícím typem zástavby jsou přízemní, max. dvoupodlažní soliterní objekty, které mohou vytvářet i areál. Umísťování ploch a objektů v ploše OA u letiště bude vždy v souladu s provozem letiště a příslušnými právními předpisy, veškerá výstavba v blízkém okolí letiště musí být odsouhlasena provozovatelem letiště.
- Z důvodu zachování identity sídla musí být dbáno na architektonický vzhled, přiměřený hmotový rozsah umísťovaných nových staveb, příp. přestaveb, dle polohy v území (tj. objemem staveb, výškou – respektovat měřítko a kontext okolní zástavby).

- Podíl zeleně v plochách bude cca 10%, dle konkrétních podmínek v lokalitě. V plochách v blízkosti letiště musí být respektována ornitologická ochranná pásma.
- Koeficient zastavění pozemku se nestanovuje, bude posuzován individuálně.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje. Územní plán nemůže na základě rozhodnutí nejvyššího správního soudu obsahovat procesní podmínky využití ploch, proto požadavek na soulad výstavby s provozem letiště, požadavek na soulad s příslušnými právními předpisy, požadavek na odsouhlasení výstavby v okolí letiště provozovatelem letiště ani na respektování ornitologických ochranných pásem nebude zapracován.

3.3 Územní rezervy

V kapitole j) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČ. PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ textové části návrhu, v odstavci Přehled ploch a koridorů územních rezerv pro lokalitu R3 je uvedeno:

Lokalita R3 : k.ú. Hoškovice – rezervní plocha pro případný rozvoj letiště (DL) po dobudování přístupové komunikace D6 a příslušného úseku okružní komunikace D5 /přeložky silnice II/277 – k tomuto nemáme připomínky.

Vyhodnocení připomínky: Bez požadavku na řešení. V kap. j) Vymezení ploch územních rezerv a stanovení možného budoucího využití vč. podmínek jeho prověření je chybně stanovena podmínka prověření územní rezervy R3. Uvedená podmínka dobudování přístupové komunikace DS6 a navazujícího úseku DS4 je stanovením pořadí změn v území, nikoliv podmínkou pro prověření územní rezervy. Podmínka plochy R3 bude upravena tak, aby odpovídala podmínce pro prověření ve smyslu stavebního zákona (prokázání potřeby této plochy podložené studií využití a dopadů na udržitelný rozvoj v území vč. hlukové studie apod.)

3.4 Etapizace a podmiňující faktory

V kapitole n) STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ – ETAPIZACE textové části návrhu, v části Segmentu ST lokality Hoškovice jsou zařazeny změny OA113 a DL112 do etapy II. po dobudování záměrů komunikací D5 a D6, resp. obslužných komunikací pro záměr OA113.

Se zařazením DL112 do etapizace vázané výlučně na dobudování D5 a D6 nesouhlasíme. Rozšíření plochy letiště v zóně DL112 a zajištění jeho dopravní obsluhy by dle našeho návrhu a dle současně platného územního plánu mělo být dostatečně řešeno též z východní strany areálu, ze směru od obce Březina. Tato podmínka etapizace by zcela zablokovala zajištění bezpečného provozu a možnost realistického rozvoje letiště.

Také vymezení plochy OA113 bychom doporučovali vyjmout z etapizace, neboť navrhujeme odlišné vymezení tvarové, napojené na cyklotrasu a zejména částečně funkční propojení s činnostmi v areálu letiště – viz *grafická příloha č. 5*. Dopravní napojení těchto činností, souvisejících s letectvím, bude možné dočasně dopravně zajišťovat pře plochy letiště, proto vnímáme podmiňování jejich realizace, resp. nastartování, vybudováním veřejných obslužných komunikací jako kontraproduktivní.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje. Z kap. n) Stanovení pořadí změn v území – etapizace není jednoznačné, za jakých podmínek lze výstavbu v II. etapě (tj. v plochách DL112 a OA113) realizovat. Bude upraveno tak, aby bylo jednoznačné, že jakýkoliv rozvoj v plochách DL112 a OA113 je podmíněn vybudováním napojení úsekem D6 s napojením na úsek D5. Požadavek na návrh kapacitního napojení letiště vedený mimo území místní části Hoškovice vychází ze schváleného zadání ÚPMH z roku 2012(kap. e) Požadavky na řešení veřejné infrastruktury). **ETAPIZACE BYLA ZRUŠENA A PODMÍNKY PROMÍTNUTY DO PODMÍNEK REALIZACE JEDNOTLIVÝCH LOKALIT.**

4. Požadavky na úpravy Návrhu ÚP Mnichovo Hradiště

Požadujeme tedy v Návrhu územního plánu provést následující změny: Rozšířit rozvojovou plochu dle platného územního plánu s využitím jako plocha „dopravní infrastruktury – letecká“ o další rozvojové plochy sloužící k rozšíření letiště. V návrhu nezahrnutou část původní rozvojové plochy letiště navrhujeme zařadit do výhledového režimu plošných rezerv (R3 – DJ). Dále doporučujeme upravit vymezení navazujících ploch občanské vybavenosti v souladu s provozními a bezpečnostními požadavky letiště tak, aby bylo využití těchto ploch reálné a účelné.

a. Plochy dopravní infrastruktury letecké – DL

Požadujeme do návrhu ÚP Mnichovo Hradiště zahrnout změnu ploch dopravní infrastruktury – letecké DL v rozsahu plochy vymezených v příloze č. 5, v rozsahu ploch označených DL112a a D112b. Tyto plochy představují aktuální plošné potřeby letiště Mnichovo Hradiště pro zajištění

bezkolizního provozu v současnosti používané letadlové techniky v oblasti Všeobecného letectví. Vymezení těchto ploch v navrhovaném rozsahu umožní zajistit bezpečný provoz letiště v souladu s platnými právními předpisy, zejména Leteckých předpisů, požadavků Úřadu pro civilní letectví ČR s Řízením letového provozu ČR.

Doplnění ploch DL112b, severně od RWY (vzletové a přistávací dráhy), umožní realizovat bezpečnostní oplocení provozních ploch letiště, zároveň představuje minimální bezpečnou hranici pro další neletecké aktivity. Tvarování hranice je v souladu s leteckými předpisy a skutečným profilem terénu v místě.

Úprava vymezení ploch DL112a, jižně RWY, je opět navrženo v souladu s Leteckými předpisy a konfigurací terénu, navíc je zohledněna snaha o odsun ploch letiště od bytové zástavby lokality Hoškovice, tedy směrem východním, ke stávající ploše pro rozvoj zázemí letiště v katastru obce Březina. V navrženém řešení je plocha určena k rozvoji letiště a souvisejících aktivit kompaktnějších a realisticky využitelná, zejména s ohledem na vazbu na letecko-provozní plochy letiště a zároveň na propojení letiště na místní dopravní síť.

Plochy DL112 vymezené „Návrhem ÚP“ v předkládané podobě, jak je zřejmé z grafické přílohy č. 6, pouze z části pokrývají plošné potřeby letiště k zajištění bezpečného provozu na RWY, tedy pro vybudování bezpečnostního oplocení. Poloha oplocení letiště je dána průměrem hranice „pásky dráhy“, resp. ochranného pásma se zákazem staveb, tedy plochy, která musí zůstat zcela volná, nezastavěná, přesto oplocená z důvodu zajištění bezpečnosti provozu, tedy zamezení pohybu osob a zvířete.

Z grafické přílohy je zřejmé, že navrhovaná plocha DL112 nezahrnuje plošné požadavky letiště pro zajištění bezpečného provozu v současnosti, navíc v nejmenším nezohledňuje nároky rozvoje ploch zázemí letiště do budoucna. Proto požadujeme plochu rozšířit dále jižním směrem k silnici II/610 v návaznosti na již existující plochu na území obce Březina, v odsunuté poloze vůči Hoškovicím.

b. Plocha plošné rezervy R3 (DL)

Plochu plošné rezervy požadujeme upravit dle přílohy č. 5 (resp. 6), včetně vymezení koridorů pro napojení této plochy jak z hlediska dopravního na silnici II/610 mimo lokalitu Hoškovice, tak z hlediska napojení na síť technické infrastruktury.

Vymezení plošné rezervy navrhujeme upravit s ohledem na průběh místních biokoridorů a doporučujeme plochu doplnit o pás ochranné zeleně, alespoň v minimálním funkčním rozsahu, vůči obytné zástavbě lokality Hoškovice.

c. Plochy občanského vybavení – smíšených aktivit a služeb – OA113

V Návrhu ÚP Mnichovo Hradiště byla zcela ideově správně umístěna plocha pro občanskou vybavenost v návaznosti na plochy letiště a zároveň v návaznosti na místní koridory, využitelné pro podporu turistického ruchu, respektive rekreace obyvatel bližšího i širšího okolí

Vymezení těchto ploch je však nutné upravit co do polohy ve vztahu na provozní požadavky letiště. Plochy tak, jak jsou vymezeny v návrhu, by byly zcela nevyužitelné vzhledem k ochranným pásmům letecko-provozních ploch letiště.

Doporučujeme vymezení ploch OA113 dle přílohy č. 5 a 6, resp. požadujeme v souvislosti s výše uvedeným, vymezit její jižní hranici v souladu s plochou DL112b a doporučujeme rozsah ploch směrem severně od letiště korigovat se záměry, pro které bude rozsahem a tvarem reálně využitelná, vždy však s respektováním bezpečnostních požadavků na provoz letiště. Veškeré záměry v této ploše OA113 požadujeme podmínit předložením záměru k posouzení provozovateli letiště minimálně ve formě studia.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje. Plocha VL112 bude v jižní části upravena tak, že její hranice bude ukončena v prodloužení upravené trasy úseku D6 a bude z východní strany ukončena u bezejmenného toku, který je pravým přítokem potoka Nedbalka. Zbývající část plochy letiště z platného ÚPO bude zachována jako územní rezerva (DL) s podmínkou prokázání potřeby této plochy podložené studií využití a dopadů na udržitelný rozvoj v území vč. hlukové studie apod. Plocha OA113 bude upravena tak, že v severozápadní části bude zakreslena mezi silnicí III/26813 a stávající plochou letiště Mezi komunikací D6 a místní částí Hoškovice bude doplněn pás ochranné zeleně.

- Dne 06.10.2014 uplatnila připomínku **Petra Pavlátová, trvale bytem T.G.Masaryka 1068, 293 01 Mladá Boleslav** týkající se rozšíření stávající komunikace a zbudování obchvatu na silnici II/277. Cílem změny územního plánu je řešení dopravní situace ve městě. Návrh však problém neřeší, pouze jej přesouvá z centra na periferii. Z tohoto důvodu s tímto návrhem zásadně

nesouhlasím, neboť předmětná komunikace vede z bezprostřední blízkosti zástavby rodinných domů. V případě realizace by zvýšená četnost dopravy pochopitelně výrazně navýšila hygienickou zátěž (emise, hluk, prach, otřesy, atd.), která bude mít negativní dopad na kvalitu žití ve stávajících objektech. Stejně tak se zhorší celková bezpečnostní situace. Požaduji řešení jiným způsobem, a to oddálením dále za zastavěnou oblast a klidovou zónu, neboť situace je odkloněním trasy obchvatu a odvedením dopravy mimo obytné domy řešitelná. Dále požaduji zachovat současný stav věcí na letišti v Hoškovicích. Rozšíření plochy letiště pro leteckou dopravu a zvýšení služebních / skladovacích kapacit naruší jednak ráz krajiny, a zvýšená četnost startů a přistání letadel, stejně jako realizace obchvatu, zasahuje do mého vlastnického práva. Důsledkem je znehodnocení ceny mé nemovitosti a zhoršení kvality bydlení. Ekonomický zájem vlastníka letiště nemůže být dáván nad zájmy obyvatel přilehlých oblastí.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku D6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejm. v jižní části výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy OA113 (občanské vybavení - smíšené aktivity a služby DL112 (dobudování zázemí letiště)). Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113 a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Roman Maršálek, trvale bytem Václava Klementa 847, 293 01 Mladá Boleslav** týkající se rozšíření stávající komunikace a zbudování obchvatu na silnici II/277. Cílem změny územního plánu je řešení dopravní situace ve městě. Návrh však problém neřeší, pouze jej přesouvá z centra na periferii. Z tohoto důvodu s tímto návrhem zásadně nesouhlasím, neboť předmětná komunikace vede z bezprostřední blízkosti zástavby rodinných domů. V případě realizace by zvýšená četnost dopravy pochopitelně výrazně navýšila hygienickou zátěž (emise, hluk, prach, otřesy, atd.), která bude mít negativní dopad na kvalitu žití ve stávajících objektech. Stejně tak se zhorší celková bezpečnostní situace. Požaduji řešení jiným způsobem, a to oddálením dále za zastavěnou oblast a klidovou zónu, neboť situace je odkloněním trasy obchvatu a odvedením dopravy mimo obytné domy řešitelná. Dále požaduji zachovat současný stav věcí na letišti v Hoškovicích. Rozšíření plochy letiště pro leteckou dopravu a zvýšení služebních / skladovacích kapacit naruší jednak ráz krajiny, a zvýšená četnost startů a přistání letadel, stejně jako realizace obchvatu, zasahuje do mého vlastnického práva. Důsledkem je znehodnocení ceny mé nemovitosti a zhoršení kvality bydlení. Ekonomický zájem vlastníka letiště nemůže být dáván nad zájmy obyvatel přilehlých oblastí.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku D6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejm. v jižní části výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy OA113 (občanské vybavení - smíšené aktivity a služby DL112 (dobudování zázemí letiště)). Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113 a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6.
- Dne 06.10.2014 uplatnili připomínku **Pavel Nedoma a Yvona Nedomová, oba trvale bytem Orlická 22, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se nesouhlasu s navrhovanou zástavbou a využitím ploch severně od zámku: BM88 - bydlení smíšené městské, OV91 - veřejná infrastruktura, OA92 - smíšené aktivity a služby. Nesouhlasíme s návrhem východního (severního) obchvatu Mnichova Hradiště na Český Dub.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámek nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše BM88 (přeřazené do plochy OV – plocha občanského vybavení), OV91 (pro školku a DPS), OA92 (pro smíšené aktivity občanského vybavení) a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavby. Tyto plochy přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality). Cesta s alejí od zámku ke statku v Hněvousicích je zachována – jde o dnešní ulici Orlická, kterou ÚPMN respektuje. Dopravní alej bude v Hlavním výkrese ÚPMH doplněna (čárkovaná zelená čára – plocha zeleně – doprovodná zeleň + aleje – část aleje k doplnění). Krajský úřad – odbor kultury a památkové péče jako dotčený orgán ve svém stanovisku vyjádřil souhlas s návrhem ÚPMN (s podrobnějšími požadavky na prostorové uspořádání území které budou zapracovány).

Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsání změny souvisejících úseků upřesněna.

- Dne 06.10.2014 uplatnili připomínku **Ing. Petra Hubená a Ing. Jan Hubený, oba trvale bytem U7 Statku 67, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se nesouhlasu s vedením komunikace (přeložky II/277) a to v úsecích D8 a D7 v sousedství (úsek D8 a vzdálenější blízkosti (úsek D7) mého pozemku, na němž se nachází rodinný dům, ve kterém trvale žijí se svou rodinou. Požadují, aby bylo vedení komunikace (přeložky silnice) II/277 a to v úsecích D8 a D7 změněno a oddáleno za zastavěnou oblast a klidové zóny apod. Dále požadují vypuštění všech variant řešení komunikace, (přeložky silnice) II/277 a to ve všech úsecích, které mají negativní dopad na životní prostředí a podmínky pro život v Mnichově Hradišti a v jeho všech místních částech.

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsání změny souvisejících úseků upřesněna.

- Dne 06.10.2014 uplatnili připomínku **Ing. Petr Mikšovský, trvale bytem Na Vinicích 191, 37501 Týn nad Vltavou a Ing. Ivana Mikšovská, trvale bytem Sámova 1183/23, Vršovice, 10100 Praha** týkající se nesouhlasu s vedením komunikace D8, jejíž nové parametry mají odpovídat parametrům silnice II. třídy, v těsné blízkosti zastavěného území, jehož součástí je i náš pozemek vzdálený od komunikace cca. 50m. Požadujeme, aby bylo vedení komunikace D8 změněno a oddáleno dále za zastavěnou oblast a klidové zóny, tak aby tato komunikace nenarušovala klidný venkovský ráz bydlení v této lokalitě.

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsání změny souvisejících úseků upřesněna.

- Dne 06.10.2014 uplatnila připomínku **Ivana Myšková, trvale bytem Ještědská 131, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se navržené přeložky silnice II/277 pro odlehčení historického centra města od narůstající automobilové dopravy. S tímto návrhem zásadně nesouhlasím, neboť předmětná komunikace vede v blízkosti zástavby rodinných domů. Převedením dopravy na tuto komunikaci dojde k navýšení hluku, prašnosti a snížení bezpečnosti osob a zvířat, Zároveň se sníží tržní hodnota nemovitostí v této lokalitě. Dle mého názoru je výstavba přeložky pouze zástěrkou předpokládaného rozšíření provozu stávajícího letiště. Zvýšená frekvence provozu letiště by zcela zásadně a negativně ovlivnila celé Mnichovo Hradiště, přilehlé obce a geopark Český ráj.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO, zejména v jižní části je výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy OA113 (občanské vybavení - smíšené aktivity a služby DL112 (dobudování zázemí letiště) Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113 a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6.

- Dne 06.10.2014 uplatnili připomínku **Ing. Roman Šulc, trvale bytem U Statku 77, Mnichovo Hradiště** a **JUDr. Jindřiška Šulcová, trvale bytem U Statku 77, Mnichovo Hradiště** týkající se:

- Možnosti realizace přeložky silnice II/277, se kterou zásadně nesouhlasíme, případně, že by měla sloužit také jako obslužná komunikace pro přilehlé letiště, výrobu a sklady. A to z důvodu vysoké hygienické zátěže, která vyplývá z vedení komunikace v těsné blízkosti obytné zástavby. Dále není jasné její napojení do údolí řeky Jizery, kdy podle našeho názoru, řešení by bylo velmi technicky náročné a neobešlo by se pravděpodobně bez rozsáhlých stavebních úprav (např. široké zahloubení do terénu). Tato zakončení by zároveň ještě dále zvyšovalo zejména hlukovou a exhalační zátěž dané oblasti (brzdění a výjezd kamionové dopravy od a k řece Jizeře od a do Hněvousic). Domníváme se, že daná silnice by měla být realizována výhradně a pouze jako obslužná komunikace pro městskou část Hněvousice.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Vytvoření odbočky na letiště (úsek DS6) vyplývá z koncepce této nové dopravní infrastruktury a je jím minimalizován zásah do krajiny, ke kterému by došlo při vybudování samostatné přístupové komunikace jen pro potřeby letiště.

- Nesouhlasu možnosti rozšiřování obslužných zón (OA113 a DL112) kolem letiště v Hoškovicích a související přístupové komunikace ze silnice III/26813, protože by podle našeho názoru mohlo vést k ještě většímu rozšiřování letecké dopravy, která je již v současné době dosti vysoká. Z důvodu především vysoké hlukové zátěže, ať již přímé nebo (související s leteckou dopravou) nebo nepřímé (související s logistikou a na ni navázanou – nákladní doprava). Podle našeho názoru by se stávající kapacita letiště v Hoškovicích ani jeho provoz neměly dále zvyšovat, protože je již v současné době na hranici únosnosti nejen pro městskou část Hněvousice, ale i pro větší část Mnichova Hradiště a okolních obcí (např. Březina, Hoškovice, atd.). A domníváme se, že pravděpodobně i místy překračující povolené hlukové limity. I z toho důvodu, se nám zdá být navrhovaná výstavba v obytných zónách města Mnichovo Hradiště blíže k letišti, popř. k plánovaným obslužným komunikacím jako naprosto

nevyhovující. V této souvislosti si dovoluujeme požádat Úřad o provedení nového měření hlukové studie provozu letiště a jeho dopadu na přilehlé obytné zóny, neboť se domníváme, že výsledky posledního měření hlukové zátěže již nemusí korespondovat s aktuálním stavem provozu letiště. Domníváme se, že aktuální provoz letové dopravy se již nachází na hranici únosnosti nejen pro městskou část Hněvousice a okolních obcí, ale také pro většinu města Mnichovo Hradiště.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejména v jižní části výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy OA113 (občanské vybavení - smíšené aktivity a služby DL112 (dobudování zázemí letiště)). Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113a a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6. V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné plochy vylučuje.

- Nesouhlasu možnosti realizace veřejně prospěšných zařízení, tj. mateřské školky, domu s pečovatelskou službou, popř. hotelu a podobných zařízení v těsném sousedství stávající bytové zástavby. S tímto nesouhlasíme, protože vzhledem k jeho navrhovanému umístění bude docházet ke zvýšené dopravní zátěži, jak samotných jejich uživatelů, tak jejich zásobováním apod. Výška takovýchto budov bude také jistě převyšovat stávající zástavbu přilehlých rodinných domů. Podle našeho názoru by bylo vhodnější takovéto stavby situovat někam více do kraje oblasti. Domníváme se, že všechny výše uvedené změny v územním plánu by měly přímý dopad na vlastníky nemovitostí v dotčených územích v tom smyslu, že by způsobily pokles ceny nemovitostí, v důsledku čehož by vlastníkům rodinných domů v dotčených územích vznikla nemalá škoda. Jestliže tedy město Mnichovo Hradiště schválí návrh územního plánu bez přihlédnutí k této skutečnosti, mělo by vlastníkům rodinných domů v dotčených územích nahradit škodu tím vzniklou, spočívající ve snížení hodnoty jejich nemovitostí zásahem veřejné správy. Dále jsme toho názoru, že schválením územního plánu v navrhované podobě by ze strany veřejné správy ve vztahu k vlastníkům rodinných domů v městské části Hněvousice došlo k porušení zásady legitimního očekávání, neboť pozemky pro výstavbu rodinných domů v této městské části jsou nakupovány vesměs mladými lidmi, kteří hledají klidné a stabilní zázemí pro své děti, proti tomu kontrastně působí navrhované změny územního plánu, které mohou být velmi silně vnímány jako opatření upřednostňující podnikatelské zájmy v dotčeném území (zejména provozování letiště Hoškovice, výstavba bytových domů aj.). Jestliže tedy veřejná správa obce Mnichovo Hradiště zvažuje takovouto přímou podporu podnikatelské sféry na úkor obyvatel města, měli se to tito obyvatelé dozvědět před tím, než do zdejší lokality neinvestovali miliony korun. Sami bychom si mnohamilionovou investici do bydlení v této oblasti rozmysleli a situovali bychom své bydlení jinam. Z toho důvodu velmi silně apelujeme na dodržení zásady legitimního očekávání obyvatel městské části Hněvousice.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámek nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše OV91 (pro školu a DPS), OA92 (pro smíšené aktivity občanského vybavení) a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavby. Tyto plochy přinášejí možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality). S ohledem na odloučenou polohu ve vztahu ke kompaktní zástavbě města je vhodné tuto vybavenost zajistit v přímé návaznosti na tuto lokalitu. Další podmínkou pro výstavbu v uvedených plochách je zajištění odpovídající nového dopravního napojení.

Cílem územního plánování je navržení podmínek pro zajištění udržitelného rozvoje území (tj. vyvážené přírodní, sociální a ekonomické podmínky a pro obecný soulad veřejných a soukromých zájmů). Místní část Hněvousice se potýká s výše uvedenými nedostatky (dopravními, urbanistickými, funkčními), při naplnění vymezené kapacity pro bydlení je třeba navrhnout způsob zajištění odpovídající veřejné vybavenosti v místě. Aby byla výstavba v území koordinována, stanovuje ÚPMH pro část ploch podmínku zpracování regulačního plánu (návrh RP bude veřejně projednáván) nebo stanovením podmíněnosti výstavby realizací např. související dopravní stavby. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejména v jižní části výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy OA113a (občanské vybavení - smíšené aktivity a služby DL112

(dobudování zázemí letiště). Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113a a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Miloš Purkert, trvale bytem Na Vršku 86, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se:
 - nového obchvatu vedoucího okolo výstavby rodinných domů v Hněvousicích v lokalitě Za zámekem
 - výstavby podporující rozvoj aktivit spojených s letištěm
Důvody: - Zvýšení hlukové zátěže v uvedené oblasti.
- Zvýšení emisní zátěže v uvedené oblasti.
- Zhoršení kvality bydlení vlivem výše uvedených faktorů.
- Znehodnocení stávajících pozemků v oblasti Za zámekem.
 - Detail problému: - Obchvat by byl využíván nákladní automobilovou dopravou. Tím by došlo k velkému nárůstu hluku, prachu a emisí v okolí obchvatu v nové i stávající výstavbě. Pokud dojde k výstavbě podporující rozvoji aktivit spojených s letištěm, tak předpokládám, že důvodem je plánovaný nárůst leteckého provozu, ale zvýšení hlukové zátěže oproti stávajícímu stavu je logické.
 - Jedním z hlavních důvodů pro koupi pozemku v oblasti Za zámekem byl fakt, že se jedná o tiché a klidné prostředí. S občasným hlukem z letiště způsobeným testovacími jízdami automobilů, závody dragsterů, akrobatickým létáním či hlukem z Vostrova v letních dnech se asi všichni smířili, ale konstantní hluk díky obchvatu a zvýšenému leteckému provozu patří do úplně odlišné kategorie.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepte okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejména v jižní části výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy služeb DL112 (dobudování zázemí letiště) v II. etapě a OA113a (občanské vybavení - smíšené aktivity) Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113a a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6. V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné plochy vylučuje. ÚPMH je územně plánovací dokumentace ve smyslu stavebního zákona. Tato dokumentace nemůže určovat požadavky na monitoring hluku v území, ani stanovit opatření pro překročení limitů.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ing. Petr Cerman, trvale bytem Na Výhledu 47, 295 01 Mnichovo Hradiště a Kateřina Cermanová, trvale bytem Na Výhledu 47, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se navrhovaného trasování obchvatu, které komplexně neřeší dopravní situaci v obci, ale pouze přesouvá dopravu (včetně nákladní) z centra Mnichova Hradiště do jeho okrajové části. Obchvat by bezprostředně zasahoval do stávající i budoucí zástavby rodinných domů a převedením dopravy na tuto komunikaci dojde k výraznému navýšení hygienické zátěže s negativními dopady na kvalitu bydlení v dané lokalitě (zvýšený hluk, prašnost...). Navrhují vést zmíněnou část obchvatu s odstupem od stávající výstavby rodinných domů a jeho napojení realizovat dále od Mnichova Hradiště ve směru na Český Dub. Se srovnatelnými náklady na výstavbu komunikace nebude tolik dotčena kvalita bydlení v lokalitě „Za zámekem“.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepte okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané

změny souvisejících úseků upřesněna. Touto úpravou dojde ke zlepšení dopravní dostupnosti lokality a navrhované komunikace budou sloužit převážně pro místní obyvatele.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Miroslav Staněk, trvale bytem Pojizerská 110, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se:
 1. Nesouhlasu s vedením přeložky II/ 227 přes pozemky v sousedství. Požadují, aby bylo vedení přeložky II/ 227 zrušeno nebo oddáleno dále za zastavěnou oblast a klidové zóny.
Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Touto úpravou dojde ke zlepšení dopravní dostupnosti lokality a navrhované komunikace budou sloužit převážně pro místní obyvatele.
 2. Nesouhlasím s povolením výstavby rodinných domů na pozemcích za naší parcelou č. 259/51. Požadují vymazání tohoto záměru z návrhu územního plánu. Požadují proto, aby pořizovatel Územního plánu/ Město Mnichovo Hradiště tuto plochu z Návrhu vypustil a ponechal jako zemědělskou plochu, park, zeleň. Dále nesouhlasím s výstavbou jakýchkoliv veřejných staveb v oblasti za Zámkem (hotel, pečovatelský dům apod.)
Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno částečně. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámkem nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba za pozemkem parc. č. 259/51 k.ú. Sychrov nad Jizerou tj. v ploše BM88 (která byla přeřazena do plochy OV – plocha občanského vybavení veřejná infrastruktura), OV91 (pro školku a DPS), OA92 (pro smíšené aktivity občanského vybavení) a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavby. Tyto plochy přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality).
- Dne 06.10.2014 uplatnil **připomínku Ing. Michal Szmaragowski, trvale bytem Lesní 131, 739 91 Jablunkov** týkající se přeložky silnice II/277 s jejímž plánováním musím zásadně nesouhlasit. Tato přeložka je plánována ve velmi těsné blízkosti pozemků určených k výstavbě rodinných domů v místní části Hněvousice, což zcela určitě naruší venkovský charakter této místní části, přičemž právě na zachování venkovského charakteru svých místních částí si město Mnichovo Hradiště tak zakládá (jak je uvedeno v novém návrhu územního plánu města pod bodem b. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot). Tato plánovaná změna zcela určitě nenavazuje na dosavadní vývoj rozložení způsobu využití území a na záměry promítnuté do funkčního a prostorového uspořádání území, jak v návrhu město uvádí. Plánovaná přeložka silnice II/277 se zcela vymyká dosavadnímu využívání oblasti Za zámkem a Za Orlí branou, kdy stavby jednotlivých rodinných domů byly regulovány dosti přísnými parametry na podobu nejen samotných domů, vyplývajících z územních rozhodnutí a právě touto přeložkou by byl zcela zničen plánovaný jednotný ráz této krajiny. Jedním z nejvýznamnějších negativních důsledků této přeložky bezpochyby bylo znehodnocení veškerých pozemků, které by s touto novou silnicí sousedily a nejen jich. Touto změnou by byly negativně ovlivněny desítky dalších pozemků resp. rodin, které zde postavili či teprve plánují postavit své domy, a to enormním nárůstem hluku oproti stávajícímu stavu, kdy tyto lokality v současné době nejsou hlukem prakticky vůbec zatíženy.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke

křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Touto úpravou dojde ke zlepšení dopravní dostupnosti lokality a navrhované komunikace budou sloužit převážně pro místní obyvatele.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ing. Aleš Pecka, trvale bytem Revoluční 860/ 16, 674 01 Třebíč** týkající se nového obchvatu vedoucího okolo výstavby rodinných domů v Hněvousicích v lokalitě Za zámekem a dále pak k rozvoji ploch v okolí letiště v Hoškovicích.

Důvody: - Nejsou stanovena ochranná pásma letiště.

- Obchvat Mnichova Hradiště (Přeložka II/ 277) není zcela v souladu s ZÚR.
- Zvýšení hlukové zátěže v uvedené oblasti.
- Zvýšení prašnosti v dané oblasti.
- Zhoršení kvality bydlení vlivem výše uvedených faktorů.
- Průchod v obchvatu v bezprostřední blízkosti rodinných domů bez zachování ochranného pásma.
- Napojení obchvatu s prudkým stoupáním/ klesáním na silnici 277. Zhoršení bezpečnosti provozu.
- Ohrožení současné fauny a flory.
- Celkové zhoršení kvality bydlení vlivem výše uvedených faktorů.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. ZÚR nevymezují obchvat silnice II/277, tato skutečnost však nevylučuje možnost obchvat řešit na úrovni ÚP. Krajský úřad – Odbor dopravy ve svém stanovisku nevyjádřil s takovým dopravním řešením nesouhlas. Na základě podaných připomínek však byla znovu koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Touto úpravou dojde ke zlepšení dopravní dostupnosti lokality a navrhované komunikace budou sloužit převážně pro místní obyvatele. V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné plochy vylučuje.

- Dne 06.10.2014 uplatnila připomínku **Ing. Dana Pecková, trvale bytem Jana Masaryka 1317, 50012 Hradec Králové** týkající se nového obchvatu vedoucího okolo výstavby rodinných domů v Hněvousicích v lokalitě Za zámekem a dále pak k rozvoji ploch v okolí letiště v Hoškovicích.

Důvody: - Nejsou stanovena ochranná pásma letiště.

- Obchvat Mnichova Hradiště (Přeložka II/ 277) není zcela v souladu s ZÚR.
- Zvýšení hlukové zátěže v uvedené oblasti.
- Zvýšení prašnosti v dané oblasti.
- Zhoršení kvality bydlení vlivem výše uvedených faktorů.
- Průchod v obchvatu v bezprostřední blízkosti rodinných domů bez zachování ochranného pásma.
- Napojení obchvatu s prudkým stoupáním/ klesáním na silnici 277. Zhoršení bezpečnosti provozu.
- Ohrožení současné fauny a flory.
- Celkové zhoršení kvality bydlení vlivem výše uvedených faktorů.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. ZÚR nevymezují obchvat silnice II/277, tato skutečnost však nevylučuje možnost obchvat řešit na úrovni ÚP. Krajský úřad – Odbor dopravy ve svém stanovisku nevyjádřil s takovým dopravním řešením nesouhlas. Na základě podaných připomínek však byla znovu koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků

upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Touto úpravou dojde ke zlepšení dopravní dostupnosti lokality a navrhované komunikace budou sloužit převážně pro místní obyvatele. V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné plochy vylučuje.

- Dne 07.10.2014 uplatnil připomínku **Miloš Cerman** a **Ing. Ladislava Cermanová, trvale bytem U Statku 50, 295 01 Mnichovo Hradiště** (podáno k poštovní přepravě 06.10.2014) týkající se:
 1. Nesouhlasu s vedením obchvatu v bezprostřední blízkosti rodinných domů.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku D8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku D8 a část úseku D7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku D7 a úsek D5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku D6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Touto úpravou dojde ke zlepšení dopravní dostupnosti lokality a navrhované komunikace budou sloužit převážně pro místní obyvatele.
 2. Nesouhlasím se způsobem ani místem napojení na silnici 277.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku D8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku D6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Touto úpravou dojde ke zlepšení dopravní dostupnosti lokality a navrhované komunikace budou sloužit převážně pro místní obyvatele.
 3. Nesouhlasím s novým návrhem vzhledem k věcnému a morálnímu konfliktu s původním územním rozhodnutím, dle kterého probíhala výstavba v dané lokalitě.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámek nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Možnost nové výstavby v souvisejících plochách přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality). Pro část ploch je stanovena podmínka zpracování regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavby. Regulace výstavby v lokalitě za zámek bude i na základě požadavku stanoviska krajského úřadu – odboru kultury a památkové péče přeřazena do této nové plochy podrobněji v specifikována.
- Dne 07.10.2014 uplatnila připomínku **Bc. Lenka Černošková, trvale bytem Moravní 1240, 765 02 Otokovice** (podáno k poštovní přepravě 06.10.2014) týkající se nesouhlasu s přeložkou silnice II/277 s jejímiž plánováním musíme zásadně nesouhlasit. Tato přeložka je plánována ve velmi těsné blízkosti pozemků určených k výstavbě rodinných domů v místní části Hněvousice, což zcela určitě naruší venkovský charakter této místní části, přičemž právě na zachování venkovského charakteru svých místních částí si město Mnichovo Hradiště tak zakládá (jak je uvedeno v novém návrhu územního plánu města pod bodem b. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot). Tato plánovaná změna zcela určitě nenavazuje na dosavadní vývoj rozložení způsobu využití území a na záměry promítnuté do funkčního a prostorového uspořádání území, jak v návrhu město uvádí. Plánovaná přeložka silnice II/277 se zcela vymyká dosavadnímu využívání oblasti Za Zámek a Za Orlí branou, kdy stavby jednotlivých rodinných domů byly regulovány dosti přísnými parametry na podobu nejen samotných domů, vyplývajících z územních rozhodnutí a právě touto přeložkou by byl zcela zničen plánovaný jednotný ráz této krajiny. Jedním z nejvýznamnějších negativních důsledků této přeložky by

bezpochyby bylo znehodnocení veškerých pozemků, které by s touto novou silnicí sousedily a nejen jich. Touto změnou by byly negativně ovlivněny desítky dalších pozemků, resp. rodin, které zde postavily či teprve plánují postavit své domy, a to enormním nárůstem hluku oproti stávajícímu stavu, kdy tyto lokality v současné době nejsou hlukem prakticky vůbec zatíženy.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Touto úpravou dojde ke zlepšení dopravní dostupnosti lokality a navrhované komunikace budou sloužit převážně pro místní obyvatele.

- Dne 07.10.2014 uplatnil připomínku **Ing. Lea Sýkorová, trvale bytem Pojizerská 122, 295 01 Mnichovo Hradiště** (podáno k poštovní přepravě 06.10.2014) týkající se:

1. Nesouhlasu s navrženou novou komunikací (resp. rozšíření stávající) / obchvat D3, D4, D5, D7, D8, D9 / k propojení rychlostní silnice R10 ze silnicí II/277. S tímto návrhem zásadně nesouhlasím, neboť předmětná komunikace vede v některých úsecích v blízkosti zástavby. Obecní trend je umisťovat obchvatové komunikace mimo zastavěné území obcí. Výstavbou komunikace dojde k výraznému navýšení hygienické zátěže, která bude mít negativní dopad na stávající objekty. Některé úseky komunikace jsou navržené do oblastí, ve které je negativní vliv hluku letiště a takhle se stanou neobyvatelnými ze zdravotního hlediska. Dojde ke zhoršení zdravotní a ekologické kvality bydlení. Hluková studia letiště byla vypracovaná v roce 2002. Dělat změny územního plánu dle dané studie je ignorování občanů města zadavatelem. Je nutné vypracovat novou hlukovou studii a vymezit ochranné zóny letiště, které vůbec nejsou stanoveny. Dále vypracovat ekologickou a zdravotní studii.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 a úsek DS5 s napojením na silnici II/610 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Úsek DS9 bude přeřazen do územní rezervy R7. Vedení trasy úseku DS3 bude mezi ulicí Jiráskova a silnicí II/26813 upraveno.

V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné plochy vylučuje. Součástí ÚPMH je též dokumentace nazvaná Vyhodnocení vlivů ÚPMH na udržitelný rozvoj území. Předmětem této dokumentace je posouzení dopadu návrhu ÚPMH z pohledu ekologického, ekonomického a sociálního. Výrazně negativní dopad uvedených staveb na území dle závěrů z této dokumentace nebyl prokázán.

2. Nesouhlasu s navrženou novou komunikací (resp. rozšíření stávající) / obchvat D6 / k propojení letiště s obchvatem. S tímto návrhem zásadně nesouhlasím, neboť předmětná komunikace má sloužit pouze k lepšímu využití letiště /nárůstu dopravní kapacity letiště, nárůstu dopravy na okolních silnicích.../ Dojde k zhoršení zdravotní a ekologické kvality bydlení. Jedná se tedy o přímou podporu města majitelům letiště, ne o podporu zájmu občanů města a obcí.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Vytvoření odbočky na letiště (úsek DS6) vyplývá z koncepce této nové dopravní infrastruktury a je jím minimalizován zásah do krajiny, ke kterému by došlo při vybudování samostatné přístupové komunikace jen pro potřeby letiště.

3. Nesouhlasu s navrženými plochami pro bydlení (resp. rozšíření stávající) (BM85, BM86, BM87, BM88, BM89 a BM 90). S tímto návrhem zásadně nesouhlasím, neboť některé předmětné plochy jsou umístěny v oblasti vlivu letiště a plánovaného obchvatu. Bez vytyčení ochranných ploch letiště a stanovení celkové koncepce kapacity a využití letiště, není možné

dělat územní plán. V územním plánu je daný rozvoj bydlení a rovněž rozvoj letiště bez elementárních podkladů. Letiště výrazně znehodnocuje kvalitu bydlení.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Ze zastavitelných ploch byly vypuštěny plochy BM85, část BM86, BM90, BM 88 bude přeřazena do plochy OA – plocha občanského vybavení. V ploše BM87 již byla zahájena výstavba. Pro plochu BM89 bylo již vydáno územní rozhodnutí.

4. Nesouhlasu s navrženými novými plochami OV91 (občanská vybavenost) a OA92 (smíšené aktivity a služby). S tímto návrhem zásadně sesouhlasím, neboť předmětné plochy jsou umístěny v oblasti vplyvu letiště a obytných domů. Součtem těchto vlivů dochází k zhoršení kvality bydlení /nárůst dopravy, hluku, znečištění.../. Dané plochy mají být umístěny v oblasti s perfektní dopravní obsluhností. V dané oblasti dle hlukové studie nesmí být umístěovány zdravotnické a školské zařízení.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámekem nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše OV91 (pro školku a DPS), OA92 (pro smíšené aktivity občanského vybavení) a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavby. Tyto plochy přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v péři dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality). V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné plochy vylučuje. Krajská hygienická stanice jakožto dotčený orgán ve svém stanovisku vyjádřila souhlas s předloženým řešením.

- Dne 07.10.2014 uplatnil připomínku **Roman Sluka, trvale bytem Ještědská 157, 295 01 Mnichovo Hradiště** (podáno k poštovní přepravě 06.10.2014) týkající se:

1. Zásadní nesouhlasu s návrhem na vybudování komunikací D7 – D8 severovýchodního městského obchvatu Mnichova Hradiště a požadují jejich výmaz z územního plánu. Komunikace D7 a D8 přivede silniční dopravu přímo do oblasti zástavby rodinných domů v Hněvousicích, (komunikace má vést dokonce přímo vedle rodinných domů), čímž dojde k výraznému navýšení hygienické zátěže (razantně se zvýší hlučnost, prašnost, vibrace a zatížení ovzduší výfukovými plyny), což bude mít negativní dopad na stávající objekty a budou tím zásadně ovlivněny životní podmínky v této lokalitě. Došlo by k narušení kvality bydlení a k přímému ohrožení zdraví rodin žijících v této lokalitě a v neposlední řadě také k zásadnímu znehodnocení investic do pozemků této lokality.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepte okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena.

2. Zásadní nesouhlas s návrhem na rozšiřování letiště OA113 a DL112 a s výstavbou komunikace D6 a požadují jejich výmaz z územního plánu. Rozšíření letiště přinese zvýšení frekvence hlavně komerčních letů, a tím daleko větší hlučnost a opět to zásadně ovlivní životní podmínky v této lokalitě, což samozřejmě také přinese znehodnocení investic do pozemků této lokality. Považuji to za další pokus o zvýšení statusu letiště, jeho komerčního využití a zisků. Proti tomuto byla úspěšně sepsána petice a také Město Mnichovo Hradiště přislíbilo, že k ničemu takovému svolení nedá. Nový návrh územního plánu s rozšířením na pozemcích OA113 a DL112 a vybudování komunikace D6 k tomu ale jednoznačně směřuje.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO zejm. v jižní části výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy OA113 (občanské vybavení - smíšené aktivity a služby) a DL112 (dobudování zázemí letiště). Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113 a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6. V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné plochy vylučuje. Při vytvoření nového napojení lokality úsekem DS4 a DS5 je vytvoření

odbočky na letišti (úsek DS6) logické koncepční využití této nové dopravní infrastruktury pro umožnění dobré dopravní obslužnosti letiště při minimalizaci dalších zbytečných zásahů do krajiny.

- Dne 07.10.2014 uplatnil připomínku **Ing. Lukáš Lang, trvale bytem U Statku 79, 295 01 Mnichovo Hradiště** (podáno k poštovní přepravě 03.10.2014) týkající se:
 1. Nesouhlasu s návrhem plochy OV91 pro vybudování mateřské školy a pečovatelských služeb v návaznosti na lokality BM87 a BM88 a lokalitu Za Zámek. Vybudování takových zařízení povede k nárůstu hlukové a smogové zátěže v lokalitě Za Zámek vzhledem ke zvýšení frekvence dopravy. Vzhledem k současnému charakteru místní části obce Hněvousice, která je určena výhradně pro bydlení dojde takovou výstavbou k narušení klidného života občanů.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Urbanistické řešení zástavby v lokalitě Za zámek nebylo v minulosti navrženo dostatečně vhodným způsobem (monofunkční využití, nedostatečné dopravní napojení, neodpovídající charakter zástavby). Výstavba v ploše OV91 (pro školku a DPS) a souvisejících je podmíněna zpracováním regulačního plánu na žádost, který má podrobně řešit konkrétní podobu výstavby. Výstavba v této lokalitě je navíc podmíněna novým dopravním napojením lokality. Tyto plochy přináší možnost zakomponovat stávající obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporují vznik polyfunkčního využití území (veřejná vybavenost v pěší dostupnosti a zlepšení dopravního napojení lokality). S ohledem na odloučenou polohu ve vztahu ke kompaktní zástavbě města je vhodné tuto vybavenost zajistit v přímé návaznosti na tuto lokalitu.
 2. Zásadní nesouhlas s vybudováním přeložky silnice II/277 a napojením na okruh vedoucí okolo severní části města Mnichovo Hradiště s dalším napojením na silnici II/268. Tímto propojením by se sice ulehčilo centru města, ale problém s vyšší hlukovou zátěží a smogem by se přesunul do okrajových částí, zejména do nové zástavby v lokalitě Za Zámek (Hněvousice), kde by to mělo zcela negativní dopad na v současnosti klidný život obyvatel zejména v souvislosti s rostoucí nákladní dopravou. Obyvatelé obce Hněvousice využívají prostory od zámku až po vrch Káčov k trvalému bydlení a k odpočinkovým aktivitám. Vytvořením přeložky by došlo ke znehodnocení kvality života v této oblasti zejména pro děti, které zde tráví většinu času. Kromě výše zmíněného by mohlo dojít i ke snížení bezpečnosti vzhledem k vysoké frekvenci pohybu pěších (hlavně dětí) mezi zámek a vrchem Káčov. Navrhují vytvořit silnici, která umožní obyvatelům Hněvousic a přilehlého okolí objet centrum města s přímým napojením na silnici II/268 bez současného napojení na silnici II/277. Tímto způsobem by se odlehčilo centru a zároveň by to ochránilo obyvatele místní části Hněvousic a přilehlého okolí severní části města Mnichovo Hradiště.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Prostupnost územím tím nebude významně omezena, hlavní přístupová cesta - stávající cesta s doprovodnou zelení od zámku k vrchu Káčov je ÚPMH potvrzena.
 3. Zásadní nesouhlas s napojením letiště na přeložku silnice II/277 a s dalším rozvojem a rozšiřováním dopravní obslužnosti letiště, zejména s cílem budoucího využití letiště pro letadla do 25t. Taková změna bude mít zcela negativní dopad na hlučnost v celém území Za Zámek, kde mají letadla koridor pro přistání, potažmo na celé území Mnichova Hradiště a přilehlého okolí včetně přiléhající oblasti Českého ráje. Kromě toho mám obavu, že to opět povede k nárůstu dopravy, zejména nákladní, což je v rozporu s očekáváním občanů města Mnichovo Hradiště, potažmo i odůvodněním plánovaných změn v rámci územního plánu.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Možnost rozšíření letiště je v ÚPMH oproti možnostem rozšíření v platném ÚPO, zejména v jižní části výrazně zmenšena. Zastavitelné plochy pro rozvoj letiště jsou plochy OA113 (občanské vybavení - smíšené aktivity a služby DL112 (dobudování zázemí letiště) Pro obě zastavitelné plochy u letiště OV113 a DL112 plochy bude doplněna podmínka zpracování regulačního plánu na žádost a jsou podmíněny novým dopravním napojením DS6. V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné

plochy vylučuje. Při vytvoření nového napojení lokality úsekem DS4 a DS5 je vytvoření odbočky na letišti (úsek DS6) logické koncepční využití této nové dopravní infrastruktury pro umožnění dobré dopravní obslužnosti letiště při minimalizaci dalších zbytečných zásahů do krajiny.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ladislav Lauryn, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se lokalit **BM85 a BM86**, jenž se rozkládají na pozemcích, p.č. 249/2, o výměře 12.844 m², orná půda, zapsaného v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č.363, p.č. 350, o výměře 140 m², p.č. 351, o výměře 124 m², p.č. 352, o výměře 119 m² a p.č. 353, o výměře 146 m², vše ostatní plocha, zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 10002 (lokality BM85) a p.č. 259/5, o výměře 24.458 m², orná půda, zapsaného v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 363 (lokality BM86). Tyto lokality mají být dle nového návrhu územního plánu zásobeny elektrickou energií ze stávajících trafostanic. K uvedenému podávám jako vlastník pozemků parc.č. 259/133, o výměře 67.752 m², parc.č. 259/1, o výměře 110.908 m² a parc.č.336/1, o výměře 406 m², vše orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 301, následující námitku: Napojení těchto lokalit na stávající trafostanice by nemělo být detailně řešeno v územním plánu. Nejprve musí být zajištěna jejich kapacita a rezerva v závislosti na rozvojovém území BM87. Níže podepsaný vlastník tohoto území sám finančně zajistil přeložku sloupového vedení, musí strpět umístění několika trafostanic na svém území, které částečně znehodnocují některá území v předchozích rozvojových lokalitách a chce mít s ohledem na investované prostředky jistotu rezervované kapacity na své rozvojové území BM87 (pozemek parc.č. 259/133, o výměře 67.752 m², orná půda, zapsaného v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 301). Případné napojení dalších lokalit na tyto trafostanice by mohlo vést k tomu, že by vlastník BM87 neměl potřebnou kapacitu elektrické energie v rozvojovém území BM87, což by vedlo k jistým ekonomickým ztrátám či dalším nákladům. Dále byl by sám, kdo financoval všechny potřebné kroky ke splnění podmínek umístění trafostanic na tomto území a byl sám, kdo musí strpět tyto trafostanice a jejich ekonomický dopad na cenu sousedních pozemků. Taková situace zakládá značnou nespravedlnost vzhledem k jiným vlastníkům pozemků v předmětné lokalitě.
Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno. Plocha BM85 a část plochy BM86 bude z ÚPMH vypuštěna. ÚPMH přímo nepředepisuje, že by tyto plochy měly být napojeny na TS v lokalitě BM87, podmínka z ÚPMH pouze uvažuje napojení těchto lokalit ze stávajících TS, kterých je v území více (nejen v ploše BM87). Napojování ploch je však příliš podrobné, podmínka ploch s rozdílným způsobem využití navíc umožňují umístění TS kdekoliv podle potřeby. Z toho důvodu bude požadavek na napojení na trafostanice zevšeobecněn. V textové části ÚPMH kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, podkap.d.2.2) Energetika a energetická infrastruktura bude ve všech bodech vypuštěna podmínka způsobu napojování jednotlivých ploch na konkrétní trafostanice.
- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ladislav Lauryn, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se lokality **BM87**, jenž se rozkládá na pozemcích v mém vlastnictví, pozemky parc.č. 259/133, o výměře 67.752 m², parc.č. 259/1, o výměře 110.908 m² a parc.č.336/1, o výměře 406 m², vše orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 301. Tato lokalita je v dosud platném Územním plánu, jeho III. změny, z října roku 2009, zařazena do čistého bydlení městského typu nízkopodlažního. V novém návrhu Územního plánu je lokalita BM87 zařazena do podmínky rozvoje obytné zástavby vybudováním příslušného úseku D místní komunikace a úseku D8 městského kruhu. Proti této nově zařazené podmínce vznáším námitku. Podmínka rozvoje obytné zástavby v lokalitě BM87, kterou je vybudování příslušného úseku D místní komunikace a úseku D8 městského okruhu se mnou nebyla diskutována a nebyl jsem o ní

informován. Tato podmínka silně znehodnocuje moje pozemky, neboť vybudování této části komunikace je podmíněno mnoha faktory, které nemůžu ovlivnit. Neexistuje prozatím žádná studie, která by vyznačený koridor pro budoucí komunikaci uznala jako vhodný, technicky proveditelný a ekonomicky přijatelný. Rozvoj lokality BM87 tedy závisí na něčem, co se může po vypracování studie ukázat jako nerealizovatelné. Tvorba územního plánu by měla dle mého názoru vycházet z již dopředu zpracovaných předpokladů, studií a projektů, které zajišťují následnou proveditelnost územního plánu. S ohledem na uvedené, jestliže není doposud nijak zpracovaná ekonomická, ekologická a další proveditelnost předmětných komunikací, nemají být takové podmínky zařazovány do územního plánu. Rovněž upozorňuji, že pokud by tato nová podmínka zůstala v územním plánu, vzniknou mi ekonomické ztráty a majetková újma.

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno. V současné době je v ploše BM87 již zahájena výstavba, proto bude podmínka napojení na úsek DS8 okruhu a plochu D vypuštěna v textové i grafické části (zejm. v kap. n) Stanovení pořadí změn v území – etapizace). Územní plán se projednává procesem, stanoveným stavebním zákonem. Veřejnosti se jak zadání ÚP, tak návrh ke společnému jednání, tak upravený návrh k veřejnému projednání doručuje veřejnou vyhláškou. Každý pak má ve stanovených lhůtách možnost podat k návrhu své připomínky, u veřejného projednání příp. námitky. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přefazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou).

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ladislav Lauryn, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se lokality **BM87**, jenž se rozkládá na pozemcích v mém vlastnictví, pozemky parc.č. 259/133, o výměře 67.752 m², parc.č. 259/1, o výměře 110.908 m² a parc.č.336/1, o výměře 406 m², vše orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 301. Tato lokalita je v dosud platném Územním plánu, jeho III. změny, z října roku 2009, zařazena do čistého bydlení městského typu nízkopodlažního. V novém návrhu územního plánu dostala lokalita BM87 dle stanovení pořadí změn v území – etapizace novou podmínku, a sice výstavbu objektů po ukončení realizace zástavby v předchozích lokalitách (Za Orlí branou a Za Zámkem) cca z 80%. Jako vlastník výše uvedených pozemků podávám tuto námitku: podmínka výstavby objektů po ukončení realizace zástavby v předchozích lokalitách (Za Orlí branou a Za Zámkem) cca z 80% se týká pouze lokality BM87, nikoliv však bezprostředně sousedící lokality BM89. Taková situace zakládá značnou nespravedlnost vzhledem k vlastníkům pozemků v lokalitě BM87.
Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno. V současné době je v ploše BM87 již zahájena výstavba, proto bude podmínka etapizace pro tuto plochu vypuštěna v textové i grafické části (zejm. kap. n) Stanovení pořadí změn v území – etapizace). V ploše BM89 již byla výstavba zahájena také.
- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ladislav Lauryn, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se lokality **BM97**, jenž se rozkládá na pozemcích v mém vlastnictví, pozemky parc.č. 2578/1, o výměře 21.306 m², parc.č. 2578/54, o výměře 6.285 m², vše orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území Mnichovo Hradiště, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 2036. Tato lokalita je v dosud platném Územním plánu zařazena do čistého bydlení městského typu nízkopodlažního. V novém návrhu je tato lokalita nově zatížena podmínkou vydání regulačního plánu. Podmínka vydání regulačního plánu je zcela nová podmínka, která se mnou nebyla nikým diskutována, a nebyl jsem o ní informován. Tato podmínka zatěžuje můj pozemek a mé podnikatelské aktivity na něm zejména tím, že podmiňuje výstavbu inženýrských sítí a komunikace pro budoucí stavební pozemky žádostí o vydání regulačního plánu. Žádost o vydání a následné vypracování regulačního plánu by mi znehodnotilo můj platný časový harmonogram (podotýkám, že již byly započaty projektové, geodetické, průzkumné a výzkumné práce dle původních podmínek ze současné platného územního plánu), což by mělo za následek velké ekonomické ztráty a byla by mi takovým

postupem způsobena značná majetková újma. Dále podávám námitku proti tomu, že podmínka vydání regulačního plánu se týká pouze lokality BM97, nikoliv však jiných blízkých rozvojových lokalit BM85, BM86, BM89 a BM90, které jsou v součtu podobně stejné velikosti.

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno částečně. V současné době je v ploše BM87 již zahájena výstavba, proto bude podmínka zpracování regulačního plánu na žádost pro tuto plochu vypuštěna v textové i grafické části (kap. m) Vymezení ploch a koridorů, kde rozhodování o změnách v území je podmíněno vydáním RP a související). Územní plán se projednává procesem, stanoveným stavebním zákonem. Veřejnosti se jak zadání ÚP, tak návrh ke společnému jednání, tak upravený návrh k veřejnému projednání doručuje veřejnou vyhláškou. Každý pak má ve stanovených lhůtách možnost podat k návrhu své připomínky, u veřejného projednání příp. námitky. Plochy BM85, BM90 a část plochy BM86 budou z návrhu ÚPMH vypuštěny. Pro plochu BM89 je vydáno územní rozhodnutí. Podmínění výstavby regulačním plánem se stanovuje zpravidla tehdy, je-li potřeba důsledně a podrobně vyřešit koordinaci v území, kterou nelze stanovit územním plánem. Pokud by v ploše BM87 nebyla zahájena výstavba, byl by požadavek na zpracování regulačního plánu velmi důvodný – k zajištění koordinace výstavby, koncepčního dopravního řešení a architektonického řešení jednotlivých staveb s ohledem na umístění v pohledově exponované lokalitě, v blízkosti nemovitě a nemovitě národní kulturní památky zámku a souvisejících staveb a s ohledem na kvalitní zakomponování do okolní krajiny.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ladislav Lauryn, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se lokalit **BM85, BM86 a BM87**, které jsou v grafické části návrhu územního plánu tvarově v nesouladu se současností i se současně platným územním plánem. Jako vlastník pozemků, parc.č. 259/133 o výměře 67.752 m², parc.č. 259/1, o výměře 110.908 m² a parc.č. 336/1, o výměře 406 m², vše orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 301 podávám tuto námitku: Lokality BM85, BM86 a BM87 jsou svými tvary v rozporu se současným územním plánem. Lokality zahrnují i pozemky, které jsou již zastavěny, či jsou na nich vydaná stavební povolení, resp. souhlasy s provedením stavebních záměrů pro výstavbu domů, nebo jsou na ně alespoň vydána územní rozhodnutí a stavební povolení pro výstavbu inženýrských sítí a tyto inženýrské sítě a komunikace jsou již vybudovány či alespoň v realizaci, tudíž jsou tyto pozemky ve stabilizovaných plochách, nikoliv v plochách návrhových. V případě ponechání těchto pozemků v současném návrhu územního plánu, dojde ke změnám podmínek využitelnosti těchto ploch a k následným ekonomickým ztrátám a majetkovým újmám současných majitelů těchto pozemků.

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno částečně. Plocha BM85 a část plochy BM86 budou z návrhu ÚPMH vypuštěny. V ploše BM87 již byla zahájena výstavba, zastavěné území se vymezuje postupem podle § 58 stavebního zákona a zahrnují se do něj zejm. zastavěné stavební pozemky (podle KN). Pozemky, které neodpovídají zařazení do zastavěného území podle stavebního zákona a jsou určeny k zástavbě, se vymezují v ÚP jako zastavitelné plochy. Územní plán však není retroaktivní – tj. neruší již vydaná rozhodnutí nebo povolení pro výstavbu. Vymezení tvaru ploch bude v rámci aktualizace zařazení ploch do zastavěného území resp. zastavitelných ploch odpovídajícím způsobem upraveno.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ladislav Lauryn, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se lokality **BM87**, jež se rozkládá na pozemcích v mém vlastnictví, pozemky parc.č. 259/133 o výměře 67.752 m², parc.č. 259/1, o výměře 110.908 m² a parc.č. 336/1, o výměře 406 m², vše orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 301. Tato lokalita je v dosud platném Územním plánu, jeho III. změny, z října roku 2009, zařazena do čistého bydlení městského typu nízkopodlažního. V novém návrhu je tato lokalita nově zatížena podmínkou vydání regulačního plánu. Podmínka vydání regulačního plánu je zcela nová podmínka, která se mnou nebyla nikým diskutována, a nebyl jsem o ní informován. Tato podmínka zatěžuje můj pozemek a mé podnikatelské aktivity na něm zejména tím, že podmiňuje výstavbu inženýrských sítí a komunikace pro budoucí stavební pozemky žádostí o vydání regulačního plánu. Žádost o

vydání a následně vypracování regulačního plánu by mi znehodnotilo můj platný časový harmonogram (podotýkám, že již byly započaty projektové, geodetické, průzkumné a výzkumné práce dle původních podmínek ze současně platného územního plánu), což by mělo za následek ekonomické ztráty a byla by mi takovým postupem způsobena značná majetková újma. Dále podávám námitku proti tomu, že podmínka vydání regulačního plánu se týká pouze lokality BM87, nikoliv však bezprostředně sousedících lokalit BM85, BM86, BM89 a BM90, které jsou v součtu podobně stejné velikosti.

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno částečně. V současné době je v ploše BM87 již zahájena výstavba, proto bude podmínka zpracování regulačního plánu na žádost pro tuto plochu vypuštěna v textové i grafické části (kap. m) Vymezení ploch a koridorů, kde rozhodování o změnách v území je podmíněno vydáním RP a související). Územní plán se projednává procesem, stanoveným stavebním zákonem. Veřejnosti se jak zadání ÚP, tak návrh ke společnému jednání, tak upravený návrh k veřejnému projednání doručuje veřejnou vyhláškou. Každý pak má ve stanovených lhůtách možnost podat k návrhu své připomínky, u veřejného projednání příp. námitky. Plochy BM85, BM90 a část plochy BM86 budou z návrhu ÚPMH vypuštěny. Pro plochu BM89 je vydáno územní rozhodnutí. Podmínění výstavby regulačním plánem se stanovuje zpravidla tehdy, je-li potřeba důsledně a podrobně vyřešit koordinaci v území, kterou nelze stanovit územním plánem. Pokud by v ploše BM87 nebyla zahájena výstavba, byl by požadavek na zpracování regulačního plánu velmi důvodný – k zajištění koordinace výstavby, koncepčního dopravního řešení a architektonického řešení jednotlivých staveb s ohledem na umístění v pohledově exponované lokalitě, v blízkosti nemovitě a nemovitě národní kulturní památky zámku a souvisejících staveb a s ohledem na kvalitní zakomponování do okolní krajiny.

- Dne 06.10.2014 uplatnila připomínku firma **Pozemky Mnichovo Hradiště, s.r.o., trvale bytem Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se lokalit **BM85, BM86 a BM87**, které jsou v grafické části návrhu územního plánu tvarově v nesouladu se současností i se současně platným územním plánem. Jako vlastník 259/10, o výměře 902 m², 259/11, o výměře 876 m², 259/12, o výměře 883m², 259/13, o výměře 883 m², 259/14, o výměře 902 m², 259/15, o výměře 902 m², vše orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 464 podávám tuto námitku: Lokality BM85, BM86 a BM87 jsou svými tvary v rozporu se současným územním plánem. Lokality zahrnují i pozemky, které jsou již zastavěny, či jsou na nich vydaná stavební povolení, resp. souhlasy s provedením stavebních záměrů pro výstavbu domů, nebo jsou na ně alespoň vydána územní rozhodnutí a stavební povolení pro výstavbu inženýrských sítí a tyto inženýrské sítě a komunikace jsou již vybudovány či alespoň v realizaci, tudíž jsou tyto pozemky ve stabilizovaných plochách, nikoliv v plochách návrhových. V případě ponechání těchto pozemků v současném návrhu územního plánu, dojde ke změnám podmínek využitelnosti těchto ploch a k následným ekonomickým ztrátám a majetkovým újmám současných majitelů těchto pozemků.
Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno částečně. Plocha BM85 a část plochy BM86 budou z návrhu ÚPMH vypuštěny. V ploše BM87 již byla zahájena výstavba, zastavěné území se vymezuje postupem podle § 58 stavebního zákona a zahrnují se do něj zejm. zastavěné stavební pozemky (podle KN). Pozemky, které neodpovídají zařazení do zastavěného území podle stavebního zákona a jsou určeny k zástavbě, se vymezují v ÚP jako zastavitelné plochy. Územní plán však není retroaktivní – tj. neruší již vydaná rozhodnutí nebo povolení pro výstavbu. Vymezení tvaru ploch bude v rámci aktualizace zařazení ploch do zastavěného území resp. zastavitelných ploch odpovídajícím způsobem upraveno.
- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ladislav Lauryn, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se místní části, zejména Hněvousice a přilehlé části, a jejich napojení na kanalizaci, resp. jejich individuální **způsob likvidace odpadních vod**, tj. jímání v bezodtokových jímkách a podmíněné čištění na domovních ČOV. Jako vlastník pozemků parc.č. 259/133 o výměře 67.752 m², parc.č. 259/1, o výměře 110.908 m² a parc.č.336/1, o výměře 406 m², vše orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 301 podávám tuto námitku: V případě

možnosti likvidace odpadních vod tímto způsobem by mohlo dojít v této místní části ke zvýhodnění ekonomických podmínek pro nově vznikající lokality a jejich developery, kteří by nemuseli budovat dálkovou kanalizaci, a to oproti povinnostem, které měl v dané lokalitě níže podepsaný vlastník pozemků parc.č. 259/133 o výměře 67.752 m², parc.č. 259/1, o výměře 110.908 m² a parc.č. 336/1, o výměře 406 m², vše orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území Sychrov nad Jizerou, obec Mnichovo Hradiště, okres Mladá Boleslav, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, pracoviště Mladá Boleslav, na LV č. 301. Zejména by však došlo k ekologickému zatížení celé lokality s dopadem na kvalitu bydlení současných a budoucích obyvatelů v případě špatného či nedostatečného provozu a zabezpečení tohoto druhu likvidace odpadu. Není důvod, aby v nových rozvojových územích, zejména lokalit BM85, BM86, BM89 a BM90 nebyla pro stavby rodinných domů stanovena povinnost standardní dálkové kanalizace, která je v současné době zřejmě neekologičtějším způsobem úpravy odpadních vod, zejména se pak jedná o úpravu odpadních vod průběžně dohlíženou příslušnými orgány státní správy. Navíc v dosahu lokalit BM85, BM86, BM89 a BM90 je rozvedena dálková městská kanalizace, není tedy důvod, aby nebyla tato kanalizace předepsána i pro výše zmíněné lokality či pro další nové uvažované lokality. V blízkosti uvažovaných lokalit protéká řeka Jizera, jistě není na místě ohrozit říční vodu nekontrolovaným čištěním odpadních vod v domovních ČOV.

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno. ÚPMH v předmětné lokalitě konstatuje existující veřejnou kanalizační síť. Dále uvádí výčet ostatních místních částí, ve kterých není vybudován kanalizační systém a že splaškové vody zde jsou odváděny do bezodtokových jímek. Řešení místní části Hněvousice není zmíněno.

Z důvodu nejednoznačnosti bude celá kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, pod kap.d.2.1) Vodní a vodohospodářská infrastruktura přepracována tak, aby nikde na území MH nebyl způsob likvidace odpadních vod nejednoznačný. Likvidace splaškových vod v Hněvousicích bude z důvodu existence stávající kanalizační sítě možná výhradně napojením na tuto síť, individuální likvidace zde bude nepřijatelná.

- Dne 06.10.2014 uplatnil připomínku **Ladislav Lauryn, trvale bytem Masarykovo náměstí 1, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se „Sdělení k žádosti o územně plánovací informaci o podmínkách využívání území a změn jeho využití ze dne 22.08.2014, č.j. MH-VŽP/8335/2014“. Vznáším námitku týkající se pozemků uvedených ve výše uvedeném Sdělení, jelikož tyto pozemky nejsou uvedeny ani v textové ani v grafické části tak, jak jsou uvedeny v této územně plánovací dokumentaci. Tyto informace by měly být zapracovány do obou částí (grafické i textové) návrhu územního plánu města Mnichova Hradiště č.j. VŽP/341/2012 tak, jak jsou zařazeny dle této územně plánovací informace.

Vyhodnocení připomínky: Bylo podáno jako námitka. Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku. Připomínce bylo vyhověno. Územně plánovací informace je předběžná informace, která v souladu s § 21 stavebního zákona platí rok od jejího vydání. Územně plánovací informace není nadřazená územnímu plánu a změnou nebo vydáním nového ÚP ve lhůtě do 1 roku od vydání má úřad povinnost informace, které v ní poskytl, aktualizovat. Doba platnosti této územně plánovací informace uplynula v roce 2015, tedy nemá žádný vztah ani k platnému ÚPO, ani nově pořizovanému ÚPMH. V návrhu ÚPMH jsou dotčené pozemky zařazeny do plochy ZP – zeleň přírodního charakteru, W – plocha vodní a vodohospodářská a OS- plochy sportovní a tělovýchovných zařízení, severozápadně od části pozemků je veden nadregionální biokoridor K10. Z podmínek těchto ploch s rozdílným způsobem využití není zcela jednoznačné, zda zde lze takový záměr realizovat. Proto bude využití těchto ploch upřesněno tak, aby bylo možné využít rekreační potenciál pískovny Ptýrovec a sportovně-rekreační využití umožnit k realizaci.

- Dne 07.10.2014 uplatnil připomínku **Český hydrometeorologický ústav** týkající se upozornění, že v blízkosti lokality BV 110 se nachází monitorovací vrt ČHMÚ VP 0656, která má dle vydaného vodohospodářského rozhodnutí OP 500m.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Monitorovací vrt včetně OP je v grafické části návrhu ÚPMH a v odůvodnění ÚPMH.
- Dne 08.10.2014 uplatnilo připomínku **Povodí Labe, s.p.** týkající se realizaci nové zástavby, kterou podmiňujeme řádným odkanalizováním; dále odkaz na studii Mapa povodňových rizik –

v současnosti probíhá vymezení nového rozsahu záplavové či pro průtokové scénáře Q5, Q20, Q100 a Q500 pro vodní tok Jizera.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Návrh ÚPMH byl před veřejným projednáváním upraven podle aktualizace záplavového území vodního toku Jizery dle rozhodnutí KUSK č.j.: 115040/2015/KUSK ze dne 26.08.2015.

- Dne 08.10.2014 uplatnil připomínku **Městský úřad Mnichovo Hradiště, Odbor výstavby a ŽP – oddělení speciálních činností (vodoprávní úřad)** týkající se nesouhlasu s vypouštěním vyčištěných vod z navrhovaných ČOV v místní části Podolí a Sychrov do rybníka; k vydání stanoviska je dle § 106 odst.2 a §107 odst.1 písm.a) kompetentní Krajský úřad Středočeského kraje.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Návrh ÚPMH byl před veřejným projednáváním ÚPMH upraven dle Studie odkanalizování místních částí.

- Dne 15.10.2014 uplatnila připomínku **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO** týkající se požadavku doplnění do textové části návrhu doplnit v kap. D2.2. priority ukládání nových a rekonstruovaných vedení NN pomocí podzemních kabelů. S ohledem na zachování a zvyšování hodnoty krajinného rázu místa, chráněného dle ust. § 12 zákona 114/1992Sb., dále v kap. e.1 v textové části požaduje doplnění nepřípustnosti pěstování rychle rostoucích dřevin pro energetické účely. Většina odrůd rychle rostoucích dřevin pěstovaných pro produkci biomasy ve výmladkových plantážích se řadí k nepůvodním druhům nebo jejich křížencům. Záměrné rozšiřování geograficky nepůvodních druhů rostlin je na celém území CHKO zakázáno, ust. § 26 odst. 1 písm. d) zákona 114/1992Sb. Dále doplnit text „*Krajinný ráz je nutné přednostně chránit v pohledově exponovaných polohách (horizonty, vyvýšené okraje lesa, referenční body, vyhlídková místa, krajinné a kulturní dominanty). Na horizontech a ve svažitých polohách neumisťovat prvky, které naruší charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití pohledových prostorů. Přednostně je nutné chránit členitost lesních okrajů a nelesní enklávy, vzrostlou nelesní zeleň, nivy vodotečí, příbřežní společenstva a typickou strukturu a měřítko zástavby.*“ A doplnit text: „*Při umísťování staveb mimo zastavěné území je nezbytné prokázat zajištění ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ve smyslu ust. § 49 a § 50 zákona.*“

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Návrh textové části byl doplněn v kap.d.2.2 energetika a energetická struktura o požadavek prioritního ukládání nových i v úpravě spočívající v rekonstrukci vedení NN pomocí podzemních kabelů. S ohledem na zachování a zvyšování hodnoty krajinného rázu místa, chráněného dle ust. § 12 zákona 114/1992Sb. Dále textová část odůvodnění (kap. e.1) koncepce uspořádání krajiny byla doplněna o nepřípustnost pěstování rychle rostoucích dřevin pro energetické účely. Většina odrůd rychle rostoucích dřevin pěstovaných pro produkci biomasy ve výmladkových plantážích se řadí k nepůvodním druhům nebo jejich křížencům. Dále bude tato kapitola doplněna o tento text.: „*Krajinný ráz je nutné přednostně chránit v pohledově exponovaných polohách (horizonty, vyvýšené okraje lesa, referenční body, vyhlídková místa, krajinné a kulturní dominanty)*“. A dále v kap. 3 Požadavky na prostorové uspořádání byl doplněn text: „*Na horizontech a ve svažitých polohách neumisťovat prvky, které naruší charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití pohledových prostorů. Přednostně je nutné chránit členitost lesních okrajů a nelesní enklávy, vzrostlou nelesní zeleň, nivy vodotečí, příbřežní společenstva a typickou strukturu a měřítko zástavby.*“ A dále byl doplněn text v tomto znění: „*Při umísťování staveb mimo zastavěné území je nezbytné prokázat zajištění ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ve smyslu ust. § 49 a § 50 zákona.*“

- Dne 07.10.2014 uplatnil připomínku **Ing. Peter Sýkora, trvale bytem Pojizerská 122, 295 01 Mnichovo Hradiště** (podáno k poštovní přepravě 06.10.2014) týkající se:

1. Nesouhlasu s navrženou novou komunikací (resp. rozšíření stávající) / obchvat D3, D4, D5, D7, D8, D9 / k propojení rychlostní silnice R10 ze silnicí II/277. Zásadně nesouhlasím, neboť předemtná komunikace vede v některých úsecích v blízkosti zástavby. Obecní trend je umísťovat obchvatové komunikace mimo zastavěné území obcí. Výstavbou komunikace dojde k výraznému navýšení hygienické zátěže, která bude mít negativní dopad na stávající objekty. Některé úseky komunikace jsou navrženy do oblastí, ve které je negativní vliv hluku letiště a takhle se stanou neobyvatelnými ze zdravotního hlediska. Dojde ke zhoršení zdravotní a ekologické kvality bydlení. Hluková studia letiště byla vypracovaná v roce 2002. Dělat změny územního plánu dle dané studie je ignorování občanů města zadavatelem. Je nutné vypracovat novou hlukovou studii a vymežit ochranné zóny letiště, které vůbec nejsou stanoveny. Dále vypracovat ekologickou a zdravotní studii.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Koncepce okružní komunikace (přeložka II/277) byla prověřena a upravena následujícím způsobem: část úseku DS8 mezi hněvousickým statkem (v ploše P11) a silnicí II/277 bude vypuštěna a přeřazena do plochy územní rezervy R8, zbývající část úseku DS8 a část úseku DS7 od hněvousického statku ke křížení se stávající silnicí III/26813 vedoucí do místní části Podolí bude řešen jako místní komunikace (koridor š. 15 m s doprovodnou zelení a cyklostezkou). Zbývající část úseku DS7, úsek DS5 s napojením na silnici II/610 a úsek DS4 bude s ohledem na změnu navazujících úseků upravena. Úsek D9 bude přeřazen do územní rezervy R7. Vedení trasy úseku DS3 bude mezi ulicí Jiráskova a silnicí II/26813 upřesněno. V červenci 2015 byla zpracována hluková studie letiště, která negativní vliv na stávající zastavěné území i nově vymezené zastavitelné plochy vylučuje. Součástí ÚPMH je též dokumentace Vyhodnocení vlivů ÚPMH na udržitelný rozvoj území. Předmětem této dokumentace je posouzení dopadu návrhu ÚPMH z pohledu ekologického, ekonomického a sociálního. Výrazně negativní dopad uvedených staveb na území dle závěrů z této dokumentace nebyl prokázán.

2. Nesouhlas s navrženou novou komunikací (resp. rozšíření stávající) / obchvat D6 / k propojení letiště s obchvatem. S tímto návrhem zásadně nesouhlasím, neboť předmětná komunikace má sloužit pouze k lepšímu využití letiště /nárůstu dopravní kapacity letiště, nárůstu dopravy na okolních silnicích.../ Dojde k zhoršení zdravotní a ekologické kvality bydlení. Jedná se tedy o přímou podporu města majitelům letiště, ne o podporu zájmu občanů města a obcí.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Trasa úseku DS6, kterým má být zajištěna obsluha letiště, bude v návaznosti na výše popsané změny souvisejících úseků upřesněna. Vytvoření odbočky na letiště (úsek DS6) vyplývá z koncepce této nové dopravní infrastruktury a je jím minimalizován zásah do krajiny, ke kterému by došlo při vybudování samostatné přístupové komunikace jen pro potřeby letiště.

3. Dle projednávaného zadání územního plánu jsou v obci Mnichovo Hradiště navržené plochy pro bydlení (resp. rozšíření stávající) BM85, BM86, BM87, BM88, BM89 a BM90. S tímto návrhem zásadně nesouhlasím, neboť některé předmětné plochy jsou umístěny v oblasti vlivu letiště a plánovaného obchvatu. Bez vytyčení ochranných ploch letiště a stanovení celkové koncepce kapacity a využití letiště, není možné dělat územní plán. V územním plánu je daný rozvoj bydlení a rovněž rozvoj letiště bez elementárních podkladů. Letiště výrazně znehodnocuje kvalitu bydlení.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně.

4. Dle projednávaného zadání územního plánu jsou v obci Mnichovo Hradiště navržené nové plochy OV91 (občanská vybavenost) a OA92 (smíšené aktivity a služby). S tímto návrhem zásadně souhlasím, neboť předmětné plochy jsou umístěny v oblasti vlivu letiště a obytných domů. Součtem těchto vlivů dochází k zhoršení kvality bydlení /nárůst dopravy, hluku, znečištění.../. Dané plochy mají být umístěny v oblasti z perfektní dopravní obslužností. V dané oblasti dle hlukové studie nesmí být umístovány zdravotnické a školské zařízení.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Plocha BM85, BM90 a část plochy BM86 budou z návrhu ÚPMH vypuštěny. V ploše BM87 již byla zahájena výstavba. Plocha BM88 bude přeřazena do plochy OV – plocha občanského vybavení. Pro plochu BM89 bylo již vydáno územní rozhodnutí.

Dále pořizovatel po lhůtě pro společné jednání obdržel tyto připomínky:

Připomínky podané po lhůtě pro podání připomínek (30 dní od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou tj. do 6.10.2014) se podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

- Dne 07.10.2014 uplatnil připomínku **Petr Vašíček, trvale bytem: Ještědská 145, 295 01 Mnichovo Hradiště** (podáno k poštovní přepravě 07.10.2014) týkající se:
 1. autorem návrhu územního plánu a zároveň městským architektem je jedna a tatáž osoba: je ING. ARCH. RICHARD ČERNÝ. To dle mě dostupných informací je střed zájmu.
 2. Letecká doprava - Letiště na území Mnichovo Hradiště – k.ú. Hoškovice má statut veřejného mezinárodního letiště v kategorii 2B, s možností budoucího využití pro letadla do 25t. Mám velké obavy ze zvyšující se hlukové zátěže. Již v současné době je především o víkendech při hezkém počasí hluk z provozu letadel velmi nepříjemný a značně obtěžující. Tyto letouny velice často nedodrží stávající předpisy a porušují letové koridory. Byl tento hluk měřen příslušnými úřady? Byla provedena studie, jak by byl hluk a emise navýšeny? Bylo probráno s úřadem pro civilní

letectví? Domy v poslední řadě vč. našeho jsou již v pásmu, kde jsou hygienické normy již překročené!

3. Trasu uvažované okružní sběrné komunikace po východním okraji Mnichova Hradiště s přímým napojením na sjezd z R10 u čerpací stanice pohonných hmot. Do této trasy navrhuje přeložku silnice II/277 pro odlehčení historického centra města od narůstající automobilové dopravy. Současně zajišťuje dopravní obslužnost zastavitelných ploch výroby, skladů a výrobních aktivit mezi železniční tratí a upřesňuje trasu vedení uvažované okružní sběrné komunikace po východním okraji Mnichova Hradiště s přímým napojením na sjezd z R10 u čerpací stanice pohonných hmot. Rád bych vznesl námitku proti této přeložce mezi R10 a II/127 neboť se důvodně domnívám, že tato silnice má sloužit mimo jiné také jako obslužná silnice pro plánované rozšíření letiště vč. přilehlých průmyslových skladišť.

Důvody námítky:- zdravotní rizika – hluk, prašnost, znečištění ovzduší
zásah do vlastnického práva – pokles ceny nemovitosti, narušení kvality bydlení
porušení práva na soukromí
porušení práva na příznivé životní prostředí.

S tímto návrhem zásadně nesouhlasím, neboť předmětná komunikace vede v blízkosti zástavby rodinných domů. Převedením nákladní dopravy na tuto komunikaci dojde k výraznému navýšení hygienické zátěže, které bude mít negativní dopad na stávající objekty. Požadujeme zachování současných obslužných komunikací k městské části Hněvousice. V původních územních plánech bylo s touto oblastí počítáno jako s klidnou částí pro bydlení. Z tohoto důvodu jsme zde realizovali koupi pozemku a výstavbu rodinného domu. Případným rozšířením průmyslových aktivit a rozšiřováním komunikací ztratí naše investice na hodnotě.

Vyhodnocení připomínky: Podle § 50 stavebního zákona lze ke společnému jednání podat pouze připomínky. V souladu s § 6 správního řádu je tedy na podanou námitku pohlíženo jako na připomínku.

Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

- Dne 06.11.2014 uplatnili připomínku **Ing. Václav Holas a Kristýna Holasová, oba trvale bytem Hoškovice 3, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se žádosti, aby v návrhu územního plánu byl pozemek parc.č. 34 v k.ú. Hoškovice, zrušen způsob využití pozemku z veřejná zeleň na zeleň.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Dne 06.11.2014 uplatnil připomínku **Ing. Václav Holas trvale bytem Hoškovice 3, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se pozemku č. 177 o výměře 3830 m² v k.ú. Sychrov, Žádám v návrhu územního plánu, zrušení návrhu změny druhu pozemku na lesní plochu – návrh NL 14, a ponechání původního druhu pozemku BPEJ 52011 druh pozemku zahrada.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Dne 10.11.2014 uplatnily připomínku **Jiřina Vyštejnová, trvale bytem Rozstání 143, 463 43 Český Dub a Eva Dědičová, Nádražní 350, 277 32 Byšice** Týkající se opětovné žádosti o umožnění výstavby 2 rodinných domů na našich pozemcích (79/2, případně část 79/1) v části navazující na stávající zástavbu v k.ú. Hoškovice, tj. do začlenění mezi zastavitelné plochy. Tímto chceme řešit přesídlení části naší rodiny zpět do Mnichova Hradiště, resp. Hoškovic a chceme mít možnost zde bydlet. Dovolujeme si připomenout, že i přes znárodnění našich pozemků v padesátých letech 20. století si naši prarodiče vymohli, že pozemek 79/1 nebyl zahrnut do státěm obdělávané zemědělské půdy, ale tato parcela byla vyčleněna pro možnou výstavbu rodinného domu, ovšem samozřejmě v mezích státního socialistického vlastnictví.
V návaznosti na naše podání ze dne 3.10.2014 si jako majitelky nemovitostí v k.ú. Hoškovice dovolujeme tímto podat výše uvedený požadavek na doplnění územního plánu Města Mnichova Hradiště v pozměněné podobě oproti našemu původnímu podání. Uvedenou studii jsme předložily jako informaci, že v této lokalitě se předpokládá bytová zástavba, aniž bychom trvaly na rozsahu této zástavby.

- Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Dne 22.02.2016 uplatnily připomínku **Ing. Marta Váňová, trvale bytem Cukrovarská 54, 282 01 Český Brod a Marta Kameníková, trvale bytem Harantova 859, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se žádosti o provedení změny v územním plánu pro pozemek dle KN parc.č. 20/2 v k.ú. Lhotice u Bosně o výměře 4.920 m² na pozemek s určením pro výstavbu rodinných domků.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Dne 25.05.2016 uplatnil připomínku **Bc. Martin Jícha, nar.:19.04.1985, trvale bytem Dolní Olešnice 154, 543 75 Dolní Olešnice** týkající se žádosti o zahrnutí pozemku parc.č. 646/6 v k.ú. Lhotice u Bosně. Žádost o ponechání do územního plánu v celé šíři pozemku.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Dne 25.05.2016 uplatnil připomínku **Ing. Karel Benedikt a Danuše Benediktová, oba trvale bytem Sečská 20, 100 00 Praha 10** týkající se nesouhlasu se zařazením pozemků parc.č. 628, parc.č. 631/10, parc.č. 631/12, parc.č. 631/13, parc.č. 631/14, parc.č. 631/15, parc.č. 631/16, vše v k.ú. Olšina. Žádám o ponechání výše uvedených pozemku se stejným způsobem využití jako je v platném ÚPO Mnichovo Hradiště.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Dne 07.07.2016 uplatnili připomínku **Ing. Ludmila Šafránková, bytem Dvořákova 679, 289 03 Městec Králové, ACL Technology, s.r.o., Heyrovského 612, 463 12 Liberec a GADBY s.ro., U trojského zámku 4/1, 171 00 Praha 7 – Troja** týkající se žádosti o zahrnutí pozemku parc.č. 147, parc.č. 148, parc.č. 149/3, parc.č. 149/2, vše v k.ú. Hoškovice do ploch sloužících pro sportovně – rekreační letectví.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Dne 27.07.2016 uplatnili připomínku **Ing. Lenka Vaňousková a Petr Vaňousek, oba bytem Čsl. Armády 1247, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se žádosti o zahrnutí pozemku parc.č. 2500/106 v k.ú. Mnichovo Hradiště do zastavitelných ploch za účelem výstavby víkendové rekreační chatky se zahradou. Naše zahrada navazuje na stávající chatovou a zahrádkářskou oblast, v lokalitě Horka.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Dne 01.08.2016 uplatnily připomínku **Marie Holasová, bytem Podolí 15, 295 01 Mnichovo Hradiště, Marie Tomková, bytem Doubrava 172, 294 11 Loukov a Václava Pecinová, bytem Na Kamenci 1293, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se žádosti o zahrnutí pozemku parc.č. 232/5 v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště do zastavitelných ploch za účelem výstavby rodinného domu. Přibližně 10m od hranice pozemku se nacházejí inženýrské sítě.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
 - Dne 29.08.2016 uplatnili připomínku **Alexandra Sedláčková a Jaroslav Sedláček, oba trvale bytem Březina 83, 294 01 Loukov** týkající se žádosti o zahrnutí pozemku parc.č. 810/5 v k.ú. Dneboh do zastavitelných ploch za účelem výstavby rodinného domu. Na hranici pozemku je již přiveden elektrický proud. K žádosti přikládáme snímek se zákresem vymezení příjezdové cesty a části pozemku k zastavění, jelikož celý pozemek má 2227m².

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

- Dne 31.08.2016 uplatnila připomínku **Marie Kozáková, Václavkova 919, 293 01 Mladá Boleslav** týkající se žádosti o zahrnutí pozemku parc.č. 815 v k.ú. Dneboh do zastavitelných ploch za účelem výstavby rodinného domu. Na hranici pozemku je již přiveden elektrický proud.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Dne 25.01.2017 uplatnil připomínku **Bc. Václav Štýbler, Komenského 976, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se žádosti o zařazení části jednoho níže uvedeného zemědělského pozemku do kategorie pozemků sloužících pro bydlení. Jedná se o část pozemku v k.ú. Sychrov nad Jizerou: pozemek parc.č. 320/1, orná půda, zemědělský půdní fond, památkově chráněné území, celková výměra pozemku 20910m². Žádám o zařazení pouze části pozemku o velikosti cca do 2000m² v části u silnice Mnichovo Hradiště – Podolí. V uvedené části pozemku bych chtěl postavit přízemní rodinný dům se zázeminím (bazén, garáž, zpevněné plochy, příjezdová komunikace,...).
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Dne 28.03.2017 uplatnil připomínku **Libor Čivrný a Kateřina Čivrná, oba trvale bytem Ještědská 2739/44, 466 01 Jablonec nad Nisou** týkající se o změnu zařazení pozemku parc.č. 812/2 k.ú. Dneboh ze stávající kategorie nezastavitelné plochy – drnový fond do nového územního plánu města Mnichovo Hradiště na smíšené bydlení venkovského typu individuální pro účely umístění RD, který by byl situován do dolní části pozemku, kde je již zřízená elektrické přípojka.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Dne 28.03.2017 uplatnil připomínku **Richard Kašťák, bytem Na Výšině 36, 466 01 Jablonec nad Nisou** týkající se o změnu zařazení pozemku parc.č. 812/2 k.ú. Dneboh ze stávající kategorie nezastavitelné plochy – drnový fond do nového územního plánu města Mnichovo Hradiště na smíšené bydlení venkovského typu individuální pro účely umístění RD, který by byl situován do dolní části pozemku, kde je již zřízená elektrické přípojka.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Dne 20.04.2017 uplatnila připomínku **Doktorka s.r.o., Dukelská 1499, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se změny parc. č. 101/3 k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, dle současného územního plánu plocha určená k bydlení vesnického typu (BVS), v návrhu územního plánu plocha zemědělská (NZS).
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Dne 02.05.2017 uplatnila připomínku **Zdenka Horáčková, Březina 86, 294 11 Loukov** týkající se žádosti o zařazení pozemku č. 743/1 v k.ú. Dneboh do připravovaného územního plánu jako pozemek určený k výstavbě rodinného domu.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Dne 05.05.2017 uplatnila připomínku firma **ALICOM PRAHA s.r.o., Kolová 1434/7, 153 00 Praha 5- Radotín** týkající se žádosti Vás tímto o zařazení 3 níže uvedených pozemků do kategorie pozemků sloužících pro sportovně – rekreační letectví. Jedná se o pozemky v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště. Pozemek parc.č. 147/44, orná půda, pozemek parc.č. 147/46, ostatní plocha, silnice, pozemek parc.č. 147/61, orná půda.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

- Dne 16.06.2017 uplatnila připomínku **Marie Kučerová, bytem Lhotice 23, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se žádosti o zařazení pozemku parc.č. 47/24 k.ú. Lhotice u Bosně, dotčeného připomínkou do plochy "plochy s rozdílným způsobem využití, plochy bydlení vesnického typu" místo současně navrhovaného zařazení „plochy s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území, plochy zemědělské – sady, zahrady“.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.
- Dne 16.06.2017 uplatnila připomínku **Jan Svárovský a Jaroslava Svárovská, oba trvale bytem Lhotice 27, 295 01 Mnichovo Hradiště** týkající se žádosti o zařazení části pozemku parc.č. 254/10 v k.ú. Lhotice u Bosně do ploch za účelem výstavby rodinného domu.
Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla podána po lhůtě pro podání připomínek, která byla 30 dnů od dne doručení návrhu veřejnou vyhláškou (tj. do 6.10.2014). K připomínce se proto podle § 50 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

V průběhu veřejného projednání byly pořizovateli doručeny připomínky:

- Dne 04.12.2018 uplatnilo připomínku **Povodí Labe, s.p. (č.j.:PVZ/18/44177/Hm/0, ze dne 30.11.2018)** týkající se:
Řešeným územím protéká významný vodní tok Jizera (ID V T 10100009) a drobné vodní toky Nedbalka (ID V T 10185620), Veselka (ID V T 10182214). Vodní toky jsou ve správě Povodí Labe, státní podnik. Podle § 49 úplného znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), jak vyplývá z pozdějších změn a vyhlášky č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků, může správce významného vodního toku užívat pozemků sousedících s korytem toku v šířce do 8 m od břehové čáry. Podél drobných vodních toků bude respektován volný nezastavěný pruh v šířce do 6 m od břehové čáry.
Požadujeme respektování navržených protipovodňových opatření P01 , P02 a P03. Upozorňujeme, že se dle aktuálních podkladů lokalita VL81 - rozvojová plocha Kofoly částečně nachází v záplavovém území vodního toku Jizera. V záplavovém území je možno stavby povolit za podmínky, že výškové umístění podlah obytných a provozních místností nových objektů bude navrženo nad hladinou vody při průtoku Q 100 a že záměry staveb budou předloženy našemu podniku k posouzení.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. V grafické části návrhu územního plánu podél vodního toku Jizera byl vymezen koridoru o šíři 8 metrů od břehové čáry a podél drobných vodních toků Nedbalka a Veselka byly vymezeny koridory o šíři 6 metrů od břehové čáry. V textové části v kapitole d.2 Koncepce technické infrastruktury v článku d.2.1 Vodní a vodohospodářská infrastruktura byl doplněn požadavek na nezastavitelnost těchto koridorů.
- Dne 05.12.2018 uplatnilo připomínku **GasNet, s.r.o. (zn: 5001835538 ze dne 30.11.2018)** týkající se:
V řešeném území se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.: vysokotlaké plynovody, zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu, středotlaké a nízkotlaké plynovody a přípojky.
V zájmové lokalitě se nachází stanice katodové ochrany (SKAO), která je součástí plynovodu. Pro anodového uzemnění (AU) tohoto zařízení je nutné dodržet ochranné pásmo (TPG 920 25) 100m, vrtaná anoda 40m. Pro elektrický kabel 1 m. Skutečné pásmo ovlivněné AU lze přesněji určit na základě změření rezistivity půdy a zhodnocením dlouhodobého proudového odběru. Toto měření provede a vyhodnotí na náklady investora Gridservices, s.r.o.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo částečně vyhověno. Do koordinačního výkresu ke stanici katodové ochrany (SKAO) v k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště u dálnice D10 bylo doplněno pro anodového uzemnění ochranné pásmo 100m, pro vrtanou anodu 40m. Údaje o stanici katodové ochrany byly doplněny jako limit i do odůvodnění do kapitoly h.4.2 Zdůvodnění koncepce technické infrastruktury, v článku Energetika a energetická infrastruktura. Požadavek na zadání prověření skutečného rozsahu území dotčeného SKAO v případě záměru v okolí konkrétní společnosti je z pohledu územního plánování nezpracovatelný - výběr zpracovatele

posouzení území dotčeného SKAO je záležitostí dohody mezi provozovatelem této infrastruktury a případným investorem. Územnímu plánu přísluší pouze poukázat na limity, které v území jsou a které budou předmětem řešení v navazujících řízeních. Z plynárenských zařízení jsou v návrhu územního plánu zakresleny pouze VTL, STL a NTL plynovody a regulační stanice, zakreslování přípojek je podrobnost, která nenáleží územnímu plánu (v měřítku 1 : 5000 je pod rozlišovací schopnost dokumentace).

- Dne 11.12.2018 uplatnilo připomínku **ZD Březina nad Jizerou, družstvo, IČO: 002105309, Březina 41, Březina (JID: 39024/2018/MH, doručeno dne 11.12.2018)** týkající se:
 - 1) Vymezení ploch změn v krajině, týkající se protierozních opatření. Nesouhlasíme s vymezením plochy protierozního opatření a s návrhem zatravnění části orné půdy v místní části Kruhy na ploše označené v návrhu ÚP jako K15 a navrhuje tuto vymezenou plochu zrušit. Pozemky na ploše K15 nejsou v rámci vymezení ploch erozní ohroženosti zahrnuty ani do mírně erozně ohrožených půd a lze je využívat jako ornou půdu. Takto jsou také vedeny v KN.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Plocha protierozního opatření K15 byla z návrhu územního plánu vypuštěna, využití dotčených pozemků bylo upraveno podle skutečného stavu v území: část plochy se vzrostlou stromovou zelení přiléhající k lesním pozemkům při západní hranici původní plochy K15 byla zařazena do plochy zeleně přírodního charakteru (ZP), zbývající část plochy byla zařazena do plochy zemědělské - zemědělský půdní fond - orná půda (NZO).
 - 2) Připomínka k návrhu odkanalizování k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, místní části Hoření - Dolení Kruhy. V souvislosti s navrhovaným vymezením plochy přestavby P7 v Doleních Kruhách navrhuje doplnit o vybudování kanalizačního systému až k ploše přestavby P7, tj. prodloužit hlavní kanalizační řád TK12 k ploše přestavby P7.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Do výkresu koncepce technické infrastruktury a souvisejících bylo doplněno prodloužení kanalizačního řádu TK12, v textové části v kapitole c.2 Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch a ploch přestavby byla v příslušné části týkající se ploch v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště doplněna podmínka pro rozhodování - napojení plochy P7 na kanalizační řád.
 - 3) Připomínka k návrhu zásobování pitnou vodou - k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště, místní část Hoření - Dolení Kruhy. V souvislosti s navrhovaným vymezením plochy přestavby P7 v Doleních Kruhách navrhuje doplnit vybudování přírodního řádu TV 3 k ploše přestavby P7.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo částečně vyhověno. Vodovodní řád TV3 je v grafické části u plochy P7 již zakreslen, a proto není třeba řád doplňovat. V textové části v kapitole c.2 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch a ploch přestavby“ byla v příslušné části týkající se ploch v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště doplněna podmínka pro rozhodování - napojení plochy P7 na vodovodní řád.
 - 4) V k.ú. Sychrov nad Jizerou je vymezena plocha BV47 pro stavbu rodinných domů. V této lokalitě není vyřešena přístupová komunikace na zemědělsky obhospodařované pozemky (bývalé ovocné sady slivoní). V současné době je jediná přístupová cesta přes vymezenou plochu BV47. Bylo by vhodné doplnit do návrhu přístupovou cestu, aby v budoucnu nedošlo k situaci, kdy pozemky zůstanou neobdělávané z důvodu jejich nedostupnosti.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. V lokalitě se zastavitelnou plochou BV47 byl doplněn přístup na navazující zemědělsky obhospodařované plochy (zejména pozemky parc. č. 152/1, 154, 155 a 157 vše k.ú. Sychrov nad Jizerou) a lokalita byla rozdělena na BV47a a BV47b.
 - 5) Nesouhlasíme s vymezením plochy občanského vybavení - smíšených aktivit a služeb - specifických, v návrhu ÚP označeno jako OA113b. Z důvodu záboru zemědělské půdy a nesouhlasu s rozvojem aktivit spojených s podnikáním v návaznosti na plochu letiště navrhuje tuto plochu nevymezovat.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Plocha OA113b byla vymezena za účelem umožnění doplnění chybějícího zázemí pro sportovně rekreační účely ve vazbě na sportovní letectví a mezinárodní letiště Mnichovo Hradiště. Letiště je a bude v území zachováno, konkrétní podoba využití plochy OA113b bude předmětem řešení územní studie. Realizace staveb v tomto území je podmíněna zajištěním přístupové komunikace a zohledněním uspořádání staveb v ploše s ohledem na exponovanou polohu v krajině. Orná

půda, na které je předmětná plocha vymezena, je půdou III. třídy ochrany - tj. půda s průměrnou produkční schopností využitelnou pro územní plánování. Nejedná se tedy o nejcennější zemědělské půdy, orgán ochrany zemědělského půdního fondu vydal k vymezení této plochy souhlasné stanovisko.

- 6) Podáváme připomínku ve vymezení plochy prvku ÚSES - interakční prvek na ploše zemědělské půdy - travního porostu v k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště (louka za bývalým cukrovarem). Navrhujeme interakční prvky ponechat v rozsahu plochy současného lokálního biocentra, v dosud platném ÚP označeného jako LBC 87.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo částečně vyhověno. Vymezení interakčního prvku v lokalitě za bývalým cukrovarem bylo upraveno tak, aby převážně odpovídalo vymezení LBC 87 ve stávajícím územním plánu ve znění změn č. 1 - 4 s korekcí hranice tak, aby součástí interakčního prvku byl i pás vzrostlé zeleně podél železniční trati a celý pás vzrostlé zeleně na pozemcích parc. č. 619 a 607/2, vše k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště.
- 7) V k.ú. Olšina v lokalitě pod hřištěm navrhujeme opravit vymezenou plochu NZS na NZT. Pozemky jsou zde užívány jako travní porost.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Pozemky v lokalitě pod hřištěm (tj. parc. č. 631/1, 588/21, 588/6, 588/20 a 588/19, vše k.ú. Olšina zůstávají v souladu se stávajícím využitím plochy zemědělské - zemědělský půdní fond - sady, zahrady (NZS).
- 8) V k.ú. Hoškovice, u farmy Přestavky, navrhujeme doplnit do ÚP nově vybudovanou cyklostezku a vyřešit přístupovou cestu k rybníku Přestavky.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. V návrhu územního plánu byla doplněna přístupová komunikace v návaznosti na komunikaci na pozemku parc.č. 622/4 k.ú. Hoškovice k severozápadnímu břehu přestavlkého rybníka. Návrh územního plánu v této lokalitě vymezuje cyklotrasu, která spojuje místní část Dobrá Voda a přestavlký statek.
- 9) Podáváme připomínku k návrhu plochy změn v krajině - založení prvků ÚSES
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo částečně vyhověno. Návrh územního plánu v dotčeném území vymezuje lokální biocentrum na rozdíl od stávajícího územního plánu obce z roku 2004, který zde vymezuje pouze lokální biokoridor. Prostorové požadavky na vymezení plochy funkčního biocentra jsou náročnější než pro vymezení biokoridoru, minimální parametry vychází z příslušné metodiky. Vymezení biocentra LBC 55 bylo upraveno v severní hranici tak, aby na pozemek parc.č. 225 a parc.č.252/26, vše k.ú. Hoškovice zasahoval minimálně. V kapitole e. „Konceptce uspořádání krajiny“, v článku e.3 „Plochy změn v krajině“ bude provedena oprava v textu, kdy plocha lokálního biocentra LBC 55 leží v k.ú. Hoškovice (nikoliv v k.ú. Mnichovo Hradiště).
- 10) Podáváme připomínku k návrhu plochy změn v krajině - vymezení lokálního biokoridoru LBC 39 navrhujeme, aby byl koridor vymezen v celé délce podél vodního toku, nikoli přes ornou půdu (parc.č. 252/15, parc.č. 252/16, parc.č.252/17, k.ú. Hoškovice).
Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Lokální biokoridor LBC 39 byl z návrhu vypuštěn a byl nahrazen interakčním prvkem, za účelem ochrany doprovodné břehové zeleně bezejmenného přítoku Nedbalky.
- 11) Z důvodu vysokého záboru zemědělské půdy nesouhlasíme s návrhem komunikací - koridoru v úseku DS4, DS5, DS6, DS7, DS9 a s návrhem místní komunikace DSo97. Rovněž nesouhlasíme s návrhem koridoru rezervy pro místní komunikace a napojením lokality na městský okruh(R7).
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Plochy dopravní infrastruktury DS4, DS5 a DS7 jsou součástí koridoru městského obchvatu, jehož cílem je převedení dopravy na tuto trasu a tím dosáhnout zklidnění centra města. Místní komunikace DS9 a DSo97 sloužící především k dopravní obsluze zastavitelných ploch severně za zámkem. Trasa úseku DS6 tvoří odbočky na letiště (úsek DS6) vyplývá z koncepce této nové dopravní infrastruktury a je jím minimalizován zásah do krajiny, ke kterému by došlo při vybudování samostatné přístupové komunikace jen pro potřeby letiště. Koridor R7 je koridorem územní rezervy pro místní komunikaci se stanovenými podmínkami pro prověření (možnost napojení na městský okruh a dopravní obslužení plochy územní rezervy pro bydlení R5). Územní rezervu lze na zastavitelnou plochu změnit až na základě časově omezeného provedení prověření stanovených podmínek pořízením změny územního plánu.

- Dne 12.12.2018 uplatnila připomínku **Česká geologická služba (zn: ČGS-441/661/*SOG-441/633/2018, ze dne 12.12.2018)** týkající se: V daném území nejsou evidována ohlášená stará důlní nebo průzkumná díla. Na území místní části Lhotice se nachází poddolované území č. 2564. Na řešeném území je evidováno přes 60 sesuvných území. Tato území lze považovat jako nevhodná pro zástavbu. Při eventuální výstavbě je vhodné uplatnit požadavek na podrobný inženýrskogeologický průzkum. Nevhodné jsou hluboké zářezy způsobující odlehčení paty svahu. Vždy je nutné dbát na odvodnění sesuvného území tak, aby terénní úpravy nevytvářely bezodtoké deprese, ale naopak aby voda byla ze svahu odváděna. Změna hydrogeologických poměrů ve smyslu zvodnění svahu je pro jeho stabilitu zásadní a nepřipustná. Zjištěné svahové nestability je nutné zanést do podkladů územního plánu města. Sledovaného území dle měření radonového rizika z geologického podloží spadá převážně do kategorie nízkého radonového rizika. V oblasti s vlivem středního radonového rizika se doporučuje věnovat zvýšenou pozornost protiradonovým opatřením. Zabezpečení staveb by zde mělo odpovídat vyhlášce SÚJB č. 307/2002 Sb., o radiální ochraně, ve znění pozdějších předpisů, požadavkům ČSN 730601 Ochrana staveb proti radonu z podloží. Česká geologická služba sděluje, že kromě výše uvedeného nemá k veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště další připomínky.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. V plochách, které se vyskytují v (potencionálně) sesuvných územích, byl návrhem územního plánu stanoven, jako součást podmínek pro rozhodování, požadavek na zpracování inženýrsko-hydrologického posudku. Sesuvná území i poddolované území jsou zakresleny zejména v koordinačním výkrese.
- Dne 17.12.2018 uplatnila připomínku **Air Bohemia a.s., IČO: 25006584, Chrastavská 263/8, Liberec (JID:39657/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** týkající se textové části stranx 76 a 83, navrhuje jako nepřipustné využití letiště Mnichovo Hradiště pro provozování Letecké školy (konkrétně oblastí OA a DL).

Naše společnost je schválenou výcvikovou organizací ATO-052 od Úřadu pro civilní letectví ČR (tedy leteckou školou). Neshledáváme důvod, proč by měla být naše činnost na letišti Mnichovo Hradiště územním plánem blokována. Naše společnost a její předcházející společnosti provozovaly výcvikovou činnost na letišti Mnichovo Hradiště již mnoho let. V novém návrhu územního plánu se navrhuje za nepřipustnou činnost leteckých škol na letišti v Mnichově Hradišti. Takto specifikovaný zákaz není důvodně podložen odborným vyjádřením. Je mnoho leteckých škol v České Republice a každá má jinou provozní specifikaci a konkrétní zaměření svého daného typu výcviku. Žádáme tedy o výmaz Leteckých škol z nepřipustného využití letiště Mnichovo Hradiště v návrhu nového územního plánu Mnichova Hradiště.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Připomínka se týká požadavku na umožnění realizace leteckých škol avšak pouze pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení (ULL) na území města. Jelikož se jedná o specifickou činnost, která má vazbu na letiště, pokud mají být letecké školy na území města umožněny, bylo vyhodnoceno jako vhodné umožnit jejich zřízení v zastavitelných plochách v návaznosti na plochy letiště a v plochách letecké infrastruktury. V tomto smyslu byly upraveny podmínky v plochách v přímé návaznosti na plochy letiště OA a DL a budou doplněny jako přípustné využití letecké školy s omezením pro piloty kluzáků, letounů a sportovních létajících zařízení (ULL) - v ostatních plochách občanského vybavení - smíšené aktivity a služby - specifické (OA) budou letecké školy nadále ponechány jako nepřipustné využití. Letecké školy typu ULL jako přípustné využití byly dále doplněny i pro plochy dopravní infrastruktury letecké (DL).
- Dne 17.12.2018 uplatnil připomínku **Ing. Burda Marek a Ing. Jana Burda Olivová, oba trvale bytem Starofarní 132/14, Mladá Boleslav (JID:39741/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** v tomto znění:

Jako vlastníci pozemku parc.č.136/6, k.ú. Sychrov nad Jizerou, který se nachází v lokalitě BVS49, bychom rádi na základě konsenzu s ostatními vlastníky pozemků v lokalitě BVS49, z nichž se mnozí angažují na údržbě a obdělávání pronajatého pozemku parc.č.136/1 (dle návrhu územního plánu plocha ZS1), podali připomínku k velikosti drobné stavby zastavěné plochy max. do 25 m². Připomínka se týká možnosti umístit jednu stavbu o velikosti zastavěné plochy do 50 m², která by sloužila jako zázemí sadu na ploše ZS1.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Drobná stavba pro zajištění provozu plochy zeleně soukromé a vyhrazené (s využitím především pro sadovnickou a pěstitelskou činnost) je zastavěná plocha o výměře 25 m² dostačující. Stavba se zastavěnou plochou 50 m² odpovídá průměrné velikosti standardních staveb pro rodinnou rekreaci, pro jejichž výstavbu není plochy

zeleně soukromé a vyhrazené (ZS1) určena. Stávající regulace velikosti přípustné drobné stavby stanovená návrhem územního plánu zůstane beze změny.

- Dne 17.12.2018 uplatnila připomínku **Ing. Sýkorová Lea, trvale bytem Pojizerská 122, Mnichovo Hradiště (JID:39803/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** týkající se nesouhlasu s nově navrženými plochami DL112, O A113a, O A113b, OA113c a D6. Všechny dané plochy umožňují rozvoj letiště a tím poškozují zájmy obyvatel města a okolitých obcí. Rozvoj letiště snižuje kvalitu bydlení. Rozvoj letiště zvýší hlukové, ekologické a zdravotně zatížení obyvatel. Hluková studie - její matematický model je počítán dle strany 9 SEA na kapacitu letiště pro letadla do 40 tun - současný stav je pro letadla do 25 tun, dále bude létat v čase od 6 00 hod do 22 00 hod - 90 letadel přistane a 90 vzlétne, což představuje při maximálním využití letiště, že každých 5 minut a 20 sekund přistane nebo vzlétne letadlo. Územní plán zvyšuje možnost rozvoje letiště, neobsahuje žádné omezení maximálního využití letiště. Toto není v zájmu kvality života obyvatel města a okolitých obcí. SEA navíc neobsahuje hlukovou studii spojeného hlukového zatížení od letiště, automobilové dopravy a dalších lokálních hlukových zatížení.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Návrh územního plánu stabilizuje v území plochu letiště a umožňuje v jeho blízkosti rozvoj přidružených aktivit zejména pro podnikání a cestovní ruch. Využití nově vymezených ploch je podmíněno zpracováním územní studie a regulačních plánů na žádost - vydání regulačního plánu je podmínkou pro další rozvoj v území, podrobné uspořádání území a jeho využití bude předmětem řešení regulačního plánu. Pro rozvoj letiště je navržena nová přístupová komunikace DS6 s napojením na městský okruh a řeší stávající nevyhovující napojení. V rámci posouzení SEA je uvedeno, že při použití limitující izofony pro ukazatel L_{dvm} 60dB návrh územního plánu nekonfliktní. V průběhu vyhodnocení společného jednání k návrhu územního plánu byla zpracována nová hluková studie z července 2015, kterou zpracoval Ing. Josef Drahotka (společnost J*D*S, životní prostředí - sekce hluku, Kněžves). Tato studie byla zpracována pro posouzení hlukové zátěže letiště Mnichovo Hradiště, zejména s ohledem na potenciálně negativní dopady na blízké plochy bydlení a občanského vybavení. Z výsledků této studie vyplývá, že pro daný počet letadel všechny rozvojové plochy, navržené územním plánem, leží v území s předpokládanou nižší hlukovou zátěží než 55dB.
- Dne 17.12.2018 uplatnil připomínku **Ing. Sýkora Peter, trvale bytem Pojizerská 122, Mnichovo Hradiště (JID:39805/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** týkající se nesouhlasu navržené nové plochy OV91 (občanská vybavenost) a OA92 (smíšené aktivity a služby). S tímto návrhem zásadně nesouhlasím. V současné době, je k dané lokalitě z města jen jedna přístupová cesta kolem zámku, která vede dopravu centrem města. Nemyslím si, že je možné takhle typ ploch situovat v oblasti, kde není vyřešená dopravní infrastruktura. Územní plán by měl přesunout dané plochy do ploch Rezervy a jejich další využití řešit až bude vyřešená dopravní infrastruktura v dané lokalitě.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Pro plochy OV91 a OA92 je stanovena podmínka zpracování regulačního plánu na žádost RP1, jehož součástí je i řešení nového dopravního napojení lokality samostatnou nově navrhovanou místní obslužnou komunikací DS9. DS8, vedená mimo obytné území, vytváří propojení se silnicí II. třídy a umožňuje přímý sjezd do lokality z městského okruhu. Jeho realizací bude zajištěna další přístupová komunikace pro celou lokalitu severně za zámkem (alternativně k dnešní jediné přístupové cestě přes centrum města a ulic V Lípách).
- Dne 17.12.2018 uplatnil připomínku **Staněk Miroslav, trvale bytem Pojizerská 110, Mnichovo Hradiště (JID:39836/2018/MH, doručeno dne 17.12.2018)** proti změně Ochranného Pásma OP zámku Mnichovo Hradiště a převod orné půdy na pozemek s Občanskou Vybaveností a službami OA92, který dovolí například výstavbu hotelu nebo ubytovny na poli v sousedství našeho pozemku. Zásadně nesouhlasím s jakoukoliv výstavbou. Výstavbou takového zařízení, příjezdových komunikací, parkovišť nákladových zásobovacích ramp a míst pro kontejnery, provoz hotelu a restaurace nám naruší poklidné bydlení v oblasti, kde je zakázáno podnikání právě z důvodu klidu.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Návrh územního plánu ochranné pásmo zámku nemění. Ochranné pásmo zámku se vymezuje samostatným postupem, nikoliv územním plánem. Ten vymezené ochranné pásmo pouze přejímá. Plocha OA92 je od plochy bydlení oddělena pásem ochranné, izolační a doprovodné zeleně, tím by mělo dojít k výraznému snížení případných negativních dopadů na bydlení. Tato plocha přináší možnost zakomponovat stávající čistě obytnou lokalitu urbanisticky vhodnějším způsobem do předpolí zámku a podporuje vznik polyfunkčního využití území. Využití plochy OA92 pro zařízení občanského vybavení - smíšených

aktivit a služeb - specifických zejména v případě vybudování stravovacího zařízení bude sloužit i pro sousední obytné území. Konkrétní podoba nové výstavby v ploše OA92 bude řešena v rámci regulačního plánu na žádost RP1. Dopravní napojení bude řešeno samostatnou nově navrhovanou místní obslužnou komunikací, vedenou mimo obytné území. Pořízení regulačního plánu je podmínkou jakékoliv nové výstavby v lokalitě. Regulační plán bude pořízen a veřejně projednán postupem podle stavebního zákona, veřejnost tak bude mít možnost se ke konkrétní podobě zástavby (podobě staveb a jejich využití, umístění parkovišť a nových ulic, ramp i stanovišť kontejnerů apod.) v lokalitě vyjádřit podáním připomínky příp. námítky.

- Dne 18.12.2018 uplatnil připomínku **Maděra Roman, trvale bytem, Křemenská 77, Mnichovo Hradiště – Veselá (JID:39950/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018)** týkající se jako budoucí vlastník pozemku parc. č.783/1, k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště, tohoto času v převodu, nesouhlasím se zařazením uvedeného pozemku do ploch nezastavitelných NZO - ploch zemědělských - orná půda. Žádám o přehodnocení ÚPMH týkající se pozemku parc.č. 783/1, k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště za účelem navržení do ploch pro drobnou řemeslnou výrobu (VD). Žádám tímto o přehodnocení a zařazení pozemku na plochu pro drobnou výrobu - oprava automobilů, který by navazoval na pozemek s povolenou dílnou pro opravu nákladních automobilů a zároveň by odlehčil parkování vozidel v ulici Křemenská, toho času mého bydliště. Pozemek je již několik let nevyužitý a neobdělávaný (zarostlá travní plocha). Jelikož se pozemek nachází v ochranném pásmu dráhy, příkládám jako součást připomínky souhrnné stanovisko SŽDC s.o. ze dne 26.10.2018.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Připomínka se shoduje s námítkou stávajícího vlastníka a týká se rohového pozemku, který leží na okraji místní části Veselá mezi železniční tratí (a v jejím ochranném pásmu) a silnicí II. třídy. S ohledem na svou polohu je zemědělsky prakticky nevyužitelný, jeho využití pro většinu staveb je také zejména díky poloze u železnice značně limitující. Drobná a řemeslná výroba je jednou z mála funkcí, které jsou v lokalitě přípustné. Pozemek parc. č. 783/1 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště byl přeřazen do plochy výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba (VD).

- Dne 18.12.2018 uplatnilo připomínku **ZD Březina nad Jizerou, družstvo, Březina 41, Březina (JID:39956/2018/MH, doručeno dne 18.12.2018)** k návrhu vymezení ploch změn v krajině založení prvku ÚSES lokální biokoridory, lokální biocentra, interakční prvky. i k návrhu protierozních a protipovodňových opatření (suché nádrže). Domníváme se, že protierozní a protipovodňová opatření a zeleň v krajině je hodnější vyřešit nejdříve v rámci pozemkových úprav při plánu společných zařízení a teprve následně je vymezit v územním plánu. Územní plán řeší volnou krajinu na úrovni ploch a koridorů výrazně nepřesněji oproti projektu pozemkových úprav, který pracuje s aktuálním vlivem území na úrovni parcel. Pozemkové úpravy vyřeší lépe detailní uspořádání krajiny, tj. souladu i s vlastnickými vztahy a požadavky na praktické hospodářské využití. Společná zařízení bývají navrhována tak, aby i vhodně umístěna do krajiny ve vztahu k reliéfu, ke stávající zeleni, vodním plochám a dalším krajinným prvkům. Jsou navrhována na základě průzkumu v terénu, nikoli jen „vyhodnocením nad mapou“. Obec je účastníkem všech řízení spojených s pozemkovými úpravami a na návrhu společných zařízení se podílí. Po skončení pozemkových úprav se společná zařízení stanou většinou vlastnictvím obce, případně jiného vhodného subjektu. Pozemkovými úpravami je vyřešena také otázka vlastnictví, změn druhu využití pozemku, územní plán naopak do vlastnických práv výrazně zasahuje. Zařazuje nemovitosti veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, u nichž lze práva k pozemkům omezit nebo vyvlastnit. S tímto omezením vlastnického práva nelze souhlasit. Z výše uvedených důvodů si dovoluujeme navrhnout, aby protierozní, protipovodňová opatření i plochy změn v krajině týkající se zeleně byly z návrhu územního plánu vyjmuty.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo částečně vyhověno. Projekt pozemkových úprav (Ing. Ivo Paulus, Georeal spol. s r.o. Plzeň, 01/2021), které probíhají současně na k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště byl zpracován po veřejném projednání návrhu ÚP MH. Úpravy prvků ÚSES (zejména LBK a LBC), v rámci projektu pozemkových úprav v místní části Podolí, byly konzultovány nejen se zpracovatelem návrhu ÚP MH, ale i se ZD Březina. Provedené úpravy a změny se týkají převážně nové trasy LBK 36b, nového LBC 54, zrušení jižní větve LBK 36a a LBK36b, LBK 39 byl vypuštěn a nahrazen IP podél bezejmenného toku, nové vymezení LBC 55, úprava interakčního prvku v k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště v lokalitě za bývalým cukrovarem. Zrušeno bylo vymezení suchého poldru P04.

- Dne 19.12.2018 uplatnilo připomínku **Ministerstvo dopravy (zn. 643/2018-910-UPR/2, ze dne 18.12.2018** týkající se:

1. Z hlediska letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Mnichovo Hradiště za následujících podmínek: Požadujeme do územního plánu zanést nezastavitelnou plochu jako územní rezervu pro zřízení nového ochranného pásma provozních ploch, a to v celé délce vzletové a přistávací dráhy (dále jen „RWY“) veřejného vnitrostátního a zároveň veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště.

Odůvodnění: V předloženém návrhu ÚP jsou zakreslena ochranná pásma provozních ploch letiště odpovídající pouze nepřístrojovému přiblížení, která sahají do vzdálenosti 75 m na každou stranu od osy RWY a přesahují oba konce RWY o 100 m. Provozovatel letiště Mnichovo Hradiště již od roku 2015 provádí pod záštitou a s finanční podporou agentury GSA přípravné fáze projektu EGNO SADOPTION CZ, vedeném pod číslem GSA/EEEX.0030/2015/14, jehož náplní a cílem je zavedení systémů a vybavení letiště navigačním i prostředky pro nepřesné přístrojové přiblížení na RWY 07/25. Pro přístrojové přiblížení je z důvodu zachování odpovídající úrovně bezpečnosti leteckého provozu nutné adekvátně zvětšit i ochranné pásmo provozních ploch. V tomto případě musí být ochranné pásmo rozšířeno tak, aby sahalo do vzdálenosti nejméně 150 m na každou stranu od osy RWY 07/25 a přesahovalo oba konce RWY 07/25 o 200 m tak, jak je uvedeno v článku 11.1.3.2 leteckého předpisu L 14 - Letiště. V tomto ochranném pásmu je, mimo jiné, zakázáno trvale nebo dočasně zřizovat jakékoliv pozemní stavby (budovy, zdi, ploty, komíny, stožáry), vzdušná vedení VN nebo VVN, komunikace a podobné stavby, s výjimkou staveb sloužících leteckému u provozu. Realizace dočasných neleteckých staveb je možná pouze v případě souhlasu provozovatele letiště a Úřadu pro civilní letectví. Vzhledem k výše uvedenému musí být hranice plochy DL112 posunuta za travnatý pás RWY, který musí v případě přístrojové RWY sahat do vzdálenosti nejméně 70 m na každou stranu od její osy, a to dle článku 3.4.4 leteckého předpisu L 14 - Letiště.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. V návrhu územního plánu byla v ochranném pásmu vzletové a přistávací dráhy vymezena překryvná plocha se zákazem vyjmenovaných staveb s výjimkou (staveb sloužících letovému provozu a podmíněně přípustným využitím pro ostatní stavby). Tato plocha byla vymezena koridorem o šířce 150m od osy dráhy a v přesahu 200 m od obou konců. Hranice plochy DL112 bude posunuta za travnatý pás dráhy do vzdálenosti 70 m na obě strany od její osy. V tomto ochranném pásmu bude, mimo jiné, zakázáno trvale nebo dočasně zřizovat jakékoliv pozemní stavby (budovy, zdi, ploty, komíny, stožáry), vzdušná vedení VN nebo VVN, komunikace a podobné stavby, s výjimkou staveb sloužících leteckému u provozu. Realizace dočasných neleteckých staveb je možná pouze v případě souhlasu provozovatele letiště a Úřadu pro civilní letectví.

2. Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Mnichovo Hradiště za následujících podmínek: Ve všech částech územního plánu požadujeme termín „rychlostní silnice I/10“ a nahradit termínem „dálnice D 10“.

Odůvodnění: Dle novely zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), s účinností od 31. 12. 2015, se ruší pojem „rychlostní silnice“. Článek II. bod 2 novely stanovuje, že „silnice I. třídy, které jsou rychlostními i silnicemi podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této novely, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona považují za dálnice“. Z tohoto důvodu požadujeme ve všech částech územního plánu Mnichovo Hradiště opravit v současné době již neplatné označení „rychlostní silnice I/10“ na označení „dálnice D 10“.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno V grafické i textové části bylo označení původní rychlostní silnice R10 opraveno na dálnici D10.

- Dne 19.12.2018 uplatnil připomínku **Krajský úřad Středočeského kraje, koordinované stanovisko – Orgán zemědělského půdního fondu (č.j.: 142935/2018/KUSK, ze dne 18.12.2018)** týkající se vymezených ploch určených k zalesnění Orgán ochrany ZPF upozorňuje na lokalitu č. 12 a 20. Zalesnění je navrhováno z části na zemědělských půdách zařazených do I. a II. třídy ochrany, tedy na nejkvalitnějších zemědělských půdách, které by měly být využívány primárně k zemědělským účelům. Jejich zalesnění je nevhodné, navíc odnětí těchto pozemků ze ZPF podléhá platbě odvodů.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno částečně. Plocha NL 12 určená k zalesnění tvoří pozemek parc. č. 202/2 k.ú. Sychrov nad Jizerou, který je podle údajů z katastru nemovitostí evidován jako neplodná půda, která nemá evidované BPEJ, a dále pozemek parc. č. 193/3 k.ú. Sychrov nad Jizerou se způsobem využití jako jiná plocha, která také nemá evidované BPEJ.

Nejedná se tedy o I. a II. třídu ochrany, navíc se na předmětných pozemcích již v současné době nachází vzrostlá zeleň lesního charakteru.

Plocha NL 20 určená k zalesnění je tvořena souborem pozemků parc. č. 250/1, 214, 217/1 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště, vedené jako trvalý travní porost, s I. třídou ochrany. Plochu dále tvoří část pozemku parc. č. 933/1 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště, která je evidována jako vodní plocha, která nemá evidované BPEJ. Posledním pozemkem je pozemek parc. č. 217/2 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště, který je evidován jako trvalý travní porost částečně s I. a V. třídou ochrany, v současné době se na něm nachází vzrostlá zeleně lesního charakteru. Z těchto důvodů bude plocha NL20 zmenšena na část pozemku parc. č. 933/1 a pozemek parc. č. 217/2 k.ú. Veselá u Mnichova Hradiště.

- Dne 19.12.2018 uplatnil připomínku **Krajský úřad Středočeského kraje , koordinované stanovisko – Orgán státní správy lesů (č.j.: 142935/2018/KUSK, ze dne 18.12.2018)** týkající se upozornění zpracovatele na povinnost dbát zachování lesa dle § 14 odst. 1 zákona o lesích. Správní orgán upozorňuje na ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona: „*Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno.*“... a § 14 odst. 1 lesního zákona: „*Projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.*“

Z výše uvedeného důvodu požaduje správní orgán zachovat v maximální možné míře pozemky určené k plnění funkcí lesa, tak aby nedošlo k omezování plnění funkcí lesa, případně záborům vedoucím k odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa umístováním staveb.

Předložený územní plán navrhuje na PUPFL umístit ČOV na ploše cca 0,05 ha v části obce Podolí. Správní orgán **nemá** k uvedenému zábor **připomínek** za předpokladu, že nedojde k rozdělení lesa na části, které budou nevhodného tvaru, případně by mohly vést k ohrožení stability porostů.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 2 zákona o lesích upozorňujeme, že veškeré stavby umístované v ochranném pásmu lesa (50 m od hranice pozemku určeného k plnění funkcí lesa) vyžadují předchozí souhlas orgánu státní správy lesa. Z výše uvedeného důvodu požadujeme, aby v územním plánu bylo toto ochranné pásmo lesa v grafické části vyznačeno. Ze stejného důvodu požaduje správní orgán v lokalitách, které jsou určeny k zástavbě a nacházejí se v ochranném pásmu lesa, doplnit v textové části ÚP výše uvedenou informaci. Správní orgán upozorňuje, že samotný územní plán (pokud připouští zástavbu v ochranném pásmu lesa) nezakládá právo na umístění stavby v ochranném pásmu lesa a je vždy nutný souhlas orgánu státní správy lesa dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o lesích.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Do grafické části návrhu územního plánu bude doplněna jako překryvná plocha ve vzdálenosti do 50 metrů od okraje lesa a do textové části byla ke všem dotčeným zastavitelným plochám i zastavěnému území doplněna informace o limitech, které z dotčení ochranného pásma lesa vyplývají.

- Dne 19.12.2018 uplatnil připomínku **Krajský úřad Středočeského kraje , koordinované stanovisko - Odbor kultury a památkové péče (č.j.: 142935/2018/KUSK, ze dne 18.12.2018)** v tomto znění:

Ad. Textová část - Výrok - c. 2 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a podmínky zastavění

- Plochy OA113a, OA113c, OA113b Občanské vybavení - smíšené aktivity a služby – plocha u letiště, k. ú. Podolí u Mnichova Hradiště a k. ú. Hoškovice – Pro tyto lokality doporučujeme již v rámci územního plánu a zadání regulačních plánů RP5, RP6, RP7 preferovat co nejnižší výšku objektů, oproti navrhovanému limitu max. 10 m, viz. naše stanovisko k návrhu územního plánu ke společnému jednání, kde jsme doporučovali výšku do max. 7m. Odůvodnění: Tato rozsáhlá plocha podél letiště je pohledově značně exponovaná v rámci krajiny Mnichova Hradiště, z památkově významné lokality Drábských světniček, dále z východního okraje území OP zámku Mnichovo hradiště. Plošně a objemově rozsáhlá zástavba a výškově dominující ve volné krajině by představovala výrazné narušení kulturních hodnot zdejší krajiny a rovněž by v dálkových pohledech narušili pohledové vazby na prostředí NKP zámek Mnichovo Hradiště a prostředí KP Drábské světničky.

c. 2 VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A PODMÍNKY ZASTAVĚNÍ

- Požadujeme doplnit do textu v úvodu kapitoly (nebo zvlášť dle jednotlivých k. ú.) všeobecné ustanovení o respektování limitů z oblasti památkové péče: „...Při změnách v území budou respektovány ochranná pásma dopravní a technické infrastruktury, ochrany přírody a krajiny, limity památkové péče (tj. MPZ, OP, NKP, KP), tj. limity využití území a ochrany jeho hodnot.“

e.1 Koncepce uspořádání krajiny

- Požadujeme upřesnit formulaci: Návrh rozvoje - „~~Doporučuje~~ Stanovuje k ochraně Lipovou alej - Husova alej na k.ú. Mnichovo Hradiště a alej od zámku směrem ke Káčovu na k.ú. Sychrov.“

f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání

- OA - Občanské vybavení - smíšených aktivit a služeb – specifické

Požadujeme doplnit formulace: „Podmíněně přípustné využití:...“

- Stáje a zařízení pro potřeby agroturistiky a s tím spojená pěstitelská nebo chovatelská činnost, pokud to podmínky v území umožní. Mimo plochu OA92.“ Odůvodnění: Pro plochu OA92 jsou stanoveny zvláštní podmínky využití.

- Zařízení a objekty pro provozování autosportu, sportovního létání ve vazbě na plochy letiště. Mimo plochy OA92, P11, P2.“

Požadujeme doplnit formulace: „Podmínky prostorového uspořádání:...“

Z důvodu zachování identity území musí být dbáno na architektonický vzhled, přiměřený hmotový rozsah umísťovaných nových staveb, příp. přestaveb, dle polohy v území (tj. objemem staveb, výškou – respektovat měřítko a kontext okolní zástavby, pohledovou exponovanost území v rámci krajiny a pohledové vazby s MPZ, NKP a KP).“

- ZV - Veřejná prostranství - zeleň veřejná

Požadujeme doplnit formulace: „Podmíněně přípustné využití:“

Podmíněně přípustné jsou i sportovní aktivity, činnosti a stavby nevyjmenované, jednoznačně související s funkcí základní a nepřekračující cca 20 % celkové plochy zeleně. Toto ustanovení se nevztahuje na lokality ZV3a, ZV3b na území OP zámku, které budou řešeny v rámci regulačního plánu RP1. Pokud to dovolují prostorové parametry, technické podmínky a podmínky ochrany vzrostlé zeleně jsou součástí ploch veřejné zeleně:

- stavby a zařízení pro zásobování elektrickou energií, plynem,
- stavby a zařízení pro telekomunikace, vodohospodářská zařízení,
- upravená zařízení pro umístění nádob na tříděný odpad / podzemní.

U ploch ZV3a, ZV3b na území OP zámku je nepřípustné umísťování staveb a zařízení pro zásobování elektrickou energií, plynem, staveb a zařízení pro telekomunikace, vodohospodářských zařízení.“

Požadujeme doplnit formulace: „Nepřípustné využití:“

... V lokalitách ZV3a, ZV3b na území OP zámku je nepřípustné umísťování staveb pro účely rekreace a cestovního ruchu s výjimkou cyklostezek, umísťování vzrostlé/vysoké zeleně v uskupení nebo plochách a nádob na tříděný odpad. Dále je nepřípustné oplocování těchto ploch.“

m. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ...

Požadujeme přesně formulovat zadání RP1 - OV91, OA92, plocha veřejné zeleně ZV3a, ZO, vč. vazeb na alej zámek – Káčov, veřejné prostranství PV12 a obslužná komunikace DS9, formulace viz. níže k bodu m1.

m.1 ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU NA ŽÁDOST

RP1 - ZADÁNÍ PRO LOKALITY – OV91, OA92, ZV3a, ZO a obslužnou komunikaci DS9, vč. vazeb ploch na alej Zámek – Káčov, veřejné prostranství PV12

Požadujeme přesně formulovat zadání RP1: „RP1 - ZADÁNÍ PRO LOKALITY OV91, OA92, ZV3a, plochy ZO a komunikaci za zámeckou zdí, obslužnou komunikaci DS9, veřejné prostranství PV12, vč. vazeb ploch na alej Zámek – Káčov“

b. Požadavky na vymezení pozemků a jejich využití

- Požadujeme doplnit do textu řešení ploch plochy ZO a komunikaci za zámeckou zdí, obslužnou veřejné prostranství PV12.

- Požadujeme upravit formulace: „integrované občanské vybavení se zaměřením na obchod dle podmínek pro plochy OV a OA v kapitole f.) a služby i pro potřeby obyvatel v lokalitě v rámci ploch OV, OA příp. v rámci centrálního prostoru území Nepřípustné je zde umísťování služeb charakteru obchodních komerčních zařízení např. typu marketu. Prostory se zaměřením na obchod mohou být situovány pouze v parteru staveb jako doplňkové využití k hlavnímu funkčnímu využití objektu.“

c. Požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb

- „ZV3a - ... Nepřípustné využití – řešit v souladu s využitím ploch ZV dle kapitoly f.“ viz. také výše ke kapitole f) resp. výše požadované podmínky pro tuto plochu zpracovat do této kapitoly:

„U ploch ZV3a, ZV3b na území OP zámku je nepřípustné umísťování staveb a zařízení pro zásobování elektrickou energií, plynem, staveb a zařízení pro telekomunikace, vodohospodářských zařízení.“

- Požadujeme doplnit do výčtu ploch tabulce také plochu PV12 a uvést podmínky prostorové regulace – veřejná zeleň (preferovány budou místně tradiční druhy zeleně), mobiliář dětského hřiště, pro odpočinek, (lavičky atp.), místa pro třídění odpadu.

- Požadujeme doplnit do výčtu ploch tabulce také plochu ZO a uvést podmínky prostorové regulace – veřejná zeleň (preferovány budou místně tradiční druhy zeleně), mobiliář dětského hřiště, pro odpočinek, (lavičky atp.), místa pro třídění odpadu.

- Požadujeme doplnit pro lokalitu řešenou RP1: „Nepřípustné využití: výstavba protihlukových stěn.“

d. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

- Požadujeme doplnit: „Území navrhnout s ohledem na polohu lokality v blízkosti NKP zámeckého Mnichovo Hradiště a v jeho v ochranném pásmu, tj. chránit a zohlednit v území historické hodnoty, zejména historicky řešené uliční aleje a průhledy na areál zámku. Území řešit jako městskou část s propojením do stávající struktury města. Nenavrhovat neprůjezdné/slepé ulice. Nenavrhovat zde výstavbu protihlukových stěn. Případné oplocení v plochách OV91 a OA92 navrhovat pouze v nejnútnejším rozsahu, minimální výšce a vizuálně nevýrazné (tj. preferovat oplocení z pletiva atp.).“

e. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury

- Požadujeme upravit formulace: „Občanské vybavení - ...V dosahu řešeného území jsou dostatečné kapacity občanského vybavení typu základní školy, sportu. Pro dovybavení území obchody nebo službami využít možnosti umístění zařízení v rámci parteru objektů, dle podmínek pro využití ploch občanského vybavení OV, OA, kapitola f. územního plánu a bodu b) v zadání RP výše.“

RP ZADÁNÍ PRO LOKALITU OA113a

Doporučujeme z hlediska památkové péče preferovat již v rámci zadání RP nižší výškovou hladinu pro navrhovanou zástavbu této plochy. viz. výše k bodu c. 2, včetně odůvodnění.

Textová část – odůvodnění

h.3.2 Zdůvodnění koncepce funkčního uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití

Uvedená formulace: „Samostatné rozvojové plochy pro veřejnou zeleň jsou navrhovány na volném území ochranného pásma zámku, jako přechodné území mezi zástavbou rodinných domků a zámkem.“ je věcně nepřesná. Požadujeme upravit.

h.2.2 Zdůvodnění koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce

Požadujeme upřesnit formulaci: „Národní kulturní památka, vč. ochranného pásma je územním plánem respektována. Její využití je stanoveno ÚP v souladu s platnými právními předpisy pro kulturní a vzdělávací činnost.“

- Doplnujeme: „K cenným kulturním a památkovým hodnotám území obce náleží také zdejší krajina s dochovanými pohledovými vazbami, především z okolí zámku směrem k Českému ráji a pohledy z Drábských světniček směrem k městu.“

i. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

Upřesňujeme formulaci: „Střet navrhované zástavby a ochrany historických a kulturních hodnot za zámkem řešil ÚP, po dohodě s dotčeným orgánem ochrany památek státní památkové péče požadavkem na stanovení podmínek využití území v územním plánu a zpracování regulačního plánu.“

Ad. Výkresová část

Čitelně vyznačit rozsah (resp. obrys) plochy řešené regulačním plánem ve všech výkresech.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno.

Maximální výška staveb v plochách DL 113a (původně OA113a) a OA 113b byla snížena na 7,6m. Plochu OA113c byla vyřazena z návrhu řešení.

Kapitola c.2 Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch a ploch přestavby byla k příslušným katastrálním územím doplněna, při změnách v území budou respektovány též limity památkové péče (tj. MPZ, OP, NKP, KP), tj. limity využití území a ochrany jeho hodnot.

V kapitole e.1 Koncepce uspořádání krajiny byla upravena formulace týkající se ochrany alejí (5. bod od spodu na str. 60): doporučuje se nahrazení slova "Doporučuje" k ochraně Lipovou alej - Husova alej na k.ú. Mnichovo Hradiště a alej od zámku směrem ke Káčovu na k.ú. Sychrov slovem "stanovuje".

Kapitola f. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití byla u plochy OA doplněna v podmíněně přípustném využití: a) Stáje a zařízení pro potřeby agroturistiky a s tím spojená pěstitelská nebo chovatelská činnost, pokud to podmínky v území umožní) není přípustné pro plochu OA92, b) Zařízení a objekty pro provozování autosportu, sportovního létání ve vazbě na plochy letiště nepřípustné pro plochy OA92, P11 a P2, dále pro podmínky prostorového uspořádání byl upraven bod dva následujícím způsobem: "Z důvodu zachování identity území musí být dbáno na architektonický vzhled, přiměřený hmotový rozsah umísťovaných nových staveb, příp. změn dokončených staveb, dle polohy v území (tj. objem staveb, výšku – respektovat měřítko a kontext okolní zástavby, pohledovou exponovanost území v rámci krajiny a pohledové vazby s městskou památkovou zónou, nemovitými kulturními památkami a kulturními památkami (zejména ve vztahu k zámku Mnichovo Hradiště, a historickému centru Mnichova Hradiště)." Pro plochy ZV v rámci podmíněně přípustného využití bylo na konci odstavce doplněno omezení „U ploch ZV3a, ZV3b na území OP zámku - je nepřípustné umísťování staveb a zařízení pro zásobování elektrickou energií, plynem, staveb a zařízení pro telekomunikace, vodohospodářských zařízení", u nepřípustného využití této plochy bylo stávající znění upraveno na následující: „V lokalitách ZV3a, ZV3b na území OP zámku je nepřípustné umísťování staveb pro účely rekreace a cestovního ruchu s výjimkou cyklostezek, umísťování vzrostlé/vysoké zeleně v uskupení nebo plochách a nádob na tříděný odpad. Dále je nepřípustné oplocování těchto ploch"

Byla upřesněna formulace v kap. m Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu... Bylo přesně formulováno zadání RP1 - ZADÁNÍ PRO LOKALITY OV91, OA92, ZV3a, plochy ZO a komunikaci za zámeckou zdí, obslužnou komunikaci DS9, veřejné prostranství PV12, vč. vazeb ploch na alej Zámek – Káčov“.

V kap. m1 písm.b) bylo doplněno do textu řešení plochy ZO a komunikaci za zámeckou zdí, obslužnou veřejné prostranství PV12. Byla upravena formulace: „integrované občanské vybavení se zaměřením na obchod dle podmínek pro plochy OV a OA v kapitole f.) a služby i pro potřeby obyvatel v lokalitě v rámci ploch OV, OA příp. v rámci centrálního prostoru území. Nepřípustné je zde umísťování služeb charakteru obchodních komerčních zařízení např. typu marketu. Prostory se zaměřením na obchod mohou být situovány pouze v parteru staveb jako doplňkové využití k hlavnímu funkčnímu využití objektu.

Byla doplněna v kap. m1 písm.c) do textu viz.doplnění v kapitole f) následující: „U ploch ZV3a, ZV3b na území OP zámku - je nepřípustné umísťování staveb a zařízení pro zásobování elektrickou energií, plynem, staveb a zařízení pro telekomunikace, vodohospodářských zařízení“, dále byla doplněna do výčtu ploch také plocha PV12 a byly uvedeny podmínky prostorové regulace – veřejná zeleň (preferovány budou místně tradiční druhy zeleně), mobiliář dětského hřiště, pro odpočinek, (lavičky atp.), místa pro třídění odpadu. Doplněno bylo do výčtu ploch v tabulce, také plochu ZO a uvedeny podmínky prostorové regulace – veřejná zeleň (preferovány budou místně tradiční druhy zeleně), mobiliář dětského hřiště, pro odpočinek, (lavičky atp.), místa pro třídění odpadu. A doplnění pro lokalitu řešenou RP1: „Nepřípustné využití: výstavba protihlukových stěn.“

Byla doplněna v kap. m1 písm.d) „Území navrhnout s ohledem na polohu lokality v blízkosti NKP zámek Mnichovo Hradiště a v jeho v ochranném pásmu, tj. chránit a zohlednit v území historické hodnoty, zejména historicky řešené uliční aleje a průhledy na areál zámku. Území řešit jako městskou část s propojením do stávající struktury města. Nenavrhovat neprůjezdné/slepé ulice. Nenavrhovat zde výstavbu protihlukových stěn. Případné oplocení v

plochách OV91 a OA92 navrhovat pouze v nejnútnejším rozsahu, minimální výšce a vizuálně nevýrazné (tj. preferovat oplocení z pletiva atp.).“

V kap. m1 písm e) byla upravena formulaci: „Občanské vybavení - ...V dosahu řešeného území jsou dostatečné kapacity občanského vybavení typu základní školy, sportu. Pro dovybavení území obchody nebo službami využít možnosti umístění zařízení v rámci parteru objektů, dle podmínek pro využití ploch občanského vybavení OV, OA, kapitola f. územního plánu a bodu b) v zadání RP výše.“

Byla upravena textová část odůvodnění v kapitole h.3.2 Zdůvodnění koncepce funkčního uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití, týkající se nepřesné formulace: „Samostatné rozvojové plochy pro veřejnou zeď jsou navrhovány na volném území ochranného pásma zámku, jako přechodné území mezi zástavbou rodinných domků a zámek.“ Jelikož plocha ZV3 v OP je navrhována namísto stávajícího zemědělského využití z důvodu vytvoření veřejného prostoru zeleně, zachování nezastavěných ploch a celkové kultivace území v blízkosti NKP na základě uplatněného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru kultury a památkové péče uplatněné ke společnému jednání o návrhu ÚP Mnichovo Hradiště.

Byla upravena textová část odůvodnění v kapitole h.2.2 Zdůvodnění koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce, týkající se nepřesné formulace: „Národní kulturní památka, vč. ochranného pásma je územním plánem respektována. Její využití je stanoveno ÚP v souladu s platnými právními předpisy pro kulturní a vzdělávací činnost. Jelikož se jedná podle kapitoly f) o specifickou plochu kulturní památky. A dále doplnění: „K cenným kulturním a památkovým hodnotám území obce náleží také zdejší krajina s dochovanými pohledovými vazbami, především z okolí zámku směrem k Českému ráji a pohledy z Drábských světniček směrem k městu.“ V odůvodnění se bylo doplněno: „Okolní krajina tvoří nedílnou součást celkového prostředí kulturních památek a památkově chráněného území, ochrana těchto hodnot náleží rovněž k cílům a úkolům územního plánování.“

Byla upravena textová část odůvodnění v kapitole i. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území, týkající se upřesnění formulace: „Střet navrhované zástavby a ochrany historických a kulturních hodnot za zámek řešil ÚP, po dohodě s dotčeným orgánem ochrany památek státní památkové péče požadavkem na stanovení podmínek využití území v územním plánu a zpracování regulačního plánu.“

Byla upravena výkresová část týkající se čitelného vyznačení rozsahu (resp. obrysu) plochy řešené regulačními plány ve všech výkresech.

- Dne 19.12.2018 uplatnila připomínku **Truck Arena a.s., se sídlem Černá silnice 369, Mnichovo Hradiště (JID:40165/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018) označené jako námitka proti návrhu územního plánu Mnichovo Hradiště.**

Podle § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Podle §52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Aby mohlo být podání, popř. jeho jednotlivé části vyhodnoceny a řešeny jako námitky, musí být podáno vlastníkem pozemku, který může být dotčený návrhem řešení územního plánu.

Nesouhlasíme s požadavkem na vypracování územní studie pro uspořádání ploch VL82 a DSo82. Návrh předpokládá zpracování územní studie (US7) za účelem řešení vnitřního dopravního systému obsluhy lokalit VL82 a DSo82, přičemž účelem má být „respektovat OP vedení VVN rozdělující lokalitu na 2 části, Řešit po okraji území pásy ochranné a doprovodné ZO s využitím pro zajištění prostupu, cyklostezky k Jizeře a respektovat regionální biocentrum Haškov a jeho ochranné pásmo" (str. 64 a str. 95 Návrhu). S požadavkem na zpracování územní studie nesouhlasíme, když její vypracování za navrhovaným účelem je zbytečné. Řešení vnitřního dopravního systému obsluhy lokality, která má jediného vlastníka, nevyžaduje prověření v územní studii. Vnitřní dopravní systém obsluhy plochy VL82 nemůže významně ovlivňovat území. Požadavek na zpracování územní studie pro plochu VL82 je dle našeho názoru zcela nepřiměřený, neboť se nejedná v rozsahu ÚS7 o „polyfunkční plochu se složitými prostorovými vazbami", u které by bylo vhodné omezit další změny územní studií a zároveň pětileté období pro zpracování územní studie je nestandardní a nepřiměřené (analogicky např. k § 102 odst. 4 StavZ). Město by mělo přihlídnout k tomu, že požadavek na zpracování územní studie výrazným způsobem zasahuje do případné změny území a výrazným způsobem ztěžuje budoucí využití dotčených pozemků. Výše uvedené „problémy", jež mají být předmětem územní studie nejsou zdaleka takové intenzity, aby využití území muselo předcházet vypracování studie dle § 30

StavZ. Pokud by byl Návrh přijat v současném znění, došlo by výraznému omezení změn pozemků, jenž jsou součástí VL82, a vzniky dalších nákladů a k újmě na našich právech, kterou bychom byli nuceni požadovat nahradit.

Požadujeme zachování napojení pozemků na silnici II/268 a zrušení napojení na Černou silnici a prostřednictvím DSK1 a DSK2. Žádáme o úpravu Návrhu v tom smyslu, že bude umožněno přímé napojení pozemků na komunikaci II/268, tedy toto napojení bude vyznačeno přímo ve výkresu dopravní infrastruktury v rámci ochranné zeleně nacházející se na pozemku parc. č. 2446/2 k.ú. Mnichovo Hradiště (zakončení Černé silnice) a zmínění této možnosti i v textové části Návrhu, a to jak z pozemku parc. č. 2662/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště (příjezd do areálu Truck aréna / na čerpací panici Shell) tak z pozemku parc. č. 2665/1 v k.ú. Mnichovo Hradiště (výjezd z areálu Truck aréna / z čerpací stanice Shell).

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo částečně vyhověno.

Podání bylo podáno jako námitka. Vzhledem k tomu, že podatel nemá podle § 52 odst.2 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) k ploše vlastnická práva k pozemkům či stavbám dotčených návrhem řešení, není oprávněný investor ani zástupce veřejnosti, bylo podání přeřeseno jako podání připomínky. Na skutečnost týkající se podání námítky a připomínky pořizovatel ve veřejné vyhlášce č.j.:VŽP/341/2012 ze dne 31.10.2018, která byla zveřejněna na úřední desce a zároveň byla zveřejněna v elektronické podobě, kde na skutečnost týkající se podání je upozorněno. Pořizovatel upozornil na to, kdo může podat námítky a připomínky několikrát v průběhu veřejného projednávání, které se konalo dne 12.12.2018 a zároveň zdůraznil mimo jiné i jakou formu se činí podání námítky či připomínky.

Připomínka se týká nesouhlasu s požadavkem na pořízení územní studie ÚS7. S ohledem na rozsah plochy a její problematické dopravní napojení a umístění na rozhraní města a krajiny je pořízení územní studie vhodným nástrojem, jak zajistit koordinovaný rozvoj území a možnost dosáhnout vyšší kvality podrobnějšího řešení dotčeného území. Připomínka nebyla zapracována.

Dále se připomínka týká nevyhovujícího způsobu koncepce dopravního napojení plochy VL82. Po prověření situace v území byla vypuštěna část jižní komunikace DSo82 (napojení Truck Arény a.s.). Napojení plochy VL82a, VL82b je přes DSo79 z II/268 přes Černou silnici do DSK2 a umožnění napojení rozvojové plochy VL82a, VL82b v severní části VL 82a přes DSo82 do DSK1. Řešení dopravního napojení rozvojové plochy (dle veřejného projednávání označeno jako VL82) bylo upraveno tak, aby bylo umožněno jak napojení ze silnice II/610 (pro výrobu drobnou) a zároveň další napojení ze silnice II/268 přes Černou silnici a severní část rozvojové plochy přes DSo82. V tomto smyslu byla upravena koncepce dopravy tak, že bylo zrušeno napojení areálu Truck Arény - část komunikací DSo82 (v blízkosti 2xVN 22kV) a vymezeno napojení na silnici II/610 ve východní části.

- Dne 19.12.2018 uplatnil připomínku **Ing. Polívka Vladimír a Dana Polívková, oba trvale bytem Sychrovská 23, Mnichovo Hradiště (JID:40174/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:

Ve stanovisku KÚSK OKPP, (str.12) je uvedeno:...Plocha OV91 - zastavěnost plochy nadzemními objekty max. 40%.... Nesouhlasíme s tak vysokou zastavitelností. Pro příklad - takto by tam mohlo stát až 180 rýmařovských RD (to jen pro názornost, že 40% je velmi přehnané číslo - víme, že zde o RD nejde (snad..)).

Tím spíš stále nesouhlasíme se zástavbou v ochranném pásmu zámku a velmi nás mj. mrzí změna stanoviska památkám - když jsme se za zámek stěhovali, bedlivě jsme zkoumali, co v našem okolí vyrostlo...a dnes je vše jinak, než v roce 2003 slibováno.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Připomínka se týká příliš vysoké zastavěnosti v lokalitě OV91. Na základě připomínek byla maximální zastavěnost snížena. Maximální zastavěnost v ploše OV91 byla snížena na 30%. Pro celou lokalitu je předepsána podmínka zpracování regulačního plánu RP1, ve kterém bude podrobné uspořádání území navrženo a veřejně projednáno s možností podání připomínek příp. námitek. Z toho důvodu byla připomínka zapracována.

- Dne 19.12.2018 uplatnil připomínku **Doleček Jiří, trvale bytem Příšovice 175, Příšovice (JID:40282/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** v tomto znění:

Jsem majitelem pozemku pac.č. 136/7. Dozvěděl jsem se, že město v rámci „Etapy 2“ chce k pozemkům zaujmout jiný postoj a plánované pozemky „Etapy 2“ chce svými silami zasíťovat (elektřina, vodovod, atp..) a vybudovat přístupové cesty, což se také odrazí do případných dalších stavebních prací a ceny za pozemek. Po roce 2010, kdy se začalo území řešit, vznikly

nezávazné rezervace pozemků a já si v rámci sdružení zarezervoval sousední pozemek k mému - č. 11. Chápu, že rezervace neměla (nemá) žádnou váhu směrem k městu a je platná jen interně mezi zájemci, aby bylo patrné, kdo má o jaký pozemek zájem. Ale v té době bylo však nutné sehnat potencionální zájemce o „Etapu 2“, aby bylo zřejmé, že je o území skutečně zájem (proto také vznikla Zastavovací studie ing. arch. J. Šunkou) a rezervace postupně vznikly na všechny plánované pozemky. Bez toho by ani myšlenka na „Etapu 2“ nevznikla, iniciovala se až na základě potencionálních zájemců a jejich rezervací. Vzhledem k tomu, že území se řeší již od r. 2010, tak jsem již ke svému pozemku parc.č. 136/7 investoval část veřejného vodovodu, vnitřní vodovod, elektřinu a přístup. Tyto sítě vedou zároveň na hraně pozemku č. 11. (pozemky spolu úzce sousedí) a též je k němu vyhotoven společný přístup. O pozemek č. 11 můj zájem i po osmi letech stále trvá, ale není jej třeba zasíťovat a budovat k němu přístupovou cestu. Můj dotaz tedy zní, zda by bylo možné vyčlenit tento pozemek z potencionálně plánovaných stavebních prací a provést odprodej tohoto pozemku jako nezasíťovaného, bez dalších případných plánovaných stavebních úprav a investic městem, které jsou u tohoto pozemku zbytečné.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Pozemek parc. č. 136/7 k.ú. Sychrov nad Jizerou je obklopen zastavitelnými plochami pro bydlení, jeho vynětí by bylo nekonceptní. Pozemek je napojen na dopravní infrastrukturu, návrh územního plánu vymezuje napojení na nový vodovod a kanalizaci. Majetkoprávní vztahy v území a možnost odkupu pozemků městem není předmětem k řešení územním plánem.

- Dne 20.12.2018 uplatnila připomínku **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště Ml. Boleslav (č.j.:KHSSC 57886/2018 ze dne 18.12.2018)** v tomto znění:

S obsahem návrhu Územního plánu Mnichovo Hradiště se souhlasí za podmínek:

- Obytné objekty na ploše P 18 SC (plochy smíšené obytné - centrální) nesmí být nadlimitně zatíženy hlukem z provozu na blízké komunikaci. Toto bude řešeno nejpozději při územním řízení (k vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě) v souladu s požadavky § 30, 77 zákona a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. Do podmínek pro rozhodování, požadavků na řešení k ploše P18 bylo doplněno, že nová výstavba nesmí být nadlimitně zatížena hlukem z provozu na blízké komunikaci. Toto bude řešeno nejpozději při územním řízení (k vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě) v souladu s požadavky § 30, 77 zákona a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

- Obytné objekty na ploše BM 114 (plocha bydlení - městské, specifické) nesmí být nadlimitně zatíženy hlukem z provozu na blízké komunikaci a železniční trati a z provozu Penny marketu. Toto bude řešeno nejpozději při územním řízení (k vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě) v souladu s požadavky § 30, 77 zákona a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka je bezpředmětná. Požadavek se týká plochy BM114 navazujícího na pozemek se stávajícím supermarketem. V současné době je na ploše postaven objekt občanské vybavenosti v souladu se stávajícím územním plánem obce, který toto využití umožňuje. Z tohoto důvodu je podmínka na BM114 bezpředmětná. Vymezení plochy pro bydlení (BM114) byla z návrhu územního plánu vypuštěna a nahrazena plochou občanského vybavení (OM) a plocha veřejného prostranství zmenšena.

- Plocha OA 113a (plochy občanského vybavení - smíšené aktivity a služby) - související činnosti s touto plochou nesmí nadlimitně ovlivnit hlukem stávající a budoucí obytnou zástavbu. Toto bude řešeno nejpozději při územním řízení (k vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě) v souladu s požadavky § 30, 77 zákona a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo vyhověno. K ploše DL113a (dříve pod označením OA113a) byl doplněn požadavek, že související činnosti s touto plochou nesmí nadlimitně ovlivnit hlukem stávající a budoucí obytnou zástavbu. Toto bude řešeno nejpozději při územním řízení (k vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě) v souladu s požadavky § 30, 77 zákona a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

- Dne 20.12.2018 uplatnila připomínku **Obec Březina, se sídlem Březina 82, Březina (JID:40200/2018/MH, doručeno dne 19.12.2018)** týkající se nesouhlasu s rozšířením možnosti využívání ploch letiště (lehký průmysl, skladovací zóna, technická infrastruktura + občanského vybavení pro potřeby cestovního ruchu s vazbou na mezinárodní letiště) a s rozvojem přidružených aktivit i za předpokladu, že možnost rozšíření letiště je v územním plánu Mnichova Hradiště oproti stávajícímu využití v platném územním plánu výrazně zmenšena. Požadujeme proto zrušení navržené plochy OA113b a redukci OA113c na polovinu navržené plochy. V odůvodnění návrhu ÚP se hovoří o výrazném zmenšení ploch v jižní části letiště (lehký průmysl, skladovací zóna, technická infrastruktura), ovšem v severní části je po cca 1/2 délky dráhy navržena plocha OA 113, která v současném územním plánu obce není. Tato plocha umožní vybudování občanského vybavení pro potřeby cestovního ruchu s vazbou na mezinárodní letiště. Zahrnutí této plochy do územního plánu, byť podpořené požadavkem na pořízení regulačního plánu, znamená dle našeho názoru umožnění rozšíření využití letiště. S jakýmkoliv rozšířením možnosti výstavby na plochách u letiště nemůžeme souhlasit, protože naše obec se nachází cca 200 m od konce dráhy letiště a naši občané by byli rozšířením možnosti využívání letiště obtěžováni.

Nárůst leteckého provozu by pro naši obec, která se nachází na území chráněné krajinné oblasti Českého ráje, v blízkosti Drábských světniček a Příhrázských skal, znamenal zvýšení hlukové zátěže, negativní dopady na životní prostředí a zejména zhoršení kvality života občanů nejen naší obce, ale i občanů obcí přilehlých. Letiště v katastrálním území Hoškovice, které má status mezinárodního letiště v kategorii 2B, je nyní dostatečně využíváno pro sportovní a zájmové létání, pro privátní dopravu. Velmi často dochází k porušování předpisů leteckého provozu, jsou porušovány letecké koridory, což nelze při dalším rozšiřování provozu letiště vyloučit. V minulosti často docházelo, a i v současné době dochází, k neustále četným stížnostem ze stran občanů naší obce na provoz na letišti. Se svými stížnostmi a problémy se obracejí na zastupitelstvo obce, které bohužel nemá nástroje, jak provoz na letišti omezit či zredukovat. Možnost rozšíření občanského vybavení pro potřeby cestovního ruchu s vazbou na mezinárodní letiště (OA113) výrazně podpoří sportovní letectví, rekreaci a další aktivity, které jsou již dnes nejproblémovějšími aktivitami, které občany naší obce skutečně velmi tíží. Jsme si jisti, že rozšíření možností využívání ploch letiště v následujících letech výrazně zhorší situaci života v naší obci a s tím i související spokojenost našich občanů. Z výše uvedených důvodů není v zájmu občanů naší obce rozšiřování provozu letiště nad současnou úroveň.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo částečně vyhověno. Připomínka se týká nesouhlasu s umožněním rozvoje letiště. Co se týče výměry rozvojových ploch pro letiště, došlo oproti stávajícímu územnímu plánu k jejich redukci - a to zejména přesunutím části stávajícího ÚPO plochy P308 jižně od letiště do plochy územní rezervy s podmínkou prokázání její potřeby po využití zastavitelné plochy DL112b. Oproti stávajícímu územnímu plánu byly doplněny v návrhu územního plánu plochy občanského vybavení OA113b a DL113a za účelem umožnění vytvoření komerčního zázemí letiště. Vzhledem k částečnému nesouhlasu ze strany veřejnosti byla plocha OA 113c vyřazena a u plochy OA113b je podmínka zpracování územní studie. Využití plochy DL112b je podmíněno vyřešením nového napojení mimo sídlo Hoškovice - komunikací navazující na navrhovanou trasu městského okruhu. Všechny dotčené orgány vydaly k tomuto způsobu řešení rozvoje letiště souhlasné stanovisko, využití letiště a jeho dopady na okolí byly předmětem posouzení hlukové studie s pozitivním závěrem.

- Dne 20.12.2018 uplatnila připomínku **JTH Group a.s., se sídlem Krupská 33/20, Teplice (JID:40515/2018/MH, předáno k poštovní přepravě 19.12.2018, doručeno dne 21.12.2018)** v tomto znění: Na základě zveřejněného návrhu Územního plánu města Mnichovo Hradiště podáváme připomínku vztahující se k parcelám č. 2529/1, 2529/42, k.ú. Mnichovo Hradiště. Tyto parcely tvoří souvislý celek a nachází se u ulice Jiráskova. Připomínku podáváme z pozice budoucího Investora.

1) Přes část výše uvedených pozemků je navržena veřejně prospěšná stavba - komunikace - označená WD3. Požadujeme, aby byla tato komunikace posunuta jihovýchodním směrem mimo mé pozemky. Možnost realizace plánovaného investičního záměru na celém mém pozemku.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Připomínka se týká nesouhlasu s trasou komunikace DS3. Jedná se o koridor městského okruhu v dílčím úseku - od sjezdu z dálnice D10, křížení s ulicí Jiráskova po železnici, jehož smyslem je přenesení dopravy ze silnice II/610, vedené přes centrum města. Koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností předkupního práva nebo vyvlastnění. Trasa byla prověřena dopravní studií

zpracovanou CR Projektem s.r.o. Mladá Boleslav, jiné možnosti trasování v území se ukázaly jako nerealizovatelné (s ohledem na existující zástavbu, vodní tok, dálnici D10 a terénní morfologii).

- 2) Z výše zmíněné plánované komunikace WD3 požadujeme dopravní napojení na parcely č. 2529/1, 2529/42 . Dále žádáme, aby toto dopravní napojení nebylo časově podmíněno vybudováním kruhového objezdu WDK3. Umožnění příchodu a příjezdu na mou parcelu z veřejné komunikace.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Připomínka se týká požadavku na vypuštění podmínky zajištění přístupu na dotčené pozemky po realizaci kruhového objezdu DSK3. Dotčené pozemky jsou zařazené do plochy VS106, pro kterou má být zajištěn přístup z nové komunikace DSo107, která je jednou z komunikací ústícih do kruhového objezdu DSK3. Pro zajištění koordinovaného rozvoje a napojení lokality je též i pro dotčené pozemky předepsán požadavek na uzavřené dohody o parcelaci. Tyto podmínky jsou v území stanoveny proto, aby byl zajištěn koordinovaný rozvoj a dopravně optimální řešení napojení všech pozemků zařazených do plochy VS106.
 - 3) Přes část pozemků je navržena zóna zeleně ZO. Žádáme o zrušení tohoto zeleného pásu a jeho nahrazení funkční plochou OM - Občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední. Možnost realizace Investičního záměru na celém mém pozemku.
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Připomínka se týká požadavku na zrušení plochy izolační zeleně a změnu plochy VS106 na plochu občanského vybavení. Izolační zeleň je v území vymezena za účelem snížení negativního vlivu vyvolaného dopravním zatížením městského okruhu a odclonění zejména hluku od okolní zástavby. Plocha výroby a skladování - plochy smíšené výrobní (VS) v území umožňují umístit i některé typy komerční občanské vybavenosti (např. administrativu nebo služby), což částečně odpovídá využití plochy OM. S ohledem na umístění plochy v jedné z dopravně nejexponovanějších lokalit ve městě jsou však další typy občanské vybavenosti spíše nevhodné.
 - 4) Na většině pozemků je navržena funkční plocha VS - plochy výroby a skladování. Požadujeme změnu na OM - Občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední. Možnost výstavby objektu služeb a komerce. Dnes platný územní plán takový projekt umožňuje, protože plochu definuje jako „Zóna komerční občanské vybavenosti.“
Vyhodnocení připomínky: Připomínce nebylo vyhověno. Připomínka se týká požadavku na změnu plochy VS106 na plochu občanského vybavení. Plocha výroby a skladování - plochy smíšené výrobní (VS) v území umožňují umístit i některé typy komerční občanské vybavenosti (např. administrativu nebo služby), což částečně odpovídá využití plochy OM. S ohledem na umístění plochy v jedné z dopravně nejexponovanějších lokalit ve městě jsou však další typy občanské vybavenosti spíše nevhodné.
- Dne 20.12.2018 uplatnila připomínku **Radka Šálová Hauzrová, trvale bytem Přestavická 1504, Mnichovo Hradiště (JID:40406/2018/MH, doručeno dne 20.12.2018)** týkající se nesouhlasu se záměrem průmyslové zóny ozn. VD 102 a DSo 102. Naše bydlení již tak zatěžuje hluk z dálnice a z firmy Profsvár další hladina hluku by znepříjemnila bydlení v této lokalitě a o dopravě nemluvě. S obytnou zónou souhlasíme.
Vyhodnocení připomínky: Podání bylo podáno jako námítka. Vzhledem k tomu, že podatel nemá podle § 52 odst.2 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) k ploše vlastnická práva k pozemkům či stavbám dotčených návrhem řešení, není oprávněný investor ani zástupce veřejnosti, bylo podání přeřešeno jako podání připomínky. Na skutečnost týkající se podání námítky a připomínky pořizovatel ve veřejné vyhlášce č.j.:VŽP/341/2012 ze dne 31.10.2018, která byla zveřejněna na úřední desce a zároveň byla zveřejněna v elektronické podobě, kde na skutečnost týkající se podání je upozorněno. Pořizovatel upozornil na to, kdo může podat námítky a připomínky několikrát v průběhu veřejného projednávání , které se konalo dne 12.12.2018 a zároveň zdůraznil mimo jiné i jakou formu se činí podání námítky či připomínky.
Připomínka byla podána po lhůtě pro veřejné projednávání, tj. po 19.12.2018. kdy mohl uplatnit své připomínky a dotčené osoby své námítky podle § 52 odst. 3 stavebního zákona. K připomínce se proto podle § 52 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

- Dne 20.12.2018 uplatnil připomínku **Němeček Ladislav, nar. 19.05.1938, trvale bytem Přestavlká 1504, Mnichovo Hradiště (JID:40407/2018/MH, doručeno dne 20.12.2018)** týkající se nesouhlasu se záměrem průmyslové zóny ozn. VD 102 a DSo 102. Naše bydlení již tak zatěžuje hluk z dálnice a z firmy Profsvár další hladina hluku by znepríjemnila bydlení v této lokalitě a o dopravě nemluvě. S obytnou zónou souhlasíme.
Vyhodnocení připomínky: Podání bylo podáno jako námitka. Vzhledem k tomu, že podatel nemá podle § 52 odst.2 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) k ploše vlastnická práva k pozemkům či stavbám dotčených návrhem řešení, není oprávněný investor ani zástupce veřejnosti, bylo podání přeřezáno jako podání připomínky. Na skutečnost týkající se podání námítky a připomínky pořizovatel ve veřejné vyhlášce č.j.:VŽP/341/2012 ze dne 31.10.2018, která byla zveřejněna na úřední desce a zároveň byla zveřejněna v elektronické podobě, kde na skutečnost týkající se podání je upozorněno. Pořizovatel upozornil na to, kdo může podat námítky a připomínky několikrát v průběhu veřejného projednávání, které se konalo dne 12.12.2018 a zároveň zdůraznil mimo jiné i jakou formu se činí podání námítky či připomínky.
Připomínka byla podána po lhůtě pro veřejné projednávání, tj. po 19.12.2018. kdy mohl uplatnit své připomínky a dotčené osoby své námítky podle § 52 odst. 3 stavebního zákona. K připomínce se proto podle § 52 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

V průběhu opakovaného veřejného projednání byly pořizovateli doručeny připomínky:

- Dne 30.08.2021 uplatnila připomínku **Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o. (zn. 6191/21/KUSK/MHT/BAR ze dne 18.08.2021)** v tomto znění:
 - ÚP bude v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje.
 - V souvislosti s využitím rozvojové lokality respektovat ochranná pásma silnic II. a III. tříd v souladu s ustanovením § 30 zákona o pozemních komunikacích. Pro určení silničního pásma není rozhodujícím vymezené zastavěné území podle stavebního zákona, ale řídí se výše citovaným paragrafem zákona o pozemních komunikacích.
 - Řešení stávající a budoucí dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využití území.
 - Rozvojové lokality musí splňovat požadavky pro připojení na stávající a budoucí silnice I. a III. třídy dle ust. § 10 zákona o pozemních komunikacích. Počet připojení na tuto silniční síť omezit na minimum (např. jednou obslužnou komunikací).
 - Řešit pěší a případně cyklistickou dopravu (vymezení ploch pro vybudování chodníků a cyklostezek, rezerva pro pokládku inž. sítí) a územní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu příslušných platných ČSN.

Doporučujeme:

Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení situovaných u silnice nebo u budoucích silnic I. a III. třídy navrhnout tak, aby byly splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a venkovním chráněném prostoru staveb dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Upozorňuje, že v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření. Veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standarty. Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy), musí být realizována na náklady stavebníků obytných objektů a budou po celou dobu životnosti v majetku a správě stavebníka/investora.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje.

- Dne 27.09.2021 uplatnil připomínku **Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu – koordinované stanovisko - Odbor kultury a památkové péče (č.j.: 100675/2021/KUSK ze dne 24.09.2021)** v tomto znění:
 - Požadujeme v textu výroku v kapitole zadání RP - m.1 ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU NA ŽÁDOST - RP1 - ZADÁNÍ PRO LOKALITY – OV91, OA92, ZV3a, ZO a obslužnou komunikaci DS9, vč. vazeb ploch na alej Zámek – Káčov, veřejné prostranství PV12, resp. v kapitole f) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH upřesnit pojem „integrované“ ve vztahu k využití ploch OV, OA na území OP zámku, ve smyslu nepřipustnosti větších komerčních zařízení typu marketu viz. naše předchozí stanovisko k návrhu k veřejnému projednání SZ_142935/2018/KUSK, citujeme:

- Požadujeme upravit formulace: „integrované občanské vybavení se zaměřením na obchod dle podmínek pro plochy OV a OA v kapitole f.) a služby i pro potřeby obyvatel v lokalitě v rámci ploch OV, OA příp. v rámci centrálního prostoru území Nepřípustné je zde umísťování služeb charakteru obchodních komerčních zařízení např. typu marketu. Prostory se zaměřením na obchod mohou být situovány pouze v parteru staveb jako doplňkové využití k hlavnímu funkčnímu využití objektu. Odůvodnění: Pro plochy na území OP zámku je nutné stanovit podrobné podmínky využití v souladu s urbanistickým významem této lokality naproti NKP. Nepřijatelné z hlediska památkové péče je zde umísťování nevhodného funkčního využití, které by narušilo stávající charakter lokality, např. charakteru obchodních komerčních zařízení, např. typu marketu, které rovněž generují zvýšené požadavky na dopravní řešení, viz. také naše stanovisko OKPP KÚSK č. j. 018450/2010/KUL ze dne 15. 2. 2010 k návrhu zadání IV. změny ÚP MH.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje. Připomínka uplatněná k opakovanému veřejnému projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště týkající se definování pojmu: integrované - spojený, sjednocený, jednotný, propojený, celkový, kumulující více funkcí (např. *integrované občanské vybavení se zaměřením na obchod a služby i pro potřeby obyvatel = spojené občanské vybavení se službami drobného charakteru. Nepřípustné je zde umísťování služeb charakteru obchodních komerčních zařízení např. typu marketu. Prostory se zaměřením na obchod mohou být situovány pouze v parteru staveb jako doplňkové využití k hlavnímu funkčnímu využití objektu.*).

- Požadujeme v textu výroku upřesnit formulace, resp. vysvětlit výčet nepřipustných staveb, nebo upřesněním charakteru takovýchto staveb obsah textu výroku v kapitole zadání RP - m.1 ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU NA ŽÁDOST - RP1 - ZADÁNÍ PRO LOKALITY – OV91, OA92, ZV3a, ZO a obslužnou komunikaci DS9, vč. vazeb ploch na alej Zámek – Káčov, veřejné prostranství PV12, resp. v kapitole f) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH- ZV - Veřejná prostranství - zeleň veřejná ve vztahu k využití ploch ZV3a, ZV3b na území OP zámku, ve smyslu nepřipustnosti rozsáhlejších a pohledově exponovaných nadzemních staveb technického charakteru např. nadzemní zařízení pro zásobování elektrickou energií, plynem, staveb a zařízení pro telekomunikace, vodohospodářských zařízení (stavby typu stožárů, solárních panelů, zásobníků, trafostanic atd.), které by zde se svoji výškou či objemem byly pohledově exponované. Viz. naše předchozí stanovisko k návrhu k veřejnému projednání SZ_142935/2018/KUSK.

Odůvodnění: Z hlediska památkové péče je nutné zachovat dle podmínek OP „*dominantní polohu zámku v městské zástavbě při pohledech ze všech stran*“. V předprostoru zámku je nutné zachovat charakter veřejného prostranství zeleně přírodního charakteru, bez staveb a zařízení, které by byly exponované v pohledech v okolí NKP zámku, na území jeho OP. Viz. naše stanovisko k návrhu ke společnému jednání. Text výroku vyznívá ve smyslu, že takovéto technické stavby (i nadzemní) mohou být součástí ploch zeleně, což v těchto plochách pokládáme za nepřijatelné, pokud by se jednalo o pohledově exponovaná zařízení. Viz. naše předchozí stanovisko k návrhu k veřejnému projednání SZ_142935/2018/KUSK.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje. Připomínka uplatněná k opakovanému veřejnému projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště týkající se definování výčtu nepřipustných staveb u ploch ZV, citace: „V lokalitách ZV3a, ZV3b na území OP zámku je nepřipustné oplocování těchto ploch, umísťování staveb pro účely rekreace a cestovního ruchu s výjimkou cyklostezek, pěších cest, umísťování vzrostlé/vysoké zeleně v uskupení nebo plochách, umísťování nádob na tříděný odpad „doplněno za posledním slovem: „(nepřipustnost rozsáhlejších a pohledově exponovaných nadzemních staveb technického charakteru např. nadzemní zařízení pro zásobování elektrickou energií, plynem, staveb a zařízení pro telekomunikace, vodohospodářských zařízení (stavby typu stožárů, solárních panelů, zásobníků, trafostanic atd.), které by zde se svoji výškou či objemem byly pohledově exponované).

- Ad. Výkresová část - Požadujeme čitelně vyznačit rozsah (resp. obrys) plochy řešené regulačním plánem ve všech příslušných výkresech (hlavní, koordinační), případně doplnit schéma ÚP s vyznačením jednotlivých ploch řešených RP a ÚS.

Odůvodnění: Šrafura je málo čitelná. Grafická část musí jednoznačně korespondovat s výrokovou částí a jednoznačně přehledně specifikovat plochy k řešení RP a ÚS. Viz. naše předchozí stanovisko k návrhu k veřejnému projednání SZ_142935/2018/KUSK.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje. Obrysové linie budou u RP a ÚS v grafické části výrazněji znázorněny.

- Dne 27.09.2021 uplatnil připomínku **Ing. Podzimek Ondřej, trvale bytem Přemyslova 770, 295 01 Mnichovo Hradiště (čj.: MH-VÚP/14550/2021, doručeno dne 27.09.2021)** v tomto znění:

1. Požadujeme skladování a logistiku z přípustného využití ploch VL82 vyloučit a zařadit jí do nepřípustného využití.

Odůvodnění:

strana 83 podmínky využití ploch VL - podmínka přípustnosti podmíněně přípustných využití: "Skladování a logistika bez vazby na výrobní činnost v ploše je přípustná pouze na 30 % ze zastavitelné části všech ploch." citace návrhu ÚP.

Toto znění obsahuje řadu nejednoznačných ustanovení a ve výsledku se dá bohužel vykládat značně subjektivně. Co v konečném důsledku znamená "30% ze zastavitelné části všech ploch"? Znamená to 30% z 60% zastavitelné plochy pozemku? Jak se do toho započítávají zpevněné plochy? Lze přípustnou plochu snížit ještě o zpevněné plochy? Jaký je také výklad pojmu "skladování a logistika bez vazby na výrobní činnost"? O jakou výrobní činnost se jedná? Jedná se o výrobní činnost přímo na pozemku nebo v okolí (blízkém/širším)?

Vyhodnocení připomínky: Připomínka nebyla zapracována. Připomínka uplatněná k opakovanému veřejnému projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště týkající se požadavku vyloučení skladování a logistiky u plochy VL82 z přípustného využití a zařazení do nepřípustného využití. Připomínka nebyla zapracována, jelikož návrh ÚP pro opakované veřejné projednávání již tuto rozvojovou plochu pod označením VL82 neobsahuje. Plochy VL82a a VL82b částečně vycházejí z označené plochy pro veřejné projednávání návrhu v roce 2018 pod označením VL82. Skladování a logistiku nelze z přípustného využití vyčlenit, protože je úzce vázána na výrobu. Výroba bez dostatečné logistiky, skladování není efektivní může naopak generovat větší dopravní zátěž. 30% podíl logistiky, který není vázán na výrobu ani k výrobním kapacitám přilehlých ploch (Mahle, Hbpo a p.). Zároveň je to dostatečně omezující procento tak, aby zde nevznikala jen čistá logistika.

Obecně plochy výroby a skladování dle ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování,.....skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury. Plochy výroby a skladování se vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí být z nich přístupné. Doplnění specifického režimu pro skladování a logistiku vyplývá z požadavku vedení města politického charakteru. Je legitimní, že vedení města má zájem na tom, aby takto strategická a atraktivní zóna pro výrobu nebyla z podstatné části využita pouze pro skladování a logistiku. To je činnost, která má standardně velmi malou přidanou hodnotu, velmi malý počet zaměstnanců na plochu, navíc z velké části jde o zaměstnance s nízkou kvalifikací. Zájem města je ochránit převažující část plochy pro výrobní provozy, u nichž je větší šance na umístění činností s vyšší přidanou hodnotou a nabízející větší počet pracovních míst.

Nesouhlas s podmínkou přípustnosti u plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL) týkající se – citace: „skladování a logistiky bez vazby na výrobní činnost v ploše je přípustná pouze na 30 % ze zastavitelné části všech ploch“ vycházel z podkladu pracovní skupiny zřízené Radou města Mnichovo Hradiště si na základě usnesení č. 14 ze dne 03.06.2019 pro řešení problematiky průmyslových zón v Mnichově Hradišti a následně usnesení č.21 ze dne 12.8.2019 a usnesení č. 23 ze dne 02.09.2019 byl předložen návrh úpravy regulace vybraných průmyslových zón v Mnichově Hradišti, ze kterého vychází i závěry vyhodnocení připomínky týkající se úpravy regulace ploch výroby a skladování (VL). Zastupitelstvo města dne 09.12.2019 doporučilo určenému zastupiteli zapracování výstupů pracovní skupiny pro průmyslové zóny a návrh regulací rozvojových ploch do návrhu územního plánu.

Město Mnichovo Hradiště se v roce 2019 zabývalo peticí: „Stop logistickým areálům v Mnichově Hradišti“, která se týkala nesouhlasu v podobě 3425 podpisů občanů.

Na základě doporučení pracovní skupiny a k vážnosti nesouhlasu veřejnosti týkající se případných možných výstaveb logistických areálů na správním území města Mnichova hradiště, dospěl zpracovatel, pořizovatel a určený zastupitel ke konsensu snížení u ploch skladování a logistiky bez vazby na výrobní činnost v ploše je přípustná pouze na 30 % ze zastavitelné části všech ploch, přestože pracovní skupina doporučovala 40% .

Město Mnichovo Hradiště neomezuje takto možnost využití ploch pro výrobu a skladování – lehký průmysl, naopak umožňuje plochy využít k výrobní činnosti. Snižuje pouze možnost využití území jako logistické překladiště. Město Mnichovo Hradiště se v oblasti územního plánování chová svobodně a kreativně. Podle této regulace je možné, aby byly do jedné či více z předmětných ploch umístěny záměry pro čistou logistiku bez vazby na výrobu v ploše. Souhlasné stanovisko k dalšímu záměru logistiky nebude příslušným úřadem vydáno v

okamžiku, kdy už v předemných plochách budou vydána souhlasná stanoviska k takovému množství záměrů s takovou zastavěnou plochou, že celková zastavěná plocha by v případě souhlasu s dalším záměrem přesáhla stanovených 30% zastavitelné části všech ploch.

Tento typ regulace představuje do určité míry tzv. parametrický či dynamický typ regulace. Jeho legitimita byla pro územně plánovací praxi významněm sporu potvrzena Ústavním soudem v nálezu č. III. ÚS 3817/17 – 3 ze dne 14. května 2019, který se týkal Územního plánu Pece pod Sněžkou.

Volba konkrétní podoby využití určitého území je vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu, kdy politická reprezentace požadovala v rámci úpravy návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednávání upravit možnost omezení plochy výroby a skladování bez vazeb na výrobní činnost v ploše. Město Mnichovo Hradiště tímto ve veřejném zájmu dbá na ustanovení § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde mimo jiné je i úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství. Město Mnichovo Hradiště při zpracovávání územně plánovací dokumentace dbá na cíle územního plánování a vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožovaly podmínky života generací budoucích. Město Mnichovo Hradiště tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

2. U všech ploch s využitím VL rámci zajištění vymahatelnosti požadujeme znění podmínek nepřijatelného využití ploch VL zpřesnit, nahradit jasnými pojmy, případně jejich znění doplnit tak, aby byly jednoznačné a vymahatelné.

Odůvodnění:

strana 82 podmínky využití ploch VL - nepřijatelné využití:

„Veškeré stavby a činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním a přípustným využitím (např. tepelné zpracování odpadu mající negativní vliv na okolí).“ citace návrhu ÚP.

„Všechny druhy výrobních a skladových činností, které svým provozem, hlukem, prachem či pachem, přímo či druhotně (nad rámec únosnosti) překračují přípustné hygienické limity a mají vliv na využití pozemků souvisejících.“ citace návrhu ÚP.

„Kapacita a typ výroby nesmí vyvolat stanovení hygienického ochranného pásma, které by omezilo stavby a činnosti souvisejících ploch v území“ citace návrhu ÚP.

Druhá i třetí podmínka pracuje s pojmem "pozemků souvisejících", nebo "souvisejících ploch v území". Jak je možné tyto pojmy chápat? Jedná se o pozemky a plochy v přímém sousedství využívaných pozemků, nebo se jedná o pozemky a plochy v širším území? Například ve smyslu stovek kamionů projíždějících městem směrem k logistickému centru. Tato zátěž související s provozem logistického centra zasahuje hluboko do prostoru města. Kdo posoudí, které pozemky a plochy jsou ještě souvisící/související a které už ne?

Jak je také možné vysvětlit znění ustanovení "které...mají vliv (myšleno negativní) na využití pozemků souvisejících"? Co vše se za vliv počítá? Například snižování životnosti a bezpečnosti místních komunikací extrémně intenzivní dopravou? Nebo potřebu ubytovat ve městě stovky zahraničních dělnických pracovníků případné výroby, potřebu zřítit pro ně sociální a bezpečnostní zázemí? Kdo toto posoudí?

Znění těchto podmínek je zcela nejednoznačné a víceméně se spoléhá na ostatní dotčené orgány zapojené do zjišťovacího, územního, stavebního řízení.

Vyhodnocení připomínek: Připomínka nebyla zpracována.

Připomínka uplatněná k opakovanému veřejnému projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště týkající se požadavku detailnějšího zpřesnění nepřijatelného využití u ploch VL tak, aby znění těchto podmínek nespolehalo na ostatní dotčené orgány zapojené do zjišťovacího, územního, stavebního řízení.

Z podkladu pracovní skupiny zřízené Radou města Mnichovo Hradiště si na základě usnesení č. 14 ze dne 03.06.2019 pro řešení problematiky průmyslových zón v Mnichově Hradišti a následně usnesení č.21 ze dne 12.8.2019 a usnesení č. 23 ze dne 02.09.2019 byl předložen návrh úpravy regulace vybraných průmyslových zón v Mnichově Hradišti, ze kterého vychází i závěry vyhodnocení připomínky týkající se úpravy regulace ploch výroby a skladování (VL). Zastupitelstvo města dne 09.12.2019 doporučilo určenému zastupiteli zapracování výstupů pracovní skupiny pro průmyslové zóny a návrh regulací rozvojových ploch do návrhu územního plánu.

Na základě doporučení pracovní skupiny je podrobnější diverzifikace regulace u ploch VL hodnocena jako nepotřebná, je možné umísťovat stavby pro lehký průmysl, aniž by se tím nějak neúměrně zvýšila rizika pro obytné podmínky ve městě. Pevně vymezená kostra místních komunikací zajišťuje, že se do průmyslových zón neumísťí neúměrně objemné stavby, jejichž dopady by mohly být více nevyzpytatelné. Vymýšlení detailních odchylek pro jednotlivé zóny by naopak mohly způsobit tzv. přeregulovanost – tedy stav, kdy bude regulace od využití ploch v průmyslové zóně investory neúměrně odrazovat.

Tato úvaha se opírá i o metodu regulace nastavenou v návrhu ÚP Mnichovo Hradiště. Ten především v regulativech nepřipustného využití stanoví pravidla zamezující negativním vlivům těchto ploch na plochy okolní.

Územní plán je koncepční materiál rozvoje území a nemůže svou koncepcí zasahovat do větších podrobností, které mu nenáleží, např. do podrobností dokumentace pro územní či stavební řízení.

Z výše uvedených důvodů nebyla připomínka zapracována.

Obecně plochy výroby a skladování dle ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a dalších právních předpisů zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování,.....skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury. Plochy výroby a skladování se vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí být z nich přístupné. Doplnění specifického režimu pro skladování a logistiku vyplývá z požadavku vedení města politického charakteru. Je legitimní, že vedení města má zájem na tom, aby takto strategická a atraktivní zóna pro výrobu nebyla z podstatné části využita pouze pro skladování a logistiku. To je činnost, která má standardně velmi malou přidanou hodnotu, velmi malý počet zaměstnanců na plochu, navíc z velké části jde o zaměstnance s nízkou kvalifikací. Zájem města je ochránit převažující část plochy pro výrobní provozy, u nichž je větší šance na umístění činností s vyšší přidanou hodnotou a nabízející větší počet pracovních míst.

3. V rámci zajištění vymahatelnosti požadujeme znění podmínek nepřipustného využití ploch VD zpřesnit, nahradit jasnými pojmy, případně jejich znění doplnit tak, aby byly jednoznačné a vymahatelné.

Odůvodnění:

strana 83 podmínky využití ploch VD - nepřipustné využití:

"Všechny druhy výrobních a skladových činností, které svými negativními účinky přímo i druhotně (např. zvýšením dopravní zátěže, hlukem, prachem) překračují za hranici areálu přípustnou míru stanovených limitů v příslušných platných zákonných předpisech." citace návrhu ÚP.

"Kapacita a typ výrobních aktivit nesmí vyvolat stanovení hygienického ochranného pásma, které by omezilo stavby a činnosti souvisejících ploch v území." citace návrhu ÚP.

Opět se zde vyskytují nejednoznačné pojmy "souvisejících ploch v území" jejichž vymahatelnost je sporná.

Znění těchto podmínek je zcela nejednoznačné a víceméně se spoléhá na ostatní dotčené orgány zapojené do zjišťovacího, územního, stavebního řízení.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka nebyla zapracována. Připomínka uplatněná k opakovanému veřejnému projednávání návrhu ÚP Mnichovo Hradiště týkající se požadavku detailnějšího zpřesnění nepřipustného využití u ploch VD tak, aby znění těchto podmínek nespolehalo na ostatní dotčené orgány zapojené do zjišťovacího, územního, stavebního řízení.

Z podkladu pracovní skupiny zřízené Radou města Mnichovo Hradiště si na základě usnesení č. 14 ze dne 03.06.2019 pro řešení problematiky průmyslových zón v Mnichově Hradišti a následně usnesení č.21 ze dne 12.8.2019 a usnesení č. 23 ze dne 02.09.2019, byl předložen návrh úpravy regulace vybraných průmyslových zón v Mnichově Hradišti, ze kterého vychází i závěry vyhodnocení připomínky týkající se úpravy regulace ploch výroby a skladování (VD). Zastupitelstvo města dne 09.12.2019 doporučilo určenému zastupiteli zapracování výstupů

pracovní skupiny pro průmyslové zóny a návrh regulací rozvojových ploch do návrhu územního plánu.

Na základě doporučení pracovní skupiny je podrobnější diverzifikace regulace u ploch VD hodnocena jako nepotřebná, v nepřipustném využití je dále zpevněn požadavek, aby v těchto plochách byly opravdu umísťovány pouze obchody se zbožím, které není vhodné umísťovat v obytné části města.

Tato úvaha se opírá i o metodu regulace nastavenou v návrhu ÚP Mnichovo Hradiště. Ten především v regulativech nepřipustného využití stanoví pravidla zamezující negativním vlivům těchto ploch na plochy okolní.

Územní plán je koncepční materiál rozvoje území a nemůže svou koncepcí zasahovat do větších podrobností, které mu nenáleží, např. do podrobností dokumentace pro územní či stavební řízení.

Z výše uvedených důvodů nebyla připomínka zapracována.

4. Požadujeme nahradit podmínku územní studie ÚS7 regulačním plánem (plocha VL82a, VL82b, VD79c (RZ118, vnitřní síť komunikací, vč. obslužných komunikací DSo79 s napojením na DSK2 a DSo82 s napojením na DSK1, ZO).

Odůvodnění:

strana 102 - územní studie ÚS7 (plocha VL82a, VL82b, VD79c, RZ118, vnitřní síť komunikací, vč. obslužných komunikací DSo79 s napojením na DSK2 a DSo82 s napojením na DSK1, ZO) - lhůta pro zpracování ÚS je max. 4 roky ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy, kterým se vydává UP Mnichovo Hradiště. Pokud nebude lhůta pro zpracování dodržena, k požadavkům US se nebude přihlížet, z tohoto důvodu považujeme za vhodnější výše uvedené plochy podmínit vydáním regulačního plánu.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka nebyla zapracována. Připomínka se týká nesouhlasu s požadavkem na pořízení územní studie ÚS7 a navrhuje nahrazení regulačním plánem. S ohledem na rozsah plochy a její problematické dopravní napojení a umístění na rozhraní města a krajiny je pořízení územní studie vhodným nástrojem, jak zajistit koordinovaný rozvoj území a možnost dosáhnout vyšší kvality podrobnějšího řešení dotčeného území a jeho vystavěného prostředí.

Z podkladu pracovní skupiny zřízené Radou města Mnichovo Hradiště si na základě usnesení č. 14 ze dne 03.06.2019 pro řešení problematiky průmyslových zón v Mnichově Hradišti a následně usnesení č.21 ze dne 12.8.2019 a usnesení č. 23 ze dne 02.09.2019 doporučuje zpracování územní studie.

Volba konkrétní podoby využití určitého území je vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu, kdy politická reprezentace požadovala v rámci úpravy návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednávání včetně územní studie ÚS 7, která již byla v návrhu obsažena při veřejném projednávání v roce 2018 (tehdy se jednalo o plochu pod označením VL82, která byla v návrhu pro opakované projednávání rozčleněna do několika rozvojových ploch, které tvoří související celek). Město Mnichovo Hradiště územní studií tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Z výše uvedených důvodů nebyla připomínka zapracována.

- Dne 27.09.2021 uplatnil připomínku **Mgr. Lochman Ondřej, PhD., trvale bytem 5.května 46, 295 01 Mnichovo Hradiště - Veselá (čj.: MH-VÚP/14553/2021 , doručeno dne 27.09.2021)** v tomto znění: V rámci opakovaného veřejného projednání podávám připomínku k návrhu územního plánu města Mnichovo Hradiště a to konkrétně k regulativu (podmínce využití) ploch VL - Výroba a skladování - lehký průmysl. V upraveném návrhu je umožněno na základě podmínky přípustnosti v dané ploše skladování a logistika bez vazby na výrobní činnost v 30% zastavitelných ploch. V původním návrhu toto umožněno nebylo. Bylo povoleno pouze skladování vázané na místní výrobní činnost. Žádám proto o vypuštění této podmínky. Jakožto obyvatel místní části Veselá u Mnichova Hradiště jsem již v tuto chvíli vystaven dopadům velice intenzivní dopravní zátěže na silnici II/610. Pokud by bylo možné využít plochy VL, a to ať současné stabilizované nebo i navrhované v lokalitě Haškov - Nad Maliním, k čisté logistice a skladování v 30% jejich plochy, znamenalo by to další neúnosné zvýšení dopravní zátěže ve Veselé. S dopravou je úzce spojen hluk a znečištění ovzduší emisemi výfukových plynů.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka nebyla zapracována. Připomínka se týká nesouhlasu s požadavkem podmínky přípustnosti v dané ploše VL - skladování a logistika bez vazby na výrobní činnost.

Z podkladu pracovní skupiny zřízené Radou města Mnichovo Hradiště si na základě usnesení č. 14 ze dne 03.06.2019 pro řešení problematiky průmyslových zón v Mnichově Hradišti a následně usnesení č.21 ze dne 12.8.2019 a usnesení č. 23 ze dne 02.09.2019 byl předložen návrh úpravy regulace vybraných průmyslových zón v Mnichově Hradišti vychází i procentuální doplnění podmínky přípustnosti v dané ploše skladování a logistika bez vazby na výrobní činnost. Zastupitelstvo města dne 09.12.2019 doporučilo určenému zastupiteli zapracování výstupů pracovní skupiny pro průmyslové zóny a návrh regulací rozvojových ploch do návrhu územního plánu.

Doplnění specifického režimu pro skladování a logistiku vyplývá z požadavku vedení města politického charakteru. Je legitimní, že vedení města má zájem na tom, aby tato strategická a atraktivní zóna pro výrobu nebyla z podstatné části využita pouze pro skladování a logistiku. To je činnost, která má standardně velmi malou přidanou hodnotu, velmi malý počet zaměstnanců na plochu, navíc z velké části jde o zaměstnance s nízkou kvalifikací. Zájem města je ochránit převažující část plochy pro výrobní provozy, u nichž je větší šance na umístění činností s vyšší přidanou hodnotou a nabízející větší počet pracovních míst.

Podle této regulace je možné, aby byly do jedné či více z předmětných ploch umístěny záměry pro čistou logistiku bez vazby na výrobu v ploše. Souhlasné stanovisko k dalšímu záměru logistiky nebude příslušným úřadem vydáno v okamžiku, kdy už v předmětných plochách budou vydána souhlasná stanoviska k takovému množství záměrů s takovou zastavěnou plochou, že celková zastavěná plocha by v případě souhlasu s dalším záměrem přesáhla stanovené procento zastavitelné části všech ploch v území. Zastavitelnou část ploch je pochopitelně třeba odvodit v kontextu výměry předmětných ploch a stanoveného koeficientu zeleně. Tento typ regulace přesahující hranice pozemků či ploch představuje do určité míry tzv. parametrický či dynamický typ regulace. Jeho legitimita byla pro územně plánovací praxi ve významném sporu potvrzena Ústavním soudem v nálezu č. III. ÚS 3817/17 – 3 ze dne 14. května 2019, který se týkal Územního plánu Pece pod Sněžkou.

PŘEHLED POUŽITÝCH ZKRATEK A VÝRAZŮ

AGTC	- síť mezinárodních železničních tratí pro nákladní dopravu
AOPK ČR	- agentura ochrany přírody a krajiny
a.s.	- akciová společnost
bj.	- bytové jednotky
BC, BK	- biocentrum, biokoridor (skladebné části ÚSES)
BPEJ	- bonitovaná půdně ekologická jednotka
CHKO	- chráněná krajinná oblast
ČR	- cestovní ruch
ČD	- české dráhy
ČOV	- čistírna odpadních vod
ČR	- Česká republika
ČS	- čerpací stanice
ČSAD	- československá autobusová doprava
ČSOV	- čerpací stanice odpadních vod
ČSPH	- čerpací stanice pohonných hmot
ČSÚ	- Český statistický úřad
DD	- domov důchodců
DO	- dotčený orgán
DPS	- dům s pečovatelskou službou
DÚR	- dokumentace pro vydání územního rozhodnutí
EO	- ekvivalentní obyvatel
EVL	- evropsky významná lokalita
GMH	- gymnázium Mnichovo Hradiště
HPJ	- hlavní půdní jednotka
HZS	- hasičský záchranný sbor
CHKO ČR	- Chráněná krajinná oblast Český ráj
CHLÚ	- chráněné ložiskové území
CHOPAV	- chráněná oblast přirozené akumulace vod
IZS	- integrovaný záchranný systém
JZ	- jihozápad
k.ú	- katastrální území
KP	- kulturní památka
KÚSK	- krajský úřad Středočeského kraje
LDN	- léčebna dlouhodobě nemocných
LHP	- lesní hospodářský plán
max.	- maximální
m.č.	- místní část
min.	- minimální
MěP	- městská policie
MH	- Mnichovo Hradiště
MPZ	- městská památková zóna
MŠ	- mateřská škola
MÚ	- městský úřad
např.	- například
NATURA 2000	- soustava chráněných území evropského významu
NKP	- národní kulturní památka
NPU	- národní památkový ústav
OP	- ochranné pásmo
OOP	- opatření obecné povahy
ORP	- obec s rozšířenou působností
POU	- pověřený obecní úřad
PP	- přírodní památka
PR	- přírodní rezervace
PRM	- program rozvoje města
PUPFL	- plochy určené k plnění funkce lesa
PÚR	- politika územního rozvoje
RD	- rodinný dům
resp.	- respektive
RP	- regulační plán

RS	- regulační stanice
SDH	- sbor dobrovolných hasičů
SKAO	- stanice katodové ochrany
SLDB	- sčítání lidu, domů a bytů
SO	- správní obvod
SP	- stavební povolení
STL	- středotlaký plynovod
SZ	- stavební zákon
SŽDC	- správa železniční a dopravní cesty
tj.	- to je
tzn.	- to znamená
TTP	- trvalé travní porosty
ÚAN	- území s archeologickými nálezy
ÚAP	- územně analytické podklady
ÚCL	- úřad pro civilní letectví
ÚP	- územní plán
ÚPMH	- územní plán Mnichovo Hradiště
ÚPO MH	- územní plán obce Mnichovo Hradiště, tj. platný územní plán z roku 2004, vč. jeho změn a doplňků
ÚPD	- územně plánovací dokumentace
ÚPP	- územně plánovací podklad
ÚS	- územní studie
ÚSES	- územní systém ekologické stability
V	- východ
VaK	- Vodovody a kanalizace a.s. Mladá Boleslav
VDJ	- vodojem
VKP	- významný krajinný prvek
VN	- vysoké napětí
VPD	- vzletová a přistávací dráha
VTL	- vysokotlaký plynovod
VVN	- velmi vysoké napětí
ZPF	- zemědělský půdní fond
ZŠ	- základní škola
ZÚR SK	- Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
ZUŠ	- základní umělecká škola
ŽP	- životní prostředí

DOKUMENTY A PODKLADY KE ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU MNICHOVO HRADIŠTĚ

Název dokumentu / podkladu	Zpracovatel
<ul style="list-style-type: none">Územní plán obce Mnichovo Hradiště schválený v roce 2004, vč. změn čís. I – IV.	Atelier ARSPRO, Mladá Boleslav Ing. arch. Jiří Štěrba a kolektiv
<ul style="list-style-type: none">Mapy povodňových nebezpečí a rizik (04/2013)	Ing. Eva Ingerdulová, formát SHP,DWG
<ul style="list-style-type: none">Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí MH	Mgr. Jiří Bělohlávek – TISEA 12/2013
<ul style="list-style-type: none">Generel vodovodu (14.07.2012)	Ing. Evžen Kozák, projekce vodohospodářských staveb Loukov
<ul style="list-style-type: none">Generel kanalizace (14.07.2012)	Ing. Evžen Kozák, projekce vodohospodářských staveb Loukov
<ul style="list-style-type: none">Studie proveditelnosti – odkanalizování místních částí Mnichovo Hradiště (09/2014)	Ing. Evžen Kozák s.r.o., Koryta 29, Loukov
<ul style="list-style-type: none">Studie podrobnějšího řešení území - Dneboh (12/2012)	Ing. arch. Jiří Maňák, Praha
<ul style="list-style-type: none">Hlukové zóny letiště MH – prognóza pro ÚP (05/2002)	Ing. Jiří Šulc, TECHSON Praha
<ul style="list-style-type: none">Hluková studie Mnichovo Hradiště (07/2015)	Zkušební laboratoř č. 1065, akreditovaná ČIA, Ing. J. Drahota a spolupracovníci J*D*S životní prostředí – sekce hluku, Kněževes u Prahy
<ul style="list-style-type: none">Dopravní posouzení záměru výstavby v "lokalitě Za Zámkem MH" – etapa č. V – VI (01/2016)	ČVUT Praha, fak. Stavební – znalecký ústav, institut soudního znalectví Praha, pro Anitas s.r.o. Mnichovo Hradiště
<ul style="list-style-type: none">Strategický plán rozvoje města MH na období 2016 – 2026 – schválený 09/2016	Agora CE, o.p.s., Praha
<ul style="list-style-type: none">Územní studie veřejného prostranství – Masarykovo náměstí v MH (12/2016)	Rehwaldt Ladschaftsarchitekten Bautzner, Dresden
<ul style="list-style-type: none">Vodovod Mnichovo Hradiště – Lhotice, projektová dokumentace pro stavební řízení (09 / 2014)	Ing. Jan Čížek, projekční kancelář Turnov
<ul style="list-style-type: none">Územní studie veřejných prostranství města Mnichovo Hradiště – podpora EU (11 / 2016)	Ing. arch. Tomáš Cach,
<ul style="list-style-type: none">Dopravní studie – Řešení křižovatek na silnici II/268, Dopravní studie propojení ul. Jiráskova se silnicí II/610, vč. křížení se železniční tratí, Propojení k zástavbě za zámkem - městský okruh.	CR PROJECT s.r.o., Mladá Boleslav (2017 – 2018)
<ul style="list-style-type: none">Akční plán na roky 2017 - 2018	Městský úřad Mnichovo Hradiště
<ul style="list-style-type: none">K nahlédnutí studie zástavby lokalit OV91, OA92	Ateliér Vyšehrad (2017 – 2018)
<ul style="list-style-type: none">Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Podolí u MH	GEOREAL s.r.o. Plzeň, Ing. Ivo Paulus 01/2021
<ul style="list-style-type: none">Ohrožení půd větrnou a vodní erozí – Výzkumný Ústav meliorací a Ochrany půd (w.w.w.)	VÚMOP Praha – zpracovatel pro MZ ČR Odb. zemědělských registrů 2018
<ul style="list-style-type: none">Revize sesuvů - inženýrsko-geologické mapování z hlediska náchylnosti k výskytu svahových pohybů	CGS Brno, aktualizace k roku 2016 (v digitální podobě)
<ul style="list-style-type: none">Obnova návesního rybníka v Hoškovicích - projekt vodohospodářských staveb 12/2013	Ing. Pavel Romášek, Trutnov

DIGITÁLNÍ PODKLADY POSKYTNUTÉ POŘIZOVATELEM

- Výškopis – vrstevnice (05/2018, formát DWG, SHP,DGN)
- Aktuální katastr MH (01/2021, formát DXF)
- Generel cyklotras a cyklostezek (07/2011, Anitas s.r.o., formát DWG, PDF)
- Mapy povodňových nebezpečí a rizik (04/2013, PLa, KÚSK, formát SHP,DWG)

- Migrační koridory (délkové migr.kor., migračně významná území, místa omezení DMK; 05/2011, AOPK ČR, formát SHP)
 - OP letiště (06/2020, Úřad pro civilní letectví - Letecký stavební úřad, formát PDF)
 - Studie lávky pro pěší a cyklisty přes D10 (06/2016, Pontex spol. s.r.o., formát PDF)
 - Územně analytické podklady ORP Mnichovo Hradiště:
 - Doprava (silnice 09/2015, kruhový objezd na II/268 a II/610, železnice 01/2020, letiště 06/2020; formát SHP a DWG)
 - Energetika (elektrika, plyn; 10/2020, formát SHP)
 - Geologie (poddolovaná úz., sesuvy; 06/2020, formát SHP)
 - Krize (HZS, policie; 06/2020, formát SHP)
 - Odpady (12/2013, formát SHP)
 - Ovzduší (09/2016, formát SHP)
 - Památky (uzn. arch. naleziště, válečné hroby, reg. lid. architektura, NNKP, PCHU, místo významné události; 05/2020, formát SHP)
 - Příroda (biochory, bioregiony, CHKO, CHKOZ, lokality ZDCH, migrace, MZCHU, Natura 2000, NRBK, památné stromy, PrChrP, UNESCO, USES, VKPR; 03/2020, formát SHP)
 - Půdní a lesní fond (BPEJ, lesy, inv. půda; 02/2020, formát SHP)
 - Rekreace (cyklotrasy, cyklostezky, hypostezky, turistické trasy; 01/2020, formát SHP)
 - Různé (hřbitovy - 2020, mapy ohrožení - 2020, doprav. infrastr. – zastávky 2020, zvl. chr. biotopy 2020; formát SHP)
 - Spoje (RSS, komunikační vedení a zařízení; 12/2020, formát SHP)
 - Urbanismus (brownfields - 2020, kraj.ráz- 06/2020, plochy změn UP – 2010, plochy VPZ UP – 2016, vyhl. Body - 2010, významné stavby – 2014, zastavěné území – 2020; formát SHP)
 - Voda (vodovod op – 03/2020, kanalizace – 03/2020, zvl. povodeň - 2020, zran. oblasti - 2010, CHMU vrty - 2014, vod.zdroje - 10/2020, vodní útvary - 2020, vod. Nádrže - 2010, vodojemy – 01/2020, úpr. vody – 4/2019, zápl. zóny – 06/2020, CHOPAV – 2020, povodí – 2020, COV – 01/2020, formát SHP)
 - Záměry (05/2016, formát SHP)
 - DSP vodovod D.Voda – Lhotice (09/2014, formát PDF a DWG)
 - Hluková studie - letiště (2015, formát JPEG)
 - Studie náměstí (12/2016, formát PDF)
 - Urbanistická studie Dneboh (parcelace, doprava, tech. infrastruktura; 12/2012, formát DWG)
 - Studie odkanalizování místních částí Mnichova Hradiště (12/2014, formát PDF)
 - Územní studie veřejných prostranství (11/2016, formát PDF)
 - Dopravní posouzení záměru výstavby v lokalitě Za Zámkem MH – etapa č. V a č. VI (01/2016, formát PDF)
 - Audit bezbariérovosti
-
- Politika architektury a stavební kultury ČR
 - Přehled vydaných správních rozhodnutí stavebním úřadem za období 2013 – 2016 na k.ú. Dneboh, Olšina, Lhotice, Podolí, Sychrov, Veselá, Mnichovo Hradiště a Hoškovice
 - Podklad z ÚR na dělení části pozemků pro BV25 a VZ1
 - Slovník spisovného jazyka českého – lexikografický kolektiv pro jazyk český ČSAV Praha 1971
 - Podklady pracovní skupiny pro průmyslové zóny – regulace (specifický režim) pro skladování a logistiku i se zpracovanými požadavky města