

Městský úřad Mnichovo Hradiště
odbor dopravy
Masarykovo náměstí 1, 295 21 Mnichovo Hradiště

Spisová značka: **MH-OD/12701/2018/Pod/PŘ-156**
Číslo jednací: MH-OD/1429/2020-20
JID: 04988/21/MH

Vyřizuje: Mgr. Jan Podlipský, oprávněná úřední osoba
Telefon: 326 776 660
E-mail: jan.podlipsky@mnhradiste.cz

**Rozhodnutí nabylo právní
moci dne 2. března 2021.**

Datum: 05.02.2021

R O Z H O D N U T Í

Městský úřad Mnichovo Hradiště, odbor dopravy (dále jen „povinný subjekt“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl takto:

Žádost Ing. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], místem trvalého pobytu [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), který v přestupkovém řízení vedeném u povinného subjektu pod sp. zn. MH-OD/12701/2018/Pod/PŘ-156 je zmocněncem obviněného, o zaslání kopií protokolu o ústním jednání, předního záznamu sepsaného policisty a obsahu spisu (dále jen „žádost o poskytnutí kopií listin“), doručená společně s odvoláním proti meritornímu rozhodnutí ve shora uvedené přestupkové věci prostřednictvím datové schránky dne 4. února 2021

se podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 4. února 2021 prostřednictvím datové schránky odvolání (nesplňující veškeré zákonné náležitosti) proti rozhodnutí v přestupkové věci sp. zn. MH-OD/12701/2018/Pod/PŘ-156 a s ním spojenou žádost o poskytnutí kopií listin v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt při posuzování žádosti o poskytnutí kopií listin ze spisu vycházel jednak z obecného právního předpisu vztahujícího se k poskytování informací, kterým je zákon o svobodném přístupu k informacím, ale též z příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se „*Zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví^{1a)}, a dalších informací, pokud zvláštní zákon^{1b)} upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.*“ Podle § 38 odst. 1 správního řádu „*Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73).*“, přičemž pak podle § 38 odst. 4 správního řádu je s právem nahlížet do spisu spojeno též právo na pořizování si kopií ze správního spisu případně právo na to, aby správní orgán na požádání pořídil kopie spisového materiálu.

V této souvislosti správní orgán poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ans 7/2012–56, ze dne 27. 6. 2012, podle něhož „*Nad rámec výše uvedeného nutného odůvodnění lze ještě – toliko jako obiter dictum - připomenout dosavadní judikaturu, ze které vyplývá, že nahlížení účastníka řízení do spisu podle správního řádu je specifickým a komplexně upraveným postupem poskytování informací, na které se informační zákon nevztahuje, neboť se jedná o zvláštní právní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 tohoto zákona; srov. zejm. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 - 78, vztahující se již k novému správnímu řádu...*“. Ve věci poskytování kopií ze správních spisů lze též zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Ans 18/2012–26, ze dne 13. 12. 2012, podle něhož „*Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ust. § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. ... Stěžovatel tak má na základě ust. § 38 správního řádu právo se bezprostředně či pomocí zástupce seznámit*

s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. ... Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“

Ze správního spisu bylo především zjištěno, že dne 4. září 2019 byly žadateli předány kopie listů 1 až 12, 14, 16 až 18, 25 a 26, následně mu byly doručeny do datové schránky zejména protokoly o ústním jednání a další listiny, které byly podklady pro vydání rozhodnutí, a samotné individuální správní akty vydané v tomto řízení.

Požadavek žadatele na zaslání listin uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí není opodstatněný, neboť kopie předmětných listin (společně s jinými listinami založenými ve spisu) byly, jak vyplývá ze spisové dokumentace, žadateli jako zmocněnci účastníka správního řízení na základě § 38 odst. 1 a 4 správního řádu již dříve v průběhu řízení poskytnuty (předány osobně či doručeny do datové schránky), tedy jeho žádosti bylo již dříve vyhověno, pročež správní orgán nevidí rozumného důvodu, pro něž by žadateli měly být kopie listin opětovně zasílány obzvláště v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, který na nyní posuzovaný případ „poskytnutí informací“ nelze užít, a proto s ohledem na shora uvedené žádost o pořízení kopií listin byla § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 3 téhož zákona odmítnuta.

Poučení

Žadatel může proti tomuto rozhodnutí podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím povinného subjektu.

Jan Podlipský
vedoucí odboru dopravy

Písemné vyhotovení rozhodnutí
spis

Stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí
Ing. [REDACTED]