

Městský úřad Mnichovo Hradiště
odbor dopravy
Masarykovo náměstí 1, 295 21 Mnichovo Hradiště

Spisová značka: **MH-OD/8569/2019/Pod**
Číslo jednací: MH-OD/8569/2019-2
JID: 18591/2019

Vyřizuje: Mgr. Jan Podlipský, oprávněná úřední osoba
Telefon: 326 776 660
E-mail: jan.podlipsky@mnhradiste.cz

Datum: 18.06.2019

R O Z H O D N U T Í

Městský úřad Mnichovo Hradiště, odbor dopravy (dále jen „povinný subjekt“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl takto:

Žádost společnosti SuperDoručovatel.cz, s. r. o., IČ 06802923, se sídlem U Hřiště 334, 252 67 Tuchoměřice (dále jen „žadatel“), doručené prostřednictvím elektronické podatelny dne 7. června 2019, o poskytnutí informace:

- 1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?*
- 2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*
- 3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?*
- 4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*
- 5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?*

se podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím v rozsahu bodů 1 až 4 odmítá.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 7. června 2019 prostřednictvím elektronické podatelny žádost žadatele o poskytnutí informace v rozsahu bodů 1 až 5 uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt po posouzení žádosti dospěl k závěru, že žádosti v rozsahu bodů 1 až 4 nelze vyhovět, a to z níže uvedených důvodů.

Informací se ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Žadatel se v bodu 1 své žádosti dotazuje „V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?“, tedy žádá o poskytnutí informace, jak by správní orgán postupoval v jednotlivých hypotetických případech, jinými slovy dotazuje se povinného subjektu na jeho budoucí názory či rozhodnutí, přičemž podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytnutí informací na netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, což je právě tento případ. Informace požadované v bodu 2 žádosti vychází z bodu 1 žádosti, a tudíž na ně dopadají podmínky § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím obdobně.

V bodu 3 a 4 žádosti o poskytnutí informace se žadatel dotazuje na postup povinného subjektu v případech, kdy přestupce využije možnosti zůstat vlastníkem vozidla, avšak využívá „Virtuálního Provozovatele“ a zda existuje možnost, že by řízení v takovýchto případech bylo zahájeno proti majiteli motorového vozidla či vždy proti provozovateli motorového vozidla. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt doposud nevedl žádné řízení a nezabýval se podnětem, v němž by byl využíván „Virtuální Provozovatel“, nemůže tak poskytnout požadovanou informaci, neboť ji nemá k dispozici, přičemž případné podání informace na dotazy v bodu 3 a 4 by byly na hypotetické úrovni.

Ze shora uvedeného je patrné, že žadatel po povinném subjektu požaduje informace, které se týkají názorů, úvah na případný postup správního orgánu a posouzení doposud správním orgánem neevidovaného, fiktivního jednání, kdy tyto není povinný subjekt s ohledem na příslušná ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím povinen poskytovat. Podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Na základě výše uvedených skutečností rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Informace požadovaná pod bodem 5 žádosti je poskytnuta samostatným sdělením.

Poučení

Žadatel může proti tomuto rozhodnutí podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím povinného subjektu.

Jan Podlipský
vedoucí odboru dopravy
(podepsáno elektronicky)

Písemné vyhotovení rozhodnutí
spis

Stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí
SuperDoručovatel.cz, s. r. o.