



Středočeský kraj

Tento projekt je spolufinancován z fondů EU a Středočeského kraje

***Komunitní plán sociálních služeb
Mnichovo Hradiště.
Výzkum poskytovatelů
sociálních služeb v Mnichově Hradišti.***

Závěrečná zpráva

Praha 2007

1. Metody a techniky

Z důvodů meritorních (vzhledem k předmětu výzkumu), i technických jsme se rozhodli pro sběr dat metodou řízeného, standardizovaného rozhovoru. Jednotkou výzkumu není v tomto případě jednotlivec, ale organizace. Rozhovor se zástupcem dané organizace provedl školený tazatel a zaznamenal jej do připraveného instrumentu – záznamového archu.

1.1. Konstrukce instrumentu

Při konstrukci dotazového instrumentu – záznamového archu pro řízený standardizovaný rozhovor jsme vycházeli z požadavků formulovaných hlavními hypotézami:

- existují významné sociodemografické diference mezi jednotlivými cílovými skupinami příjemců sociálních služeb v Mnichově Hradišti;
- existují významné diference v hodnocení nabídky sociálních zařízení a služeb v Mnichově Hradišti;
- v nabídce sociálních zařízení a služeb v Mnichově Hradišti existují závažné nedostatky;
- absorpční schopnost dotačních titulů z fondů EU je u organizací, poskytujících v Mnichově Hradišti sociální služby, nízká;
- organizace nemají vyjasněné fungování pro období 2007-2013;

Tyto hlavní hypotézy byly jednak operacionalizovány do finální podoby záznamového archu a dále rozpracovány do pracovních hypotéz, které se staly základem pro vyšší stupně třídění.

1.2. Konstrukce výběrového souboru

Vzhledem k počtu organizací, poskytujících v Mnichově Hradišti sociální služby, rozhodli jsme se pro vyčerpávající šetření. Přestože celá řada organizací svojí územní působností přesahuje Mnichovo Hradiště, byli tazatelé instruováni, aby odpovědi byly striktně vztahovány k působení organizací v Mnichově Hradišti. Zároveň byly dotázány i organizace,

působící v Mnichově Hradišti, ale s mnohem širší regionální či celorepublikovou působností. Tyto organizace mají sídlo jinde, než Mnichově Hradišti.

1.3. Průběh terénních prací

Terénní práce v průzkumu poskytovatelů sociálních služeb začaly dne 10.6. 2007. Všem poskytovatelům, kteří uvedli adresu elektronické pošty, byl zaslán e-mail s informacemi o průzkumu. Dne 11.6. byly telefonicky domluveny schůzky s většinou poskytovatelů.

Rozhovory pak proběhly podle následující tabulky:

Tazatel	Organizace	Kontaktní osoba	Datum
2	Linka důvěry SOS, MB	Pí. Nekolová	12.6.
4	Probační a mediační služba ČR, Středisko MB	Pí. Nohejlová	13.6.
	Poliklinika Modrá Hvězda	p. Ptáček	oznámil, že není poskytovatelem soc. služeb a odmítl spolupracovat
1	Středisko výchovné péče ČÁP pro děti a mládež	Pí. Sychrová	13.6.
1	Výchovný ústav a středisko výchovné péče Klíčov	Pí. Portlíková	20.6.
2	Ambulantní rehabilitační zařízení rehabilitační kliniky Malvazinky		19.6.
1	Pobytové oddělení Alternativa	Pí. Černá	14.6.
	Diagnostický ústav a Středisko výchovné péče-Hodkovičky		Dotazník pro nedostatek času vedoucích pracovníků nevyplněn-potvrzeno razítkem ústavu
3	Milosrdné sestry sv.Karla Goromejského		13.6.
1	Občanské sdružení Semiramis	p. Zavadil	12.6.
2	Domov důchodců Modrý kámen	Pí.Bc.Smutná	12.6.
1	Diecézní charita Litoměřice	Pí.Kavková	12.6.
2	Občanské sdružení Spokojený domov	Pí.Sedláková	13.6.
1	Ústav sociální péče-Domov pod Skalami-Kurovodice	Pí.Brzobohatá Jitka	15.6.
1	Jekhetami Luma-Společný Svět	Pí.Mgr.Brzobohatá Martina	15.6.

1	Slunce všem-Občanské sdružení	Pí.Kurfurstová	13.6.
2	TyfloCentrum Praha,o.p.s. MB	Pí.Vavřincová	12.6.
1	ZŠ a MŠ speciální Turnov	Pí.Rakoušová	13.6.
2	Městský úřad Mnichovo Hradiště	Pí.Michalová	13.6.
1	Úřad práce Mnichovo Hradiště	Pí. Nerudová	25.6.
4	Speciální Mateřská škola MB	Pí.Macháčová	13.6.
1	Centrum 83	Pí.Hrdličková	15.6.
1	Občanské sdružení Kolpingova rodina Smečno	Pí.Janžurová	14.6.
1	Středisko rané péče Liberec	Pí.Chalupová	13.6.
	Záblesk – Kopřivnice		Poslán e-mail, že nemají se soc.službami v MH nic společného
3	Fokus Praha,OS	Pí.Dis.Bílková	20.6.
1	Poradna pro rodinu ,manželství a mezilidské vztahy	Pí.Ženíšková	20.6.
4	OS Strom života	Pí.Javůrková	13.6.
4	OS Máta-sdružení náhradních rodin Mladoboleslavská	P. Adámek	13.6.
1	Sociálně právní ochrana dětí – Odb.soc.věcí MH	Pí.Altmanová	20.6.
			Viz.35 – stejný odbor
1	Dávky sociální péče- odbor soc.věcí MH	Pí.Kočišová	20.6.
			Viz.33
1	Dávky soc.péče-odbor soc.věcí MH	Pí.Košková	20.6.
1	Kurátor pro děti a mládež-odbor soc. věcí MH	Pí.Bc.Košková	20.6.
1	Dávky soc.péče-zdravotně postižení-odbor soc.věcí MH	Pí.Valentová	20.6.

2. **Hlavní zjištění a závěry**

- Nejvíce oslovených poskytovatelů služeb má statut občanského sdružení, menší část je složkou veřejné správy, organizací řízenou státem nebo krajem. Ostatní typy organizací jsou zastoupeny pouze okrajově.
- Nejvíce organizací poskytujících sociální služby zaměstnává na plný úvazek 3 až 10 nebo více než 10 osob. Pracovníky na částečný úvazek nebo na dohodu námi oslovené organizace většinou nemají; část z nich touto formou zaměstnává 1 nebo 2 osoby. Ve většině oslovených organizací nepůsobí také žádní dobrovolníci, případně 3 až 10 dobrovolných pracovníků. Z toho je možné usuzovat, že oslovení poskytovatelé služeb zaměstnávají celkově jen malý počet pracovníků. Pokud uvádějí vyšší počet pracovníků, jedná se nejčastěji o zaměstnance na plný úvazek.
- Největší část pracovníků oslovených organizací zaměstnaných na všechny typy úvazků (hlavní, vedlejší, na dohodu a dobrovolný) se věnuje přímé práci s klienty. U všech uvedených variant pracovních úvazků je ale velké procento neuvedených odpovědí.
- Primárně se nejvíce oslovených poskytovatelů sociálních služeb zaměřuje na osoby zdravotně postižené – mentálně s kombinovanými vadami a na děti a mládež ohrožené delikvencí, dále na osoby pobírající dlouhodobě dávky sociální péče a etnické menšiny. Okrajově se organizace nejčastěji zaměřují na skupinu osob zdravotně postižených – tělesně, mentálně s kombinovanými vadami, sluchově a nevidomé. Mezi skupiny klientů, na které je zaměřeno nejméně organizací ať už primárně nebo okrajově, patří uprchlíci, osoby bez přístřeší a navrátilci z výkonu trestu odnětí svobody.
- Nejvíce respondentů uvádí, že uživatelé služeb jejich organizace patří do věkové skupiny dorostu a je jim tedy mezi 16 a 19 lety, méně potom mezi mladé dospělé ve věku 19 až 26 let a také dospělé mezi 27 a 64 rokem. Nejméně organizací se zaměřuje na skupinu dětí předškolního věku. K těmto výsledkům docházíme i na základě dosažených průměrů u jednotlivých cílových skupin.

- Sociální poradenství patří mezi nejčastěji uváděnou službu, kterou námi oslovené organizace nabízejí; méně často potom kontaktní centrum a sociální rehabilitaci. Naopak dům na půl cesty, tlumočnické služby a noclehárny nejsou v Mnichově Hradišti mezi oslovenými organizacemi zastoupeny vůbec. Podobných výsledků dosahujeme i pokud porovnáváme dosažené průměry u jednotlivých služeb. Je poněkud zarážející, že počty příjemců jednotlivých služeb bylo schopno uvést jen minimum oslovených institucí.
- Spektrum odpovědí na otázku, která zjišťovala výši ročních provozních nákladů souvisejících s poskytováním sociálních služeb, bylo velmi široké. Minimální uvedenou hodnotou byl 1 tisíc a maximální 24 miliónů korun. Desetina organizací uvedla roční provozní náklady do 20 tisíc korun. Šestina má tyto náklady v rozmezí 120 tisíc až 600 tisíc korun. Roční investiční náklady spojené s poskytováním sociálních služeb byly ve srovnání s provozními výrazně nižší. Třetina institucí dokonce uvádí, že nemá žádné investiční náklady. Polovina organizací ovšem nebyla schopna uvést jak výši nákladů provozních, tak i investičních nebo na tuto otázku neodpověděla.
- Podle odhadované výše ročního příjmu lze poskytovatele sociálních služeb v Mnichově Hradišti rozdělit do tří pásem. Nejčastěji se odhadovaná výše celkových příjmů pohybuje do 250 tisíc Kč. Druhé, méně často uváděné „pásmo“ představují organizace s odhadovaným ročním příjmem od 250 do 750 tisíc Kč a konečně (stejně často uváděné jako první pásmo) velké organizace s odhadovaným příjmem od 1,3 do 5 miliónů Kč.
- Nejčastěji uváděným finančním zdrojem oslovených organizací jsou dotace Kraje a finanční dary, dále jsou využívány dotace Ministerstva práce a sociálních věcí, Města a jiné než uvedené zdroje příjmů. Nejméně využívanými zdroji financování jsou mezi oslovenými institucemi jiné než uvedené dotační tituly, úhrady za služby od klientů, rozpočtové příjmy, dotace úřadů práce a Evropské unie.
- Uvedené dotační tituly Evropské unie byly v období let 2004 až 2006 oslovenými poskytovateli sociálních služeb využívány jen velmi málo. Nejvíce z nich (ovšem pouze necelá šestina) využilo Společného operačního programu, 3.priority „Rozvoj lidských zdrojů v regionech“. Jako důvody nevyužití těchto dotačních titulů jsou nejčastěji uváděny administrativní náročnost, dále nedostatek informací a finanční

náročnost podmíněná předfinancováním projektu. Poměrně velká část respondentů na tuto otázku neodpověděla.

- Pouze dvě pětiny oslovených poskytovatelů služeb plánuje použít fondy Evropské unie v období 2007 až 2013 na financování investičních projektů v oblasti sociálních služeb. Stejný podíl organizací o tomto způsobu financování neuvažuje. Takto získané prostředky na investiční náklady se oslovení provozovatelé služeb chystají využít zejména na rozšíření a úpravu stávajících a nových prostor, které budou sloužit pro dosavadní činnost nebo nové služby.
- Využít fondy Evropské unie v období 2007 až 2013 na financování provozních záměrů v oblasti sociálních služeb plánuje stejný podíl jako v případě záměrů investičních. Přibližně stejný podíl respondentů s nimi naopak nepočítá. Pokud organizace plánují takto získat prostředky na provozní záměry, nejčastěji je hodlají použít na zajištění a zkvalitnění stávajících a vznik nových služeb.
- Necelá polovina oslovených poskytovatelů služeb plánuje v období 2007 až 2013 rozšířit poskytované služby, o něco méně z nich by rádo zachovalo spektrum služeb ve stejném rozsahu jako v současnosti. Žádná z oslovených institucí nechce rozsah svých služeb a činnosti omezit a ani svoji činnost ukončit.
- Za nejúčinnější formu získávání nové pracovní síly považuje nejvíce respondentů doporučení známých a spolupráci s úřadem práce a inzercí v médiích, velká část z oslovených tyto formy naopak ale vůbec nevyužívá. Spolupráci s univerzitami a se středními odbornými školami nebo učilišti za tímto účelem většina respondentů nepoužívá. Tyto rozdíly pravděpodobně odrážejí odlišné zaměření a požadavky oslovených organizací na nové zaměstnance.
- Polovina respondentů se domnívá, že kvalifikované pracovní síly v Mnichově Hradišti je spíše nedostatek. Dále je pracovní síla popisována dotázanými poskytovateli sociálních služeb jako spíše drahá a současně také kvalifikovaná v nevhodných profesích.
- Za nejúčinnější a nejvyužívanější formu zaškolování pracovníků je respondenty považováno školení v přímo v rámci pracovní doby, podobně jako různé typy kurzů a seminářů. Zaškolování prostřednictvím vládních školících programů je označováno jako výrazně méně účinné a využívané. Zaškolování v rámci středních odborných učilišť a škol nepatří mezi preferované způsoby a téměř nikdo je nevyužívá.

- Spolupráce s ministerstvy, Krajem a zejména Městem je největší částí oslovených institucí popisována jako stálá spolupráce v rámci partnerské spolupráce. Příležitostně v rámci konkrétních projektů spolupracuje nejvíce respondentů s ostatními nestátními neziskovými organizacemi a částečně také se soukromými firmami. Největší část oslovených poskytovatelů sociálních služeb nespolupracuje s příspěvkovými organizacemi města, se soukromými firmami a také s ostatními nestátními neziskovými organizacemi. Odlišné pohledy na formy spolupráce s totožnými subjekty lze pravděpodobně vysvětlovat rozdílným zaměřením a fungováním oslovených organizací.
- Pociťované problémy v oblasti sociálních služeb v Mnichově Hradišti je možné rozdělit do několika oblastí. První zmiňovanou je absence různých typů zařízení a služeb (jako je zařízení pro lidi postižené autismem, děti s poruchami chování, střednědobou a krátkodobou pobytovou léčbou závislosti, služby psychologického a psychiatrického poradenství, chráněné bydlení nebo azylový dům) případně jejich malá kapacita. Další popisovanou problémovou oblastí je nedostatečná informovanost a osvěta o službách mezi obyvateli i poskytovateli, jejich provázanost a vzájemná komunikace. Posledním popisovaným problémem je otázka financí a jejich transparentnosti a neexistence grantového systému.
- Názory na primární zaměření rozvoje sociálních služeb v Mnichově Hradišti v budoucnu byly velmi rozmanité. Opakovaně se v odpovědích objevuje zejména požadavek na zkvalitnění vzájemné spolupráce a komunikace mezi subjekty ve městě i mimo něj a zlepšení informovanosti veřejnosti. Další skupinou je růst kvality a lepší dostupnost stávající nabídky služeb a její další rozšiřování (o zařízení jako psychiatrická ambulance pro děti, bezbariérové bydlení, volnočasové aktivity, azylový dům a dům a asistenční služby pro seniory, zřízení sociálního bydlení nebo řešení problémů s bezdomovci).

3. Výsledky šetření

3.1. Popis souboru

Tabulka 1 Statut organizace poskytovatele

	Abs.	%
Občanské sdružení	9	25,0
Složka veřejné správy	5	13,9
Organizace řízená státem	4	11,1
Organizace řízená krajem	4	11,1
Organizace řízená městem	1	2,8
Obecně prospěšná společnost	1	2,8
Církevní právnická osoba	1	2,8
Jiné	6	16,7
Neodpověděli	5	13,9

- Nejvíce oslovených poskytovatelů služeb má statut občanského sdružení (čtvrtina).
- Více než desetina je složkou veřejné správy, organizací řízenou státem nebo krajem.
- Ostatní typy organizací jsou zastoupeny pouze okrajově.
- Poměrně velká část respondentů (šestina) odpověděla, že statut organizace, kterou zastupuje, je jiná než byly uvedené varianty.

Tabulka 2 Počty pracovníků v organizaci

		Žádný	1 nebo 2	3 až 10	více než 10	Neodpověděli
Na plný úvazek	Abs.	2	7	11	11	5
	%	5,6	19,4	30,6	30,6	13,9
Na částečný úvazek	Abs.	11	10	7	3	5
	%	30,6	27,8	19,4	8,3	13,9
Na dohodu	Abs.	14	9	4	4	5
	%	38,9	25	11,1	11,1	13,9
Dobrovolných	Abs.	22	0	8	1	5
	%	61,1	0	22,2	2,8	13,9

- Nejvíce organizací poskytujících služby (necelá třetina) zaměstnává na plný úvazek 3 až 10 zaměstnanců nebo více než 10 zaměstnanců, pětina zaměstnává touto formou 1 nebo 2 osoby.

- Téměř třetina oslovených organizací nemá žádného pracovníka na částečný úvazek, čtvrtina zaměstnává touto formou 1 nebo 2 osoby, pětina potom 3 až 10 osob.
- Na dohodu nezaměstnávají dvě pětiny organizací žádného pracovníka, čtvrtina potom 1 nebo 2 osoby.
- Ve třech pětinach oslovených organizací nepůsobí žádní dobrovolníci. Pětina uvedla 3 až 10 dobrovolných pracovníků.

Tabulka 3 Počty pracovníků v organizaci, kteří se věnují práci s klienty

		Nikdo	do 25%	26-50%	51-75%	76-99%	Všichni	Neodpověděli
Na plný úvazek	Abs.	0	0	0	5	6	17	8
	%	0	0	0	13,89	16,67	47,22	22,22
Na částečný úvazek	Abs.	7	0	2	2	1	8	16
	%	19,44	0	5,56	5,56	2,78	22,22	44,44
Na dohodu	Abs.	1	1	3	0	1	10	20
	%	2,78	2,78	8,33	0	2,78	27,78	55,56
Dobrovolných	Abs.	1	0	1	0	1	6	27
	%	2,78	0	2,78	0	2,78	16,67	75,00

- Přímé práci s klienty se věnují v téměř polovině organizací všichni zaměstnanci na plný úvazek.
- Pracovníci na částečný úvazek i na dohodu se práci s klienty věnují v necelé čtvrtině organizací všichni, v pětina potom žádný z nich.
- Pracovníci na dohodu se práci s klienty věnují ve více než čtvrtině organizací všichni.
- Šestina organizací uvádí, že všichni jejich dobrovolníci se věnují přímé práci s klienty.
- U všech uvedených variant pracovních úvazků je velké procento neuvedených odpovědí.

3.2. Cílové skupiny

Tabulka 4 Orientace jednotlivých organizací

		Ano, primárně	Ano, okrajově	Ne	Neodpověděli
Osoby zdravotně postižené – sluchově	Abs.	3	12	16	5,0
	%	8,3	33,3	44,4	13,9
Osoby zdravotně postižené – nevidomí	Abs.	5	10	16	5
	%	13,9	27,8	44,4	13,9
Osoby zdravotně postižené – mentálně s kombinovanými vadami	Abs.	9	8	14	5
	%	25,0	22,2	38,9	13,9
Osoby zdravotně postižené – tělesně	Abs.	7	11	13	5
	%	19,4	30,6	36,1	13,9
Děti a mládež ohrožené delikvencí = rizikové skupiny dětí a mládeže	Abs.	9	1	21	5
	%	25,0	2,8	58,3	13,9
Osamělí rodiče se závislými dětmi	Abs.	7	4	20	5
	%	19,4	11,1	55,6	13,9
Matky na mateřské dovolené	Abs.	7	5	19	5
	%	19,4	13,9	52,8	13,9
Senioři	Abs.	6	5	20	5
	%	16,7	13,9	55,6	13,9
Nezaměstnaní	Abs.	6	3	22	5
	%	16,7	8,3	61,1	13,9
Osoby pobírající dlouhodobě (>1rok) dávky sociální péče	Abs.	8	2	21	5
	%	22,2	5,6	58,3	13,9
Osoby bez přístřeší	Abs.	3	2	26	5
	%	8,3	5,6	72,2	13,9
Osoby v krizové situaci	Abs.	6	6	19	5
	%	16,7	16,7	52,8	13,9
Oběti násilí	Abs.	4	7	20	5
	%	11,1	19,4	55,6	13,9
Etnické menšiny	Abs.	8	3	20	5
	%	22,2	8,3	55,6	13,9
Uprchlíci	Abs.	1	3	27	5
	%	2,8	8,3	75,0	13,9
Osoby drogově závislé a ohrožené	Abs.	6	4	21	5
	%	16,7	11,1	58,3	13,9
Navrátilci z VTOS	Abs.	4	2	25	5
	%	11,1	5,6	69,4	13,9
Jiné	Abs.	5	1	16	14
	%	13,9	2,8	44,4	38,9

- Nejvíce oslovených poskytovatelů služeb se primárně zaměřuje na osoby zdravotně postižené – mentálně s kombinovanými vadami a na děti a mládež ohroženou delikvencí (čtvrtina u obou skupin), dále na osoby pobírající dlouhodobě dávky sociální péče a etnické menšiny (pětina) a méně na osoby zdravotně postižené –

tělesně, osamělé rodiče se závislími dětmi a matky na mateřské dovolené (ne celá pětina).

- Naopak nejméně organizací se primárně věnuje uprchlíkům, osobám zdravotně postiženým – sluchově, osobám bez přístřeší, obětem násilí a navrátilcům z výkonu trestu odnětí svobody.
- Okrajově se organizace nejčastěji zaměřují především na skupinu osob zdravotně postižených – tělesně, mentálně s kombinovanými vadami, sluchově a nevidomé a dále na oběti násilí.
- Mezi skupiny klientů, na které je zaměřeno nejméně organizací ať už primárně nebo okrajově, patří uprchlíci, osoby bez přístřeší a navrátilci z výkonu trestu odnětí svobody.

Tabulka 5 Orientace jednotlivých organizací (deskriptivní statistiky, řazeno vzestupně podle průměru)

	Průměr	Stand. Odch.	N	Neodpověděli
Osoby zdravotně postižené – mentálně s kombinovanými vadami	2,16	0,86	31	5
Osoby zdravotně postižené – tělesně	2,19	0,79	31	5
Osoby zdravotně postižené – nevidomí	2,35	0,75	31	5
Děti a mládež ohrožené delikvencí = rizikové skupiny dětí a mládeže	2,39	0,92	31	5
Matky na mateřské dovolené	2,39	0,84	31	5
Etnické menšiny	2,39	0,88	31	5
Osoby zdravotně postižené – sluchově	2,42	0,67	31	5
Osamělí rodiče se závislými dětmi	2,42	0,85	31	5
Osoby pobírající dlouhodobě (>1rok) dávky sociální péče	2,42	0,89	31	5
Osoby v krizové situaci	2,42	0,81	31	5
Senioři	2,45	0,81	31	5
Osoby drogově závislé a ohrožené	2,48	0,81	31	5
Jiné (jaké):	2,50	0,86	22	14
Nezaměstnaní	2,52	0,81	31	5
Oběti násilí	2,52	0,72	31	5
Navrátilci z TVOS	2,68	0,70	31	5
Osoby bez přístřeší	2,74	0,63	31	5
Uprchlíci	2,84	0,45	31	5

- Pokud bychom orientaci organizací na cílové skupiny řadili podle dosaženého průměru, kdy hodnota 1 odpovídá primárnímu zaměření všech organizací na tuto skupinu, je možné konstatovat, že nejvíce organizací se zaměřuje na skupinu osob zdravotně postižených – mentálně s kombinovanými vadami, tělesně a nevidomé, dále na rizikové skupiny dětí a mládeže, matky na mateřské dovolené a etnické menšiny.
- Nejméně se i podle tohoto kritéria zaměřují oslovené organizace na uprchlíky, osoby bez přístřeší a navrátilce z výkonu trestu odnětí svobody.

Tabulka 6 Věková struktura cílových skupin uživatelů

		Ano	Ne	Neodpověděli
Děti předškolního věku (do 6 let)	Abs.	15	16	5
	%	41,7	44,4	13,9
Mladší děti (7-10 let)	Abs.	18	13	5
	%	50,0	36,1	13,9
Starší děti (11-15 let)	Abs.	22	9	5
	%	61,1	25,0	13,9
Dorost (16-18 let)	Abs.	27	4	5
	%	75,0	11,1	13,9
Mladí dospělí (19-26 let)	Abs.	25	6	5
	%	69,4	16,7	13,9
Dospělí (27-64 let)	Abs.	23	8	5
	%	63,9	22,2	13,9
Senioři (65 a více let)	Abs.	18	13	5
	%	50,0	36,1	13,9

- Nejvíce respondentů (tři čtvrtiny) uvádí, že uživatelé služeb jejich organizace patří do věkové skupiny dorostu - 16 až 19 let, dále mezi mladé dospělé ve věku 19 až 26 let a dospělé mezi 27 a 64 rokem.
- Nejméně se oslovené organizace věnují dětem předškolního věku, ale i na ty se zaměřuje činnost dvou pětin respondentů.

Tabulka 7 Věková struktura cílových skupin uživatelů (deskriptivní statistiky, řazeno vzestupně podle průměru)

	Průměr	Stand. odch.	N	Neodpověděli
Dorost (16-18 let)	1,13	0,34	31	5
Mladí dospělí (19-26 let)	1,19	0,40	31	5
Dospělí (27-64 let)	1,26	0,44	31	5
Starší děti (11-15 let)	1,29	0,46	31	5
Mladší děti (7-10 let)	1,42	0,50	31	5
Senioři (65 a více let)	1,42	0,50	31	5
Děti předškolního věku (do 6 let)	1,52	0,51	31	5

- Pokud bychom věkovou strukturu uživatelů služeb oslovených organizací řadili podle dosaženého průměru, kdy hodnota 1 odpovídá kladné odpovědi u příslušné věkové skupiny u všech organizací, nejnižších hodnot dosahuje skupina dorostu - 16 až 19 let a mladí dospělí do 26 let.

3.3. Typy poskytovaných služeb

Tabulka 8 Poskytované sociální služby

		Ano	Ne	Neodpověděli
Osobní asistence	Abs.	2	28	6
	%	5,6	77,8	16,7
Pečovatelská služba	Abs.	2	28	6
	%	5,6	77,8	16,7
Tísňová péče	Abs.	1	29	6
	%	2,8	80,6	16,7
Podpora samostatného bydlení	Abs.	3	27	6
	%	8,3	75,0	16,7
Centrum denních služeb	Abs.	1	29	6
	%	2,8	80,6	16,7
Denní nebo týdenní stacionář	Abs.	1	29	6
	%	2,8	80,6	16,7
Domov pro osoby se zdravotním postižením	Abs.	1	29	6
	%	2,8	80,6	16,7
Domov pro seniory	Abs.	1	29	6
	%	2,8	80,6	16,7
Domov se zvláštním režimem	Abs.	2	28	6
	%	5,6	77,8	16,7
Chráněné bydlení	Abs.	2	28	6
	%	5,6	77,8	16,7
Raná péče	Abs.	2	28	6
	%	5,6	77,8	16,7
Krizová pomoc + telefonická KP	Abs.	4	26	6
	%	5,6	77,8	16,7
Azylový dům	Abs.	1	29	6
	%	2,8	80,6	16,7
Dům na půl cesty	Abs.	0	30	6
	%	0	83,3	16,7
Kontaktní centrum	Abs.	5	25	6
	%	13,9	69,4	16,7
Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	Abs.	1	29	6
	%	2,8	80,6	16,7
Služby následné péče	Abs.	1	29	6
	%	2,8	80,6	16,7
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	Abs.	3	27	6
	%	8,3	75,0	16,7
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Abs.	3	27	6
	%	8,3	75,0	16,7
Sociálně terapeutické služby (dílny + komunity)	Abs.	2	28	6
	%	5,6	77,8	16,7
Terénní programy	Abs.	3	27	6
	%	8,3	75,0	16,7
Sociální rehabilitace	Abs.	4	26	6
	%	11,1	72,2	16,7
Sociální poradenství	Abs.	14	16	6
	%	38,9	44,4	16,7
Průvodcovské a předčitatelské služby	Abs.	1	29	6

	%	2,8	80,6	16,7
Odlehčovací služby	Abs.	3	27	6
	%	8,3	75,0	16,7
Soc.sloužby poskytované ve zdrav.zařizzeních ústavní péče	Abs.	1	29	6
	%	2,8	80,6	16,7
Tlumočnické služby	Abs.	0	30	6
	%	0	83,3	16,7
Noclehárny	Abs.	0	30	6
	%	0	83,3	16,7
Jiné	Abs.	12	18	6
	%	33,3	50,0	16,7

- Nejvíce oslovených organizací poskytuje sociální poradenství (dvě pětiny), dále kontaktní centrum a sociální rehabilitaci, které shodně uvedla přibližně šestina respondentů. Ostatní uvedené služby poskytuje méně než desetina respondentů.
- Mezi služby, které jsou poskytovány v Mnichově Hradišti pouze jedinou organizací patří tísňová péče, centrum denních služeb, denní nebo týdenní stacionář, domov pro osoby se zdravotním postižením, domov pro seniory, azylový dům, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, služby následné péče, průvodcovské a předčitatelské služby a sociální služby ve zdravotnických zařizzeních ústavní péče.
- Dům na půl cesty, tlumočnické služby a noclehárny nejsou v Mnichově Hradišti mezi oslovenými organizacemi poskytovány vůbec.

Tabulka 9 Poskytované sociální služby. (deskriptivní statistiky, řazeno vzestupně podle průměru)

	Průměr	Stand. odch.	N	Neodpověděli
Sociální poradenství	1,53	0,51	30	6
Jiné (jaké):	1,60	0,50	30	6
Kontaktní centrum	1,83	0,38	30	6
Krizová pomoc + telefonická KP	1,87	0,35	30	6
Sociální rehabilitace	1,87	0,35	30	6
Podpora samostatného bydlení	1,90	0,31	30	6
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1,90	0,31	30	6
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1,90	0,31	30	6
Terénní programy	1,90	0,31	30	6
Odlehčovací služby	1,90	0,31	30	6
Osobní asistence	1,93	0,25	30	6
Pečovatelská služba	1,93	0,25	30	6
Domov pro osoby se zdravotním postižením	1,93	0,25	30	6
Domov se zvláštním režimem	1,93	0,25	30	6
Chráněné bydlení	1,93	0,25	30	6
Raná péče	1,93	0,25	30	6
Sociálně terapeutické služby (dílny + komunity)	1,93	0,25	30	6
Tísňová péče	1,97	0,18	30	6
Centrum denních služeb	1,97	0,18	30	6
Denní nebo týdenní stacionář	1,97	0,18	30	6
Domov pro seniory	1,97	0,18	30	6
Azylový dům	1,97	0,18	30	6
Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	1,97	0,18	30	6
Služby následné péče	1,97	0,18	30	6
Průvodcovské a předčitatelské služby	1,97	0,18	30	6
Soc.sloužby poskytované ve zdrav.zařízeních ústavní péče	1,97	0,18	30	6
Dům na půl cesty	2,00	0,00	30	6
Tlumočnické služby	2,00	0,00	30	6
Noclehárny	2,00	0,00	30	6

- Pokud bychom poskytované služby řadili podle dosaženého průměru, kdy by hodnota 1 znamenala, že tuto službu poskytují všechny oslovené organizace a hodnota 2, že žádná, nejvíce oslovených organizací poskytuje sociální poradenství, jiné než uvedené služby a kontaktní centrum.
- V této souvislosti byl také zjišťován počet příjemců, které uvedené sociální služby v oslovené organizaci využívají. Je poněkud zarážející, že tyto počty bylo schopno uvést jen minimum oslovených poskytovatelů sociálních služeb.

3.4. Ekonomika

Tabulka 10 Odhady provozních nákladů jednotlivých organizací

	Abs.	%
1 tis.Kč	1	2,78
7 tis. Kč	1	2,78
20 tis. Kč	1	2,78
20 tis. Kč	1	2,78
120 tis. Kč	1	2,78
150 tis.Kč	1	2,78
200 tis.Kč	1	2,78
260 tis.Kč	1	2,78
500 tis.Kč	1	2,78
600 tis.Kč	1	2,78
949 tis.Kč	1	2,78
1 200 tis.Kč	1	2,78
1 330 tis.Kč	1	2,78
2 154 tis.Kč	1	2,78
4 001 tis.Kč	1	2,78
5 000 tis.Kč	1	2,78
5 054 tis.Kč	1	2,78
14 000 tis. Kč	1	2,78
24 000 tis. Kč	1	2,78
Neodpověděli	17	47,22

- Spektrum odpovědí na otázku, která zjišťovala výši ročních provozních nákladů souvisejících s poskytováním sociálních služeb, bylo velmi široké. Minimální uvedenou hodnotou byl 1 tisíc a maximální 24 miliónů korun.
- Desetina organizací uvedla roční provozní náklady do 20 tisíc korun. Šestinu odpovědí bylo v rozmezí 120 tisíc až 600 tisíc korun.
- Téměř polovina organizací ovšem nebyla schopna uvést výši těchto nákladů nebo na tuto otázku neodpověděla.

Tabulka 11 Odhady investičních nákladů

	Abs.	%
0 tis. Kč	12	33
38 tis. Kč	1	3
100 tis. Kč	1	3
194 tis. Kč	1	3
300 tis. Kč	1	3
480 tis. Kč	1	3
634 tis. Kč	1	3
Neodpověděli	18	50

- Roční investiční náklady spojené s poskytováním sociálních služeb byly ve srovnání s provozními výrazně nižší. Třetina institucí dokonce uvádí, že nemá žádné investiční náklady.
- Polovina oslovených organizací na tuto otázku podobně jako u nákladů provozních neodpověděla.

V dalším kroku jsme zkonstruovali umělé proměnné, do kterých jsme sečetli odhady provozních a investičních nákladů a získali jsme tak odhad celkových nákladů organizace, dále jsme sečetli příjmy z jednotlivých finančních zdrojů a získali odhad celkových příjmů organizace.

Tabulka 12 Odhady celkových nákladů organizací

	Abs.	%
1 tis. Kč	1	2,93
20 tis. Kč	1	2,93
120 tis. Kč	1	2,93
200 tis. Kč	1	2,93
250 tis. Kč	1	2,93
298 tis. Kč	1	2,93
307 tis. Kč	1	2,93
500 tis. Kč	1	2,93
500 tis. Kč	1	2,93
600 tis. Kč	1	2,93
1 330 tis. Kč	1	2,93
1 394 tis. Kč	1	2,93
2 154 tis. Kč	1	2,93
4 001 tis. Kč	1	2,93
5 000 tis. Kč	1	2,93
5 054 tis. Kč	1	2,93
14 000 tis. Kč	1	2,93
24 634 tis. Kč	1	2,93
Neodpověděli	17	47,22

- Podobně jako u provozních a investičních nákladů bylo spektrum výše celkových ročních nákladů souvisejících s poskytováním sociálních služeb velmi široké. Minimální hodnotou byl 1 tisíc a maximální 24,6 miliónů korun.
- Nejvíce oslovených organizací (čtvrtina) uvádí odhad celkových ročních nákladů v rozmezí od 120 tisíc do 600 tisíc korun. U necelé pětiny institucí se pohybují mezi 1 a 5 milióny korun.
- U téměř poloviny oslovených organizací, vzhledem k předchozím odpovědím, nebylo možno celkové náklady vyčíslit.

Tabulka 13 Odhady celkových příjmů organizací

	Abs.	%
0 tis. Kč	2	5,86
29 tis. Kč	1	2,93
120 tis. Kč	1	2,93
161 tis. Kč	1	2,93
215 tis. Kč	1	2,93
247 tis. Kč	1	2,93
589 tis. Kč	1	2,93
704 tis. Kč	1	2,93
736 tis. Kč	1	2,93
1 332 tis. Kč	1	2,93
1 394 tis. Kč	1	2,93
2 154 tis. Kč	1	2,93
3 010 tis. Kč	1	2,93
4 001 tis. Kč	1	2,93
5 000 tis. Kč	1	2,93
5 054 tis. Kč	1	2,93
14 040 tis. Kč	1	2,93
24 042 tis. Kč	1	2,93
Neodpověděli	17	47,22

- Pětina oslovených poskytovatelů sociálních služeb uvedla, že odhadovaná výše celkových příjmů jejich organizace se pohybuje do 250 tisíc Kč, stejný podíl odpovědí byl v rozmezí od 1,3 do 5,05 miliónů korun.

Tabulka 14 Využívání finančních zdrojů

		Ano	Ne
Úhrady za služby od klientů	Abs.	5	31
	%	14	86
Rozpočtové příjmy	Abs.	5	31
	%	14	86
Dotace z MPSV	Abs.	7	29
	%	19	80
Dotace úřadů práce	Abs.	5	31
	%	14	86
Dotace z kraje	Abs.	12	24
	%	33	66
Dotace města	Abs.	6	30
	%	17	83
Dotace z EU	Abs.	5	31
	%	14	86
Jiné dotace	Abs.	4	32
	%	11	89
Finanční dary	Abs.	12	24
	%	33	66
Jiné (jaké):	Abs.	6	30
	%	17	83

- Nejčastěji uváděným finančním zdrojem oslovených organizací jsou dotace kraje a finanční dary, které využívá třetina dotázaných. Necelá pětina využívá dotace Ministerstva práce a sociálních věcí, města a jiné než uvedené zdroje příjmů.
- Nejméně využívanými zdroji financování jsou mezi oslovenými institucemi jiné než uvedené dotační tituly, úhrady za služby od klientů, rozpočtové příjmy, dotace úřadu práce a Evropské unie.

3.5. Využívání zdrojů z fondů EU

Tabulka 15 Využití dotačních titulů

		Ano	Ne	Neodpověděli
Z OP Rozvoj lidských zdrojů	Abs.	1	28	7
	%	3	78	19
Společný operační program, 3. priorita „Rozvoj lidských zdrojů v regionech“	Abs.	5	24	7
	%	14	67	19
Nadace rozvoje občanské společnosti	Abs.	2	27	7
	%	6	75	19
Jiné	Abs.	4	25	7
	%	11	69	19

- Uvedené dotační tituly Evropské unie byly v období let 2004 až 2006 oslovenými poskytovateli služeb využívány jen velmi málo.
- Nejvíce z nich (šestina) využila Společného operačního programu, 3.priority „Rozvoj lidských zdrojů v regionech“ a desetina jiné než uvedené programy.

Tabulka 16 Důvody nevyužití

		Ano	Ne	Neodpověděl
Nedostatek informací	Abs.	6	23	7
	%	17	64	19
Nezajímavá forma podpory	Abs.	1	28	7
	%	3	78	19
Administrativní náročnost	Abs.	7	22	7
	%	19	61	19
Finanční náročnost (spoluúčast)	Abs.	5	24	7
	%	14	67	19
Finanční náročnost (předfinancování)	Abs.	6	23	7
	%	17	64	19

- Jako důvody nevyužití těchto dotačních titulů jsou nejčastěji uváděny administrativní náročnost (pětina), nedostatek informací a finanční náročnost podmíněná předfinancováním projektu (šestina).
- Pětina respondentů na tuto otázku neodpověděla.

Tabulka 17 Plánované použití fondů EU na investiční záměry

	Abs.	%
Ano	14	39
Ne	15	42
Neodpověděli	7	19

- Pouze dvě pětiny oslovených poskytovatelů služeb plánuje použít fondy Evropské unie v období 2007 až 2013 na financování investičních projektů v oblasti sociálních služeb. Stejný podíl organizací o tomto způsobu financování neuvažuje.

Tabulka 18 Plánované použití fondů EU na investiční záměry. Konkrétní záměry

zvětšení prostoru nebo rozšíření
nákup nemovitostí
zřízení vlastního prostoru
budování infrastruktury
dům na půl cesty
vybudování denního stacionáře pro dospělé autisty
pokračování projektu SROP
nová budova
sociální bydlení
zřízení centra sociálních služ. ve Slaném
rozšíření prostor
rekonstrukce kláštera v Mnichově Hradišti
neposkytujeme sociální služby
přístroje a vybavení
rozvoj lidských zdrojů
pořádat osvětové a vzdělávací preventivní aktivity
vybudování letního posezení
budovat chráněnou péči
nízkoprahový klub pro děti a mládež
chráněné bydlení
chráněné dílny
handicapované děti-finanční podpora

- Získané prostředky z fondů Evropské unie na investiční náklady se oslovení provozovatelé služeb chystají využít zejména na rozšíření a úpravu stávajících a nových prostor, které budou sloužit pro dosavadní činnost nebo nové služby jako jsou sociální a chráněné bydlení nebo dílny, dům na půl cesty nebo nízkoprahový klub.

Tabulka 19 Plánované použití fondů EU na provozní záměry

	Abs.	%
Ano	14	39
Ne	15	42
Neodpověděli	7	19

- Využít fondy Evropské unie v období 2007 až 2013 na financování provozních záměrů v oblasti sociálních služeb plánuje stejný podíl (dvě pětiny) jako v případě záměrů investičních. Více než dvě pětiny o tom neuvažují.

Tabulka 20 Plánované použití fondů EU na provozní záměry. Konkrétní záměry

všechny provozní náklady
výjezdní akce
zabezpečení pokojů v přízemí
provoz a aktivity v tom daném zařízení
integrace cílové skupiny organizace
vybudování denního stacionáře
pokračování projektu SROP
aktivizační programy
získání grantu na podporu návratu žen do zaměstnání po MD
podpora sociální integrace rodin
rozvoj terénních služeb
rozšíření a zkvalitnění spektra soc. služeb
na odměny, mzdy
sekundární vzdělávání
děti s postižením
rozvoj center denních aktivit
finanční podpora pro handicapované děti
péče o vzdělávání zaměstnanců

- Pokud organizace plánují získat prostředky z fondů Evropské unie v dalším období na provozní záměry, nejčastěji je hodlají použít na zajištění a zkvalitnění stávajících a vznik nových služeb, jako jsou aktivizační a integrační programy, terénní programy nebo vzdělávání.

3.6. Záměry pro období 2007-2013

Tabulka 21 Budoucí záměry

		Ano	Ne	Neodpověděli
Rozšířit prostory, kde poskytujeme služby	Abs.	13	16	7
	%	36	44	19
Zbudovat prostory, kde poskytujeme služby	Abs.	9	20	7
	%	25	56	19
Rozšířit poskytované služby	Abs.	17	12	7
	%	47	33	19
Poskytovat služby ve stejném rozsahu jako s současnosti	Abs.	16	13	7
	%	44	36	19
Omezit rozsah služeb a činnosti	Abs.	0	29	7
	%	0	81	19
Ukončit svou činnost	Abs.	0	29	7
	%	0	81	19

- Necelá polovina oslovených poskytovatelů služeb plánuje v období 2007 až 2013 rozšířit poskytované služby, dvě pětiny by rády zachovaly spektrum služeb ve stejném rozsahu jako v současnosti.
- Třetina organizací by ráda rozšířila prostory, ve kterých služby poskytuje a čtvrtina má v plánu tyto prostory zbudovat.
- Žádná z oslovených institucí nechce rozsah svých služeb a činnosti omezit a ani svoji činnost ukončit.

3.7. Pracovní síly

Tabulka 22 Způsoby získávání nových pracovních sil

Spolupráce s univerzitami		Abs.	%
	Nejúčinnější	1	3
	2	3	8
	3	4	11
	4	2	6
	Neužívají	19	53
	Neodpověděli	7	19
Spolupráce se středními odbornými školami nebo učilišti		Abs.	%
	Nejúčinnější	1	3
	2	3	8
	3	4	11
	4	2	6
	Neužívají	19	53
	Neodpověděli	7	19
Inzerce v médiích		Abs.	%
	Nejúčinnější	3	8
	2	6	17
	3	2	6
	4	1	3
	Neužívají	17	47
	Neodpověděli	7	19
Spolupráce s úřadem práce		Abs.	%
	Nejúčinnější	4	11
	2	5	14
	3	3	8
	4	3	8
	Neužívají	14	39
	Neodpověděli	7	19
Doporučení známých		Abs.	%
	Nejúčinnější	8	22
	2	7	19
	3	2	6
	4	1	3
	Neužívají	11	31
	Neodpověděli	7	19
Jinak (jak):		Abs.	%
	Nejúčinnější	5	14
	2	1	3
	3	0	0
	4	0	0
	Neužívají	20	56
	Neodpověděli	10	28

- Spolupráci s univerzitami a podobně také se středními odbornými školami nebo učilišti více než polovina oslovených poskytovatelů služeb při získávání nové

pracovní síly nevyužívá, desetina ji sice využívá, ale zároveň ji považuje za spíše neúčinnou (varianta 3).

- Inzerce v médiích nejvíce respondentů (téměř polovina) rovněž nevyužívá. Šestina ji ale využívá a považuje ji za spíše účinnou (varianta 2).
- Dvě pětiny oslovených institucí sice při získávání nové pracovní síly nespolupracuje s úřadem práce, ale více než desetina považuje tuto formu za nejúčinnější (varianta 1) a stejný počet za spíše účinnou (varianta 2).
- Podobně i názory na získávání nové pracovní síly prostřednictvím doporučení známých jsou velmi rozdílné. Třetina je sice nevyužívá vůbec, ale pětina je považuje za nejúčinnější formu a stejné množství je považuje za spíše účinné.

Tabulka 23 Přednosti a nedostatky pracovní síly ve městě

		Přednost	Nedostatek	Neodpověděli
Dostatek / nedostatek kvalifikované pracovní síly	Abs.	10	18	8
	%	29	50	11
Levná / drahá pracovní síla	Abs.	4	23	9
	%	11	64	25
Kvalifikace ve vhodných / nevhodných profesích	Abs.	10	15	11
	%	28	42	30

- Polovina respondentů se domnívá, že kvalifikované pracovní síly ve městě je spíše nedostatek, více než čtvrtina naopak uvedla, že pracovní síly jsou spíše předností.
- Pracovní síla v Mnichově Hradišti je podle dotázaných poskytovatelů sociálních služeb spíše drahá (vyjádřily se tak dvě třetiny).
- Více než dvě pětiny oslovených organizací také považuje pracovní sílu v Mnichově Hradišti za kvalifikovanou spíše v nevhodných profesích. Více než čtvrtina uvedla, že ve vhodných profesích kvalifikována je.

Tabulka 24 Jiné přednosti a nedostatky

	Abs.
vysoce kvalifikovaný personál dojíždí, nedostatečné ohodnocení	1
problém zaplatit odborníky	1
nepřipadá v úvahu	1
platy dle tabulek	2
organizace nepřijímá nové pracovní síly	1
nedostatek ženské pracovní síly	1
Neodpověděli	28

- Jiné než uvedené nedostatky či přednosti se v odpovědích respondentů objevují spíše okrajově. Opakovaně je zmiňováno problematické ohodnocení podle tabulek a také nedostatek vysoce kvalifikovaného personálu, který není možno dostatečně zaplatit.

Tabulka 25 Způsoby zaškolování pracovníků a jeho hodnocení

Školení v pracovní době		Abs	%
	Nejúčinnější	19	53
	2	5	14
	3	1	3
	4	0	0
	Neužívají	4	11
	Neodpověděli	7	19
Vládní školící programy		Abs	%
	Nejúčinnější	5	14
	2	4	11
	3	0	0
	4	1	3
	Neužívají	19	53
	Neodpověděli	7	19
Střední odborná učiliště/školy		Abs	%
	Nejúčinnější	0	0
	2	1	3
	3	0	0
	4	0	0
	Neužívají	28	78
	Neodpověděli	7	19
Kurzy a semináře		Abs	%
	Nejúčinnější	24	67
	2	2	6
	3	0	0
	4	0	0
	Neužívají	3	8
	Neodpověděli	7	19
Jinak (jak):		Abs	%
	Nejúčinnější	5	14
	2	3	8
	3	0	0
	4	0	0
	Neužívají	18	50
	Neodpověděli	10	28

- Školení přímo v rámci pracovní doby považuje nejvíce oslovených poskytovatelů služeb (více než polovina) za jednu z nejučinnějších forem zaškolování pracovníků. Šestina tento způsob považuje za spíše účinný (varianta 2).
- Nejvíce respondentů (více než polovina) vládní školící programy při zaškolování vůbec neužívá. Šestina tento způsob považuje za jednu z nejučinnějších forem zaškolování.
- Zaškolování v rámci středních odborných učilišť a škol nepatří mezi preferované způsoby a téměř nikdo je nevyužívá.

- Kurzy a semináře považuje nejvíce respondentů (více než dvě třetiny) za nejúčinnější formu zaškolování nových pracovníků.
- Přibližně pětina respondentů neodpověděla u všech uvedených způsobů zaškolování.

3.8. Spolupráce

Tabulka 26 Formy spolupráce s dalšími subjekty

Ministerstva (MPSV,.....)		Abs.	%
	Stálá spolupráce v rámci partnerské spolupráce	11	31
	Příležitostná spolupráce v rámci konkrétních projektů	9	25
	Společná propagace služeb	1	3
	Neužíváme	8	22
	Neodpověděli	7	19
Kraj		Abs.	%
	Stálá spolupráce v rámci partnerské spolupráce	17	47
	Příležitostná spolupráce v rámci konkrétních projektů	9	25
	Společná propagace služeb	0	0
	Neužíváme	3	8
	Neodpověděli	7	19
Město		Abs.	%
	Stálá spolupráce v rámci partnerské spolupráce	11	31
	Příležitostná spolupráce v rámci konkrétních projektů	8	22
	Společná propagace služeb	4	11
	Neužíváme	6	17
	Neodpověděli	7	19
NGO		Abs.	%
	Stálá spolupráce v rámci partnerské spolupráce	7	19
	Příležitostná spolupráce v rámci konkrétních projektů	11	31
	Společná propagace služeb	0	0
	Neužíváme	11	31
	Neodpověděli	7	19
Soukromé firmy		Abs.	%
	Stálá spolupráce v rámci partnerské spolupráce	2	6
	Příležitostná spolupráce v rámci konkrétních projektů	8	22
	Společná propagace služeb	2	6
	Neužíváme	17	47
	Neodpověděli	7	19
Příspěvkové organizace města		Abs.	%
	Stálá spolupráce v rámci partnerské spolupráce	3	8
	Příležitostná spolupráce v rámci konkrétních projektů	5	14
	Společná propagace služeb	2	6
	Neužíváme	19	53
	Neodpověděli	7	19
Jiné (jaké)		Abs.	%
	Stálá spolupráce v rámci partnerské spolupráce	2	6
	Příležitostná spolupráce v rámci konkrétních projektů	1	3
	Společná propagace služeb	0	0
	Neužíváme	23	64
	Neodpověděli	10	28

- Nejvíce respondentů popisuje formu spolupráce s ministerstvy jako stálou spolupráci v rámci partnerské spolupráce (třetina). Čtvrtina definuje tento vztah definuje jako příležitostnou v rámci konkrétních projektů a pětina s nimi vůbec nespolupracuje.

- Spolupráci s Krajem hodnotí nejvíce respondentů (téměř polovina) jako stálou spolupráci v rámci partnerské spolupráce nebo jako příležitostnou v rámci konkrétních projektů (čtvrtina).
- S Městem popisuje svůj vztah většina respondentů jako stálou spolupráci v rámci partnerské spolupráce (třetina) případně jako příležitostnou v rámci konkrétních projektů (čtvrtina).
- Třetina respondentů uvádí, že s dalšími neziskovými organizacemi vůbec nespolupracuje a stejný podíl popisuje tento vztah jako příležitostnou spolupráci v rámci konkrétních projektů.
- Se soukromými firmami nespolupracuje téměř polovina oslovených poskytovatelů sociálních služeb, pětina potom příležitostně v rámci konkrétních projektů.
- Více než polovina respondentů spolupráci s příspěvkovými organizacemi města nevyužívá.

3.9. Problémy a zaměření dalšího rozvoje

Tabulka 27 Problémy v oblasti sociálních služeb – možnost A

A)	Abs.
malá informovanost	1
nemáme konkrétní představu	1
absence služeb pro děti s poruchami chování	1
není možno hodnotit	2
malá informovanost o poskytovaných službách	1
nedostatek pracovních sil	1
neinformovanost obyvatel v Mnichově Hradišti	1
neexistence grantového programu	1
absence zařízení pro lidi postižené autismem v Mnichově Hradišti	2
nedostatek osvěty	1
nejsou finanční prostředky	1
provázanost služeb	1
problémy v komunikaci s pečovatelskými službami	1
chybí střednědobá a krátkodobá pobytová léčba závislosti	1
nedostatek informovanosti obyvatel	1
malá kapacita domova důchodců	1
absence SVP, absence odborníků zabývajících se o výchovných problém	1
odbor pouze přiznává sociální příspěvky není objektivní hodnotit	1
malá zainteresovanost města	1
absence psycholog. a psychiatrického poradenství	1
velký počet zájemců o umístění	1
Neodpověděli	13

- Jako první varianta, v čem pocít'ují respondenti největší problémy v oblasti sociálních služeb v Mnichově Hradišti, byla uváděna zejména absence různých typů zařízení a služeb jako jsou zařízení pro lidi postižené autismem, děti s poruchami chování, střednědobou a krátkodobou pobytovou léčba závislosti a služby psychologického a psychiatrického poradenství, případně jejich omezená kapacita.
- Další popisovanou problémovou oblastí je nedostatečná informovanost o službách mezi obyvateli i poskytovateli, jejich provázanost, komunikace a osvěta.

Tabulka 28 Problémy v oblasti sociálních služeb – možnost B

B)	Abs.
přetrvávající předsudky	1
nezájem obyvatel o dění ve městě	1
neznalost služeb ve městě a na vesnicích	1
finance na poskytování soc. služeb (transparentní podmínky)	1
nedostatek psychologů pro problémové nezletilé	1
nedostatek chráněného bydlení	1
málo zařízení poskytujících ambulantní terapii uživatelům	1
závislosti na návykových látkách	1
při spolupráci s organizacemi poskytující soc. služby	1
azylový dům	1
nedohledné termíny o umístění	1
Neodpověděli	25

- Na druhém místě byla opět uváděna absence různých typů zařízení, případně jejich malá kapacita a také problémy s financováním poskytovaných služeb, nedostatečná transparentnost podmínek a neexistence grantového systému ve městě, který byl se objevil jako první varianta.

Tabulka 29 Preferované zaměření rozvoje sociálních služeb - možnost A

A)	Abs.
informovanost	1
nemáme konkrétní představu	1
rozvoj služeb pro tyto děti	1
na seniory	1
dostupnost služeb všem lidem	1
větší komunikace mezi obyvateli, městem a organizacemi	1
grantový program	1
spolupráce s městem Turnov při vybudování tohoto zařízení	1
osvěta	1
spolupráce mezi městy Turnov a Mladá Boleslav	1
využití volnočasových aktivit	1
integrace cílové skupiny	1
informovanost veřejnosti	1
není možno hodnotit	1
zlepšení služeb města	1
domov důchodců	1
azylový dům	1
lepší bezbariérové bydlení	1
psychiatrická ambulance pro děti	1
mapování nejpotřebnějších a obč. nejžádanějších služeb v oblasti	1
Neodpověděli	16

- Spektrum odpovědí na primární zaměření budoucího rozvoje sociálních služeb v Mnichově Hradišti bylo velmi široké. Opakovaně se v odpovědích objevuje zejména požadavek na zkvalitnění vzájemné spolupráce a komunikace mezi subjekty ve městě i mimo něj a zlepšení informovanosti veřejnosti.
- Dále byl v preferencích uveden zájem o zkvalitnění a lepší dostupnost stávající nabídky služeb a její další rozšiřování o další zařízení, jako jsou psychiatrická ambulance pro děti, bezbariérové bydlení, volnočasové aktivity, azylový dům a dům pro seniory.

Tabulka 30 Preferované zaměření rozvoje sociálních služeb - možnost B

B)	Abs.
prevence, osvěta	1
na výchovu mládeže	1
poskytovat služby mimo pracovní dobu	1
podpora cílové skupiny naší organizace	1
informovanost okolí	1
problémy s bezdomovci	1
asistenční služby pro seniory	1
spolupráce města na projektech	1
zřízení sociálního domu	1
větší informovanost	1
Neodpověděli	26

- Jako druhou variantu preferovaného zaměření uváděli respondenti důraz na prevenci, osvětu a informovanost a vznik dalších typů služeb a zařízení jako asistenční služby pro seniory, zřízení sociálního domu nebo řešení problémů s bezdomovci.

4. Příloha 1. Záznamový arch



Středočeský kraj

Tento projekt je spolufinancován z fondů EU a Středočeského kraje

Dotazník

Tazatel

Komunitní plán sociálních služeb – Mnichovo Hradiště DOTAZNÍK PRO POSKYTOVATELE SLUŽEB

1. Jaký je statut Vaší organizace?

- 1 Složka veřejné správy
- 2 Organizace zřízená státem
- 3 Organizace zřízená krajem
- 4 Organizace zřízená městem
- 5 Občanské sdružení
- 6 Obecně prospěšná společnost
- 7 Nadace, nadační fond
- 8 Církevní právnická osoba
- 9 Jiné

2. Kolik má Vaše organizace pracovníků?

		<i>Celkem</i>	<i>Z toho v přímé práci s klienty</i>
A)	Na plný úvazek		
B)	Na částečný úvazek		
C)	Na dohodu		
D)	Dobrovolných		

3. Na jaké cílové skupiny klientů se Vaše organizace zaměřuje?*1 Ano, primárně**2 Ano, ale jen okrajově**3 Ne*

A)	Osoby zdravotně postižené – sluchově	1	2	3
B)	Osoby zdravotně postižené – nevidomí	1	2	3
C)	Osoby zdravotně postižené – mentálně s kombinovanými vadami	1	2	3
D)	Osoby zdravotně postižené - tělesně	1	2	3
E)	Děti a mládež ohrožené delikvencí = rizikové skupiny dětí a mládeže	1	2	3
F)	Osamělí rodiče se závislými dětmi	1	2	3
G)	Matky na mateřské dovolené	1	2	3
H)	Senioři	1	2	3
I)	Nezaměstnaní	1	2	3
J)	Osoby pobírající dlouhodobě (>1rok) dávky sociální péče	1	2	3
K)	Osoby bez přístřeší	1	2	3
L)	Osoby v krizové situaci	1	2	3
M)	Oběti násilí	1	2	3
N)	Etnické menšiny	1	2	3
O)	Uprchlíci	1	2	3
P)	Osoby drogově závislé a ohrožené	1	2	3
Q)	Navrátilci VTOS	1	2	3
R)	Jiné (jaké):	1	2	3

4. Jaká je věková struktura uživatelů služeb Vaší organizace?*1 Ano 2 Ne*

A)	Děti předškolního věku (do 6 let)	1	2
B)	Mladší děti (7-10 let)	1	2
C)	Starší děti (11-15 let)	1	2
D)	Dorost (16-18 let)	1	2
E)	Mladí dospělí (19-26 let)	1	2
F)	Dospělí (27-64 let)	1	2
G)	Senioři (65 a více let)	1	2

5. Jaké sociální služby Vaše organizace poskytuje a jaký je přibližně počet příjemců těchto služeb za jeden rok? (Uveďte odhad za rok 2006)

1 Ano 2 Ne Počet příjemců

A)	Osobní asistence	1	2	
B)	Pečovatelská služba	1	2	
C)	Tísňová péče	1	2	
D)	Podpora samostatného bydlení	1	2	
E)	Centrum denních služeb	1	2	
F)	Denní nebo týdenní stacionář	1	2	
G)	Domov pro osoby se zdravotním postižením	1	2	
H)	Domov pro seniory	1	2	
I)	Domov se zvláštním režimem	1	2	
J)	Chráněné bydlení	1	2	
K)	Raná péče	1	2	
L)	Krizová pomoc + telefonická KP	1	2	
M)	Azylový dům	1	2	
N)	Dům na půl cesty	1	2	
O)	Kontaktní centrum	1	2	
P)	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	1	2	
Q)	Služby následné péče	1	2	
R)	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1	2	
S)	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1	2	
T)	Sociálně terapeutické služby (dílny + komunity)	1	2	
U)	Terénní programy	1	2	
V)	Sociální rehabilitace	1	2	
W)	Sociální poradenství	1	2	
X)	Průvodcovské a předčitatelské služby	1	2	
Y)	Odlehčovací služby	1	2	
Z)	Soc.sloužby poskytované ve zdrav.zařízeních ústavní péče	1	2	
AA)	Tlumočnické služby	1	2	
BB)	Noclehárny	1	2	
CC)	Jiné (jaké):	1	2	

6. Jaké jsou roční náklady Vaší organizace, související s poskytováním sociálních služeb? (Uved'te odhad nákladů za rok 2006 v tisících Kč)

6a) Provozní náklady: _____ tisíc Kč

6b) Investiční náklady: _____ tisíc Kč

7. Jaké jsou finanční zdroje Vaší organizace, související s poskytováním sociálních služeb? (Uved'te odhad příjmů za rok 2006 v tisících Kč)

A)	Úhrady za služby od klientů	_____	tisíc Kč
B)	Rozpočtové příjmy	_____	tisíc Kč
C)	Dotace z MPSV	_____	tisíc Kč
D)	Dotace úřadů práce	_____	tisíc Kč
E)	Dotace z kraje	_____	tisíc Kč
F)	Dotace města	_____	tisíc Kč
G)	Dotace z EU	_____	tisíc Kč
H)	Jiné dotace	_____	tisíc Kč
I)	Finanční dary	_____	tisíc Kč
J)	Jiné (jaké):	_____	tisíc Kč

8. Využili jste v období let 2004 – 2006 možnosti podpory z fondů EU?

1 Ano 2

Ne

A)	Z OP Rozvoj lidských zdrojů	1	2
B)	Společný operační program, 3. priorita „Rozvoj lidských zdrojů v regionech“	1	2
C)	Nadace rozvoje občanské společnosti	1	2
D)	Jiné (jaké):	1	2

9. Pokud jste podporu z EU nevyužívali, proč ?

1 Ano 2
Ne

A)	Nedostatek informací	1	2
B)	Nezajímavá forma podpory	1	2
C)	Administrativní náročnost	1	2
D)	Finanční náročnost (spoluúčast)	1	2
E)	Finanční náročnost (předfinancování)	1	2

10. Plánujete využít fondy EU v období 2007-2013 na financování investičních projektů v oblasti sociálních služeb? Pokud ano, čeho konkrétně se daný projekt týká? (Můžete uvést dvě možnosti)

1 Ano

2 Ne

10a)

10b)

11. Plánujete využít fondy EU v období 2007-2013 na financování provozních projektů v oblasti sociálních služeb? Pokud ano, čeho konkrétně se daný projekt týká? (Můžete uvést dvě možnosti)

1 Ano

2 Ne

11a)

11b)

15. Jakým způsobem zaškolujete své pracovníky a jak hodnotíte účinnost zaškolení?

*1 nejúčinnější 4 nejméně účinné 5
neužíváme*

A)	Školení v pracovní době	1 2 3 4 5
B)	Vládní školící programy	1 2 3 4 5
C)	Střední odborná učiliště/školy	1 2 3 4 5
D)	Kurzy a semináře	1 2 3 4 5
E)	Jinak (jak):	1 2 3 4 5

16. Popište formy spolupráce s uvedenými subjekty.

*1 stálá spolupráce v rámci partnerské spolupráce,
2 příležitostná spolupráce v rámci konkrétních projektů,
3 společná propagace služeb
4 neužíváme*

A)	Ministerstva (MPSV,....)	1 2 3 4
B)	Kraj	1 2 3 4
C)	Město	1 2 3 4
D)	NGO	1 2 3 4
E)	Soukromé firmy	1 2 3 4
F)	Příspěvkové organizace města	1 2 3 4
G)	Jiné (jaké)	1 2 3 4

17. Jaké jsou největší problémy v oblasti sociálních služeb v Mnichově Hradišti?

17a)

17b)

18. Na co se má rozvoj sociálních služeb v Mnichově Hradišti zaměřit především?

18a)

18b)

5. Příloha 2. Seznam tabulek

Tabulka 1 Statut organizace poskytovatele	9
Tabulka 2 Počty pracovníků v organizaci	9
Tabulka 3 Počty pracovníků v organizaci, kteří se věnují práci s klienty	10
Tabulka 4 Orientace jednotlivých organizací	11
Tabulka 5 Orientace jednotlivých organizací (deskriptivní statistiky, řazeno vzestupně podle průměru)	13
Tabulka 6 Věková struktura cílových skupin uživatelů	14
Tabulka 7 Věková struktura cílových skupin uživatelů (deskriptivní statistiky, řazeno vzestupně podle průměru)	14
Tabulka 8 Poskytované sociální služby	15
Tabulka 9 Poskytované sociální služby. (deskriptivní statistiky, řazeno vzestupně podle průměru)	17
Tabulka 10 Odhady provozních nákladů jednotlivých organizací	18
Tabulka 11 Odhady investičních nákladů	19
Tabulka 12 Odhady celkových nákladů organizací	19
Tabulka 13 Odhady celkových příjmů organizací	21
Tabulka 14 Využívání finančních zdrojů	22
Tabulka 15 Využití dotačních titulů	23
Tabulka 16 Důvody nevyužití	23
Tabulka 17 Plánované použití fondů EU na investiční záměry	24
Tabulka 18 Plánované použití fondů EU na investiční záměry. Konkrétní záměry	24
Tabulka 19 Plánované použití fondů EU na provozní záměry	25
Tabulka 20 Plánované použití fondů EU na provozní záměry. Konkrétní záměry	25
Tabulka 21 Budoucí záměry	26
Tabulka 22 Způsoby získávání nových pracovních sil	27
Tabulka 23 Přednosti a nedostatky pracovní síly ve městě	29
Tabulka 24 Jiné přednosti a nedostatky	29
Tabulka 25 Způsoby zaškolování pracovníků a jeho hodnocení	30
Tabulka 26 Formy spolupráce s dalšími subjekty	32
Tabulka 27 Problémy v oblasti sociálních služeb – možnost A	34
Tabulka 28 Problémy v oblasti sociálních služeb – možnost B	35
Tabulka 29 Preferované zaměření rozvoje sociálních služeb - možnost A	36
Tabulka 30 Preferované zaměření rozvoje sociálních služeb - možnost B	37